



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

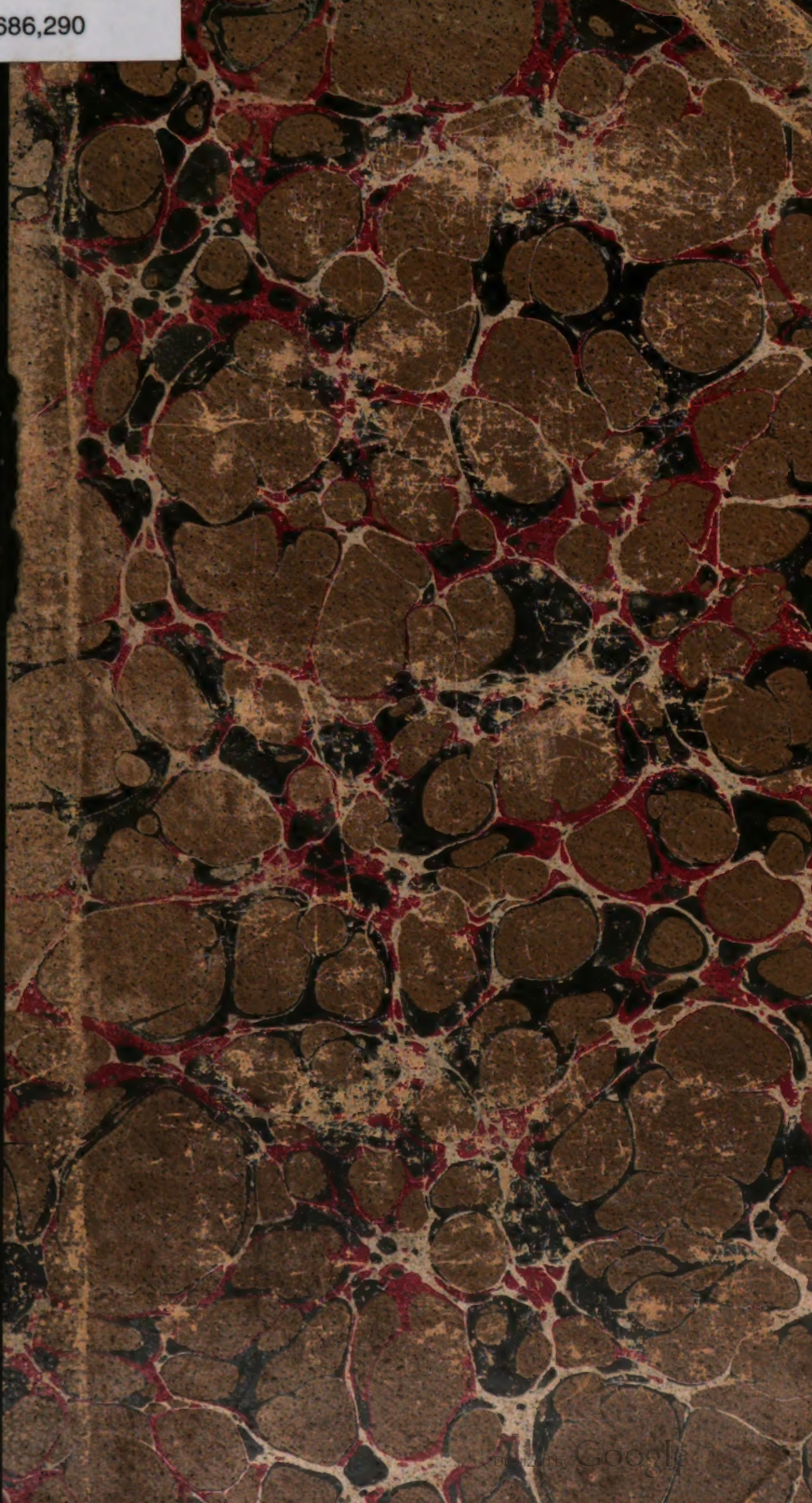
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

A

686,290







1991  
Filmed by Preservation

668

KS

1411 841A 30 / Box









**NOWOČESKÁ**  
**BIBLIOTHEKA**

WYDÁWANÁ

NÁKLADEM MUSEA KRÁLOVSTVÍ ČESKÉHO.

~~~~~  
ČÍSLO XVIII.

WÁCSLAWA WŁADIWOJE TOMKA

DĚJEPIS PRAHY.

—•••••—  
W PRAZE.

W KOMMISSÍ U FRANTIŠKA ŘIWNÁČE.

1875.

DĚJEPIS

Čís. ~~238~~  
D 14.

# MĚSTA PRAHY.

SEPSAL

*Tomik, Václav Vladivoj, vlastnor.*

WÁCSLAW WLADIWOJ TOMEK.

DÍL III.

SPIŠŮ MUSEJNÍCH ČÍSLO LL



W PRAZE.

W KOMMISSÍ U FRANTIŠKA ŘIWNÁČE.

1875.



DB  
879  
P8  
T65  
V.3

| KRAJSKÝ ARCHIV T. I |        |
|---------------------|--------|
| INV. ČÍSLO          | ZNÁČKA |
| 2052                | A 633  |

Knihtiskárna: J. Otto w Praze.

## PŘIPOMENUTÍ.

Jako při díle druhém, wzrostla mi látka historická i při spisování této části díla proti nadání takowau měrau, že jsem ani nyní konce wytknutého knize třetí dějin Pražských dosáhnauti nemohl, leč by byl tento díl III obdržel tlaustku docela nepřiměřeně welikau. Nechtěje wyprawování příběhů skracowati, poněwadž podrobné líčení jest právě účelem dějepisu místného, musil jsem oddíl III knihy této, naznačený we předmluwě k dílu předešlému, rozdělit na oddíly dwa. Jeden, obsahující dějiny od smrti císaře Karla až do smrti krále Wácslawa IV (1378—1419), zawírá swazek zde čtenářstwu podáwaný. Druhý, dle čísla oddíl IV, bude obsahowati příběhy Pražské we wálce náboženské za krále Sigmunda (1419—1436), a wyjde w díle IV, do něhož musil jsem odložití také přehledný popis úředníků a důstojníků swět-



ských i duchovních z doby, o které jedná tato kniha. Pro hojnost zpráv nesrovnale větší než w době starší, vypsané w knize I a II dŕla tohoto, bude i tento popis zaujímati mnohem více místa než onen, který přidán jest k dŕlu prwnímu.

W Praze dne 22. Kwětna 1875.

*W. W. Tomek.*

## O B S A H.

|                                                                                                                                                            | Stránka |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| B. <i>Dvůr královský a správa zemská v Praze</i> . . . . .                                                                                                 | 1       |
| C. <i>Duchovenstvo.</i>                                                                                                                                    |         |
| 1. Přehled a počet duchovenstva . . . . .                                                                                                                  | 25      |
| 2. Statky a důchody duchovenstva.                                                                                                                          |         |
| a) Arcibiskupství Pražské . . . . .                                                                                                                        | 38      |
| b) Kostel Pražský . . . . .                                                                                                                                | 49      |
| c) Kostel Vyšehradský . . . . .                                                                                                                            | 70      |
| d) Kostely kollegiatní sv. Jiljí, Všech Svatých a sv. Appolli-<br>naříše . . . . .                                                                         | 75      |
| e) Kostely farní . . . . .                                                                                                                                 | 78      |
| f) Kláštery . . . . .                                                                                                                                      | 82      |
| g) Summy klášterské. Ostrožné. Desátek papežský . . . . .                                                                                                  | 138     |
| 3. Osazování úřadů duchovních . . . . .                                                                                                                    | 143     |
| 4. Služby boží . . . . .                                                                                                                                   | 193     |
| 5. Duchovní správa a církevní moc . . . . .                                                                                                                | 212     |
| 6. Péče o chudé a nemocné . . . . .                                                                                                                        | 256     |
| 7. Školy a obecné učení Pražské . . . . .                                                                                                                  | 262     |
| 8. Snahy o napravení stavu církve za času Karla IV. Waldhauser<br>a Milič . . . . .                                                                        | 284     |
| <i>Oddíl třetí.</i>                                                                                                                                        |         |
| Dějiny od smrti císaře Karla až do smrti krále Wáclava IV.                                                                                                 |         |
| (1378—1419.)                                                                                                                                               |         |
| 1. Příběhy za prvních let panování krále Wáclava IV (1378—<br>1398) . . . . .                                                                              | 316     |
| 2. Následovníci Miličovi. Arcibiskup Jan z Jenšteina a rozepře jeho<br>s králem Wáclavem (1398) . . . . .                                                  | 344     |
| 3. Doba panských bouří proti králi Wáclavovi (1393—1408) . . . . .                                                                                         | 381     |
| 4. Kazatelé Betlemští. Mistr Jan Hus a první jeho působení (1408) . . . . .                                                                                | 425     |
| 5. Rozepře mezi králem Wáclavem a Zbyňkem arcibiskupem z pří-<br>činy koncilie Pisanského. Wystěhování německých studentů<br>z Prahy (1408—1409) . . . . . | 461     |

|                                                                                                           | Stránka |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 6. Rozbroje mezi arcibiskupem Zbyňkem a stranau Husowau<br>(1409—1411) . . . . .                          | 474     |
| 7. Opření se Husa proti moci papežské (1411—1412) . . . .                                                 | 497     |
| 8. Marné pokusy o utišení různic w duchowenstwu až do Husowa<br>odjezdu do Kostnice (1412—1414) . . . . . | 527     |
| 9. Počátkové strany přijímajících pod obojí. Odsazení Husa w Kost-<br>nici (1414—1415) . . . . .          | 557     |
| 10. Čechové proti koncilii Kostnickému (1415—1418) . . . .                                                | 586     |
| 11. Roztrž mezi králem Wáclawem a stranau pod obojí (1418—<br>1419) . . . . .                             | 622     |
| Registřík . . . . .                                                                                       | 641     |

## **B. Dwůr královský**

### **a správa zemská w Praze.**

Panování císaře Karla IV bylo šťastné a slavné pro Prahu zvláště z té příčiny, že po dlouhém opuštění za ustavičného těkání krále Jana po cizích zemích jím konečně zas navracena byla městu oživující ozdoba stálého bytování dworu královského. Obnovili se tedy w Praze časové Otakara II a Wácslawa II, ano i ještě přewýšení jsau potud, že Karel s mocí koruny české spojil také lesk důstojenství císařského a potáhl tudy do swého královského sídla také střed říše německé. Ukázali jsme již při wyprawování zewnějších příběhů jeho času, kterak neminul téměř rok, aby ti neb oni z kurfirstů a z jiných knížat německých, swětských i duchovních, nebyli přijeli do Prahy za swými záležitostmi s četným komonstwem a skwostnau úprawau. Někteří i častěji a stáleji přebýwali w Praze, jakož wéwodové saští, Ruprecht falckrabí Rýnský, též purkrabí Magdeburští. Někteří měli k tomu swé domy w Praze, jak oznámeno o wéwodách saských a markrabích mišenských. Též král danský a král Kazimír polský přijížděli osobně do Prahy, a poselstwa přicházela z Němec, z Italie, z Francauz, z Uher; což wšecko přispíwalo jak k oslawě tak k bohatství města. Krom Paříže a Avignona, pokud se odtamtud papežové přičiněním Karlovým nepřestěhowali zpět do Říma, nebylo jiného města, které se tehďáž w tom spůsobu mohlo rownatí Praze. Sláva ta pak nepominula s žiwobytím Karlovým, nýbrž s welkau část potrwala ještě za delší čas panování syna jeho Wácslawa; o čemž dále při wyprawování jeho příběhů bude ukázáno.



Zde potřebí jest, když jsme se seznámili s poměry a se způsobem života vlastního lidu městského v Praze, promluvíti o tom také, z jakých osob skládal se dwůr královský, jakožto zvláštní, důležitá třída obyvatelstva, buď stále buď aspoň jistými časy tu přebývající.

Dle povahy moci panovnické, jaká byla původem a vyvinutím svým ve stoletích dřevních, byly při dvoře královském služby k veřejné správě i zase k osobě a domácímu hospodářství panovníka a rodiny jeho se wzťahující na mnoze spolu spojeny, však při některých důstojenstvích více, při jiných méně; pročež počal se již ve 14. století činiti rozdíl mezi nejvyššími úřady dworskými a zemskými, který také v tom záležel, že úřadové se správau veřejnau zacházející více než pauze dworští musili se spravowati zemskými zákony, to jest zákony mezi králem a sněmem usnešenými, a byli potud z úřadování svého sněmům odpovědni.

W tom způsobu pokládali se za *úředníky zemské* onoho času výslovně nejvyšší úředníci, kteří zasedali na zemském saudě, o jehož zřízení, pokud k naší věci potřeba, mluvili jsme již w díle předešlém. Úředníci tito byli nejvyšší komorník, nejvyšší sudí a nejvyšší písař zemský. První dva z těchto úřadů byly za císaře Karla i za krále Wácslawa IV dle obyčeje vždy osazowány osobami z vysokého panstwa českého. Nejvyšším *komorníkem* byl při začátku panování Karla IV Jošt z Rosenberka (1347—1352), po něm Jan z Wartenberka a z Weselé (1353—1356), potom Čeněk z Lipého (1356—1363), opět Beneš z Wartenberka a z Weselé (1365—1368) a tak potom více pánů po sobě; za krále Wácslawa zůstali nejdéle w tomto úřadě pan Jindřich z Dubé řečený Škopek (1381—1392) a později syn jeho Aleš Škopek z Dubé od roku 1403 až do smrti téhož krále i něco déle. Auřad nejvyššího *sudí zemského* zastával od posledních let krále Jana (1343) pan Ondřej z Dubé, a po něm za času císaře Karla i krále Wácslawa až do roku 1394 druhý Ondřej z Dubé, nejspíš syn onoho, slavný právník a skladatel díla o řádu práwa zemského. Nástupcem jeho byl po některé přestávce pan Hynek

Berka z Dubé a z Hohensteina (1396—1397), na jehož místo nastoupil po některém čase pan Bohuslaw ze Šwamberka čili z Krasikowa (1398—1399), ale úřadowal jen asi dvě léta; po kterých předchůdce jeho opět se nawrátil k úřadu a zůstal v něm odtud až do roku 1417. Nejvyšším *písařem zemským*, kterýžto úřad za starších časů obyčejně zastávaly osoby duchovní, byl i za Karla IV ještě probošt Pražský Jindřich, po něm Štěpán kanovník Pražský (1348—1382), syn někdejšího písaře zemského Štěpána z Tetína, který co synovec Jana probošta Vyšehradského byl w poboční příbuznosti s rodinou královskou. Za krále Wácslawa však nastoupil po smrti Štěpána šlechtic Beneš z Chaustníka w tento úřad, po němž se již duchovnímu stavu více nedostal, nýbrž zastáván byl vždy některým pánem neb zemanem. W létech 1396 až 1398, a po krátké přestávce opět aspoň od roku 1400 až 1402 byl písařem zemským pan Smil Flaška z Pardubic, jinak z Richmberka, proslulý co spisowatel. Roku však 1409 obdržel úřad tento rodilý Pražan Mikuláš Augustinůw, řečený jinak z Egerberka a z Okoře, předtím písař urbury královské, o němž jsme již na jiném místě mluwili. Po něm nastoupil roku 1417 slowutný Mikuláš z Lobkowic, rodu zemanského. Tomuto říkali Mikulaj Chudý, onomu Bohatý.

Nejvyšší úředníci saudu zemského nebyli však úřadem svým powinni stále přebýwati w Praze; postačowalo, když byli přítomni čtyrykrát w roce w obyčejné časy zasedání saudu, totiž w každé suché dni. Jindy úřadowali toliko náměstkové jejich, totiž *místokomorník*, *místosudí* a *místopísař zemský*. Tito rovněž čtyrykrát za rok o suchých dnech před začetím saudu welikého zasedali na menším saudě zemském, jehož přisedícími byli mimo ně *místopurkrabí Pražský*, zvláštní zřízenec čili *úředník králowny české*, *úředník probošta Vyšehradského* a *úředník podkomorího*; zapisowatelem pak byl *menší písař* čili písař menších desk. Mimo časy saudů wedli tři náměstkové prwe řečení úřad swůj stále při dskách zemských, majíce každodenně swé úřední hodiny, a wedlé nich byl tudíž vždy starosta komorníci, který wydával komorníky na půhony a k ji-

ným potřebám soudním. Místokomorník přijímal hlavně platy za výkony úřední; místosudí nařizoval, co mělo býti psáno do desk; místopísař byl hlavním skladatelem zápisů, však jen do větších desk tak zvaných; menší desky spravoval vedle něho písař menší. Oběma k rukaum byli ingrossatorové, píšící na čisto.

Místokomorníci a místosudí byli, pokud se dá souditi ze zachovaných jmen jejich, veskrz osoby stawu zemanského, a tak též větším dílem i *místopísaři* již od počátku panování Karla IV. Poslaupnost těchto jest známa z názvů kněh za jich úřadování psaných, ježto se knihy tyto dle nich jmenowaly. První nám dle jména známé jsau knihy Zdislawowy, počínající se od roku 1320. Ty spravoval Zdislaw z Dobré, jinak z Horky (1354), ač nebyli-li dva Zdislawové těchto jmen od sebe rozdílných, ježto knihy pod tím názvem sáhaly až do roku 1355. Po Zdislawowi následovali Přisňák z Poříčí (1356—1364), Jan Dačický (1361—1369), Oldřich původu neznámého (1371—1379), Prokop ze Sobětic (1380—1384), Wácslaw z Kralowic, jinak z Dolánek (1385—1391), Mikuláš jinak neznámý (1391—1399), wesměs jak se zdá stawu zemanského. Teprw po Mikulášowi stal se místopísařem zemským, jak nejspíš jindy za staršího času bylo obyčejné, duchovní, totiž Štěpán kanovník sw. Jiří a později kanovník Pražský (1400—1404), po něm pak Pražský rodič Mauritius čili Mařík Kačer, zetě zámožného cihelníka Nowoměstského Hanuše Terkléře (1404—1408). Nástupcem jeho byl Wácslaw, neznámého rodu (1409—1413), po němž nastoupil Matěj z Chřenowa (1414—1419), který byl roku 1408, jak se zdá, písařem desk menších. Také toto menší písařství zastávali za času krále Wácslawa, jak se zdá, větším dílem zemané, někdy však snad také osoby stawu městského, jakož ku př. od roku 1415 Ondráček z Klatow. Z ingrossatorů při deskách připomíná se téhož roku jakýsi Bartoloměj ze Slaného. I komorníci, totiž poslowé soudní k půhonům, býwali z menších rodů zemanských.

Místo, we kterém se nacházely stolice saudu zemského, a we kterém se úřadowalo při deskách, bylo až do času císaře

Karla na hradě Pražském v královském paláci; odtud však bylo buď již za pozdějšího panování jeho buď za prvního času panování Wácslawowa přeneseno do Starého města Pražského, do domu proti kostelu sw. Jiljí (č. 241), o němž jsme jinde již pověděli. Stalo se to nejspíš následováním příkladu cud krajských, jejichžto sídly již za prvních let panování Karlowa také nebyly hrady jako za starších časů, nýbrž města hrazená. Nepokoje w zemi za času sporů mezi králem Wácslawem a jednotau panskau zdá se že byly příčinau změny w tom, následkem které již roku 1401 dsky zase nebyly chovány w onom domě, než jinde někde, až teprw roku 1412 s vůlí králowau obec Staroměstská kaupila dům ten od Mikuláše z Egerberka, tehdejšího nejvyššího písaře, a král ustanowil znouu, aby se soudové zemští w něm konali a desky zemské w něm spravowaly potom a na vždy. <sup>1)</sup>

S nejvyšším saudem zemským stál w uzském spojení úřad nejvyššího *purkrabí Pražského*, který již nebyl jako za starších časů pauhým županem Pražským a představeným

<sup>1)</sup> „Domus tabularum terræ ac nobilis viri Benessii Chussnyk protonotarii tabularum terræ regni Boemiæ“ nazývá se dům tento ponejprw roku 1385. Ale o starším ještě chování desk w něm svědčí zpráva následující w *Actis consistorii* z roku 1386 str. 69: Item anno domini Mcccxxxvi indictione oc. hora quasi vespereorum in majori civitate Pragensi in curia olim domini Stephani in camera Wenceslai vicenotarii tabularum terræ regni Boemiæ dominus Martinus dictus Scriba, compræsentatus ad ecclesiam in Hospozín, petivit humiliter dictum Wenceslaum vicenotarium, ut amore Dei et justitiæ daret sibi extractum cujusdam intabulationis factæ ante xl. vel. l. annos, facientis pro causa super ecclesia in Hospozín, offerens se satisfactorum pro laboribus ipsius. Qui Wenceslaus respondit, quod paratus esset sibi dare hujusmodi extractum, si haberet tabulas foris, sed quia clauduntur et non aperiuntur nisi in IIII temporibus, ideo mandavit, ut usque ad IIII tempora proxime futura expectet. Super pro petiit instrumentum. Præsentibus domino Wenceslao de Kowarzowicz milite et Hrzebezzone camerario tabularum et aliis pluribus oc. Dům, w kterém se ta úřadoje při dskách (na Starém městě č. 241), nazývá se „curia olim domini Stephani“; není pak pochybnosti, že se tímto panem Štěpánem rozumí předešlý písař zemský, kanowník Štěpán, zemřelý roku 1382, jemuž ten dům bezpochyby rovněž tak náležel jako roku 1385 nástupci jeho Benešowi z Chausínka; z čehož se dá souditi, že se w něm již za jeho času, tedy před rokem 1382, úřadowalo.

hradu Pražského; nýbrž w té míře jak se saud zemský wzťahował na celau zemi, netoliko na kraj Pražský, byl on wykonawatelem rozsudků jeho w celé zemi, pokud bylo k tomu potřeba moci branné, a tudy předstaweným všech purkrabí hradů králowských, kteříž chowali branný lid na hradech k účelům veřejné bezpečnosti. Při saudě samém pečował nejvyšší purkrabí o zachování pokoje a pořádku, ku kterémuž cíli bylo omřížení lawic saudních osazeno jeho strážnými, aby nikdo jiný newcházal downitř, než komu to příslušelo. Nejvyšší purkrabí měl za tau příčinau již také místo na saudě, a to sice na králowě místě, jestliže král sám nebyl přítomen; u přítomnosti krále měl při něm státi s holí. Pod opatrowáním jeho byla wězení na hradě Pražském. Též náleželo mu býti smířčím mezi zemany, kteříž by se koli k němu obrátili w rozepřích mezi sebau. Když by jich srownati nemohl, měl mezi nimi zaručiti zachování míru a dále na saud je odkázati.

Jakožto jeden z nejřednějších úradů při správě zemské byl úrad nejvyššího purkrabí osazován wždy muži z nejřednějších rodů panských. Za císaře Karla následowali w něm po sobě Hynek mladší Berka z Dubé (1346—1350), Wilém z Landšteina (1350—1355) a Jan z Wartenberka odjinud z Weselé (1356—1378); za krále Wáclawa Petr z Wartenberka sezením na Kosti (1381—1386), Otto z Bergowa a na Bílině (1388—1394), Purkart řečený Strnad z Janowic (1394—1395), Jindřich z Rosenberka (1396—1397), Jindřich ze Hradce (1398), opět Jindřich z Rosenberka (1400—1403), Jan Krušina z Lichtenburka (1403—1407), Lacek z Krawař (1408—1411), Jan ze Hradce (1412—1413), posledně Čeněk z Wartenberka (1414—1420).

Sídlem úradu purkrabského byl zvláštní dům purkrabstwím nazwaný na hradě Pražském. Nejvyšší purkrabí však rowněž jako úředníci nejvyšší při saudě zemském nebywal wždy w Praze, jsa krom jiných potřeb powinen též jen w časy saudů přebýwati w úradě, a to sice po čas zasedání jak saudu welikého tak menšího. Jindy zastával jeho místo podpurkrabí čili *místopurkrabí* (subpurgravius, vicepurgravius), wždy některý zeman, jež nejvyšší purkrabí sám k sobě při-

jal. Za Hynka Berky z Dubé jmenuje se místopurkrabím jakýsi Waněk (1350), za Jana z Wartenberka jakýsi Beneš (1369), po něm Hanuš (1370—1373), potom slowutný rytíř Aleš z Malikowic (1376), Petr z Dubnic, jinak z Dublewic (1377—1378), konečně jakýsi Zbyněk (1379—1380). Za nejvyššího purkrabí Petra z Wartenberka byli dva podpurkrabí zároveň, jeden jménem Buzek (1380—1388), druhý Zachariáš čili Zachař ze Wseradic sezením na Chrustenicích, jinak z Winařec (1380—1386); dvojí pak takové místopurkrabství zůstalo i potom některý čas w obyčeji. Za purkrabství totiž Otty z Bergowa byl místopurkrabím Tíma z Litwinowa (1388—1392) a wedlé něho Martin, tuším z Kročihlawě (1388—1392), potom Jan Psík ze Studeněwsi (1392—1393) a Lwík z Úlic (1394); za Purkarta Strnada z Janowic Mikuláš jinak Mikšík (1394—1395) a Kuňeš z Olbramowic (1394—1395); Jindřicha z Rosenberka místopurkrabím byl Diwiš z Talmberka za obojího purkrabství jeho (1396—1398, 1400—1402), mezitím za krátkého úřadování Jana z Hradce Wilém z Poděhus (1398). Za pozdějších let panování krále Wáclawa byl nejdelší čas místopurkrabím Wikér z Jenišowic, jinak z Myšlína (1406—1420), jehož druhem byl roku 1409 Ješek z Rotšteina.

Místopurkrabí zasedal, jak již podotčeno, mezi menšími úředníky na menším saudě zemském; mimo to předsedal swými časy také saudu městskému na Hradčanech, jakožto správce statků purkrabských, ku kterým náleželo toto město. W tomto úřadě dával se však také někdy zastupowati jinau osobau, jakož nacházíme roku 1383, když jakýsi Otík předsedal saudu Hradčanskému za místopurkrabství Zachaře z Winařec a Buzka, též roku 1388, kdež jmenují se několikrát Swach a Zdeněk, „nežto miesto purkrabie Tiemy na súdse seděli“. Byli to nejspíš též zemané, we službě místopurkrabímu podřízení.

W domě purkrabském wedl dohled *wrátný* stále ustanowený (portulanus purgravií). Takowým byl Swach Šerka roku 1374 a jakýsi Mikeš roku 1416. Byl také *písař* při úřadě purkrabském (notarius purgravií). Roku 1415 jmenuje se w té



službě jakýsi Wawřinec jinak Laurin. A w létech 1376—1389 připomíná se Zdich služebník purkrabí hradu Pražského (familiaris, servitor burggravii), jenž vězně hlídá (*qui captivos servat*).

Připomenuli jsme již na jiném místě, že za císaře Karla IV bylo také *purkrabství Wyšehradské* zase obnovenó, které dávný čas předtím bylo zaniklo. Prvním purkrabím, o němž se děje zmínka, byl Dětrich z Pardubic dosazený roku 1360, bratranec arcibiskupa Arnošta, stawu zémanského. Později byl purkrabím Wyšehradským měšťan Pražský Olbram Menhartowic (1373—1380) z čelného městského rodu nám známého, po něm zeman Chwal z Kostelce, řečený ze Rzáwého (1382—1387). Nástupcem jeho byl Bušek ze Šwamberka (1388). Později připomínají se jakýsi Sekyra (1399) a slowutný Racek řečený Kobyla ze Dworce (1410—1415). Jako nejvyšší purkrabí měl také purkrabí Wyšehradský swého náměstka čili *místopurkrabí*.

Od saudu zemského byl rozdílňý saud dworský, ku kterému příslušeli předně služebníci čili manowé králowští s manskými statky swými, pře o odúmrti, o dlužní listy a o jiné některé věci. Předstawený jeho byl nejvyšší *sudi dworský*, jak za císaře Karla tak za krále Wáclawa vždy osoba stawu panského, wedlé něhož místosudi a písař desk dworských, k tomu saudu náležejících, býwali obyčejně zemané. Za krále Wáclawa byl však také měšťan Malostranský Sezema z Hořešowic písařem dworských desk (1389—1408), a stal se později i místosudím dworským (1412—1419).

Hlavním spráwcem důchodů králowských byl *podkomoří*, o jehož úřadě, poněwadž wykonáwal také práwa králowská nad městy, mluwili jsme již na jiném místě. Ukázáno tam také, kterak w úřadě tom páni, zemané i měšťané Pražští se spolu střídali. Powěděno též o úřadě *hofrychtěře* měst králowských, který vždy zastáwali měšťané Pražští. Králowský podkomoří měl pravidelně ku pomoci písaře, který někdy zastáwal jeho místo, rovněž osobu stawu městského. Takowým byl za podkomořího Sigmunda Hulera Mikuláš Augustinůw, který se stal potom na čas sám podkomořím místo něho (1403—1404). Za

jeho úřadování byl *písařem podkomořího* Děpolt Geuman (1404), roku 1417 Jan z Pořešína.

Důchody královské z urbury čili ze stříbrných dolů a ražení peněz spravoval nejvyšší *mincmistr* neboli *správoce urbury* (urborarius), jehož obyčejným sídlem byla však Hora Kutná. I tento úřad, jako podkomořství, byl řízen brzy od šlechticů, brzy od měšťanů. Po Rotlewích Janowi a Martinowi, měšťanech Pražských, kteří jím vládli, pokud známo, 14 let (1370—1383), následoval šlechtic Kunat Kaplér ze Sulewic (1386—1388), později Petr z Písky (1395—1396), jak se zdá saused Písecký, potom také osoba stavu duchovního, Konrad z Vechty, zvolený tehdejší biskup Verdenský (1401—1405), s přetržkou za času zajetí krále Václava, kdež na čas byl mincmistrem Oldřich z Hradce (1403). Po Konradovi z Vechty nastoupil „opatrný“ Petr ze Svojšína řečený Zmrzlík (ersamer, lobsamer, circumspectus), a setrval v úřadě až do smrti krále Václava (1406—1419), muž jak se zdá rodu prostého, snad městského, který však již roku 1407 byl v držení zámku Orlíka, kaupného po Sigmundovi Hulerovi, a povzněl se mezi přednější osoby stavu zemanského.

Wedle mincmistra účastnil se ve správě urbury také *písař urburní* (notarius urbariae in Montibus Kuthnis), zdá se, že ne co podřízený jemu, nýbrž co spolupřihlížitel. V úřadě tomto proslul od roku 1401 Mikuláš Augustinův, často již jmenovaný, který jej spravoval více let ještě, když se byl stal také nejvyšším písařem zemským, a teprve roku 1412 wedle Petra Zmrzlíka co mincmistra učinil z něho poslední počet. Po něm nastoupil Mikuláš z Lobkovic.

Od správy jiných korunních statků a důhodů byla oddělena správa lesů, kteráž wedl nejvyšší *lowči* čili *lesní královský* (forestarius silvarum regalium, forestarius regni Boemiae). To byl úřad pro zemany, ve kterém krom prodeje dříví měli na péči také řízení lowů pro rozkoš královskou. Za pozdějších let panování Karla IV, který byl milovníkem lesů „co nemalé ozdoby království českého“, byl nejvyšším lesním Ctibor z Fuchsberka spolu co purkrabí Dobříšský (1367—1378), za

krále Wácslawa, náruživějšího milovníka lowů, zalíbený jemu Jíra z Roztok jinak z Rožmitála, purkrabí na Hrádku Křiwo-  
klátě (1380—1383), po něm Ctibor Tlam z Drastu (1385), Su-  
lek panoše z Chlistowa (před r. 1396), nejdéle pak Filipp Laut  
z Dědic (1396—1412), konečně zase zvláštní milostník králůw  
Janek řečený Sádlo ze Smilkowa a z Kostelce, jinak ze Smržowa  
(1417—1419). — Roku 1417 připomíná se Hanuš z Lužné co  
*strážný lesů královských*, nejspíš nejvyššímu lowčímu pod-  
řízený.

Pod úřadem podkomořího nejspíše stál tak zvaný *strážný*  
čili *pojezdny silnic* (custos stratarum regni Boemíæ, strosreiter).  
Takovými nazývají se Jan Malý (1384—1392), měšťan Nowo-  
městský, Ondřej z Plzně, dosazený k úřadu tomu králem Wác-  
slawem roku 1393, později Křištan opět měšťan Nowoměstský  
(1405—1407). Powinnost jejich byla dohlížeti na obchodníky,  
aby zboží swého newozili aneb koňů a dobytka newodili ze  
země po cestách zakázaných, obcházejíce clo královské.<sup>2)</sup>  
Rowněž stál pod úřadem podkomořího zvláštní úředník nad  
cly, tak zvaný nejvyšší *písař cel královských* (protonotarius  
thelonei regalis, thelonearius major), jemuž byli podřízeni vý-  
běrčí neboli písaři cel, jak jinde, tak jmenowitě také we bra-  
nách Pražských.

Rozdílný jak od nejvyššího komorníka zemského tak od  
královského podkomoří byl *mistr komory královské*, také ko-  
morníkem komory královy nazývaný, to jest jakýsi hlavní  
pokladník při dvoře, který přijímal čisté důchody ode všech  
jiných úředníků je spravujících a řídil vydání z nich ku po-  
třebám dworu královského nebo k jakýmkoli jiným dle roz-  
kazů krále samého. Důležitý tento úřad byl swěřován vždy  
mužům, kteří požívali zvláštní důvěry panowníkovy, obyčejně  
z rodů wznešených. Za císaře Karla IV spravowali jej předně  
pan Zbyněk Zajíc z Hasenburka (1348—1361), po něm Tíma  
z Koldic (1361—1380); za krále Wácslawa Purkart řečený  
Strnad z Janowic a z Winterberka (1390—1397), později Be-

<sup>2)</sup> Palackého *Formelb.* II. 138.

neš z Chaustníka (1409).<sup>3)</sup> Wedlé mistra komory byl spolureditelem tohoto úřadu *písař komory královské* (notarius cameræ regis, kamerschreiber), který zase měl k ruce místopísaře (vicenotarius cameræ regalis, kamerschreiber). Také písařství toto bylo důležitým úřadem při dvoře. Za nejdelší čas panování Karla IV (1351—1374) spravoval je častěji jmenovaný zeman Pawel z Jenšteina, otec potomního arcibiskupa Jana z Jenšteina. Za krále Wácslawa jmenují se w něm po sobě Ondřej řečený Křik (Clamor, 1393), Adam (1394) a Mikuláš (1404) jinak neznámí, potom Jakub farář Beraunský (1410), jakýsi Wácslaw (1414) a konečně kněz Mikuláš, farář Písecký (1418—1419). Co místopísaři připomínají se Bohuněk (1398), Jan Koleso (1416) a Wácslaw z Bitowa (1417).

Mistru komory královské byl nejspíš podržzen zvláštní *písař stavební* (notarius ædificiorum regis), *písař mlýnů králových* a snad více podobných služeb.<sup>4)</sup>

Wrchní řízení nejdůležitějších věcí státních, jak domácích tak zvláště také zahraničných, pokud bylo při něm potřeba písma neb vyjednávání, šlo nejvíce rukama nejvyššího *kancleře dworského*. Byl to úřad vyžadující jak welkau zkušenost státnickau tak také zvláštní důvěru králowu. Až do času krále Jana zastávali jej asi ode sta let vždy proboštové Wyšehradští, a odtud zůstal jim titul kancleřů i na potomní časy, ač již skutečně w úřadě tom nebýwali. Nicméně zůstávalo kancleřství i za panování Karla IV a Wácslawa IV vždy w rukau vyššího duchowenstwa; a poněwadž k zaměstnání jeho náležely netoliko záležitosti země české, nýbrž i celého panství českého a rodu královského, na mnoze i záležitosti říše německé, nebyli ani vždy rodilí Čechové w tom úřadě. Prvním

<sup>3)</sup> Mistry komory královské (cameræ regis magister) nazývají se mezi tím časem také Hašek ze Zwifetic (1354—1359), Bušek z Wilhartic (1355), Jindřich z Lemberka (1364); což jinak těžko jest sobě vyložití, nežli že to snad byli pauzi náměstkowé. — Roku 1417 nazývá se Jan ze Smilkowa řečený Sádlo správcem vydání královských (provisor expensarum regalium), což zdá se znamenati též auřad mistra komory královské.

<sup>4)</sup> Johannes notarius ædificiorum regis (1395). Sdenko notarius molendinorum domini regis (1416—1417).

kancléřem Karla IV byl, pokud nám známo, Mikuláš probošt Pražský, který však zemřel již roku 1350, po něm Břetislav biskup Wratislawský ve Slezsku (1352). Po tomto následoval jiný Slezák, Jan ze Středy (Johannes de Novo foro), asi od roku 1354, který již prvé, jsa kanovníkem Wratislawským a Olomauckým, slaužil králi Janowi, potom pak Karlowi co důvěrný tajemník, muž wysoce vzdělaný, milovník starých klassiků latinských. Roku 1354 stal se biskupem Litomyšlským a roku 1364 biskupem Olomauckým, setrwal však w úřadě kancléřském až do smrti své roku 1380, tedy po nejdelší čas panování Karlowa i ještě w začátcích Wáclawových. Nástupcem jeho stal se mladý ještě arcibiskup Pražský Jan z Jenšteina <sup>5)</sup>, který však již po čtyrech létech musil odstoupiti pro neshodu s králem (1384). Na jeho místě stal se kancléřem předešlý podkomoří Hanek Brunonůw probošt Lebuský, zvolený později (1386) za biskupa Kaminského w Pomorí, jenž úřad ten spravowal nepřetržitě až do roku 1393. W měsíci Březnu 1394 nacházíme na jeho místě Wáclawa řečeného Králíka z Buřenic, děkana Wyšehradského a titulovaného patriarchu Antiochenského, zvláštního milostníka krále Wáclawa; w Srpnu a w Září toho roku byl však Hanek opět kancléřem, nepochybně následkem změny we věcech způsobené zajetím a zase wybawením krále Wáclawa mezi tímto časem. Další příběhy potom způsobily, že se stal roku 1395 kancléřem Albrecht arcibiskup Magdeburský, později však zase Hanek (1396), ač konečně po nějakém krátkém čase (1396 nebo 1397) odewzdal král úřad tento opět Wáclawowi z Buřenic. Následkem powýšení jeho meztím z děkana za probošta Wyšehradského bylo kancléřství náhodau ještě jednau zase spojeno s tímto duchowním důstojenstwím. Wáclaw z Buřenic zůstal kancléřem, jak se zdá, i když se roku 1412 stal biskupem Olomauckým, až do smrti své roku 1416. Po něm nastoupil w důstojenství toto, jak se zdá, předešlý jeho nejwyšší písař Jan z Bamberka, nazýwaný zkrátka mistr Hána.

<sup>5)</sup> Byl kancléřem již 31 Ledna 1380. Viz *Acta consist.* 1380 p. 10.

*Nejvyšší písař kanceláře* dworské, jinak nejvyšší písař králův (protonotarius regis, protonotarius cancellarie domini regis) byl přední pomocník kancléřův. I to byl úřad, ku kterému bylo potřeba velké zvěhlosti ve věcech státních a v písemnictví. I ten pak zastávaly ještě obyčejné osoby duchovní. Bývali pak vždy neb aspoň obyčejně dva nejvyšší písaři. Při sklonku panování Karla IV jmenuje se nejvyšším písařem při kanceláři Jaroslav z Weitmile (1376—1377), který se za svého úřadování ještě dal zapsati do matriky právníků v učení Pražském. Za krále Wáclawa úřadowali co nejvyšší písaři wedlé sebe Wlachník z Weitmile, nejspíše s Jaroslavem příbuzný (1388—1398), kanovník Pražský, Wratislawský a Litoměřický, později (od roku 1396) probošt Litoměřický, a Martin kanovník Pražský a Olomaucký (1382), po něm pak František z Jewičky (1389—1406), kanovník Vyšehradský, později Pražský a konečně probošt Boleslawský, který se v posledním roce svého úřadování (1406) nazývá i kancléřem, buď newlastně, buď z nějaké zvláštní příčiny. Po Wlachníkovi z Weitmile byl nejvyšším písařem wedlé Františka z Jewičky a déle ještě (1398—1412) Jakub, kustos a později děkan (1410) Vyšehradský; wedlé nich pak obau nastoupil roku 1405 již také Jan z Bamberka, což snad tak bylo, že tehdaž probošt František pro nějakou příčinu zastával místo nejvyššího kancléře, tak že bylo potřeba ještě jednoho nejvyššího písaře. Jan z Bamberka čili mistr Hána byl, jak se zdá, stawu světakého, a wedlé něho stal se roku 1412 po Jakubowi děkanu Vyšehradském druhým nejvyšším písařem ještě jeden laik, známý nám doktor Jan z Weilburka, předtím nejvyšší písař Stároměstský, který v úřadě tom byl až do smrti krále Wáclawa. Mistr Hána nazývá se roku 1417 kancléřem, z čehož soudíme, že nastoupil v kancléřství po smrti Wáclawa z Buřenic. I on přečkal krále Wáclawa.

Samo sebou se rozumí, že kancelář královská zaměstnávala menších písařů více, kterých jména toliko řídčeji se připomínají. Mezi nimi nacházejí se již záhy a hustěji osoby stawu městského wedlé duchovních. Tak se připomíná již za

cišáfe Karla písař dworu královského (*curiæ regiæ notarius, scriptor regis*) Leubel měšťan Staroměstský (1349—1351), jiní tři písaři, Linhart (1356), Jakub, který měl syna Jana (1365), a Hašek (1370) rodu neznámého, potom Petr z Jaworníka (*notarius in cancellaria imperatoris*, 1374); za krále Wácslawa jakýsi Wácslaw písař dworský (*notarius curiæ* 1385) jinak neznámý, později Hanušek písař králův (*schreiber des kunigs*), pastorek měšťana Staroměstského Henzla z Bělé (1401), též Adam z Čejkova (1415) a jakýsi Herbort (1417). Ze jmen jest widěti, že byli mezi nimi Čechové a Němci bez rozdílu. Zvláštní jakýsi úkol w kanceláři královské měl tak zwaný *katedrál* dworu královského čili písař *kathedralný*. Takovým byl roku 1407 jakýsi Walentin; výtečným pak krále Wácslawa *katedralem* (*scriptor cathedralis egregius regis Wenceslai*) nazývá se také Mikuláš Návára, jinak Čber (1413—1418), který byl r. 1416 konšelem Nowoměstským, maje dům na rohu Štěpánské ulice (č. 610) proti faře Swatoštěpánské. Důležitý byl také úřad *registratora* (*registrator literarum regalium*), jež spravoval r. 1384 Beneš kanovník Olomaucký, později (1398) jakýsi Petr. *Ingrossatorem* listů královských (*ingrossator literarum regalium*), totiž který psal listy královské na čisto, jmenuje se roku 1398 jakýsi Ludvík z Hartperka.

Ku kanceláři královské náleželi nepochybně také *poslowé* čili listonoši královští (*cursores, nuncii, latores literarum domini regis*). Takovými byli za krále Wácslawa Blažej Mnišek (1399—1413), Tomáš Hersinger (1412—1417), Wácslaw Lotrian (před r. 1419) a jakýsi Křišťan (1418), z nichž první dva byli sausedy na Nowém, druží na Starém městě.

Mimo kancelář dworskau měl král také bezprostředně k ruce své důvěrné čili tajné písaře, *sekretáře* (*geheimschreiber*), kteří pocházejíce ze stavů rozličných náleželi wesměs mezi wznešenější dwofany jeho. Takovým sekretářem byl Karlowi IV Jan ze Středy (1351), prvé než se stal nejvyšším kancléřem. Později připomíná se co tajný písař Karlův (*unser heimelicher schreiber*) Jindřich z Wesela (*von Wesel*), jež roku 1359 poslal s jakýmsi poselstwím na Rýn. Král Wácslaw



měl co sekretáře pana Tímu z Koldic (1381), Mikuláše z Jevičky (1397), Jana Náze (1399), později výše zmíněného Jana Sádlo ze Smržova a z Újezdce, jinak z Kostelce, zároveň purkrabí na Bělé, kterému zůstalo i jméno Jan Sekretář, vedlé něho pak také Zdeňka z Labauně, děkana Všech Swatých na hradě Pražském (1410).

Mezi nejvyšší důstojenství při dvoře královském náleželi od starodávna úřadové nejvyššího hofmistra, nejvyššího maršálka, nejvyššího číšníka a stolníka království českého, kteří wesměs byli osazováni jen osobami z nejvyššího panstva. Za císaře Karla byl nejvyšším *hofmistrem* pan Petr z Janowic (1364), po něm Petr z Wartenberka na Kostí (1369—1378). Za krále Wácslawa následovali po sobě v tom úřadě Konrad Krajír z Krajku a na Landštejně (1380—1385), Jindřich Škopek z Dubé (1385—1395), který byl zároveň nejvyšším komorníkem, Beneš Škopek z Dubé (1396), Hanuš kníže Opawské (1397), Heřman z Chaustníka (1400—1402), Břeněk ze Skály a ze Švihowa (1403); dále Jan Krušina z Lichtenburka (1403—1407), Lacek z Krawař (1407—1411) a Jan mladší z Hradce (1412—1416), kteřížto tři páni po sobě byli zároveň purkrabími Pražskými, posledně Jindřich z Elsterberka (1419). Druzí tři řečení úřadové byli však toho času již dědiční; nejvyššími *maršálky* byli totiž páni z Lipé, nejvyššími *číšníky* páni z Wartenberka, nejvyššími *stolníky* čili truksasy páni Zajícové z Hasenburka. Císař Karel měl kromě hofmistra království českého také zvláštního hofmistra císařského čili říšského německého (*magister curie imperialis*) při dvoře swém, za kterýmžto úřadem přebýval v Praze Purkart purkrabí Magdeburský v létech 1355 až 1366.

Úřadové tito, wztahující se prwotně k službám při domácnosti královské, totiž při osobě králově, při konnicích, sklepích a kuchyni královské, bývali jindy důležití proto, že mužové, kteří je zastávali, jsauce skoro pořád okolo osoby panovníka, bývali obyčejně prwní v radách jeho a při wyřizování wšelijakých poselství a úkolů důležitých. Tato důležitost časem pominula, zvláště při úřadech, které se staly

dědičnými, ježto osobní důvěra králowa nemohla se státi rovněž dědičnou, nýbrž klonila se dle okolností obyčejně více k osobám jiným, buď kteří stáli v jiných vysokých úřadech, buď kterých postavení bylo třeba nižší. Císař Karel, jakožto duch veliký, méně potřeboval spravovati se cizí radou, a mohl se spíše spokojiti slyšením každého úředníka v oboru jeho úřední činnosti. Za syna jeho, krále Wáclawa IV, jewil se více než předtím wplyw jistých osob při dvoře, kteří byli stálau raddau králowau a býwali již také nazýwáni *raddami králowskýmí* (consilarii regis). Byli pak to jen s malau část mužowé w nejvyšších úřadech stojící, wedlé nich mnozí poněkud níže postavení, jak z panstwa, tak z duchowenstwa, ze zemanů ano i z osob stawu městského, teprw nowě do stawu zemanského powýšených. Wýslovně nazýwají se raddami králowými během panowání Wáclawowa: Tíma z Koldic, zároveň králowský sekretář (1381); kardinal Pileus de Prata, kterého král Wáclaw, když w poselství od papeže meškal w Čechách (1380), přijal mezi knížata a raddy své s týdenním platem 20 hřiwen stříbra, což však jen krátký čas trwalo; zeman Chwal ze Rzewého, purkrabí Wyšehradský (1385); Beneš z Chaustníka, nejvyšší písař zemský (1395); pan Mikuláš Zajíc z Hasenburka, nejvyšší truksas (1386); Wáclaw z Buřenio, patriarcha Antiochenský co nejvyšší kancléř dworský (1412); Jan biskup Lübecký, později Olomaucký (1396—1399), který se podobně jako předtím kardinal Pileus nazýwá knížetem a raddau; Mikuláš z Prahy, jinak z Egerberka (1408 až 1413), co písař urbury i později co písař zemský; pan Albrecht z Koldic (1407); Sulek probošt Chotěšowský (1407); Bohuš komendor Manětinský řádu rytířů Swatojanských; Jakub farář Beraunský, písař komorní (1412). Bylo jich však mnohem více, o kterých toliko nemáme zpráv docela určitých.

Nejvyšší truksas, nejvyšší číšník a nejvyšší maršálek, kteří tauto změnau věci pozbyli svého někdejšího wplywu na wrchní řízení záležitostí vládních, newykonáwali během času také vlastních powinností úřadů swých při dvoře králowském již pravidelně sami, leč při některých zvláště slaw-

ných příležitostech, tak že se úřadové jejich stali větším dílem jen čestnými názvy. Obyčejnými řediteli služeb k úřadům těmto náležejících byli na předním místě náměstkové řečených tří nejvyšších úředníků, obyčejně osoby stavu zeman-ského.

Náměstkem truksasa čili stolníka byl *mistr kuchyně královské* (magister coquinæ), kterýmžto názvem někdy také nejvyšší stolník sám se znamenal. Takovýmto mistrem kuchyně nazývá se za císaře Karla IV Jindřich Zigelheim, purkrabí v Perně (1355—1365); za krále Wáclawa rytíř Jindřich Kolman z Křikawy (1384—1414) a po něm Hájek z Hodětína (1416), prvé královský podkomoří. Úředníkovi tomuto byl k ruce *písař kuchyně královské* (notarius coquinæ, protonotarius coquinæ), který zaznamenával a účtoval všeliká vydání při kuchyni, a někdy také jiná vydání, kdež pak nazýván byl také vůbec písařem vydání královských (notarius expensarum regalium). Bylo to místo, jak jsme již při starší době ukázali, dobře placené; zastávali pak je osoby stavu duchovního a někdy také městského newšední vážnosti. Za císaře Karla byl písařem kuchyně Jindřich Náz (1376), o jehož jmění a potomstvu mluvili jsme při vypisování čelnějších měšťanských rodů v Praze. Za krále Wáclawa následovali po sobě v témž písařství Wáclaw syn Kolmanůw ze Stříbra, kanovník Vyšehradský a správce kaple sv. Michala pod Vyšehradem i farář v Nowém Kolíně, od roku pak 1383 kanovník Pražský (1380—1388), wedlé něhož první čas byl písařem jiných vydání královských Jan řečený Wepřek (Porcellus), též kanovník Vyšehradský (1382); později Petr z Holešowa, perkmistr hor winničných (1396) a tudy nepochybně měšťan Pražský (1396—1405); konečně mistr Zdeněk z Labauně (od roku 1402), potomní sekretář králůw a děkan Všech Svatých.

Rozumí se samo sebou, že mistru a písaři kuchyně byli podřízeni *kuchaři* královští, kterých vždy bylo několik. Všichni, kterých jména známe ze času krále Wáclawa IV, byli sausedé Pražští, majíce domy v tom neb onom městě. Připo-

mínají se totiž Petr čili Pešík, usedlý na Hradčanech, Hanuš na Nowém městě, obadwa roku 1389, Jörgel (1400), též na Nowém městě, později Franěk (1414) na Malé straně, Ondřej Tryzna (1411—1417) a Strýc (1419) na Starém, Wáclaw Panoška (1416—1418) na Nowém městě.

Zvláštní byl služebník při dvoře, který měl na péči stolní nádoby, totiž mísky, jemůž se říkalo *šislér* (collector scutellarum, scutellator). Bratroň Čapek, saused Hradčanský, byl šislérem, císaře Karla (collector scutellarum domini imperatoris, 1370), Bartoloměj Okropil na Starém městě za času krále Wáclawa (1412—1417). Také byli zvláštní *špižírí* královští (spizierius domini regis), tedy správci špižíren dworských, rovněž Pražští sausedé. Líček (1389), Tomáš (1405—1410), Pawel (1407—1408), Jan Špic (1416) připomínají se swými časy.

Náměstkem nejvyššího číšníka byl *podčeší*. Takowým zdá se že byl pan Boček z Kunštatu, pán na Poděbradech (1358) za času nejvyššího číšníka (supremus pincerna, archipincerna) Waňka z Wartenberka (1352—1361). Pozdější podčeší nejsau nám známi, snad proto že se znamenají jménem číšník neboli šenk (pincerna), což byl názew také pauhých služebníků, kteří naléwali při tabuli královské. I těchto bylo, jako kuchařů, vždy několik stejným časem, a byli také wětším dílem sausedy Pražskými. Připomínají se pod názwem tím za císaře Karla jakýsi Oldřich (1360) a jakýsi Pešek Hlawně (1362); za krále Wáclawa Michal otec kanowníka Pražského Jakuba (1381), Wáclaw z Aujezda (1388—1399), Jindřich Myslík (1395), Petr Mauček (1399—1411), Tomáš Mnišek (1409), Aleš (1414—1417), Dětrich Kro (1414—1417), Ješín (1416), Mikuláš Štuks ze Strašnic (1418), Bartoš (1418) a Beba (1419).

Také nejvyšší maršálek měl swého náměstka, jenž obyčejně sám nazýwán byl též maršálkem, někdy však vlastněji *podmaršálčím* (submarschalcus). W úřadě tomto jmenují se Tíma z Koldic (1348), Bušek z Wilhartic (1355—1356), Jan Bílý z Lucemburka (1360), jakýsi Bohuslaw (1369), slowutný Jan Čúch ze Zásady na Lobkowicích a Nawarowě (1380—1399),

wedlé něhož však také jakýsi Kozel nazývá se maršálkem královým (1389), jak se zdá newlastně; slowutný Walentin z Chodče (1406—1411), Slawibor řečený Wrš z Modřejowic (1415—1418), konečně Kolman (1418) a Pecman (1418). Jim byl podřízen *marštalér*, to jest nepochybně bezprostředný dozorce nad konnicemi královskými, a snad také *kočí králowští* (vectores). Kočím někdy císaře Karla nazývá se roku 1360 Konrad čili Kunc; krále Wácslawa vozili kočí roku 1390 jakýsi Prokop, později po více let Janek (1395—1410).

Nejvyšší hofmistr měl dohled na pořádek we službě dworské vůbec, zvláště však, jak se zdá, nad posluhau při samé osobě králowě a w pokojích královských. Služebníci k tomu ustanowení nazýwali se *komorníky* (camerarii, servitores, camerlingi). I mezi těmito nacházejí se wážení a zámožní sausedé Pražští, jako ku př. Pešl syn Jakuba Frenclowa, Welřowice, který byl komorníkem císaře Karla (1370—1373), nebo Nicek komorník krále Wácslawa IV, který byl spolu perk-mistrem hor winničných (1394). Na Nowém městě Pražském měli domy své Wilém Kepka (1400), Jan Řitka (1413), Mikuláš Nedwídek (1418), též Dybl (1402), weskrze služebníci krále Wácslawa. Jiní byli zemané, jako Matěj z Kunratic (1389), Hanuš z Heřmanic (1392), Štěpán z Martinic řečený Poduška (1396), Wrš mladší ze Wšetat (1413).

Do třídy těchto služebníků náležel asi také *drastník*, to jest správce šatnice králowy, a *pradlí*, dozorce nad prádlem; rovněž holič čili *bradř* (barvierius) a poněkud také *lazebník* králůw. Císaře Karla IV holil jakýsi Waikl, který byl žiw ještě roku 1383; krále Wácslawa lazebníkem jmenuje se Jan Holba, majetník lázně na Poříčí (č. 1248) na břehu Wltawy w rohu proti Starému městu (1395—1407). Také byli hudebníci dworští, totiž *pišci* a *trubači*; též *heroltowé*, co znatelé šlechtických znaků a rytířských obyčejů, tudy pořadatelé turnajů a jiných slawností. Měli svého nejvyššího, který se nazýwal *králem heroltů* (rex heraldorum).<sup>6)</sup> Pro zasmání měl již

<sup>6)</sup> Wis Palackého *Formelb.* II. 114.

král Wáclaw IV také šaška dworského (mimus) dle tehdejšího obyčeje. <sup>7)</sup>

Neposledními ve službě při dvoře královském byli *wrátní* (portulani, janitores), kterých vždy bývalo několik, každý při jiných vratech obydlí královského. Tak se ku př. roku 1351 nazývá jakýsi Waněk wrátným wrat železných hradu Pražského (Wanyko portulanus portæ ferreæ castri Pragensis), roku 1373 zase jakýsi Uher wrátným synů císařových (portulanus puerorum domini imperatoris), kteří, dle toho soudíc, byli chováni pospolu v jedné části královského paláce. Prostě co wrátní královští připomínají se za panování Wáclawa IV Dětrich (1383—1400), Hotowec (1390), Křestánek (1390—1393), Habart Wrták (1398), Jakub (1405—1413), Mikuláš Němec (1407), Pawel z Předměřic (1410), Martin Tas (1413), Hřebík (1413), Janek jednooký (1414), Wítek (1414), Bartoš řečený Kamprle (1414), Martinek z Kopisti (1415—1419). Skoro všichni tito vyskytují se co majitelé domů mezi měšťany Pražskými. Dětrich swrchuřečený byl jedním ze znamenitějších sausedů i konšelfů Nowoměstských, později také slowutným nazýwaný; syn jeho Pawel Dětrichowic stal se důležitou osobau v dějinách Pražských, jak na swém místě bude wyprawováno. Někteří byli stawu zemanského, jakož Habart Wrták, který se nazývá také panošem královým, a Janek jednooký (Janko monoculus cliens de curia regis). Bezpośredním předstaweným wrátných byl *nejvyšší wrátný* (supremus portulanus domini regis). Takovým byl roku 1395 Wok z Waldšteina, roku 1413 jakýsi Hyncík Kempl.

Rozdílný od wrátných byl domowník (domesticus), jinak *hospodář dworu královského* (hospes curiæ regalis), totiž dohlizitel nad stawením, nad potřebnými opravami a nad čistotau w domě. Takovým byl roku 1399 Šimon, spolu perk mistr hor winničných, tedy měšťan Pražský. Roku 1416 nazývá se Wilém z Bohušic domowníkem hradu Pražského. Petr z Ne-

<sup>7)</sup> Viz Chron. univ. Prag. u Höffera k roku 1393 pag. 14, kdežto však místo *mimus* stojí chybně *minis*.

twofic, saused Staroměstský, byl hospodářem čili domovníkem dworu králova blíž sw. Benedikta (1414), w němž král Wáclaw časem swým přebýwal; též Prokop písař hospodářem dworu králova na Zderaze.

Krom toho byli také *hlídači* (custodes domini regis), jak na branách hradu Pražského, tak k jiným potřebám.

Hlídačem lwů neb také *lewmistrem* (custos leonum, magister leonis) při dvoře královském nazýwá se w létech 1395—1397 Matěj saused Hradčanský, později Nowoměstský; z čehož widěti jest, že již král Wáclaw IV dal chowati lwy pro znamenitost w nějakém zwěřinci na hradě Pražském.<sup>\*)</sup>

K wojenským účelům wztahowaly se služby *parkanéře* (parchaneries), mistra *brníře* (harnaschmeister) a *puškáře* králova. Konrad, mistr puškář krále Wáclawa (magister pixidum, pixidarius domini regis) připomíná se w létech 1383—1386, což jest nejstarší nám známé svědectví o užíwání prachu w Čechách. Později (1401) jmenuje se Beneš puškář králůw (1401). Za jeho času byl parkaněrem jakýsi František (1401), brnířem králówým jakýsi Štěpán (1404—1408).

Bylo však, jak jsme již při starší době powěděli, také wíce služebníků takowých při dvoře královském, kteří neměli určitých, wýhradných úkolů, nýbrž přijati byli do služby dworské powšechně, tak že se jich užíwalo dle potreby buď k tomu buď k onomu, w radách, we poselstwach, we wojenstwach, we správě důchodů, w domácnosti králowě. Ti nazýwali se wůbec *dwořany* (*familiaries*, *domestici*) neb i účastníky stolu královského (*commensales* domini regis). Někteří z nich došli časem jmenowitých úřadů nebo důstojenstwach při dvoře; jiní zůstawali stáleji pauhými dwořany. Takowý byl ku př. Jan z Milheima (1391—1395), známý co zakladatel kaple Betlemské, takowý později Jan Žižka z Trocnowa (1419), jednooký, což připauští možnost, že byl on Jankem wrátným wýše zmíněným, ač neměl-li král Wáclaw dwa jednooké panoše téhož

<sup>\*)</sup> Z názwů *custos leonum* r. 1395, *custos quondam leonis* de curia regali r. 1396, a *magister leonis* r. 1397 dá se souditi, že bylo lwů někdy wíce, později jen jeden.



křestného jména stejným časem při dvoře swém. Také osoby stawu městského býwali přijímáni do této třídy služebníků královských.

Podobný byl staw *kaplanů dworských*, což byly zase osoby duchovní, přijaté do služby dworské k rozličným účelům, jakožto písaři, zpovědníci, almužníci, však s týmž příznakem jako světští dvořané, že býwali účastni stolu královského, někteří každodenně.

K nim řadili se také *lékaři královští* (medicus, physicus domini regis), dílem stawu světského, dílem duchovního, kterých obyčejně bylo několik zároveň. Lékaři císaře Karla IV byli jakýsi Jan (1354—1360), Baltazar z Tuscie, který byl spolu professorem na universitě (1357), Fridrich (1360) a Meingot (1360), později Jan z Hradce kanovník Pražský (1374, 1375), krom toho také ranhojič jménem Jan (1373). Za krále Wáclawa jmenují se jakýsi Hanuš usedlý na Starém městě (1389), slavný mistr Albik z Uničowa (1396—1404), wyznamenáný názvem nejvyššího lékaře dworu královského (regalis aulae nostrae physicus supremus), a mistr Konrad, kanovník Vyšehradský (1416), wedlé nich pak také zase ranhojič mistr Jan (1406).

Za příslušníky dworu královského pokládali se konečně také od starodávna řemeslníci a umělci i obchodníci, kteří pracowali pro dwůr neb dodávali potřeby k němu, jsauce k tomu stále ustanoweni; pročež nazýwali se královskými. Tak byli *královskými malíři* za císaře Karla mistr Dětfich (1348—1359), Mikuláš Wurmser (1360), za krále Wáclawa Ješek (1382—1392) a Kunc (1405); královskými *illuminatory* Mikuláš (1392), František (1397), Wáclaw (1409), Jan (1410—1419). Jakýsi Hening, bezpochyby krasopisec, nazývá se roku 1399 *kwinternistau* královým, jakýsi Jan roku 1353 *pulěrem* císaře Karla (pollitor lapidum, pulierer imperatoris). Známe již královské *apotekáře* Angela z Florencie a sestřence jeho Ludwíka; též královské *hodináře* Martina (1361—1364) a Mikuláše (1408). Wedlé Ludwíka z Florencie byl později ještě druhý královský apotekář Kuneš (1408—1416). Královskými

*slatníky* nazývají se Hanuš z Kolína (1373), později jiný Hanuš (1411) a Frycek (1419), královským *tesařem* Wawřinec z Lochkova (1399), královským *kovářem* Franěk (1353), *kamenníkem* jakýsi mistr Petr (1403), *pekařem* Petr Křeček (1407), *rybářem* Wáclaw Medulan (1402), *ptáčníkem* Mařík (1411), *winníčníkem* Jakub (1415). Za císaře Karla žil ještě Jindřich Kwek, někdy *krejčí* krále Jana (1355). Karla IV *krejčím* jmenuje se jakýsi Jan; za krále Wáclawa byl královským *krejčím* nejprvé Hlušek saused Nowoměstský (1388—1392), později jakýsi Jakeš (1414). Weskrz byli tito živnostníci měšťané Pražští.

Zvláštní dvořanstvo své pro sebe měla *královna*. W čele jeho stál hofmistr králové (magister curiæ reginæ), wedlé něhož hofmistryně nad posluhau ženskau. Jiní důstojníci vyšší byli jako při dvoře králově maršálek, mistr kuchyně, mistr komory a kancléř králové. Pod jich dohledem stáli nižší služebníci a zřizenci: komorníci (camerarii, cubicularii), písař kuchyně, kuchafí a číšníci čili šenkové, wrátní, špižíř, kočí a jiní. Též měla královna své dvořany (familiares) wšebec tak zvané i své kaplany dworské. Jako při dvoře králově tak i tu w těchto službách stýkali se páni a zemané, duchovní i měšťané, zastávající místa vyšší neb nižší, jak se ku kterému stawu hodilo.

Jednotlivé osoby w těchto službách stojící jsau nám známy teprw ze času třetí manželky císaře Karla IV, *Anny Swidnické*, jejímž *hofmistrem* jmenuje se Pešek z Janowic (1360), *hofmistryní* Buda owdowělá hraběnka z Orlamunda (1355), *mistrem komory* Tíma z Koldic (1360). Císařowna *Alžběta*, čtvrtá manželka Karlova, která byla žiwa ještě delší čas za panování pastorka svého Wáclawa, měla za hofmistra šlechtice neznámého rodu jménem Herše (1372, 1373), potom Zdeňka z Waldšteina (1377). Hofmistryně její byla paní Ofka Newhlasowá, wdowa (před r. 1380), *mistry kuchyně* Martin kanovník Olomaucký (1375—1381) a Prokop kněz, který se roku 1388 stal farářem w Benešowě, *kancléřem* Hynek probošt Lančický, kanovník u sw. Jiljí (1378—1379). Připomínají se též dva

*komorníci* její Wawřinec (1377) a Jakub (1379), *písař* Oldřich farář Jílowský (1370), *kuchař* Smil (1391—1392), Mareš *špišir* (1374—1378), sausedé Nowoměstští, *šenk* Matěj (1382), *kočí* Jan (1394), *vrátní* Hawel a Petr, obadwa roku 1372. Roku 1376 jmenuje se Wáclaw syn pana Jana řečeného Mazlíka dvořenínem císařovny Alžběty, tehdáž w jistém poselství od ní. Ješík na Starém městě byl *šewcem* císařowé roku 1364. Z komonstwa králowny *Johanny*, první manželky Wáclawowy, jmenují se toliko hofmistři Jindřich Škopek z Dubé (1379—1380) a Markwart neznámého rodu (1381), komorník Sudiwoj (1383) a *vrátný* Wawřinec Židek (1386—1388), nepochybně křtěný Žid, poněwadž se takovým říkalo Židkové. Za druhé manželky Wáclawowy *Žofie* byli hofmistry králowé Jíra z Roztok (1393—1400), rytíř jakýsi Bořiwoj (1400), slowutný Mikuláš z Ořecha (1400) a posledně Jan řečený Kyjata ze Zásady (1418—1419). *Maršálkem* jmenuje se Mikuláš z Tuhance (1415—1419), *místrem komory* králowé slowutný rytíř Bušek řečený Calta z Kamenné hory (1404), *místrem kuchyně* Mikuláš Kněžeweský (1399), a *písařem kuchyně* Tomášek (1397—1398), majetník domu na Nowém městě, *kancleři mistr* Štěpán (1400—1404) a Sigmund kanovník Pražský (1415—1418). Mezi *kaplany* králowny Žofie náleželi mistr Jan Hus (1410) co zpovědník její, později Petr farář Metličanský (1419). Z nižších sluhů připomínají se komorníci Hanuš (1408—1412), Hroch (1411) a Jakub (1417), *kuchař* Mikuláš (1419), *šenkowé* Petr Očko (před r. 1416), Bartoš z Čemína a Petr Kočwára panoše z Ledče (1417), *vrátní* Kliment (1417) a Jiří. Kunc sausedé Staroměstský byl před rokem 1406 *krejčím* Žofiným.

Hlavním bydlem dworu králowského byl za času císaře Karla tak jako za starších králů českých, hrad Pražský, nádherně od něho k tomu účelu obnovený a upravený. Krom rodiny králowské bydlili tu však jen dvořané, kteří konali osobně a každodenně služby své při dvoře, z úředníků pak zemských a dworských jen ti, kteří jako ku př. nejvyšší purkrabí a náměstek jeho byli ke hradu wázáni swau powinností. Pro všechny úředníky, důstojníky a služebníky dworu králowského ne-

stačilo místo v něm; pročež bydlili ve vlastních domích svých jak na Hradčanech neb na Malé straně, co částech města hradu nejblíže, tak dílem i na Starém a na Novém městě. Za příčinou pak častého zaměstnání u dwora, na sandě zemském i na sněmích měli také četní páni a zemané domy své v Praze ku přebývání, jak jest již v místopise dle příležitosti powěděno. Král Wáclaw IV zalíbil si, jako někdy děd jeho král Jan, přebýwati sám také ve městě, k čemuž měl nejprvé na Starém městě dwory své u sw. Benedikta a u černého orla, k tomu též dům Hankův blíž onoho, později na Novém městě dwůr Zderazský, a pro králownu Žofii od roku 1413 dům někdy Jošta markrabí moravského na rynku Staroměstském (č. 930). Následkem toho táhlo se úřednictvo a služebnictvo dworaké ještě víc než předtím do dolejšího města, kupujíc sobě domy zvláště na blízce těchto dworů královských; čímž dwůr a panstvo i měšťanstvo po celé Praze hustě se spolu stýkali.

## C. Duchovenstvo.

### 1.

#### Přehled a počet duchovenstwa.

K aučelům správy duchovní dělila se Praha v celé rozsáhlosti, které dosáhla na císaře Karla IV, na 44 *farních osad*. Z těchto připadalo 18 na Staré, 12 na Nové město Pražské, 1 na Vyšehrad, 2 na Menší město, 8 na ostatní část Malé strany, 2 na Hradčany a na Pohorelec, 1 na hrad Pražský.

Farní kostely Staroměstské byly, jak jsme je jmenovali již ve starší době: 1. kostel sw. Mikuláše, 2. panny Marie před Týnem, 3. sw. Kříže většního, 4. sw. Haštala, 5. sw. Benedikta, 6. sw. Hawla, 7. sw. Michala, 8. sw. Linharta, 9. matky boží na Lauži, 10. sw. Jiljí, 11. sw. Martina ve zdi, 12. sw. Filippa a Jakuba, 13. sw. Štěpána ve zdi, 14. sw. Kříže men-

šího, 15. sw. Ondřeje, 16. sw. Jana na Zábradlí, 17. sw. Martina menšího, 18. sw. Walentina. Objem těchto osad byl welmi nestejný. Rozsáhlejší byly we východní polowici města, jakož osady sw. Kříže většího, sw. Haštala, sw. Hawla, též Týnská a Swatomikulášská, nejmenší w západní straně blíž břehu Wltawy, jako sw. Štěpána, sw. Kříže menšího, sw. Ondřeje, sw. Jana. Jediná osada sw. Martina we zdi přesahowala hranice Starého města, ježto i po založení Nowého města Pražského zůstal při ní starodáwnný újezd sw. Martina wedlé zahrady židowské.<sup>9)</sup>

Na Nowém městě byly farní kostely: 19. sw. Klimenta a 20. sw. Petra na Poříčí, 21. sw. Jindřicha, 22. sw. Štěpána, 23. sw. Michala w Opatowicích, 24. sw. Wojtěcha w Jirchářích, 25. sw. Wácslawa na Zderaze, 26. sw. Jana křtitele w Podskalí, 27. sw. Antonina čili Ondřeje, 28. sw. Mikuláše w Podskalí, na který při založení kláštera Slowanského přenesena byla farní práwa blízkého starodáwnného kostela sw. Kosmy a Damiana, 29. sw. Wojtěcha w Podskalí a 30. sw. Jana na Bojišti. Skoro celá vlastně nowá část města tohoto, totiž od Poříčí až k welkému rynku Nowoměstskému a k ulici Swinské (nyní Ječné) byla přiwtělena k dvěma farám sw. Jindřicha a sw. Štěpána, mezi kterými byl hranicí Koňský trh celau délkau swau. K ostatním desíti farám náležely větším dílem starší části Nowého města.

Obywatelstwo hory Wyšehradské a podhradí Wyšehradského příslušelo k 31. faře Psářské.

W Menším městě Pražském byla hlawní fara městská (parochia civitatis) 32. sw. Mikuláše, menšího objemu 33. fara sw. Michala pod hradem; prostranstwí pak mimo město, teprw nowau zdí Karla IV s nejuvětší část obehnané, zaujímaly osady 34. sw. Petra na ostrowě toho jména, 35. sw. Prokopa, 36. sw. Maří Magdaleny, 37. sw. Jana křtitele, 38. sw. Jana ewan-

<sup>9)</sup> Okolo roku 1407 stalo se narownání o meze této fary s farau sw. Štěpána na Nowém městě w ten způsob, že nynější Široká ulice ustanowena za hranici, a sice s prodlažením, kterým wbíhá do Karlowa náměstí wedlé radnice Nowoměstské.

gelisty, jejíž kostel stál již za zdí právě řečenau, jakož též 39. Kostel sw. Jakuba na Újezdě; dále 40. sw. Wawřince pod Petřínem a 41. sw. Jana w Oboře.

Na Hradčanech byl farní kostel 42. sw. Benedikta; na Pohořelci 43. sw. Wojtěcha; hrad Pražský pak byl osadau 44. sw. Wíta.

Kostel sw. Wíta byl však, jakožto sídlo arcibiskupství Pražského, zároveň *kollegiatním*, tak též na Starém městě kostel sw. Jiljí, a mimo to měla Praha ještě tři *kollegiatné kostely*, které nebyly spolu farními, 1. kostel sw. Petra na Vyšehradě, 2. Všech Swatých na hradě Pražském a 3. sw. Appollinaříše na Nowém městě.

Dále bylo w Praze ještě 27 menších kostelů čili *kaplí*, w kterých se konaly služby boží, ku kterým však nepřislušela duchovní správa. Takové byly na Starém městě: 1. kaple sw. Wíta, Wáclawa a Wojtěcha w radnici Staroměstské, 2. kaple Všech Swatých w domě Olbramowském, 3. kaple sw. Šimona a Judy we špitále Bohuslawowě, 4. sw. Bernarda (prwotně sw. Maří Magdaleny) w Jerusalemě, 5. sw. Mládtek w Betlemě; na Nowém městě: 6. kaple we špitále proti sw. Ambroži, 7. kostel sw. Petra na Strauze, snad před časy farní, ježto se při něm nacházel hřbitow, 8. kaple Božího těla pro střed rynku, a do roku 1387 9. kaple sw. Michala, pokud totiž nebyla přiwtělena k nowému klášteru Cælestinskému; na Vyšehradě: 10. starožitná kaple sw. Klimenta, 11. kaple sw. Petra, 12. Božího těla, 13. sw. Maří Magdaleny, 14. sw. Martina, 15. sw. Wawřince, 16. sw. Kříže, 17. sw. Jana stětí; pod Vyšehradem pak 18. kaple sw. Markéty, 19. sw. Hippolyta a 20. kaple při špitále pokory panny Marie; na Malé straně kostelíky 21. sw. Wáclawa, 22. sw. Martina, 23. sw. Ondřeje, 24. sw. Wawřince na Petříně a 25. kaple sw. Antonina w domě arcibiskupově; na hradě Pražském 26. kaple panny Marie na paláci královském; na Hradčanech konečně 27. kaple při špitále sw. Antonina a sw. Alžběty.

Wedlé těchto všech kostelů a kaplí, wětším dílem duchowenstwem swětským spravovaných, nacházelo se pak w Praze

a w nejbližším okolí jejím 18 mužských a 7 ženských *klášterů*. *Mužské* byly: 1. klášter Břewnowský řádu sw. Benedikta s dvěma kostely, sw. Wojtěcha a sw. Benedikta, a s kaplí panny Marie, 2. Strahowský řádu Præmonstratského s kostelem panny Marie, 3. sw. Ambrože řádu sw. Benedikta s liturgií Mediolanskau, 4. Slowanský klášter rovněž řádu sw. Benedikta s kostelem sw. Jeronyma a s přiwtěleným starším sw. Kosmy a Damiana, 5. klášter sw. Karla kanovníků řeholných pravidla sw. Augustina, 6. matky boží konec mosta křižovníků Swatojanských, k němuž byly přiwtěleny farní kostely sw. Prokopa na Aujezdě a sw. Jana na Bojišti, 7. sw. Benedikta rytířů německých s farním kostelem toho jména, 8. klášter Zderazský křižovníků hrobu božího s kostelem sw. Petra a s přiwtěleným farním kostelem sw. Wáclawa na Zderaze, 9. špitál sw. Františka křižovníků s čerwenau hwězdau s kostelem sw. Ducha, 10. klášter Kartauský s kostelem panny Marie, 11. malý klášter Cælestinů s kostelem čili někdejší kaplí sw. Michala pod Wyšehradem, 12. Servitů s kostelem panny Marie, 13. klášter sw. Františka řádu menších bratří pravidla přísnějšího s kostelem sw. panny Barbory, 14. sw. Jakuba menších bratří pravidla obecného, 15. sw. Klimenta řádu sw. Dominika s kostelem téhož jména a kaplemi sw. Vincentia a sw. Bartoloměje, 16. sw. Kříže většního řádu bratří kajících s kostelem farním toho jména, 17. panny Marie Sněžné Karmelitanů a 18. sw. Tomáše paustevníků řehole sw. Augustina. K tomu sluší připomenauti také dwůr kláštera Plaského na Petříně s kostelem.

*Panenské kláštery* byly: 1. sw. Jiří na hradě Pražském a 2. sw. Ducha na Starém městě, obadwa řádu sw. Benedikta, 3. sw. Anny na Starém městě a 4. sw. Anny na Malé straně, řádu sw. Dominika, 5. klášter sw. Františka, jinak Aneščin, řádu sw. Kláry, 6. klášter sw. Kateřiny pravidla sw. Augustina a 7. sw. Maří Magdaleny sester kajících řádu sw. Augustina, s farním kostelem toho jména.

Konání služeb božích při těchto kostelích a kaplích, kterých jsme tu wypočetli sto a jeden, zaneprázdnňovalo w onom

čase mnohem větší počet duchovních, než jest nyní v obyčeji jak v Čechách tak daleko široko v zemích okolních.

O samotném kostele metropolitním swatého Víta udává se v paměti sauwěké,<sup>10)</sup> že při něm v časích před nábožen-skau wálkau bylo asi 300 duchovních, což se s welkau část dá do podrobná wypočísti. Krom arcibiskupa byli totiž před-stawenými kostela sw. Víta probošt a děkan. Wedlé nich sklá-dala se kapitula ze 32 kanovníků s celými, dwau s polowič-nými přebendami a wždy ještě několika bez přebend. Arci-biskup, probošt, děkan a každý kanovník s celau přebendau měl swého vikáře; bylo tedy vikářů 34. Dále byl císařem Karlem zřízen sbor 24 mansionářů (12 wětších a 12 menších) k říkání hodin a konání služeb božích w kůru panny Marie. Bylo při kostele též 12 kněží žaltářníků čili psalteristů, zalo-žených císařem Karlem roku 1360, několik zpowědníků čili poenitentiářů, pokud známo aspoň tři, farář, střídník, dva kazatelé, zvláštní kněz ředitel warhan (organista) a několik jiných podobných služebníků kostela stawu duchovního. Skoro pak všechny oltáře w kostele metropolitním měly swé zvláštní kněze oltářníky, někteří i po dwau a po třech, tak totiž, že při 88 oltářích, co jame jich wypočtli na jiném místě při po-pise kostela, bylo zřízeno 82 oltářníků. To již činí dohromady 198 osob duchovních zde určitě udaných, krom několika více, o kterých tak určitě newíme. Přidáme-li k tomu ještě akolyty, kterých dle úředních popisů býwalo za času krále Wáclawa pro kostel Pražský wyswěceno každý rok asi 35, kteří však nejspíš obyčejně déle než rok slaužili při kostele pod názvem žáků kůrních (clerici chorales), nedíc nic o dwanácti bonifan-tech starodáwného založení, obdržíme dobře asi 250 duchow-ních, tedy bez mála počet výše udaný.

O kostele Wyšehradském prawí jeden spisowatel z druhé polowice 15. století,<sup>11)</sup> že při něm býwalo někdy 350 duchow-ních. Počet tento jest vysoko přehnany; <sup>12)</sup> ze zpráv sau-

<sup>10)</sup> Palackého Documenta 639.

<sup>11)</sup> Prokop písař u Höffera p. 68.

<sup>12)</sup> Asi jako počet duchovních při kostele Pražském, její on udává na 500.



wěkých však víme, že se kapitula Vyšehradská skládala z probošta, děkana, 19 druhých kanowníků s praebendami a několika bez praebend. Při nich bylo tolik též vikářů, tedy 21, zvláštní sakristan, zvláštní kantor, 10 kněží choralistů, krom toho více jiných duchovních nižšího postavení; též připomíná se 15 kněží oltářníků, což činí 69 osob duchovních na jisto známých. Však jisté jest, že byl skutečný počet jich značně větší, poněwadž zprávy zachované o duchowenstvu Vyšehradském jsau větším dílem jen nahodilé zmínky. Jmenovitě byl počet oltářníků bezpochyby větší než 15, poněwadž oltářů samých známe 32 a není ani ten počet auplný. Akolytů bývalo pro kostel Vyšehradský svěceno ročně asi 13. Spolu s nimi nebude mnoho počítáno, že se při kostele tom nacházelo asi 100 osob duchovních.

Té welikosti nedosahowal počet duchowenstwa při ostatních třech kostelích kollegiatných w Praze; nicméně byl dosti znamenitý. Při kostele Wšech Swatých na hradě Pražském byl probošt, děkan, 11 kanowníků, 10 vikářů neboli služebníků (ministri) a zvláštní sakristan, což jest 24 osob duchovních, nebylo-li jich ještě o několik více. U sw. Apollináře byl probošt, děkan a dewět kanowníků, snad že tolik též vikářů, sakristan a kněz zvoník, což by činilo 24 osob. U sw. Jiljí bylo krom probošta a děkana, pokud s jistotau známo, osm kanowníků, a připomínají se též vikáři a choralisté, kterých obojích dohromady skrowně můžeme počítati 12. K tomu byl tu farář, aspoň jeden střídník farářůw, kazatel, kněz sakristan, kněz zvoník a 14 oltářníků, což činí 41 osob. Bylo tedy při těchto třech kostelích kollegiatných dohromady asi 89 duchovních, nepočítajíc ani akolytů, kterých musil též býti některý počet.

Při farních kostelích nemáme o duchowenstvu zpráv dostatečných k složení auplného popisu; nicméně jest z nich wíděti, že i tu byl počet duchovních mnohem větší než dle míry našeho věku. Krom faráře nacházíme při jednotlivých kostelích farních jednoho, dwa neb i tři střídníky čili vikáře, kněze sakristana, kazatele, kněze kantora, kněze warhanníka,

kněze zvoníka a několik akolytů. Všech těchto služeb nebylo při kostele každém, než bezpochyby jen ve větších a bohatších osadách. Poněwadž však víme o nich jen z nahodilých zmínek, bylo duchovních, kteří v těchto službách stáli, na každý způsob mnohem více, než o kterých se zmínky takové zachovaly. Nicméně dá se i ze zmínek těch napočítati při všech farních kostelích Pražských dohromady 107 osob duchovních, k službám těm ustanovených; <sup>13)</sup> saudití pak se dá, že jich bylo skutečně asi ještě jednau tolik, nepočítajíc ani akolytů. Mimo to pak měl skoro každý farní kostel také některý počet oltářníků, jakožto správců jednotlivých oltářů. Čas Karla IV a Wácslawa IV byl v zakládání nových oltářů a zřizování stálých oltářníků při nich obzvlášť pilný, tak že duchovních tohoto stawu skoro do posledních let krále posledně řečeného pořád přibývalo. W jediném kostele Týnském bylo při sklonku toho času, pokud nám známo, již 22 oltářníků, w kostele sw.

<sup>13)</sup> Listinně připomínají se *střídanci tři* zároveň spolu při kostele sw. Benedikta, *po dvou* u sw. Mikuláše na Starém městě, w Týně, u matky boží na Lauži, u sw. Jiljí, u sw. Michala na Nowém městě; *po jednom* u sw. Haštala, sw. Hawla, sw. Linharta, sw. Martina většího, sw. Štěpána we adi, sw. Jana na Zábradlí, sw. Walentina, sw. Klimenta, sw. Petra, sw. Jindřicha, sw. Štěpána na Rybníčku, sw. Wojtěcha pod Zderazem, sw. Jana w Podskalí, sw. Wojtěcha w Podskalí, sw. Mikuláše na Malé straně, sw. Michala pod hradem, sw. Jana ewangelisty na Újezdě, sw. Wawřince pod Petřínem a sw. Jana w Oboře. Když ale w tak malých osadách, jako čtyrech posledně jmenovaných byli střídanci, dá se mysliti, že asi nebylo žádného farního kostela bez střídanců, a když u sw. Benedikta byli tři střídanci, bylo jich ku př. w Týně a u sw. Mikuláše snad také tolik neli více, a kostely o dvou střídancích také sotwa náležely mezi výjimky. *Sakristanové* připomínají se w Týně, u sw. Ducha, u sw. Kříže většího, u sw. Haštala, u sw. Benedikta, u sw. Hawla, kdež wedlé něho také *podsakristan* (subsacrista), u sw. Michala, u sw. Linharta, u matky boží na Lauži, u sw. Jiljí, u sw. Štěpána a u sw. Jindřicha na Nowém městě, u sw. Mikuláše na Malé straně; *kazatel* (praedicator) u sw. Mikuláše na Starém městě, w Týně, u sw. Kříže většího, u sw. Haštala, Hawla, Michala, Linharta, na Lauži, Jiljí, Walentina, Petra, Jindřicha, Štěpána (Nowoměstského) a u sw. Mikuláše na Malé straně; *kantor* u sw. Mikuláše na Starém městě a u sw. Kříže většího; *warhanník* u sw. Mikuláše na Starém městě; *zvoník* u sw. Jiljí, sw. Jana na Zábradlí, sw. Jana w Podskalí a u sw. Benedikta na Hradčanech; *akolytové* dwa jen u matky boží na Lauži.

Mikuláše na Starém městě 16, u sw. Linharta 11, u sw. Michala na Starém městě 10, u sw. Hawla 9; celkem dá se ze zachovaných, i w tom nezcela úplných zpráv we všech farních kostelích dohromady napočítati 105 oltářníků. Jako pak tyto oltáře, měly také špitálské a jiné samostatné kaple, kterých jsme výše napočítali 28, každá svého vlastního kněze za správce, a při některé bylo ustanoweno i několik duchovních, tak zejména při kapli Betlemské mimo prvního kazatele co správce ještě druhý kazatel a jeden oltářník, při špitále proti sw. Ambroži krom správce jeden oltářník, při špitále pokory panny Marie pod Vyšehradem krom správce čili představeného (præpositus) dva kněží kaplani (capellani); což činí dohromady 33 osob duchovních.

Co se týče duchowenstwa řeholního, schází nám wieliká možnost, sanditi o tom na základě zpráv listinných, jak velký byl asi jeho počet w Praze; nebude však zajisté přehnáno, nýbrž spíše příliš málo, když položíme, že každý z 18 klášterů mužských měl we průměru asi 20 členů w něm stále přebývajících,<sup>14)</sup> což by činilo osob 360. K tomu jest připočísti řeholníky, kteří byli přikázáni ke správě klášterů ženských svého řádu, jakož i duchovní světské, kteří dle konali služby boží w kostelích takowýchto klášterů. Tak měly kláštery sw. Ducha, sw. Anny na Starém městě, sw. Anny na Malé straně, sw. Kateřiny a sw. Maří Magdaleny každý probošta, klášter sw. Anny na Starém městě mimo to také jednoho kaplana svého řádu. W kostele sw. Ducha byli dále dva oltářníci a kazatel z duchowenstwa světského; w kostele pak sw. Jiří na hradě Pražském byli ku konání služeb božích od starodávna zřízení tak zwaní kanovníci téhož kostela, kterých bylo, jak již na jiném místě powěděno, dewět; ti pak za času krále Wácslawa měli již také své vikáře, w počtu aspoň osm; což vše činí zase 26 osob duchovních.

<sup>14)</sup> Klášter Kartauský byl zakladací listinou ustanowen pro přewora a 24 bratří. Opat a konvent kláštera Cistercienského we Skalici byli darowací listinou krále Wácslawa IV r. 1400 sawázáni, chowati w témž klášteře 50 kněží svého řádu. *Wis Pelsel. Wens. IV. Urkbb. 74.*

Když sečteme všechny zde uvedené počty, zakládající se dílem na jistotě, dílem na velké ku pravdě podobnosti,<sup>15)</sup> wypadne nám aubrnek 1178 osob, do kterého však nejsau wpočteni duchowní w rozličných službách při dvoře králowském stojící, též kteří pracowali w kancelářích úřadu arcibiskupského neb jiná místa zastávali při osobě arcibiskupowě, jakož i kteří se co písaři neb co advokati zanášeli hlavně řízením záležitostí právních. Musí se sice wážiti, že častěji několik duchowních beneficií bylo spojeno w jedněch rukau, čímž s počtu osob něco sejde; ale s druhé strany býwalo zase často, že faráři neb jiní beneficiati pro rozličné příčiny nekonali sami swého úřadu, nýbrž zřizowali k němu náměstky buď stálé buď pro jednotlivé případnosti, k čemuž wždy zase byl pohotowě některý počet duchowních, nemajících žádného jistého benefícia. Pročež bezpochyby nemineme se mnoho s prawdau, když přijmeme, že okrauhlým počtem přebýwalo w Praze stále aspoň 1200 osob duchowních.

## 2.

## Statky a důchody duchowenstwa.

## a) Arcibiskupstwí Pražské.

Welikému počtu duchowenstwa Pražského bylo nadání jeho statky zemskými a důchody rozličného druhu welikostí swau více než průměřeno, což jest wěc podrobného wylíčení hodná, poněwadž bohatstwí toto působilo u velké míře na tehdejší staw wěcí církewních. Nejbohatší bylo od starodáwna nadání někdejšího biskupstwí a již *arcibiskupstwí* Pražského.

Po změnách, které se w něm zběhly w době prwe minulé, rozkládalo se jmění arcibiskupské na statecích zemských za pozdějších časů arcibiskupa Arnošta w nejrozličnějších kraji-

<sup>15)</sup> Totiž 250 duchowních při kostele sw. Wita, 100 při kostele Wysehradském, 89 při ostatních třech kostelích kolegiatných, 213 farářů, státníků a jiných ustanowených při kostelích farních, 105 oltářníků w kostelích farních, 33 duchowních při kaplích, 360 řeholníků a 28 ustanowených při klášterech panenských.

nách země české, pokud známo, w 17 větších neb menších skupeních čili obwodach, nazýwaných dle hradů neb měst neb jiných sídel, z kterých byly spravowány. Správní sídla tato byla: 1. *Praha*, 2. *Raudnice*, 3. *Supihora*, 4. *Český Brod*, 5. *Zerčice*, 6. *Běchaře*, 7. *Štěpanow*, 8. *Křiwsaudow*, 9. *Heralec*, 10. *Řetice*, 11. *Chýnow*, 12. *Týn Wltauský*, 13. *Příbram*, 14. *Rožmitál*, 15. *Rokycany*, 16. *Týn Horšůw*, 17. *Herštein*. Druhý arcibiskup Pražský, Jan Očko z Wlašimě přikaupil k tomu ještě 18. *Helfenburk*.

K obvodu *Pražskému* náležela wes *Kyje*, asi míli cesty od Prahy na východ s menší blízkau vsí *Hostowici*; západně od Prahy wesnice *Okowice* u Weleslawína, větší část *Zbusan*, *Chraštany*, *Dušníky* a dále za lesy w té straně *Železná*; wes *Neratowice* na Labi pod Labským Kostelcem; k tomu w Praze samé ostrow *sw. Petra* pod mostem a osm domů poplatných na mostě blíž domu arcibiskupského na Malé straně.

*Raudnice* byla vždy nejoblíbenějším wenkowským sídlem arcibiskupů. Arnošt arcibiskup dal město toto ohraditi zdí; Jan Očko wystawil tam Nowé město proti hradu w místech, kde prwé byly winnice; při hradě pak dostawil věž a obnowil w něm nákladně všechny komnaty. Ku panství Raudnickému náleželo krom města, pokud známo, 24 wesnic, ležících větším dílem w okolí hory Řipu<sup>16)</sup> a blíž Raudnice jak na lewém tak na prawém břehu Labe,<sup>17)</sup> dílem však také we vzdálí něco větším, jakož malá wes *Mírejowice* na Labi proti Weltrusům a *Wtelno* východně od Mělníka.

Ke hradu *Helfenburku* blíž Auška w kraji Litoměřickém náleželo městečko *Hoštka* i aspoň 13 wesnic, ležících různě

<sup>16)</sup> Blíza, Straškow, Černausěk, Wodochody.

<sup>17)</sup> Na lewém břehu: Hněwice, Radčice, Záluží, Kozlewice, Dobřaf (Dobřín), Židowice, Robce (Hrobce); na prawém: Brzany (Brzánky), Kyskowice, Črněwes (Čerňowes), Launky, Wyšetín (asi kde nyní myslivna podobného jména za lesem Borem u Čerňowai), Wrbice. — Do blízkého okolí Raudnice připadala také wesnice Oměšín, nyní zmizelá, a čtyry jiné wesnice arcibiskupské, kterých jmen neznáme, ježto jsou we starém urbáti arcibiskupském pro částečné setlení několika listů nečitelná. Jedna z nich byly nejspíš Hracholusky u samé Raudnice. Také některé příjmy z Litoměřic a z Mostu uwodí se w urbáti při panství Raudnickém.

hlavně w okolí Auřtka, Lewína i w krajině odtud na východ až k Dubému.<sup>18)</sup>

Zboží *Zerčické* nacházelo se w krajině pěkně položené blíž Daubrawice nedaleko Mladé Boleslawě, totiž starodáwný biskupský dwůr *Zerčice* s třemi wsemi k němu příslušnými.<sup>19)</sup> Zboží *Běchařské* pak leželo něco dále odtud u Kopidlna se čtyřmi wsemi.<sup>20)</sup>

*Brod Český* čili *biskupůw* byl podobně jako Raudnice obezděn za arcibiskupa Arnořta, který w něm založil také špitál pro chudé a nemocné. Odtamtud spravowalo se, pokud známo, 15 wesnic, z nichž toliko čtyry uwodí se z nejbližšího okolí města tohoto;<sup>21)</sup> z ostatních leželo různu několik u Černého Kostelce,<sup>22)</sup> u Zásmuk a Janowic uhleřských,<sup>23)</sup> několik blíž Kolína,<sup>24)</sup> několik neznámo kde.<sup>25)</sup>

W největším objemu a nejhauřt pohromadě rozkládaly se statky arcibiskupské w jihowýchodní čtvrti země české. Zde příslušelo předně ke zboží *Štěpanowskému* w krajině nedaleko od Wlašimě na východ město *Štěpanow* a 11 wesnic w jeho okolí;<sup>26)</sup> odtud hned něco dále na jih náleželo k arcibiskupství městečko *Křiwsaudow* s 10 wesnicemi;<sup>27)</sup> w malém pak vzdáli jižně od Křiwsaudowa počínalo se welké panství *Řečické*, největší ze všech, dosahujíc částečně až ke hranicům morawským. K němu náležela čtyry města: *Řečice* (červená

<sup>18)</sup> Načkowice, Kalowice, Robeč, Strachaly, Blížwedly, Hubiny (u Robče) a druhé Hubiny (čili Hubenow u Liběchowa), Tuhan, Mořnice, Pawlice, Dřewice (Dřewčice?).

<sup>19)</sup> Zerčice, Kobylínky, Čížowice jinak Čížowá (nyní Čížowka u Března).

<sup>20)</sup> Wesce, Běchaře (Běchary), Buddewes, Kamensko (kde nyní rybník řečený Kamenský).

<sup>21)</sup> Nowá wes, Břežany, Liblice, Bylany.

<sup>22)</sup> Kozojedy, Šulice (Ščilice), Oplany.

<sup>23)</sup> Bohušowice, Onomyšl a Nepomyšl.

<sup>24)</sup> Zibohlawy, Radowesice.

<sup>25)</sup> Villa Chrast, villa Slawicz, Nova curia.

<sup>26)</sup> Dalkowice, Lhota, Nesmiřice, Hulice, Sentic, Kalná, Dubějowice, Keblaw, Jaworník, Mnichowice, Chlum.

<sup>27)</sup> Chrastowice (nyní samota u Křiwsaudowa), Lhota, Černčice, Strojetic, Berownice, Lhota Wolowa čili za řekau (ultra flumen), Buddice, Brezina, Čejetice, Lazístě.

čili biskupowa), *Pelhrimow*, *Wyskytná*, *Rychnow* a neméně než 89 wesnic w jich okolí.<sup>28)</sup>

W newelkém vzdálí od tohoto rozsáhlého zboží na východ blíž Německého Brodu ležely statky příslušící k zámku *Heralci*, 22 wesnic,<sup>29)</sup> západně pak stranau k Táboru zboží *Chýnowské*, totiž starodávný někdy župní hrad *Chýnow* s městečkem pod ním a s 12 wesnicemi.<sup>30)</sup>

Zboží *Wltawsko-Týnské* táhlo se do délky hlavně po právém břehu řeky Wltawy w krajině blíž Bechyně, též někdy statku biskupského, začínajíc na té straně řeky asi míli nad

<sup>28)</sup> W okolí Řečice: Poříčí (blíž Želíwa), Chřelowice, Jitice, Košetice, Rowný, Wítowice (Wýtonice?), Milotice, Autěchowice, Zahradka, Pýškow, Lipice, Bítětice, Bačowice, Těchoraz, Těchorázek, Pobystřice, Lhotka (Lhota Michalowa, u Služátek?), Služetice (nyní Služátky), Chwojnow, Lhota farářowa (Lhota dotis, totiž faráře Chwojenského, který tam měl jeden lán), Onšowice, Rybník (Rybník major), Kletečná, Milotice (blíž Rybníka), Dehtáře, Brtná, Swéprawice, Popelištná, Zmišowice. — W okolí Pelhřimowa: Hodějowice, Krasikowice, Poříčí (nyní mlýn), Radětín, starý Pelhřimow, Čakowice, Dubowice, Stanowice, Čížkow, Leatkowice, Nowá Církwice (čili Cerekwice, Nova Catholica, Nova plantatio), Morawoč, Lidmaň česká, Lidmaň německá, Markwarce, Myslow, Skrýšow, Pawlow, Nemojow, Zajíčkow, Putimow, Proseč, Řemenow, Chwalow, Olešná česká, Olešná německá. — W okolí Rychnowa: Korček (nyní myslivna blíž Sázawy), Sázawa, Lešow, Čejkow, Chrastow, Řeřeničice, Rohožná, Nowá Církwice Rynšowa (nyní dolní Cerekwice), Těšenow, Cajly (Cejly), Mirošow, Hojkow, Borysow (nyní Boršow), Miličow. — W okolí Wyskytné: Kamenička (nyní Kameníčko), Branšow (Branišow), Střítež, Strměchy, Rybníček, Zachotín, Žirow, Rausinow, Hojkowec (na Želíwce u Břístě). — K tomu Budikow za Humpolcem w stranu pňlnoční, Petrkow západně od Humpolce a polohy nejisté Lhotka spálená (Lhotka cremata), Jistebník, Ostřetice, Huntow, Mednice, Lhota Witkowa (Lhota Witkonis), Wětrow a Slawibof.

<sup>29)</sup> Heralce čili Herarec, Ausobí, Chwalkow, Dobrohostow, Studénka (Mückenbrunn?), Skorkow, Welšow, Pawlow, Mikulášowo, Slawnič, Dubí, Zdíslawice, Boňkow, Dědauchow, Bezděkow (Bezděkow minor), Hlawňow, Čakanow, Bratroňow, Krásná hora, Kojkowice, Březinka, Žďár.

<sup>30)</sup> Totíž w nejbližším okolí Chýnowa: Nowá wes (jinak Bor), Záhostice, Bítow, Stranow (jinak Hrotaý, místo nyní neznámé), Lažany, Kladruby, Zborowice (nyní neznámé), Chotětiny, Mašowice, Wtesce; we wětším pak vzdálí Blánice w stranu k Wožici, a Látn w krajině mezi Soběslawí a Řečicí Kardašowau. Krom toho byla k městečku Chýnowu přiřčelena wes pustá Borowice.

Týnem, a končíc se asi dvě míle cesty pod ním nedaleko od Bernartic.<sup>31)</sup> Náleželo k němu však také několik míst na lewém břehu Wltawy w též krajině<sup>32)</sup> a několik míst vzdálenějších u Wodňan,<sup>33)</sup> u Weselí<sup>34)</sup> i až u Lomnice<sup>35)</sup> w kraji Budějowickém. Nejdůležitějším místem bylo město *Týn* nad Wltawau, jinak *Týn Bechyňský*. Wesnic příslušných bylo 32.

Na lewé straně Wltawy rozprostíralo se zboží *Příbramské* w krajině od hory Tremešné a od lesů Dobříšských dílem až k řece, někde we větši sauwislosti, jinde zase toliko různě ležícími osadami, které we směru jižním zabíhaly do krajin nynějšího panství Orlického až za Mirowice i až za Mirotice, a nedaleko pod Orlíkem přeskakowaly také přes Wltawu na břeh východní. Wšech osad bylo 49, mezi nimi město *Příbram* se starodávnými stříbrnými doly.<sup>36)</sup> Také náleželo ke správě Příbramské šest wesnic, z nichž wydržowali se úředníci kanceláře arcibiskupské, totiž *Wišňowá* a *Ostrow* w krajině mezi Příbramí a Dobříší, a *Lštěň*, *Chlum*, *Skřípel* a *Osow* u Hostomic.

<sup>31)</sup> Nad Týnem: Předčice, Knížeklady, Požítence, Hroznějowice a vzdáleněji od řeky Zwodná (Hwozdná), Záhoří a snad také Čejowice (nyní neznámé). Pod Týnem: Hosty, Kolimiřice, Daubrawa, Dražice, Smoleč, Slawčice (Slabčice), Nemějice, Olešná, Podolí, Leweč (nyní neznámý), Chřenowice, a vzdáleněji až za Bernarticí Bílina, Jestřebice a Kolisow.

<sup>32)</sup> Wes na druhé straně řeky proti Týnu (villa ex alia parte fluminis civitatis, nyní Malá strana), Bohunice a Zwirkowice, tudíž nedaleko, a Tutleky nedaleko Zwíkowa.

<sup>33)</sup> Wstrpy, Čičenice.

<sup>34)</sup> Mažice, Borkowice, a snad také Kdýšice polohy neznámé.

<sup>35)</sup> Kletce, Spolí.

<sup>36)</sup> Osady tyto byly krom Příbramě: Oseč, Orlow, Laz (Laz penes oppidum, nyní Lazec), Kozičín, Tisowá, Bohutín, Laz (Laz dolní), Narysow (w urbíci psáno: Narysyrów), Namnice, Chrast, Poříčí wětší, Poříčí menší, Kamenný wětší, Kamenný menší, Ostrowec (nyní Ostrow), Žiwotice, Přelipsko (nyní neznámé), Radětice, Konětopy, Zdowiz (nyní neznámé), Zawřice, Žežice, Brod, Dubno, Dušňky, Rosejowice, Aubenice, Drowníky, Smolotely, Těchnice, Kozárovice, Strážistě (u Březnice), Plákowice (u Mirowic), Rastely, Horosedly, Pohotí, Kraice, Rakowice (u Čimelic), Ostrowec menší, Dědowice (u Wltawy, blíž Zwíkowa), Radobytce (u Mirotic), Jarotice, Botice, Malčice, Podolí, Wadkowice; na prawě straně Wltawy Lašowice a Kosobudy. Kozičín, Tisowá, Horosedly a Kraice připomínají se co příslušné k biskupství již r. 1298 w Lib. Erect. X. 154.



S panstvem Příbramským hraničilo na západě Rožmitálské, teprve od arcibiskupa Arnošta směnau nabyté, k němuž náleželo město Rožmitál s dewiti wsemi w blízkém okolí<sup>37)</sup> a osmi různu ležícími dílem stranau ke Blowicům a k Nepomuku, dílem u Blatné a u Milína.<sup>38)</sup>

K obvodu Rokycanskému náleželo znamenité město tohoto jména se čtyrmi wesnicemi w jeho okolí.<sup>39)</sup> Arcibiskup Arnošt založil tam klášter kanovníků řeholných sw. Augustina.

O trojím panství Horšowo-Týnském, Heršteinském a Supřehorském nemáme zpráv tak podrobných, abychom mohli podobně udati jich příslušenství,<sup>40)</sup> a nemůžeme zcela jistiti nenáleželo-li sem tam ještě něco více k arcibiskupství mimo uvedených zde 18 obvodů. Již však z toho, co jest tuto uvedeno, dá se sčísti w Čechách 329 osad wesnických a dílem městských náležejících k arcibiskupství, a dobře se může souditi, že jich všechných, totiž i s těmi, kterých podrobně neznáme, bylo aspoň něco přes 400.<sup>41)</sup>

<sup>37)</sup> Sadonice, Wěšín, Bukowá, Sedlice (Sedlice), Hoděmýš, Skuhrow, Wiewily, Pročewily, Hudčice (blíž Břesnice).

<sup>38)</sup> Ke Blowicům: Mitow, Mlbow, Čížkow, Přesň a snad také Kyprow nyní neznámý; u Blatné Chlum; u Milína Laz (nyní Lazsko) a Lešetice.

<sup>39)</sup> Nadryby, Letkow, Anjezd (kamenný), Borek.

<sup>40)</sup> Hlavní dvě zřídla, z kterých se nám jewí rozsáhlost statků arcibiskupských we druhé polowici 14. století, jsau: 1. registřík berniční z roku 1379, 2. urbář arcibiskupství z posledního desetiletí 14. věku; oba chowaní w arcibiskupské bibliotece w Praze. Popisy statků jsau však w obau těchto pamětech neuplné. Obadwa obsahují toliko zboží Štěpanowské, Křiwsaudowské, Řetioké, Chýnewské, Wltawsko-Týnské, Příbramské a Rožmitálské, registřík berní krom toho také Herarecké, které se w urbáři neuwodí, urbář naproti tomu zas také zboží Raudnické (smíšené se Zerčickým a Běchařským), Helfenburské a Brodské (smíšené s Rokycanským), které w registříku scházejí. Obvod Pražský, Supřehora, Horšów Týn a Herštejn scházejí w obau; máme o třech posledně jmenovaných jen zmlinky powšechné, hlavně u Beneš z Weitmile (380) a w *Series archiepiscoporum Pragenseium* (439, 444); o obvodu Pražském pak podrobnější zpráwy w počtu pokladníka arcibiskupského z roku 1382 chowaném w archivu kapituly Pražské (*signo G. III*), který poskytuje také některých jiných důležitých doplňků a vysvětlení.

<sup>41)</sup> Totiž netoliko s těmi, které náležely k Supřehoré, k Horšowu Týnu a k Heršteinu, nýbrž i se zřením k tomu, že nám také osady náležející k obvodům Raudnickému, Helfenburskému a Pražkému nejsou všecny zná-

Mimo statky tyto všecky ležící v Čechách náleželo však k arcibiskupství také na Moravě město *Kojetín* nedaleko Kroměříže, neznámo, s jak velkým příslušenstvím.<sup>42)</sup> Roku pak 1373 přidal císař Karel IV k arcibiskupství také město *Luhe* v hořejším Falci na řece Nabě ležící s okrškem jeho a jmenovitě s 13 lány lesa tamže.<sup>43)</sup>

W osadách popsaných v urbáři arcibiskupství Pražského z konce 14. století, ve kterém však schází zboží Pražské, Horšowo-Týnské, Heršteinaké a Supíhorské, uvoď se 2352 lánů neb zemí čili usedlostí poddaných, z kterých odváděl se určitý plat roční do komory arcibiskupovy.<sup>44)</sup> Platu tohoto dá se z urbáře téhož sečísti ročně 2403 kopy grošů českých; do čehož nejsau však počteni rozliční jiní platové peněžití od poddaných, jakož od podsedků (subsides), od krčem, od mlýnů, od rybářů, od jednotlivých zahrad, luk, lesů neb porostlin zanechaných poddaným na čas k užívání, výplaty v penězích za některé dávky v plodinách neb za roboty, též dávky peněžité od některých řemeslníků ve městech na arcibiskupství, jakož od řezníků, od pekařů, od kovářů, od krejčích, od ševců. Tyto menší příjmy činily z řečených panství v urbáři uvedených

my. Registrík totiž berniční a urbář, o kterých jsme se výše zmínili, uchylují se od sebe při každém obvodu tím způsobem, že v registríku uvedeno jest něco více míst než v urbáři, což se powšechně dá vyložiti z rozdílného účelu jednoho a druhého popisu. Rozdíl ten jest tak znamenitý, že v sedmi obwodech, které jsau obsaženy v popisích obau, urbář uvoď 172, rejstřík 233 osad, tedy o 61, to jest bez mála o jednu třetinu více. Bylo-li v témž poměru také v obwodech Raudnickém, Helfenburském a Brodském asi o třetinu více osad, než co se jich uvoď v urbáři, tedy místo 60 asi 80, wzrostl by nám již tím počet sečtených vsí ze 329 na 349.

<sup>42)</sup> Počet pokladníků z roku 1382 fol. 14.

<sup>43)</sup> *Pelzel. Karl IV. Urkundb. 307. Oppidum Lu* uvoď se také v počtu pokladníka z roku 1382 f. 15.

<sup>44)</sup> Neať to však docela úplný počet jich, protože urbář nacházející se v arcibiskupské bibliothece jest s některau část zetlelý, tak že se popis několika wesnic na panství Raudnickém nemůže již čísti. Z té samé příčiny neznáme také již určité roku, ve kterém urbář ten byl sepsán; v nadpisu, kde to stálo udáno, lze již jenom čísti: *nonagesim* — — to jest ústo tři sta dewadesát a neznámo kolikátého ještě.

281 kop grošů, tedy platy z lánů s nimi dohromady 2684 kop. Když připočteme k tomu 54 kop pšletně, tedy 108 kop ročně ze statků obvodu Pražského a 184 kopy z Kojetína, které vykazuje počet pokladníka arcibiskupova z roku 1382, vystoupí nám summa ona bez mála na 3000 (totiž 2976) kop, a když i skorně ceniti budeme scházející přitom zboží Herarecké (se 174 lány dle rejstříku berničního z roku 1379), Horšovo-Týnské, Heršteinské a Supíhorské, shledáme, že peněžitý příjem od poddaných na všech statech arcibiskupství značně tuto summu převyšoval.

K tomu byly příspěvkem znamenitým dávky v plodinách rozličného druhu; kterýchžto uwodí se v urbáři, sečtauc je z rozličných panství dohromady, předně v obilí 329 korců pšenice, 307 korců žita, 931 korců owsa, 114 vozů a 60 snopů slámy, dále konopí (ze zboží Raudnického) 9 korců, cibule dvě kopy pletní, kaudele (z Raudnicka a z Řeticka) 744 obláčů neb žemní (swazků), <sup>45)</sup> 3806 kur a 11320 vajec (čili 188 kop a 40 vajec), 333½ kamene loje od řezníků ve městech na arcibiskupství, 123 liber vosku od rychtářů v Řetici, v Pelhřimově, ve Wyskytně a v Nowé Církwici, 22 kop ptáčků ze wsi Načkowic u Helfenburka a jiných něco takových zvláštností.

Rowněž tak rozmanité byly roboty sedlské na panstvích arcibiskupství. Nejobyčejnější byly práce v polích a v lukách, orání, vláčení a klizení o žních, sečení a sušení sena i otawy, dílem také dowážení sklizeného obilí a píce do dworů panských, též chodění na honbu, někde také práce zahradnické a na chmelnicích, trhání lnu a konopí, kopání řepy, konečně rozličné dowozy, zvláště dowážení dřew, kamene a wápna ke stawení na zámcích, na dworích nebo i na mlýnech a na jezích panských. Na panství Wltawsko-Týnském wozili jmenowitě také dříwí potřebné pro dwůr arcibiskupůw w Praze z lesů k řece ku plawení. Při všem byl ustanowen buď jistý počet dní w roce, nebo počet wozů nebo jinak určitý úkol. Jen s některau část byly roboty wykaupeny za určitý plat ročně.

<sup>45)</sup> Obláč a žemně říká se na Řeticku, swasek na Raudnicku.

Urbář nepodává popisu vlastního jmění panského na statech arcibiskupstwí, než leda nahodile o některých částkách jeho se zmiňuje; že však bylo veliké, vychází na jewo již z obyčejných povinností robotních; všude musily býti četné dwory panské s polemi a lukami, na kterých právě lid poddaný konal swau určitau povinnost. Výslovně připomínají se dwory poplužní w Zerčicích, w Liblicích u Brodu, w Kyjích na cestě od Brodu ku Praze, w Rožmitále, we Služeticích na panstwí Řečickém, winnice u Litoměřic, mlýn panský řečený Hřídalk u Blížwedel; lesy větší neb menší rozsáhlosti na všech panstwach,<sup>46)</sup> též rybníky, w jichž zakládání byla veliká pilnost w Čechách za času Karla IV. Píše se výslovně o arcibiskupowi Arnoštowi, že mnoho rybníků nowě zdělal s velikým nákladem, zejména u Kyj, u Rokycan, u Horšowa Týna, u Příbramě, u Řečice, u Zerčic a u Chýnowa.<sup>47)</sup> W urbáři dře se zmínka o dwau rybnících u Zerčic řečených na Ptačsku. Jak veliké byly peněžité dčehody neb jiné užítky z tohoto panského jmění, nedá se na číslo ustanowiti.

Znamenitým důchodem arcibiskupowým byl také *biskupský desátek* čili tak zwané *dymné* (*decimales, fumales*), to jest jistý poplatek roční ze všech usedlostí nebo příbytků z celé dieceze, skrowný sice u wyměření na jednotlivce, ale wydatný při welkém počtu powinných. Poplatek ten vybírali od lidí dle pravidla farářů, a odváděli jej děkanům, tito pak dále arcibiskupu. Nemáme sice žádných úplných počtů z něho; skrowně však může se počítati aspoň na 200 kop ročně.<sup>48)</sup>

<sup>46)</sup> Pod určitými názwy les *Žďárec* u Borku blíž Rokycan, lesy *Bělá* a *Bukowice* u Miletic, *Lipná* a *Jedlina* u Dehtář na Řečicku, *Semeteč* u Týna na Wltawě.

<sup>47)</sup> *Beneš z Weitmile 380.*

<sup>48)</sup> Desátek z pěti děkanstwí w někdejších třech župách Litoměřické, Bělinské a Děčinské byl od biskupů postaupen od dáwna opatům Břewnowským. Dle urbáře kláštera Břewnowského z roku 1406 činil příjem z něho ročně 12½ kopy, ač se nedostával opatowi celý, nýbrž dle zvláštní umlwy s děkany každý z nich odváděl 2½ kopy. Když ostatních děkanstwí, z kterých bral desátek arcibiskup, bylo 48, činil by příjem z těchto dle téhož poměru 120 kop. Byl však nejspíš mnohem větší. Nebo w počtu pokladníkůw z roku 1382 uwodí se o děkanu Horšow-

Některá část užitků z arcibiskupství odpadala ovšem na vychování úředníků, kteří vedli správu statků. Mezi těmito drželi první místo na panstvích *purkrabí*, jichž bylo tolik, kolik bylo větších správních obvodů na statcích arcibiskupství.<sup>49)</sup> Purkrabí byl vrchním feditelům jednohokaždého takového obvodu čili panství, maje k ruce, ne-li všude aspoň na některých panstvích, svého místopurkrabí, rovněž písaře a jiné služebníky.<sup>50)</sup> Pod jeho opatrováním byl přede vším hrad, na němž měl obyčejné sídlo své; jemu příslušelo řízení všelikých věcí vojenských a vykonávání všeliké moci, kterou měl arcibiskup nad svými poddanými, jmenovitě také jistě část moci soudní, zvláště péče o vykonání rozsudků, pokud k tomu nestačila moc rychtářů městských nebo vesnických. Správu hospodářství polního vedli vládati (*villici*, *procuratores*), kterých na větších panstvích bylo více než jeden.<sup>51)</sup>

sčítán, že odvedl dymného 6 htiwen 16 grošů, to jest 6 kop a 40 grošů, děkan pak Dworský 3 1/2 kopy. V též počtu uvádí se však také 48 kop 20 grošů dymného od několika klášterů, jejichž opatové nebo proboštové odváděli je ze statků svých přímo bez prostřednictví děkanů, totiž od klášterů Pomuckého, Plaského, Milowského, Tepelakého, Chotěšowského a Raudnického. To již činí s oněmi 120 kopami 168 kop 20 gr. Podobně však odváděli dymné také jiní klášterové bezpochyby sami; nebo počet onen pokladníkův není, co se dymného týče, úplný, nýbrž obsahuje jen tyto zlomky zde udané.

<sup>49)</sup> Roku 1376 jmenuje se Henslinus purgravius in *Broda Boemická*, roku 1405 slavný Jan ze Zruče purkrabí tamže, roku 1379 a 1382 Pešík purkrabí *Rožmitalský*, roku 1382 Aleš a roku 1400 Jan Chabrowec purkrabí *Chýnovský*, r. 1379 jest řeč o písaři purkrabí v *Týně* na Vltavě, roku pak 1382 jmenuje se purkrabí tamější Jezowec. Téhož roku uvádí se purkrabí *Příbramský* Hensl, *Herarecký* Fridrich Čachowec, *Běchařský* Bohanec a *Kojetinský* na Moravě Markwart, r. 1415 jmenuje se Jan ze Sobětic purkrabím v *Týně Horšově*. V urbáři pak i v registříku berním jest na všech panstvích řeč o purkrabích, a není příčiny domnívati se, žeby pravidelně bylo bývalo několik panství podřízeno jednomu purkrabí. Na panství *Řeckém* připomíná se v urbáři také vlastní purkrabí *Rychnovský*, burgravius in Rychnow, jménem Majnuš.

<sup>50)</sup> V registříku berním r. 1379 připomíná se Otlice *viceburgravius* in Týn, a tamže Wicho *notarius burgravi* in Týn.

<sup>51)</sup> Výslovně připomínají se *villici* na Raudnicku a na Příbramsku v urbáři, a v Rožmitále v registříku berním, *procurator* na zboží Křivsaudow-

Nad lesy pak byli lesní (forestarii)<sup>52)</sup> a hajní (silvani, custodes silvarum).<sup>53)</sup>

Zvláštní druh služebníků arcibiskupových na panstvích jeho byli tak zvaní *nápravníci* čili *nápravci* (provisionarii), totiž kteří měli povinnost ke službám vojenským a měli za to k užívání, obyčejně doživotnímu, jednotlivé menší vsi nebo, což mnohem častěji bývalo, po jednom, po dvou nebo po více láněch, které sloužily jejich nápravau neb výsluhau (provisio, servitium). Mnozí z nich byli stavu šlechtického. Roku 1379 připomíná se branných takových služebníků na panstvích ob-

ském v urbáti. Z nápisu „in procuracione Dywissiis“ v registříku berním nad částí vsí na panství Wltawsko-Týnském dá se souditi, že panství toto bylo rozděleno na dvojce vládařství. Tento *Dywissius villicus* připomíná se také v počtu pokladníkův roku 1382.

<sup>52)</sup> *Lesní* připomínají se dílem v urbáti, dílem v registříku berním na panství Štěpanovském (Bohuněk, 1379), Řečickém (Jessek forestarius Rzezcizensis 1379), Wltawsko-Týnském (Hašek 1379), Chýnovském (Wáclav Mašowec 1379) a Příbramském (Wellislaw 1379).

<sup>53)</sup> *Hajní* se připomínají v týchž dvou zřídlech: na *Raudnicku* 2 (v Kytkowicích a v Zálzní), na *Helfenburaku* 1 (v Načkowicích), na zboží *Rokycanském* 1 (v Borku, qui custodit silvas, quae dicuntur Zdyars et piscinam), na *Štěpanovském* 3 (v Dalkowicích, v Jaworníku jménem Konieť, v Koblówě jménem Jakub), na *Křivisaudovském* 3 (ve Lhotě, v Borewnici jménem Swatoň, v Lazišti jménem Mařan), na *Řečickém* 16 (v Miloticích, qui custodit silvas Byela et Bukowica, v Zahrádce, v Dehtálicích, qui custodit silvas Lypnam et Gedlinam cum aliis, jménem Mikeš, v Čakowicích jménem Ješek, v Moravči, v Myslowě jménem Jakub, v Putimowě, v Proseči jménem Hřebec, v Olešné české jménem Přibek, v Sázarvě, v Čejkowě jménem Ondřej, v Těšenowě, v Hojkowě dva, Welen a Slawek, ve Wyskytně a v Rausinowě, jménem Hošek), na *Heraleckém* 3 (v menším Bezdekowě Jakub, v Brěslance Tomáš, v Kojkowicích Mareš), na *Chýnovském* 7 (v Záhosticích dva, z nichž jeden jménem Salawec, ve Hrotném Witek, v Lažanech Mareš a Chýnowa, v Kladrubích, v Mašowicích Wachen a v Blánci Prokop), na *Wltawsko-Týnském* 8 (na Hroznějowicích, v Týně silvanus silvas Semeteca, v Hostech, v Koliměřicích, ve Smolči, v Olešné, v Podoli, v Bohunioicích), na *Příbramském* 6 (v Oseči Milek, v Láze Mikeš, v Konětíně Jan, v Konětópicích Mikuláš, v Dřewnicích, v Horesedlech Walček), na *Rohmitálském* 5 (ve Wiewilích Ondřej, v Mitowě, ve Přelíně Tůma, v Čítkowě Martin Klemák, v Lešetich Buzek). Jména hajných zde uvedená jsou všecha z registříku berního, tedy z roku 1379, toliko Slawek v Hojkowě jmenuje se i tam i také v urbáti.

sažených w berním registříku arcibiskupství 65, w pozdějším urbáři z konce 14. století 82. Z těchto uwodí se výslovně 23, kteří slaužili se samostřilem (cum balista), jeden s dvěma samostřily (cum duabus balistis), 9 s kopím (cum lancea, cum hasta), dva s helmem (cum galea), tři každý s dvěma helmy (cum duabus galeis) a tři s koněm (cum simplici equo).<sup>54)</sup> —

<sup>54)</sup> Na *Raudnicku* jmenuje se w urbáři w *Bříze* šest náprawníků, Matěj, Dybař, Kuthan, Wáclaw a Naček, kteří slaužili každý se samostřilem, a každý měl za to 2 1/2 země, Kuthan k tomu ještě jednu semi, z které platil jako poddaní té wsi, a sirotci Zmrzlíkowi, kteří neslaužili, majíce též 2 1/2 lánu, nejspíš pro služby otce svého; we *Straškowě* dva náprawníci, každý se samostřilem, začož každý měl tři dědictwí čili ujednlosti; we *Wodochodech* Jan Swěš, mající 5 zemí, s dvěma samostřily, sirotci Lyscowi, Jan Chalupa jinak Přech a Románek, mající každý 2 1/2 dědictwí, každý s jedním samostřilem, krom řečených sirotek, kteří neslaužili; we *Wrbitcích* Jan se samostřilem maje 5 čtvrtí (5 quartalia); w *Mějeuowících* jeden náprawník, mající dvě země a krčmu; we *Wtelně* „pan Jindřich“, který měl za výsluhu 9 kop platu z té wsi; we *Wesci* Maroš, měl 1 1/2 dědictwí, k tomu 1/2 dědictwí, z které platil. — Na zboží *Běchařském* we *Běchařích* náprawník Sloták se samostřilem, maje 2 lány, z kterých slaužil, a dva, z kterých platil, we dvoře *Chrasti* u této wsi jistý wládyka z *Wesce* s dvěma lány; w *Kamensku* náprawník Kalamář, který měl 3 čtvrti a polnost řečené *Kaliště*, též jisté lauky a porostliny. — Na zboží *Helfenburském* měl dle urbáře w *Bláswedlicích* rytíř Soběhrd jeden lán, w *Hoště* sirotci Htiwcowi jeden lán, slaužící se samostřilem. — Na *Štěpanowsku* byli náprawníci w *Dalkowících* roku 1379 pan Epik s jedním lánem, w *Kalně* r. 1379 Waněk s jedním lánem, w *Keblově* dle urbáře jeden náprawník s třemi lány, w *Jaworníce* r. 1379 Mladota s jedním lánem, dle urbáře Jimram s dvěma lány, we *Mnichowících* r. 1379 Hawel s dvěma lány, Bothen s 1 1/2 lánem, dle urbáře Hencl a Pešík každý s dvěma lány. — Na zboží *Křusaudowském* w *Černčicích* dle urbáře Hrdek s dvěma lány, w *Budčicích* náprawník s třemi lány, w *Čejeticích* r. 1379 wdowa „paně Ptinaškowa“ s dvěma lány. — Na panství *Řebickém* w *Chřelowících* dle urbáře Jenáík s dvěma lány, slaužil se samostřilem, Jeník s jedním, Wilém též s jedním lánem; w *Jirčicích* roku 1379 Adam se 4 lány, které i dle urbáře byly náprawnu za službu s helmem; w *Autěchowících* roku 1379 náprawník Wlčkowa, wedlé něhož měl Mikšík pannoše 20 jiter výsluhu; w *Pýškowě* r. 1379 Ondřej náprawník se 4 lány, které po něm dle urbáře měla wdowa jeho, za službu se samostřilem; w *Lipicích* r. 1379 Kyjík s jedním lánem, který byl náprawnu také dle urbáře; w *Bižeticích* r. 1379 Kyjík starý s 2 1/2 lánu, tamže dle urbáře Niklík s dvěma lány, slaužil se samostřilem; w *Těchorádku* roku 1379 Hluma starý, dle urbáře pak Držek, se 4 lány, služba s kopím; w *Pobystřicích* r. 1379

Podobnými výsluhami byli nadáni také purkrabí a jiní výše jmenovaní úředníci a služebníci na panstvih, jmenovitě také hajní, kteříž mívali obyčejně každý půl lánů, někteří také

Mareš panoše, dle urbáře Jan Rak s 1 lánem, služba se samostřilem; we *Lhotě Michalově* dle urbáře Milota s  $\frac{1}{2}$  lánem a s jedním podsedkem, služba s kopím; w *Služeticích* r. 1379 Jindřich s  $\frac{5}{4}$  lánů; we *Chwojnowě* r. 1379 Jan a Adam každý s jedním lánem, též dle urbáře dva náprawníci s dvěma lánů, jeden krom toho, jménem Podwłacký, s jedním podsedkem, slaužice každý s jednoduchým koněm; w *Onšowicích* r. 1379 Wanček s jedním lánem; w *Rybníci* r. 1379 Udimský s  $3\frac{1}{2}$  lánů, kteráž náprawa jewí se w urbátí rozdělena na dvě,  $2\frac{1}{4}$  lánů držela wdowa Peršteirowa, slaužic s kopím, 1 lán Beneš; w *Kletečné* r. 1379 týž Ješek Udimský s 3 lánů; we *Swéprawicích* r. 1379 Přech s 6 lánů, které po něm dle urbáře drželi synové jeho, slaužice s dvěma helmy, tesař hradecký 3 lánů, které dle urbáře měl náprawník jménem Čistý, slauže s kopím, a panoše Zdeněk 1 lán, ježž měl dle urbáře Matěj Němecek a slaužil s koněm; w *Popelištně* r. 1379 i dle urbáře Řemenec s jedním lánem, r. 1379 Oneš s  $3\frac{1}{4}$  lánem, slauže s kopím, dle urbáře Ušák s třemi lánů; we *Zmišowicích* r. 1379 Markwart, dle urbáře Mareš s jedním lánem; w *Krasikowicích* r. 1379 i dle urbáře Oldřich Hluma, slaužící s kopím, s dvěma lánů, a dle urbáře Markýš, slaužící s kopím, se šesti lánů; w *Pořčici* měl náprawník dwůr se wšim příslušenstwím, a slaužil s helmem; roku 1379 byl w držení té náprawy jakýsi pan Pawel; w *Radětně* měl r. 1379 náprawu jednoho lánů jakýsi Auhoř (Anquilla) a po něm dle urbáře wdowa jeho (vidua Vhorzonis), jinau náprawu jednoho lánů dle urbáře Oldřich Hluma již výše jmenowaný; w *Stanowicích* měl r. 1379 Hojek dva lánů, dle urbáře Henl jeden lán, slauže s kopím, a Jaroslav jedno popluží a młyn, slauže se samostřilem; w *Morawci* měli roku 1379 náprawu rytíř Oldřich a bratr jeho Přibík, wedlé nich pak Dobec 3 lánů; dle urbáře byli náprawníci tři, z nichž dwa, Bonec a Oldřich z Buřenic, měli po 6 hřiwnách a slaužili každý s dvěma helmy, třetí Dobec výše zmíněný bral tam za službu toliko 56 grošů; w *Markwarcích* měl roku 1379 Dobec dwa lánů, Witek 1 lán a  $\frac{3}{4}$ , w urbátí uwodil se náprawa dwau lánů bez jmenowaní držitele; *Pawlow* byl roku 1379 náprawau Wlkowau, dle urbáře náležely tam k náprawě dwa lánů, z nichž z jednoho platil držitel ročně 64 grošů; w *Putimowě* byl roku 1379 náprawník Auhoř (Anquilla) výše řečený s jedním lánem, dle urbáře po něm jeho wdowa; w *Rychnowě* byl roku 1379 náprawník Herman s  $1\frac{1}{2}$  lánem; w *Nowě Cirkwici Rynšowě* Přisňák; w *Cajlech* dle urbáře Hawel z Kostelce s dvěma lánů, z kterých platil ročně 32 grošů; w *Mirošowě* dle urbáře Oldřich Hluma s dvěma lánů; w *Miličowě* roku 1379 Oneš se 4 lánů, Herman Witek s ostatkem, jak se zdá, s většín částí wsi; we *Střítěži* roku 1379 Oneš s dvěma lánů; *Zachotin* byl náprawau téhož (?) Oneše purkrabí Wlašimského (na saukromém statku arcibiskupa Jana Očka z Wlašimě);



celý lán we wesnici blíž místa své služby; podobně také v některých místech rychtáři čili šoltové, wčelaři a rybáři panští, tesaři slaužící na hradech, wrátní a hlídači hradští.<sup>55)</sup> Úřed-

*Ostřetice* byly roku 1379 náprawan Mikuláše písáře „pana Hrocha“, *Huntow* Jaroslawa, *Lhota Wítkowa* Wítkowa. — Na zboží *Heraleckém* měl roku 1379 w *Čakanowě* Tomec dwa lány, w *Krásné hoře* Bušen dwa lány a jedno kolo mlýnské. — Na zboží *Chýnowském*: w *Bítowě* roku 1379 náprawník Staněk, dle urbáte později Mareš s dvěma lány, slauže se samostřilem; w *Lušanech* r. 1379 Dluhák s dvěma lány, dle urbáte náprawník s  $4\frac{1}{2}$  lánem a s porostlinami i s dymným, w *Mašowicích* dle urbáte Wáclaw s dvěma lány, slauže se samostřilem. — Na zboží *Witawsko-Týnském* w *Požřenci* r. 1379 náprawa jednoho lánu, kterau dle urbáte držel náprawník Jan; we *Zwosdné* náprawa tři lánů, kterau r. 1379 držel Radsław; w *Podolě* dle urbáte náprawník Brnec s  $1\frac{1}{2}$  lánů, který wedle jiné služby hlídal také lesy; w *Tutlečích* roku 1379 Slawata, dle urbáte Filip s dvěma lány; w *Mašicích* r. 1379 náprawa jakéhos pana Sezemy, w *Boskowicích* téhož; we *Kdýsicích* náprawa Mikulášowa, jenž slaužil se samostřilem, maje tři lány již r. 1379 i později dle urbáte. — Na *Přibramsku*: w *Oseči* r. 1379 náprawník Hrdoň; we *Chrastě* r. 1379 Mika s polowicí lánu a 3 jitry a Diwň s 1 lánem třemi jitry, kteréž obojí ( $1\frac{1}{2}$  lánů a 6 jiter) byly náprawan také dle urbáte; w *Porčě* r. 1379 Pešík náprawník, dle urbáte náprawa dwau lánů, služba se samostřilem; w *Žiwotičích* a w *Přelipsku* r. 1379 náprawa rytíře Přibislawa; we *Smolotělich* a w *Kozárovicích* náprawa Jechnice čili Těchnice; w *Rastelích* dle urbáte Mikuláš náprawník s  $1\frac{1}{2}$  lánem, slauže se samostřilem; w *Pohoří* týž s  $\frac{1}{2}$  lánem; w *Krsčicích* r. 1379 náprawa pana Ješka Kekule, později Sudy. — Na panství *Rožmitálském*: w *Sedlci* r. 1379 Oldřich, dle urbáte Onoš s dvěma lány, slauže se samostřilem; w *Pročewicích* dle urbáte Wáclaw Silník s 1 lánem, slauže s kopím; w *Hudčicích* r. 1379 náprawa Oldřichowa jednoho lánu, která se uwodí též w urbáti bez jména držitele. — Na zboží *Bohycanském* byli dwa náprawníci w *Újesdě*, jeden jménem Třetí, druhý Martin, každý maje dwa lány. — W registřku berním i w urbáti, psaných latinsky, užívá se o tomto poměru pokaždě názwu *provisionarius*, *provisio*; český názew náprawník nacházíme w *Archivu českém* I 186, kdež se prawí o náprawníku w *Újesdě* u Rokycan. Roku pak 1387 čte se w *Actis consistorii* 93: Bockso *naprawcso* domini archiepiscopi.

<sup>55)</sup> O hlídačích (*vigiles castri*) jest řeč na Raudnicku, na Štěpanowsku, Křiwsaudowsku, Řečicku, Týnsku i Přibramsku. Na Raudnicku měli 6 zemí w *Dobříně*, 12 dědictví we *Wesci*; na Štěpanowsku osm hlídačů každý po půl lánu w *Jawornice*; na panství Křiwsaudowském  $5\frac{1}{2}$  lánu při městě *Křiwsaudowě* spolu s tesařem hradekým; na Řečicku  $3\frac{1}{4}$  lánu we *Střitěli* a 8 lánů we *Zmišowicích*, kdež jimi bylo poděleno hlídačů 16, tak že každý měl  $\frac{1}{2}$  lánu; na panství Witawsko-Týnském 6 lánů w *Čejowicích*; na Přibramsku jest jen zmínka o jednom hlídači

níci měli však také rozličné jiné příjmy, purkrabí jmenovitě také podíl z pokut peněžitých na saudech.

Krom vydržování úřednictva a služebnictva tohoto přisobilo arcibiskupům ostatně mnoho vydání také stawění a opravování na hradech. Ač přitom částečně poddaní povinni byli pomáhati dowozem a stawiwa poskytovaly větším dílem vlastní statky; píše se nicméně o arcibiskupu Janowi z Jenšteina, že vydal na stawby takové na Supíhoře 1500 kop, na Helfenburce 500, na Týně Horšowě a na Heršteine rovněž do 500, na Příbrami do 300, na Křiwsaudowě do sta kop grošů.<sup>56)</sup>

Nad purkrabími a jinými úředníky jednotlivých panství stáli vyšší úředníci arcibiskupowi při dvoře jeho v Praze, který se skládal z četného, dílem šlechtického komonstva a ve zřízení svém poněkud podobal se dworu královskému. Jako král, měl také arcibiskup svého *podkomořího* (subcamerarius), který sázel rychtáře a konšely ve městech na arcibiskupství, jezdil po panstvích přihlížejce ku konání spravedlivosti a vykonával soudní moc ve větších věcech, pokud totiž byla vyhrazena arcibiskupu jakožto wrchnosti. Za pozdějších let arcibiskupa Jana Očka zastával úřad tento Mikuláš z Borotína (1376—1379); později připomíná se roku 1415 Jan ze Sobětic co podkomoří arcibiskupství a zároveň co purkrabí na Týně Horšowě.<sup>57)</sup>

Jiní vyšší úředníci dworu arcibiskupowa byli: *hofmistr*, *maršálek*, *pokladník*, *kancléř*, *správce* (? *procurator*). První

bydlícím ve *Příbrami* v ulici Dubenské. Při *Čejewicích* vypisují se w urbáři (f. 45) powinnosti hlídačů oněch následujícím způsobem: Villa Caeeywycs habet sex laneos; quilibet solvit annuatim tres fertones; quos laneos vigiles habent pro servitio, et servant: primo omni nocte debent quatuor vigiles vigilare; item debent ligna sufficientia ad coquinam secare et aquam ad eandem pro necessitate portare; item tenentur ligna ad magnam stubam secare et eandem calefacere; item tenentur braseum pro necessitate castri mollere, et cerevisiam juvare braxare; item tenentur ligna juvare secare in silva et eadem super currum ponere; item tenentur pratum sub villa falcare, secare et ad locum suum deducere.

<sup>56)</sup> *Series archiep.* 444.

<sup>57)</sup> Mám za to, že totožný s podkomořím byl nejvyšší komorník (summus camerarius) arcibiskupův.

dwa z těchto úřadů zastávali, jak se zdá, vždycky šlechtici. *Hofmistrem* byl roku 1368 Jaroš řečený Lacenbok, později (1374—1379) urozený a statečný rytíř Jan Bolec, jinak Jan Kluk ze Wšenor, po něm rytíř Něpr z Raupowa (1380—1393). *Maršálky* byli Mikuláš z Borotína, předtím podkomorí (1380), Fridrich Čachowec (1383), předtím (1382) nebo zároveň purkrabí Herarecký, Oldřich z Hostiwick (1403), Oldřich Šwáb ze Šwábenic (1414). Úřad *pokladníka* (thesaurarius, notarius thesauri curiæ Pragensis) zastávaly vždy osoby stavu duchovního,<sup>58)</sup> tak též úřad *kancléře* (cancellarius domini archiepiscopi).<sup>59)</sup> Světského stavu naproti tomu bývali *správci* čili prokuratoři,<sup>60)</sup> wedlé kterých měli povinnosti příbuzné *mistr kuchyně* (magister coquinæ),<sup>61)</sup> *číšník* (pincerna),<sup>62)</sup> *sklepník*

<sup>58)</sup> Roman farář Staropilenský (1352), Fridrich probošt z Wolframskirchu (1367), Jindřich kanovník Pražský (asi r. 1369), Přibislav arcijáhen Horňovo-Týnský (1377—1380), Wáclaw probošt Míšenský (1392—1407), Adam farář Nehvizdský (?—1401).

<sup>59)</sup> Bohuta kanovník Pražský (1349), Dětleb (1358), později farář u sw. Mikuláše na Starém městě, bratr Záviše (frater Zawissins), od něhož složen jest počet často zmíněný z roku 1382, to jest vlastně od sw. Hawla toho roku do sw. Jiří 1383.

<sup>60)</sup> Co vlastně k úřadu tomuto náleželo, není docela jasno. Roku 1863 jmenuje se Henslinus *procurator curiæ archiepiscopalis* (iž. *confirm. E. 5*), w listině pak arcibiskupa Arnošta nedatované čte se o něm, kterak jel pro víno k stolu arcibiskupovu do Rakaus (cum discretus vir Henczlinus, procurator curiæ nostræ archiepiscopalis, ostensor præsentium, vina nostra pro usibus mensæ nostræ in Austria comparata versus Bohemiam sumptibus et expensis nostris deducat). Týž připomíná se co procurator curiæ archiepiscopalis ještě r. 1378 (*acte consist. 179*); když se pak r. 1380 jmenuje Henslinus *pincerna vini* in curia archiepiscopali Pragensi, jest ku prawdě podobno, že se míní týž, ač jindy zase *pincerna* byl jiný než *procurator*. Roku 1381 jmenuje se Wenceslaus Stodola *procurator archiepiscopatus*, r. 1384 Johannes, r. 1392 famosus Wenceslaus *provisor bonorum archiepiscopatus Pragensis*, quondam notarius tabularum terræ; což snad jest tentýž úřad, kdež pak by se dalo souditi, že s úřadem tím byla spojena dohlídka nad hospodářstwím na panstwach arcibiskupských, tedy nad *wládaři* (villici), kteří se také nazývali *procuratores*.

<sup>61)</sup> Takowými jmenují se Thomas plebanus in Chiska (1376), Johannes de Nuremberg (1383), Hanco (1399), Niczko (1386), Johannes (1389)

<sup>62)</sup> Bernhardus (1381), Henslinus (1384), Bencso (1386), Antonius (1409).

(*celerarius vini*), <sup>63)</sup> *špištr* (*promptuarius*) <sup>64)</sup> a *pícník* <sup>65)</sup>. Kanceléři arcibiskupowu bylo ku pomoci snad několik *písařů* (*notarius domini archiepiscopi*); tak též měl pokladník a snad také někteří jiní z uvedených úředníků zvláštní písaře k ruce své. <sup>66)</sup> Mimo to bylo při dvoře arcibiskupově vždy něco osob stawu zemanského, kteří se nazývali *panoši* (*clientes*), *rytíři* (*milites*) neb *dwořany* (*familiares*) arcibiskupovými, <sup>67)</sup> tak též zase osoby stawu duchowního, kteří se nazývali jeho *kaplany* <sup>68)</sup>, v podobných službách a poměrech jako dwořané a kaplani při dvoře královském. Též připomínají se *wrátní* (*portulani*), *kuchaři* a rozliční řemeslníci arcibiskupowi. <sup>69)</sup>

### δ) Kostel Pražský.

Důchody osob duchovních, slaužících při metropolitním kostele na hradě Pražském, byly dle rozličných stupňů důstojenství jejich welmi rozdílné.

<sup>63)</sup> Nicolaus *celerarius vini curiæ Pragensis* (1373).

<sup>64)</sup> Johannes Hoppe (1380), Hanussius dictus Grosserpan (1402).

<sup>65)</sup> Girsa distributor pabuli (1392).

<sup>66)</sup> W létech 1373 až 1404 jmenuje se častěji Jindřich z Onolcpacha diecezi Wireburské, přijímá Kowadlo (Henricus incus) notarius thesauri, notarius cameræ archiepiscopi; roku 1386 byl konšelem a purkmistrem Malostranským. Roku 1404 uweď se čtyři synové jeho, z nichž jeden Jan byl kanowníkem Wyšehradským. Od tohoto Jindřicha píše komory arcibiskupowy složen jest registřík berní od r. 1379, výše častěji dokládáný.

<sup>67)</sup> Neplach miles domini archiepiscopi de Ostrow (1373—1381), Bartholomæus cliens, familiaris domini archiepiscopi (1373), Also de Slauatica miles, familiaris (1381), Hanussius Kabath miles, familiaris (1381), Sudko miles (1382), Bernhardus de Tekendorf cliens (1382—1385), strenuus miles Nicolaus de Vimberg, domini archiepiscopi miles familiaris continuus et commensalis (1384), Sdenko Byeskowczo miles domini archiepiscopi (1385), Johannes de Praga familiaris (1396), Hrzek z Brodec, panoš Pražského biskupstwie (1398), Sigismundus miles, familiaris domini archiepiscopi (1408), Stephanus Averbach, familiaris (1417), Raczko Zak familiaris, Racek z Kojšic (1418—1424).

<sup>68)</sup> Wenceslaus clericus, domini archiepiscopi familiaris commensalis, elemosinarius (1373, 1374), Ulricus Tulinger plebanus in Rasiedhoscz, capellanus domesticus commensalis (1376—1378), Hincó, Placho capellani (1379), Petrus de Tyn capellanus (1411), Johannes de Praga capellanus archiepiscopi (1416).

<sup>69)</sup> Stehlico sartor domini archiepiscopi (1381), Canso sartor domini archiepiscopi (1386—1408), Marso carnifex curiæ Pragensis (1387), Petrus barbitonsor archiepiscopi (1407—1417).

Swé zvláštní statky pro sebe měl od starodávna *probošt* Pražský. K tomu náleželo předně město *Wolyně* w kraji Praženském s dwadeceti wsemi w též krajině; <sup>70)</sup> zadruhé 30 jiných wsi neb částí wsi w rozličných krajinách různě ležících; totiž předně w objemu Prahy samé část wsi *Obory* a *dům* s *winnicí* a s osmi *městišti* poplatnými na *Újesdě* na Malé straně; w blízkém okolí Pražském větší neb menší zboží v *Butowicích*, we *Stodálkách*, w *Nučicích*, w *Dehnicích*, w *Owenci*, w *Šárce*, w *Sedlci* „*za Babau*“, a na prawé straně Wltawy w *Braníce*, w *Krči* a w *Čimicích* u Bohnic; západně od Prahy *Hostauň*; blíž Slaného *Olšany*, *Libowice*, *Ješín* a část *Holešowic*; na Wltawě pod Prahau *Nelahozewes* s podacím kostelním, *Lobček*, *Wepřek* s podacím, *Dědibaby* a *Dušníky*; w krajině u Raudnice a Budyně *Kleneč*, jiné *Dušníky* a něco w *Nížebozích* a w *Launkách*; *Rudeč* u Kostelce nad Labem, *Semice* za Mochowem; částka wsi *Čistce* blíž Poříčí nad Sázawau; konečně wes *Střechow* nedaleko arcibiskupowa zboží Štěpanowského blíž řeky Sázawy.

Dle urbáře sepsaného někdy na začátku 15. století <sup>71)</sup> měl *probošt* ze zboží Wolynského ročně 140 kop pevného platu od poddaných, nepočítaje w to krčem, tržného, které se vybíralo we Wolyni každý týden, a jiných *dáchoď* nahedilých; z ostatních různých statků scházelo se ročně, pokud známo z udání nezcela auplných, 228 kop 28 grošů peněžitého platu. Krom toho uwodí urbář co dáwky w plodinách 222 korců pšenice, 290 korců owsa, 600 kar, 16 kop waječ, 15 beránek, 15 husí, 15 syřů a z Launek lososa za půl kopy. W Braníce měl *probošt* wýton čili clo z dříví plaweného ku Praze na Wltawě. Roboty poddaných na všech statcích cenily se dobře na 100 kop grošů.

K panskému hospodářství náležely dvě popluží u Wolyně s lukami, s rybníky a s mnohými lesy; w *Stodálkách* dwoje

<sup>70)</sup> Totiž: *Nišowice*, *Radčl*, *Marčowice*, *Kakowice*, *Litochowice*, *Přechowice*, *Strunkowice* (sowerně od Wolyně), *Zbudowice*, *Zechowice*, *Starow*, *Nazín*, *Horsedly*, *Žár velký* (nyní *Žďár*), *Wilkonice* (které se někdy předtím nazýwaly *Bojice*), *Nospice*, *Budkow*, *Radšow*, *Žirec*, *Buk* (jiho-východně od *Winterberka*) a *Peklow* (nesnámé polehy).

<sup>71)</sup> W rukopise archivu kapitulušního S. I. fol. 1—4.

popluží s lukami, s lesy; w Owenci dwůr s jedním poplužím, s rybníkem a se zahradami; w Šárce dwůr s půldruhým poplužím, s winnicí a s lesy; w Čimicích dwůr s půldruhým poplužím, s winnicí, s rybníkem a s lesy; w Hostauni dvě popluží s lukami a se zahradami; w Holešovicích a w Ješíně luka; w Nelahozewsi dvě popluží s lesy, mlýn o sedmi kolích; w Dědibabích dvě popluží; w Semicích dvě popluží, luka, lesy, winnice a jezero rybné; w Čistci luka a lesy. K hájení této majetnosti nacházelo se na proboštsství šest twrzí; z nichž obzvláště dobrá a pěkná byla twrz we Wolyni; druhé byly w Stodálkách, w Hostauni, w Nelahozewsi, w Dědibabích, w Semicích. Twrze tyto byly sídla purkrabí neb jiných úředníků proboštůvých,<sup>72)</sup> krom kterých měl probošt také 16 manů (feudales, omagiales) we službě swé, rozdělených po jednotlivých wesnicích.<sup>73)</sup>

Jak ukázáno již při starší době, byly powinnosti ku kapitule z tohoto jmění proboštsství Pražského ponejprw roku 1328 obráceny w určitau summu peněz, kterau měl probošt vypláceti každoročně, tehdaž 100 hřiwen; což však bylo umluweno jen na čas žiwobyti probošta Držislawa. Po jeho smrti musila se w tom státi změna, následkem které již roku 1350 nacházíme summu tuto zvýšenu na 160,<sup>74)</sup> později pak na 180 hřiwen čili 192 kop grošů Pražských.<sup>75)</sup>

<sup>72)</sup> Roku 1382 jmenuje se w *Actis consist.* 284: Bohanno cliens, procurator et purchravius domini Petri prepositi Pragensis; r. 1418 w pamětní knize Staroměstské 27: Jan dictus Saarka et Jan Kolowrat, officiales domini prepositi Pragensis.

<sup>73)</sup> Totiž po dwau w Stodálkách, w Dehnicích, w Nelahozewsi; po jednom w Šárce, w Braníce, w Čimicích, w Libowicích, w Dědibabích, we Weptku, w Klenci, w Dušnicích u Budyně, w Semicích, w Čistci. Šárecký man powineu byl hlídati lesy; z Dehnických jeden watil piwo pro dům proboštůw; o Bránickém prawi se w urbáti: Item thelonem in Multavia, quod dicitur wyten, et ad hec est institutus unus omagialis, qui excidit lingua, wytyna (čti: wytíná; odtud názew *wytón*). Item ibidem omagialis temetar solvere omni die dominico 14 picaria, quæ laborantur in Wolyna.

<sup>74)</sup> Viz: *Statuta ecclesie Pragensis* wydaná od Dudíka, 428.

<sup>75)</sup> Dle urbáte fol. 4.

Statky, které náležely *kapitule* rozdílně a neodvisle od probošta, dělily se jak od starodávna na *præbendy* a na *obedienci*.

*Præbend* bylo 32 celých a dvě polovičné.<sup>76)</sup> Celé præbendy, dle pořádku, jak se cenily od nejlepších k nejmenším, byly následující:

1. w *Holubcích* nedaleko Budče, kdež roku 1406 Wáclaw z Radče co držitel založil rybník znamenitým nákladem.<sup>77)</sup> a kdež roku potomního 1407 připomíná se slavný muž Mareš co nápravník jeho;<sup>78)</sup>

2. w *Studcích* (u Nimburka) a w *Středoklucích* (na cestě od Prahy k Slanému);

3. w *Slatině* (východně od Slaného?), w *Horce* (u Benátek)<sup>79)</sup> a w *Nebuších* (u Prahy za Šárkau);

4. we *Ctiněvsi* (pod Řípem), w *Zátvoře* (blíž Chlumína) a w *Sobíně* (u Prahy západně od Motola) s dvěma služebníky neboli nápravníky;

5. w *Kobylicích* (u Prahy za Líbni);

6. w *Líbemících* (na cestě od Prahy k Mělníku);

7. w *Nehvizdkách* (severně od Auwalu);<sup>80)</sup>

8. we *Kbelích* (východně od Prahy),<sup>81)</sup> *Chaběch*, *Mratíně* (u Měšic) a *Sobíně*;

<sup>76)</sup> Dle popisu dwau w rukopise archivu kapituly Pražské S. I. Bylo to 25 præbend starodávných, 3 založené od biskupa Jana r. 1340, jedna tak zvaná præbenda královská, a tři præbendy, které byly přivtěleny ku proboštatství Litoměřickému, Boleslawskému a nepochybně také Mělnickému. O proboštatství Litoměřickém, že s ním byla jedna præbenda Pražská stále spojena, jest svědectví w *Lib. confirm. r. 1368 A. 7*, o Boleslawském listina daná před rokem 1360, w které se výslovně praví, že nadal præbendu a k němu přivtělil „cisař“ Karel (tedy po roce 1355). O Mělnickém soudím z popisu præbend výše připomenutých.

<sup>77)</sup> Listina w archivu kapitulním.

<sup>78)</sup> *Lib. erect. V. 146*.

<sup>79)</sup> Roku 1380 vykonával Beneš z Weitmile držitel této præbendy právo podací „in *minori* Horka“ (*lib. conf. D. 29*), což ukazuje na Horku u Benátek.

<sup>80)</sup> Curia in *parvo* Nehwizd, que fuit *canonicorum* Pragensium, roku 1421 w *Lib. miscell. 1110 oc.*

<sup>81)</sup> Curia in Kbel, quæ fuit *magistri* Brodæ *canonici* Pragensis, roku 1421 tamže.

9. we *Mcelích* (w Boleslawsku);
10. w *Kojeticích* (za Líbeznici na cestě k Mělníku) a we *Wrbitích* (mezi Poděbrady a Městcem);
11. w *Hornětích* (nyní Hornátkách blíž Lobkovic) a w *Maštýřovicích* (w Litoměřicku u Hoštky);
12. we *Wětrušicích* a *Radčewsi* (obojí u Žatce);
13. w *Aujezdci* (nejisto kterém);
14. w *Sowiniczích* čili *Soběnicích* (mezi Litoměřici a Auštem) a w *Trawčicích* (blíž Terezína);
15. w *Poštowicích* za Welwary (blíž Zlonic);
16. w *Paběnicích* (u Prahy blíž Kunratic ?), praebenda královská;<sup>82)</sup>
17. we *Přelépích* (na cestě k Welwarům za Horoměřici) a w *Bukole* (za Weltrusy);
18. we *Kbelích* a we *Wrbitích* u Mšena (jižně od Budyně);
19. w *Jesenicích* a w *Nupakách* (blíž Práhoně) jižně od Prahy;
20. w *Zeměchách* u Welwar;
21. w *Třeboradicích* (sewerovýchodně od Prahy za Pro síkem);
22. w *Hořanech* (nejisto kterých);
23. we *Wysodanech* (u Žatce?) a w *Nedwězi* (? — u Říčan);<sup>83)</sup>
24. w *Malém Krči* (in Krč minori, nyní horním) u Prahy;
25. w *Jesenicích*;
26. w *Postřižíně* (blíž Chwatěrub) a w *Chrasti* (neznámo které);
27. na zboží nejmenowaném praebenda probošta Mělnického;
28. we *Zloníně* (za Líbeznici na cestě k Mělníku);
29. we *Zloníně* též praebenda druhá;
30. we *Zlatníkách* (od Prahy k Jílowému), praebenda přiwtělená ku proboštwi Litoměřickému;
31. w *Račíněwsi* (u Raudnice), praebenda přiwtělená ku proboštwi Boleslawskému;

<sup>82)</sup> Popzietion et Pabgonicz.<sup>83)</sup> Píše se w týchž popisích Medmecz, Medenica, Medwiaz, Nedwesi.



32. w *Bělokách* (u Středokluk) a w *Sobíně* (již výše zmíněném, západně od Motola).

Polovičné prábendy byly:

1. w *Bykoši* (u Suchomasl jižně od Berauna), a
2. we *Straškowě* (pod Řípem).<sup>84)</sup> Rozkládaly se tedy statky k těmto prábendám náležející, pokud známo, aspoň we 52 rozličných wesnicích.

Zvláštní statky své mimo prábendy kanownické měli podobně jako probošt druzí tři tak zvaní prelati kostela Pražského, totiž děkan, arcijahen Pražský a scholastikus. K *děkanství* jmenovitě náležely wsi *Polirady* a *Záryby* u Labského Kostelce (1371), *Sedlčanky* u Čelákowic, *Kucharky* (w stranu ku Karlšteínu, blíž Chotče) a *Župa* (wes polohy neznámé), k tomu les *Černý háj* s porostlinami řečenými *Lom* u Chrástic pod Orlíkem w župě Bozenské, 1152 korců wýmery, jež dal císař Karel k děkanství roku 1356 směnau za wes *Morínku*, přitvělenau tehdež ku purkrabství Karlšteinskému. — Zboží *arcijahenství* Pražského bylo ještě o něco rozsáhlejší, ač není nám o něm více powědomo, nežli že příslušely k němu *Popowičky* jižně od Prahy za Kunratici s podacím kostelním. — *Scholastikus* měl wesnice *Mirowice* (u Třeboradic) a *Kuří* (u Říčán) s 10 kopami a 34½ gr. platu ročního od lidí poddaných krom 121 kur a něco přes 3 kopy wajece, s dvěma dwory poplužními (w každé wsi jeden), s rybníky, potoky, lukami, robotami, též w *Hrlejowě* (mezi Slaným a Smečnem) dwůr poplužní s dvěma lány, něco w *Radowesicích* (neznámo

<sup>84)</sup> W popisích rukopisu kapituly Pražské S. I. jsou udány summy ročního příjmu jednékaždé z těchto prábend. Činí dohromady 654 kop 16 gr. Největší prábenda, Holubická, cení se na 47 kop ročně; čtyry jiné na 30 neb více, deset na 20 neb více, šestnáct na 10 neb více, jedna toliko na 6 kop; polovičné pak dvě prábendy každá na 8 kop. Při tomto cenění, učiněném za přičinau wypočtení papežského desátku, jest však základ příliš nízký, jak wyswítá z toho, že w týchž popisích cení se dle téhož základu roční příjem proboštsství toliko na 300 kop. Že jsou polovičné prábendy ceněny níže než nejmenší prábenda celá, pochází odtud, že se tu počítají jen příjmy ze zemských statků; k celým prábendám však náležely příjmy ještě jiné, kterých polovičné prábendy neměly.

kterých)<sup>85)</sup> a w *Korycanech* (u Chlumína) a platy některé w *Středoklucích*; krom toho jisté příjmy, které mu přicházely co *kancleři kapitulnímu*.<sup>86)</sup>

O statcích, které co společné jmění kapituly (bez probůsta) náležely k *obediencím*, totiž které byly odewzdávány jednotlivým členům kapituly ke správě za jistý užitek, nemáme žádných zpráv auplnějších; předce však ze zmínek nahodilých jest známo aspoň 27 wesnic, které buď celé buď po částkách náležely k tomuto druhu jmění kapitulního při začátku 15. století. Pocházejíce z rozličných, většim dílem starodávných nadání, rozkládaly se tyto obedienci po nejrozličnějších krajinách země české. Nejvíce bylo jich we krajině sewerozápadně od Prahy k Rakovníku, k Slanému a k Raudnici neb ještě dále, totiž nejbliže pod Prahou *Aunětice* blíž Lewého Hradce, více na západ *Tuchoměřice*, *Kněbewes* a *Kněbewska*, u Welwar pět dworů kmečích w *Hospozíně* (od r. 1349), *Tuchlowice* západně od Kladna, za Slaným *Pálec*, u Mšena blíž Budyně *Wrvice*, za Rakovníkem w stranu jiohozápadní *Čistá*. W krajinách na východě od Prahy měla kapitula co obedienci w blížším okolí dwůr s winicí w *Michli*, do roku 1349 pět dworů kmečích w *Kuřím* u Říčan, které však řečeného roku byly postaupeny scholastikowi k jeho tamějšímu zboží směnou za pět dworů výše řečených w *Hospozíně*, *Odoleni wodu* (nyní Wodolku) w straně k Mělníku, blíž odtamtudž *Třeboradice* a východněji od nich ke Brandýsu *Swrčowice*, w krajině nedaleko Mladé Boleslawě *Auherce* a jiné tři wsi nyní neznámé,<sup>87)</sup> blíž Brodu českého *Žhery*, u Kutnéhory *Pněwice*, u Paké *Okrouhly*, u Opočna we Hradecku dvě wesnice, *Mokrau* a *Čáňku*, konečně *Hněwko-wice* a *Chlistowice* u Ledče w kraji Čáslawském. W jiných kra-

<sup>85)</sup> Radowes, w rukopise S. I. 26.

<sup>86)</sup> Item scholasticus Pragensis est cancellarius capituli, et habet omnia emolumenta sigilli, prawí se tamže. — W popisech swrchu zmíněných cení se roční příjmy děkanství na 36, arcijahenství na 42, scholastrie na 24 kop, patrně zase welmi nízko.

<sup>87)</sup> Půl se w listině od roku 1404 nerozrozumitelně: Swiczsibicz, Kochlicz, Bethowa.

jinách: *Launín* u Tmaně za Beraunem, *Lašanky* u Blatné v Prachensku a *Bohumilice* mezi Wolyní a Wimperkem.

Mezi nejdůležitější jiné společné důchody kapituly Pražské náležel od starodávna, totiž od času knížete Boriwoje II, příjem z *Týna* na Starém městě Pražském, a neznámo od kterého pozdějšího času wýtěžek ze *stříbrných dolů*, které měla kapitula u Kutnéhory. Tým býwal, jak již na jiném místě zmíněno, se clem a se vším jiným příslušenstwím pronajmán. Roku 1402 ku příkladu pronajala jej kapitula měšťanu Pražskému Janowi Widoltowi z Mackowa na tři léta za 180 kop grošů a 36 liber pepře ročně. O dolích u Hory swědčí smlauwa zawřená od kapituly roku 1363 s měšťanem tamějším Kunclem Ruthartowým, kterau on a towaryšstwo jeho wzali na se otewření jisté šachty za 300 kop grošů. Roku 1403 měla kapitula o hranice těchto dolů při s klásterem Sedleckým, kteráž se srownala roku 1407 výrokem ubrmanským Diwiše opata Břewnowského w ten spůsob, aby kapitula a klášter wšechněch dolů swých na půl mile od Hory po čtyry léta užíwali společně na polowic, po kterémžto čase měl opat wypowěditi dále, zdali by mělo přitom zůstati na wždy. Také náležely ke společným těmto důchodům *ofěry*, co se jich přes celý rok sešlo w kostele Pražském, ač tak, že se dělili o ně každau neděli toliko kanowníci, kteří byli přítomni službám božím.

Kromě kapituly mělo také ostatní, jí podřízené duchowenstwo při kostele Pražském wětším dílem swá zvláštní pewná nadání.

*Kustos* předně měl z darování biskupa Jana roku 1301 wždy ještě faru *Řečickau* na panstwí arcibiskupském a příjmy ze čtyr wesnic w tamějším okolí.<sup>88)</sup> K starodáwnému nadání *sakristowu* náleželo zboží u Tmaně za Beraunem, w *Lysolajích* a w *Předbojích*, neznámo pak od jak dáwna dwůr s dědinami w *Modřanech* (1356), který býwal postupowán právem zákupním; též příslušelo k jeho úřadu zboží we *Welikáwsi* (na prawé straně Wltawy pod Prahou) s powinností k opatřowání

<sup>88)</sup> W rukopise *S. I. fol. 6* prawí se: *de custodia Pragensi prope Rzeszicz in 4 villis et de camera domini archiepiscopi 80 szg.*

z něho dvanácti *bonifantů* potřebami života. I *subsakristowi* dostalo se roku 1370 nadání půl lánu w *Konicích* (nejisto kterých). *Farář* pak kostela sw. Wita čili *hrobník sw. Wojtěcha* měl obyčejné tehdy důchody farní a mimo to nadání oltáře sw. Wojtěcha. Neznámo jest, jaké stálé příjmy měl *kantor*, též zpovědníci čili *poenitentiáři* kostela Pražského. Z *kazatelů* dwau, založených Kateřinou wdowau Kunata Kapliře ze Sulewic, měl první prwotně 10 kop platu, k čemuž přidány od zakladatelky později roku 1402 ještě tři kopy ročně na *Slawošowě* w kraji Čáslawském. Druhý, jež založila roku 1402, byl nadán 10 kopami platu též na *Slawošowě* a dvěma kopama z měšce čili komory arcibiskupovy.

Podobně byli nadáni budto statky budto platy věčnými na statcích také všichni *oltářowé* w kostele sw. Wita, při kterých byli stáli oltárníci, tak sice, že pewný roční příjem oltárníka jen z platů takovýchto nebo z ročních platů poddaných lidí na statcích, nehledě k jiným wedlejším požitkům ze statků, po odražení toho, co z nadání oltáře powinen byl odváděti k jiným účelům, činil w průměru asi 12 kop, při mnohých však počet tento značně přewyšowal. Wšecko nám známé nadání oltářů w kostele sw. Wita toho času činilo, počítajíc jen čistý příjem pro oltárníky, ročně mnohem více než 900 kop grošů Pražských.<sup>99)</sup>

<sup>99)</sup> Rukopis archivu kapituly Pražské S. I. obsahuje dwa popisy těchto nadání, jeden asi z let 1368 až 1373, druhý asi z roku 1414, které se dají dílem dotwrditi, dílem doplniti z jiných pramenů, zvláště z listin téhož archivu a z knih *erectionum*. Podám zde stručného přehledu nadání jednotlivých oltářů w témh pořádku, jak jsou uwedeny při popisě kostela sw. Wita na str. 84 swazku II. tohoto díla:

1. *Oltář velký sw. Wita*; měl mlyn we vsi nejmenowané blíž Slavného se 7 kopami platu.

2. *sw. Kateřiny we městě*; z nowého nadání od r. 1409 tři oltárníci; první, sw. Kateřiny a Hedwiky, měl 6 kop 2 gr. we *Lhotě Widlákové* (blíž Potůči nad Sázwau), 6 kop na domě Mauricia Machuty w městě Pražském, 80 grošů w *Měcholupích* (míli od Prahy za Sražnici) a 6 kop we *Strkowicích* u Žatce, dekretny 19 kop 40 gr.; dšmeno 4½ kopy, sbywalo 15 kop 10 grošů; druhý, sw. Kateřiny a Lucie, we *Lhotě Widlákové* 8 kop, w *Lochymicích* (u Hradce Kálowé) 4 kopy 3 gr. s lesy a panstwím, we *Měcholupích* 3 kopy 40 gr., w *Tuchorazi*

Naproti tomu byli *vikářové* kanovníků odkázáni hlavně na příjmy nahodilé, ač ne nepatrné, z tak zvaných každodenních podělování, majíce ročního platu stálého toliko po dvou

(u Českého Brodu) 3 kopy 10 gr., činí 18 kop 53 grošů, břemeno 6 kop 20 gr., zbývá 12 kop 33 gr.; třetí, sw. Kateřiny a sw. Kristofa w *Malšowicích* (západně od Slaného) 6 kop, w *Tuchorasi* 6 kop 50 gr., w *Postupicích* (za Benčowem) 2 kopy, činí 14 kop 50 gr., břemeno 6 kop 10 gr., zbývá 8 kop 40 gr. K tomu přibyl oltářníkowi sw. Kateřiny a Lucie r. 1415 plat 6 kop, však s jistým břemenem, na *Zbynicích* (u Sušic), a oltářníkowi sw. Kateřiny a Kristofa roku 1412 3 kopy platu na *Šowinicích* (u Žitonic w Litoměřicku) s dwory kmecími, poli, lukami a wšl zwolli.

3. Veliký oltář p. Marie měl dva oltářníky; každý měl 10 kop platu ročního po zapravení břemen. Náležela k němu wes *Ptč* (sewerozápadně od Dušník za Motolem), 10 kop we *Světci* (Swieczecz), 5 kop w *Bělokách* (u Středokluk), 1 kopa w *Popowicích*, 100 gr. w *Třebochovicích*, dvě htiwny lehké we *Wrbitcích*, 6 kop we *Drahonících* (mezi Strakonici a Wodňany), kteréžto jsau roku 1376 přeneseny na *Domanice* (u Strakonice), *Chraštany* (u Netolic) a na jeden lán w *Záleskách* (u Wolyně).

4. *sw. Ludwika*, 5. *sw. Mikuláše*, 6. *Mládětek*; u oltářů těchto sloužili mansionsáti, kteří měli své zvláštní nadání.

7. *sw. Wáclawa za dvořmi*: dvě popluží w *Malšowicích*, 14 kop platů a wianice.

8. *sw. Benedikta*: 10 kop 2 gr. a 52 kur we *Dřístích* (u Labského Kostelce); břemeno 1 kopa; zbývá 9 kop 2 gr.

9. *sw. Barbory*: w *Pnětlukách* 10½ kopy; břemeno 2½ kopy; zbývá 8 kop.

10. *sw. Prokopa*: we *Zloníně* (u Líbeznice, stranau od Prahy k Mělníku) 12 htiwen, u měšťanů 2 kopy; břemeno 4 kopy; zbývá 10 kop 48 gr.

11. *nanebevzetí panny Marie*: 12 kop, z nichž 42 gr. na domě na Pohorleci, 1 kopa na domě na Malé straně, 2 kopy na statech slowutného Hynka z Konecchlumí (od r. 1419).

12. *sw. Cyrilla a Methudia*: 11 kop 11 gr. w *Kochánkách* (u Benátek), 1 kopa w *Unhošti*; břemeno 4 kopy, zbývá 8 kop 11 gr.

13. *sw. Blažeje*: 16 kop we *Wraňanech* (u Wolkus), 6 htiwen w *Kowárowicích* (u Mnichowic w Kaufimaku), činí 22 kop 24 gr. Břemeno 8½ kopy; zbývá 13 kop 54 gr.

14. *sw. Filippa a Jakuba*: z nadání knížete Jana Zhořeleckého 26 kop na 6 wsoch (Goglaw majori et minori, Betkaw, Derb, Lindeberg, Baganec) w diecézi Mělnické.

15. *sw. Doroty*: 5 htiwen w *Dřewpicích* (u Brandýsa), 5 htiwen 6 gr. w *Hoepostně* (u Welwar), 1 kopa w *Statonících* (za Horoměřici za Šárkau); činí 11 kop 46 gr. Břemeno 3 kopy; zbývá 8 kop 46 gr.

kopách, každý z měsíce kanovníka, za kterého konal službu w kostele. Wětší příjmy určité měli toliko vikářové arci-

16. *sv. Matauše*: 11 kop 6 gr. w *Osuchyni* (nyní *Nesuchyně* za *Rakovníkem*). Břemeno  $3\frac{1}{2}$  k.; zbývá 7 kop 36 gr.

17. *sv. Jana a Paula*: 3 kopy w *Mileticích* (za *Welwary*), 4 hřivay w *Skalkách*, 2 kopy w wsech nejmenovaných, darovaných jakýmsi panem *Buškem*; činí 9 kop 12 gr. (po odražení břemen).

18. *sv. Trojice* za velkým oltářem: 11 kop 17 gr. w *Třebnicích* (nejisto kterých) a 1 kopu na lázni děkanově; činí 12 kop 17 gr. Břemeno 8 kop; zbývají toliko 4 kopy 17 gr.

19. *sv. Alžběty*: 10 kop 18 gr. w *Křci*, 6 kop w *Radowesicích* (? — in *Radowes*). Břemeno 40 gr.; zbývá 14 kop 38 gr.

20. *sv. Mikuláše a sv. Ludmily*: 2 kopy w *Dřevčicích* (u *Jenšteina* w straně k *Labskému Kostelci*), 4 kopy w *Dolanech* (kterých?), 1 kopu w *Statenicích* (za *Horoměřici*), 1 kopu w *Novokloubě* (za *Jilowým*), 1 kopu w *Třebízi* (za *Slaným* k *Panenskému Týnci*). Činí 9 kop; břemeno 2 kopy; zbývá 7 kop.

21. *sv. Wjítěcha a Doroty*: wes *Přilepy* (w stranu k *Beraunu*) 12 kop platu z hradu a města *Kostelce nad Labem* a  $1\frac{1}{2}$  lánu we wsi *Sulicích* (u *Jilowého*); počítalo se peněžitého ročního příjmu po sražení břemen 18 kop.

22. *sv. Brikci*: 8 gr. in *Rzicz* (*Bzicz?*), 1 kopu na domě *Hostašowě*, 1 kopu na domě *Mikulcowě*, 1 hřivnu w *Unhošti*. Činí 11 kop 4 gr. Břemeno 2 kopy 6 gr.; zbývá 8 kop 58 gr.

23. *sv. Stanislawa*: 11 kop w *Malešicích*, 2 kopy w *Byšicích* (u *Mělníka*); činí 13 kop.

24. *sv. Erharda a Ottilie*: od r. 1375 22 kop w *Biskupicích* (u *Čáslawě*); břemeno 10 kop 30 gr.; zbývá 11 kop 30 gr. Prvotním nadáním (r. 1367) byla wes *Dubčany* u *Žatce* s 22 kopami platu.

25. *nawštíwení Panny Marie*: 10 kop na zboží *Wlašimském*, 10 kop w *Chvatčínách* (u *Zásmuk*); činí 20 kop; břemeno 4 kopy; zbývá 16 kop.

26. *sv. Antonína*: 11 kop 34 gr. we *Rpetech* (u *Hořowic*), 8 kop 45 gr. w *Launíně* (u *Tmaně*); činí 20 kop 19 gr. Břemeno 11 kop 50 gr.; zbývá 8 kop 29 gr.

27. *sv. Háty*: habet in *Moravia* in villa 12 szg. (sic)

28. *sv. Materna*: 45 kop w *Žehrowicích* (? — in *Zerowica*) u *Kladna*; břemeno 28 kop; zbývá 17 kop.

29. *sv. Ondřeje i Štěpána*: 8 kop w *Zemčíchách* (u *Welwar*), 4 kopy 30 gr. we *Kbelích* blíž *Kutnéhory*, 1 kopu we *Swidné* (? in *Swidna*) a 1 kopu „in *Stebna* (*Sdebna*) prope *Licenburgam*“; činí 14 kop 30 gr. Břemeno 7 zlatých, tedy asi 1 kopa 10 gr.; zbývá 13 kop 20 gr.

30. *sv. Anny*: 11 kop w *Žaboklíkách* (u *Žatce*), 37 kop w *Radowicích* (u *Říčan?*); činí 48 kop. Břemeno 34 kop, z čehož 20 kop jeptiškám u *sw. Františka*; zbývá 14 kop.

31. *početí panny Marie a sv. Jeronyma*: nadání neznámé.

biskupa a přelátů, totiž *vikář arcibiskupův* 10 kop ročně, *vikář proboštův* 20 kop z *Weltěš* u Klecan, *děkanův* 5 kop w *Bykoši* u Berauna a w *Čeradicích* u Panenského Týnce, *schola-*

32. *sv. Maří Magdaleny*: w *Běrunicích* (mezi Poděbrady a Chlumcem u Dlahopolska) a w jiné wsi nejmenované 18 kop.

33. *sv. Petra a Pawla*: 8 kop 44 gr. we *Lhotě* u Weselě (pánů z Wartenberka, blíž Lomnice), w *Sowinicích* (u Rožďalovic w Boleslawětě) 3 kopy 20 gr. Činí 12 kop 4 gr.

34. *sv. Maudrosti*: 20 kop we *Klič* (za Obřístwím), w *Bělokách* (u Středokluk) a w *Nedvězí* (u Říčan). Břemeno 2 kopy; zbývá 18 kop.

35. *sv. Simona a Judy*: 24 kop we *Křechoři* (u Kolína); břemeno 7 kop; zbývá 17 kop.

36. *matky Boží zvěstování i Všech Svatých*, pti kterémžto oltáři byli čtyři kněží, jeden totiž vlastní oltářník a tři jemu pomocní: 12 kop 55 gr. w *Unhošti*, 6 kop 48 gr. w *Kotopekách* (u Hořovic) na dvořích kmecích s plným panstwím, wyjma roboty, kury a wejce, 72 gr. na dvoře poplužním tamže, 2 kopy w *Drozdově* (u Žebráka), 3 kopy w *Suchém-dole* (nejisto kterém), 3 kopy we *Křiwaustech* a *Bukole* (nedaleko Weltrus), 1 kopu na masném krámě Mikuláše Chrasta na Malé straně; činí 30 kop 55 gr. Břemeno 18 kop 14 gr., w němž jest wšak obsaženo po 3 kopách ročně každému z tří kněží pomocných; zbývá pro hlawního oltářníka 12 kop 51 grošů. K tomu dům we hradě Pražském ku přebývání pro wšeccky čtyry kněží.

37. *sv. Sylvestra*: 18 kop w *Jesenicích*; břemeno 9 kop; zbývá též 9 kop.

38. *sv. Wawřince*: 15 kop w *Běrunicích* (u Dlahopolska), 13 kop w *Řisutech* (západně od Slaného) a 3 kopy w *Těchlownicích* (či w *Těchonicích*?); činí 31 kop. Břemeno 7 kop; zbývá 24 kop.

39. *sv. Ondřeje*, oltář vikářů, neměl, jak se zdá, žádného zvláštního nadání.

40. *sv. Jana ewangelisty* čili Jana a Bartoloměje; bez nadání.

41. *sv. Kříže* u kaple Swatowáclawské, jak se zdá, též bez nadání.

42. *sv. Wáclawa* w kapli téhož jména: wes *Mírotín* u Dešné (blíž Soběslavě) a *Radím německý* (nejisté polohy) wes celau krom dworu jednoho panoše, též dwůr poplužní s poplužím o čtyrech lánech w *Radlici* kraje Kautimského blíž Černého Kostelce.

43. *sv. Michala*, oltář starého nadání měl dwa oltářníky; jeden měl dvě hřivny w *Předbojích* (u Libeznic pod Prahou na pravém břehu Wltawy), 6 hřiwen w *Horněticích*, 1 kopu na masných krámcích; činí 9 kop 32 gr., břímě 3 zlaté; zbývá 9 kop; druhý 9 kop 45 gr. „in Czranczek retro Rakowník“ s břemenem 3 kop; zbývá 6 kop 45 gr. W jakém wšak poměru k tomu bylo nadání nowější téhož oltáře Hanušem Kaplětem roku 1402, není dosti jasné. K tomuto nadání náleželo 11 kop we *Wtelně* (u Mostě), 6 kop we *Hřiwicích* (blíž Liběšic w Žatecku) a 2 kopy we welkém *Lipně* (tamže).

stiků 6 kop. Vikářům a oltářníkům společně náležela také desátá část příjmu ze *stříbrných dolů* kapituly, což jim za staré právo stvrzeno jest statuty Arnoštowými roku 1350.

44. *sw. Urbana a Cecilie*: 16 kop 15 gr. w *Dontně* u Panenského Týnce a 8 kop w *Řešicích* nedaleko Kornhausu; činí 24 kop 15 gr.; od toho břímě 6 kop 4 gr., zbývá 18 kop 11 gr.

45. *sw. Sigmunda*: na tento oltář vykázal dle Beneše z Weitmile (p. 395) císař Karel 1000 slatých k zakaupení platů, což mohlo činiti asi 18 kop ročně.

46. *nanebovstání panny Marie*: 8 kop. w *Dubicích*, *Záleslích* a *Stebně* na Labi blíž Austi.

47. *sw. Wojtěcha* nad hrebem jeho: 11 kop na *Wrbitcích* u Poděbrad, 1 kopu na jistém domě na Pohotelci, 44 grošů w *Přibojích* a snad ještě jiné některé příjmy, jak se zdá bez wielikých břemen; oltář tento náležel k nadání faráře sw. Wita.

48. *sw. Ducha* oltář poenitentiářů: 6 kop 14 gr. w *Moravanech*, 7 kop 24 gr. (k tomu 12 kur a 340 vajec) we wielkém *Jendě*, 3 kopy w *Jendicích* (u Třebešic), činí 16 kop; břímě 2 kopy; zbývá 16 kop 38 gr. pro oltářníka. Mimo to zněle prwotní nadání téhož oltáře roku 1408 na 8 kopy 10 gr. w *Kafasí* (blíž Zbiroha), 2 kopy w *Potčanech* (u Českého Brodu), 1 kopu w *Žehrowicích* (u Kladsna) a 1 kopu na domě Bláhy řezníka na Hradčanech, dohromady 7 kop 10 gr. pro poenitentiáře kostela Pražského, kteréžto nadání bylo potom roku 1411 přeneseno na *Jendice*, *Děčany* (u Třeběwlic) a *Ptáč*, přitom pak o 2 kopy 23 gr. 4 kury a kopu vajec rozmnoženo.

49. *swětstování panny Marie*: 10 kop na domě Matěje koláře na Malé straně a na dvoře téhož w *Unhošti* dle zakladací listiny r. 1409, k čemuž však dle úmyslu zakladatele, téhož Matěje koláře, mělo ještě přidáno býti 6 kop platů odjinud, dohromady tedy 16 kop.

50. *sw. Anežky*: 9 htiwen (a 36 kur) w *Hodowě* (u Auwalu) a 4 htiwny bez groše (i 5 kop vajec) w *Nedwědět* (nedaleko Škworee), činí 13 kop 51 gr. Břímě 2 kopy; zbývá 11 kop 51 gr.

51. *sw. Marty*: 26 kop w *Martiněwsi* (u Budyně); břímě 7 kop; zbývá 19 kop.

52. *obětování p. Marie*: 10 kop w *Jičetíně* a 8 kop we *Rwenicích* (u Mosta), činí 18 kop.

53. *sw. Wáclawa, Prokopa i Erasma*: 20 kop „in villa Zyrzicz“; břímě 4 kopy; zbývá 16 kop.

54. *nanebovstání a swětstování p. Marie*: 15 kop na wsech *Chachowě* (?), *Mokrausí* a *Timakowě* za Rokycany.

55. *sw. Ducha a sw. andělů i apoštolů*: 15 kop tamže.

56. *sw. dědiců českých*: 15 kop tamže.

57. *sw. Jana křtitele a Jana ewangelisty*: 12 kop na twrzi a dworu poplužním w *Nedwědicích* (pod honu Milešowskau) a 2 kopy w *Třebowlicích* (blíž Dlažkowic w též krajině); činí 14 kop.



*Základníci* (clerici psalteristæ), založení roku 1360 císařem Karlem IV, měli nepochybně jisté nadání své hned od počátku, ku kterému později král Václav IV přidal znamenitou summu 64 kop ročně na městě Slaném (1396). *Bonifantové*

58. *sv. Kateřiny a Kunigundy*: 6 htiwen ve *Welence* (u Sadaké), 2½ kopy w *Třebísi* (mezi Slaným a Panenským Týncem) a 3 kopy 20 gr. w *Beřkovicích*; činí 12 kop 14 gr. Břímě 2 kopy 6 gr.; zbývá 10 kop 8 gr.

59. *sv. Jakuba a Kristofa*: 19 kop we *Sworčovicích* (za Winoří blíž Brandýsa); břímě 7 kop; zbývá 12 kop.

60. *sv. 10.000 rytířů*: 2 kopy w *Drahonicích* a 8 kop bez 1 zlatého w *Netřebicích* u Nimburka; činí asi 9 kop 43 gr. Břímě 55 gr.; zbývá 8 kop 53 gr.

61. *sv. Mikuláše a Ludmily*: nadání totožné s newým oltářem téhož jména pod číslem 20.

62. *sv. Divoše*: 4 htiwy w *Břístanech* (u Zlonic), 4 kopy w *Domích* (?), 2 kopy 40 gr. w *Suchémědole* (kterém?), 4 kopy 45 gr. w *Hrlejově* (u Slaného), 6 kop we *Wepřci* (u Weltrusa), 70 gr. w *Radčicích* (?); činí 22 kop 51 gr. Břímě 7 kop 15 gr.; zbývá 15 kop 36 gr.

63. *sv. Markéty*: 4 kopy w *Hrnčicích* (za Kunratici jižně od Prahy), 4 kopy w *Třebochovicích*, 4 kopy w *Beřkovicích* a 2 kopy w *Otočovicích* (u Minic od Prahy k Welwarům); činí 14 kop; k tomu w *Hrnčicích* a w *Třebochovicích* také po lauce. Břemeno 10 kop; zbývají 4 kopy a řečené dvě lauky.

64. *sv. Kateřiny a sv. Mikuláše*: 6 kop w *Kamenném Újesdě* blíž Chraští (západně od Blawie), 5 kop w *Aměticích* (tamže) a 1 kopu we *Lhotě* (neznámo které); činí 12 kop.

65. *sv. Tomáše*: 2 kopy na domích w *Újesdě sv. Martina* na Nowém městě Pražském, 26 gr. w *Borauně* a 8 kopy za duží Přibíka (neznámeho); činí 5 kop 26 gr.

66. *Wšech Swatých*: dva oltářníci; jeden měl 8 kop 30 gr., druhý 8 kop w *Dražkowě* (?) a w *Zátwoře* (u Chlumína).

67. *sv. Mauritia*: měl desátky z trojího popluzí, nepraví se kde.

68. *sv. Kosmy a Damiana*: 3 kopy 20 gr. w *Jasenicích*, 3 kopy 10 gr. na mlyně a lukách (nepraví se kterých); činí 6 kop 40 gr.; břímě 50 gr.; zbývá 5 kop 50 gr.

69. *sv. Martina*: nadání neznámé; oltářníkem byl jeden z vikářů kanovníků.

70. *sv. Gottharda*: 9 kop 45 gr. we *Wětručicích* (u Klocan na pravém břehu Wltawy?) a 2 kopy w *Třebísi* (mezi Slaným a Panenským Týncem); činí 11 kop 45 gr.; břímě 36 gr.; zbývá 11 kop 9 gr.

71. *sv. Kateřiny ve mříši* (starého kostela): 3 kopy; břímě ½ kopy; zbývalo 2½ kopy.

72. *sv. evangelistů*: nadání neznámé.

73. *sv. Matěje*: nadání neznámé.

měli své opatření z důchodů *Welikéwsi*, jak jest o tom výše zmíněno; jiné žákowstvo chudé při kostele čili *kůrní žáci* dostávali toliko něco oděvu a strawy; oděv jmenovitě z důchodů wsi *Libkowic* v okolí Řipu, kterých požíwal vikář arcibiskup-

74. *sw. Maří Magdaleny* (v starém kostele): nadání totožné s novým oltářem téhož jména pod číslem 32.

75. *sw. Petra a Pavla*: 6 htiwen na obedienci v *Tuchlowicích* (u Kladna), 2 kopy ve wsi nejmenované u Hory Kutné a 1 kopu na domě Albinowském na Malé straně; činí 9 kop 24 gr.

76. *sw. Klimenta*: 3 kopy ve *Počaplich* (u Litoměřic) a 3 kopy ve *Zbynicích* (u Sušic) bez břemene; činí 6 kop.

77. *sw. Trajice*: nadání neznámé.

78. *p. Marie Sněžné*: 4 kopy na masných krámicích (nepraví se kterých), 3 kopy v *Čeradicích* (u Zlonic), 1 kopu na domě Hromadově čili Hrochově (neznámém), 4 kopy 48 gr. ve *Wšelystích* (mezi Mladau Boleslawí a Mělníkem) a 2 kopy 53 gr. ve *Dworcích*; činí 15 kop 41 gr. Břímě 7 kop; zbývá 8 kop 41 gr.

79. *sw. Kříže* prostřed kostela: nadání neznámé.

80. *sw. Chrigogona*: 6 kop ve *Statenicích* (blíže Horoměřic sewerozápadně od Prahy), 4 kopy v *Letkách* (na Wltawě pod Lewým Hradcem), 3 kopy ve *Kbělicích*, 2 kopy v *Lidicích* (k Slanému, západně od Středokluk), 2 kopy na obci Menšího města Pražského; činí 17 kop; břímě 3 kopy; zbývá 14 kop.

81. *sw. Bartoloměje a Jana*: nadání neznámé (srov. 40).

82. *sw. 4 doktorů a sw. Erasma*: 11 kop v *Chotiněwsi* (v Litoměřicku u Liběsic) a obilí, 2 kopy v *Mileticích* (u Welwar), 2 kopy „in Ostrouic“ (Jentrouic), 2 kopy v *Hospozině* (u Welwar), 3 kopy 10 gr. v *Libkowicích* a *Maslicích* (východně od Řipu), 7 kop „in Rokoznic“ (Bikozkonicz); činí 27 kop 10 gr.; břímě 10 kop 30 gr.; zbývá 16 kop 40 gr.

83. *sw. Šťastného a Zbožného*: 12 kop ve *Štítařích* (in Stytar majori penes Mostecz civitatem).

84. *Božího těla*: 8 kop v *Solanech* (v Litoměřicku u Dlažkowic); břímě 84 gr.; zbývá 6 kop 36 gr.

85. *sw. Bernarda i Appollinaříše*: 16 kop ve *Blahoticích* (u Slaného), 6 kop ve *Pcheřích* (tamže, blíže Brandýska) a 5 kop 52 gr. ve *Chrudimí*; činí 27 kop 52 gr.; břímě 9 kop; zbývá 18 kop 52 gr.

86. *sw. Bernarda*: 5 kop ve wsi nejmenované, 2 kopy ve městě; činí 7 kop.

87. *sw. Jana křtitele*: 5 kop v *Nabádně* (u Welwar), 5 kop v *Maňkowicích* „super bonis Marsonis“ (u Smečna),  $\frac{1}{2}$  kopy v *Daminěwsi* (u hořejších Běrkowic); činí 10 kop 30 gr.; břímě 3 kopy; zbývá 7 kop 30 gr.

88. *sw. Lukáše*: 4 kopy ve *Wysočanech*, 4 kopy v *Hospozině* (u Welwar), 4 kopy 25 gr. v *Pořtovicích* (u Zlonic), 3 kopy v *Pofiči* (nejisto kterém); činí 15 kop 25 gr.

přáw se závazkem k opatrování třidceti duchovních těchto, každého jednau sukní na leto a jednau sukní a kápí na zimu. K obědu a k večeři chodili dílem střidawě ku prałatům kostela.

Znameníým přidawkem k výročním důchodům kanovníků i jiného duchowenstwa kostela Pražského byly příjmy jejich ze zmíněných již každodenních *podělowání* (distributiones quotidianæ, portiones). K tomu náležely hlavně úroky z odkazů na zádušní mše při rozličných oltářích w kostele Pražském, které se dle nadání dělily pokaždě we výroční den, když se služby za zemřelé konaly; však také některé jiné důchody, jakož co probošt ročně vyplácel kapitule, i také něco z užitku některých obediencí. Tak ku př. celý plat z obediencí w Odolené wodě byl rozdělowán w adventě každý den, na který nepřipadalo jiné nějaké podělowání; odkudž obediencí tato nazýwala se adventní (*obedientia adventualis*). Z podobné příčiny byly Auherce jmenowány obediencí postní (*quadragesimalis*).

Jako z ofěry, náležely podíly také z těchto důchodů jen osobám, které se w den podělowání účastnily osobně přítomností swau ustanowených služeb božích. Krom kanovníků, mezi které počítal se přítom také děkan, ne však probošt ani jiný z prałatů, leč byl-li zároveň praebendowaným kanovníkem, náležely podíly prwotně jen vikářům; ale časem připauštěli se k nim také oltářníci; a zvyk ten byl schwálen již roku 1350 statuty arcibiskupa Arnošta, ač tak, že toliko oltářům panny Marie w kůru mansionářů, sw. Kosmy a Damiana, sw. Jakuba wětšího, Sylvestra papeže, sw. Prokopa a sw. Marty přirčeno jest práwo k tomu beze všeho břemene; jiným však 33 oltářníkům uloženo jest za to přispíwati jednau až dvěma kopama ročně ze swých nadání do společné pokladnice, což se obracowalo též na podělowání vikářů a oltářníků; pro budoucnost pak ustanoweno za prawidlo, že měly od každého nowě založeného oltáře odváděny býti dvě kopy za užívání téhož práwa, aniž wolno bylo jeho se odřící.<sup>90)</sup>

<sup>90)</sup> Z řečených 33 oltářů starších měly platiti po jedné kopě: 1. oltář kaple sw. Michala, 2. sw. Wácslawa, 3. sw. Jana a Pawla, 4. sw. Ludmily, 5. sw. Barbory, 6. sw. Kateřiny a Kunigundy, 7. sw. čtyř doktorů a sw.

Jak velký podíl komu náležel, buď kanovníku, buď vikáři neb oltářníku neb dle také jiným osobám, záleželo předně na nadání samém, co v něm o tom bylo ustanoweno. Obecně ustanowovalo se statuty Arnoštovými, že měla z nadání zádušních čtvrtá část připadati služebníkům kostela, to jest vikářům a oltářníkům, a tak též z obediencí w Odoleně wodě. Podíly kanovníků byly i dle pravidla tohoto i dle obyčeje větši; příjmy pak z odvodu proboštowa náležely jen jim výhradně. Některá nadání pamatowala také větším podílem na děkana, na kantora neb i jiné hodnosti a služby.

Důchody ustanowené k tomuto každodennímu podělowání množily se při kostele Pražském během 14. a začátku 15. století ustawičně, zvláště za příčinou zakládání vždy nových a nových oltářů. Roku 1404 byl složen rejstřík jich (*registrum distributionum ecclesie Pragensis*), který se doposud zachowal w archivu kapitulním. Z něho objevuje se summa 971 kop a 38 grošů, která po odražení některých antrat a podílů nižších služebníků při kostele, jakož kostelníků, hlídačů, bab atd. obracowána byla tehdáž ku podělowání. W pozdějších létech potom až do roku 1419 summa tato ještě znamenitě wzrostla novými nadáními.

Podobným způsobem jako penězi bylo také zařizeno podělowání *chlebem bílým*, jehož účastni byli rovněž kanovníci, vikáři a oltářníci.

Dle staršího příkladu bratrstwa praclatů a kanovníků zřídili w neznámém čase během 14. století také *vikáři a oltářníci* čili *služebníci* (ministři) kostela Pražského *bratrstwo* mezi sebou, které časem nabylo svého zvláštního jmění. K tomu náležela jmenovitě část wesnice *Daubrawičky* u Bezna w kraji

Erazima, 8. sw. Lukáše, 9. sw. 10.000 rytířů, 10. sw. Diwiše, 11. sw. Markety, 12. p. Marie Sněžné, 13. sw. Trojice, 14. sw. Gotharda, 15. sw. Jana Křtitele, 16. sw. Tomáše, 17. sw. Petra apoštola, 18. sw. Doroty, 19. 20. dva oltářníci kaple Všech Swatých; půl druhé kopy: 21. oltář sw. Bričí; po dvou kopách: 22. sw. Wawřince, 23. sw. Martina, 24. Božího těla, 25. sw. Stanislawa, 26. sw. Krisogona, 27. sw. Maří Magdaleny, 28. sw. Kateřiny we mříži, 29. sw. Alžběty, 30. sw. Štěpána mučenníka, 31. sw. Blažeje w kapitale, 32. sw. Bartoloměje, 33. sw. Bernarda.

Boleslawském z pozůstalého jmění panoše Petra Bratroše z Horky, jinak z Dubnice, který vydaw se na paut k swatému hrobu a do jiných míst zámořských, na cestě této zemřel w Konstantinopoli. Byl před odjezdem swým odkázal swan část oně wsi přáteli swému Wácalawowi z Radče, děkanu sw. Apollinariše; ten pak po jeho smrti darowal ji bratrstwu právě řecenému (1398) s powinností k wykonávání služeb zádušních za Bratroše při oltáři bratrstwa w kostele Pražském.<sup>91)</sup> Zdá se, že toto darowání wzbudilo záwist kanowníků a bylo hlavní příčinou pře mezi kapitulou a bratrstwem, we které se to-muto upíralo práwo stáwání jeho a kladly se překážky postawení oltáře bratrstwa w nowém kostele Pražském místo starého dřewěného oltáře, který stáwal prwé w kostele starém. W rozepři této učinil wypowied arcibiskup Olbram roku 1398, kterau bratrstwo jakožto dáwno již stáwající jest stwrženo a dowoleno jemu nový oltář sobě postawiti a při něm mše zádušní, zejména za Petra Bratroše konati, však s tím ustanowením, aby příjmy bratrstwa, což by jich budaucně jemu přibýlo z odkazů, darů neb jiným spůsobem, děleny byly mezi kanowníky, vikáře i oltářníky týmž obyčejem jako při každém jiném podělowání.<sup>92)</sup>

Zvláštní swé jmění měl také sbor *mansionářů*, zřízený Karlem IV při kostele Pražském. Prwotní nadání jeho roku 1343 záleželo we wesnicích *Černilowě* a *Jaseně* w kraji Hradeckém, kaupených Karlem tehdaž markrabím morawským od pana Hynka z Náchoda, *Zlonicích* za Slaným, kteréž koupil Karel od měšťana Pražského Oty suken kraječe, a wsi *Lhotě* kaupené rovněž jím od Raimunda z Kostomlat, kteréžto čtyry wsi přinášely 198 kop stálého ročního platu. Karel přidal k tomu brzo potom 25 kop platu ročního ze wsi *Bratronice*, náležející ku královskému hradu Křiwoklátu, a přiwtlčil ke sboru nowě zřízenému roku 1346 kapli sw. *Wawřince w Přerowě* na Morawě s příslušenstwím jejím, totiž se wsemi *Popowici* u Kroměžíře a *Popowičky* u Přerowa, dvěma dwory

<sup>91)</sup> Viz w díle II. str. 86.

<sup>92)</sup> *Liber fraternitatis ecclesiae*, w archivu kapitulním.

we *Winařích* a w *Popowicích*, lesy, rybníky a dvěma krčmami w předměstí Přerowském. Pro welkau vzdálenost Černilowa a Jasené od Prahy učinil Karel IV již roku 1353 směnu o tyto dvě wsi takowau, že dal za ně mansionářům prvé řečenau wes *Bratronice* w podkrají lesů Křiwoklátských, wes *Žilinu* tamže, *Krupau* (nedaleko Krušowic) a *Olešnou* za Rakowníkem. Později prodali mansionáři sami wesnice morawské *Popowice* a *Popowičky* i s krčmami w podměstí Přerowském za 180 kop kapitule Kroměžirské, a koupili sobě ze stržených peněz 15 kop a 40 grošů platu na wsech *Zádraždanech* w okolí Bydžowském a *Semčicích* blíž Mladé Boleslawě. Rozmnoženo bylo nadání mansionářů mežitím 10 kopami na wsi *Minicích*, které darowala králowna Anna roku 1352 na památku syna swého Wácslawa, udělením wsi *Chleb* u Nimburka od krále Karla na zádušní mši při třech oltářích nad hrobem králowským w kůru panny Marie (1353), kaupí wsi *Okrauhel* w kraji Hradeckém (blíž Bělehradu) r. 1392, darowáním dworu poplužního w *Lysolajích* za Podbabím u Prahy od biskupa Nazaretského Heřmana, který mansionáři roku 1370 prodali za 43 kop a za roční plat 5 kop právem zákupním, dále rozličnými platy, dílem kaupenými dílem darowanými, na rozličném zboží wenkowském neb na domích Pražských, kterých se dá spočísti celkem 24 kop a 33 grošů.

Wšeliké tyto důchody, pokud záležely w určitých peněžitých platech, byly mezi mansionáře děleny na způsob tak zwaného každodenního podělowání, totiž tak, že kdo nebyl přítomen při službě kostelní, pozbyl podílu toho dne. Přitom byl podíl mansionáře wětšího dwakrát tak welký jako menšího. *Præcentor* pak čili představený sboru měl krom podílu swého také wšecky požítky vycházející ze statků krom stálých platů.<sup>93)</sup>

Ke jmění duchowenstwa kostela Pražského sluší ještě připočísti *domy* určené jemu ku přebýwání. Prwotní společné bydlení kanovníků w kapitulním domě bylo sice již dávno přestalo. Toliko *děkan* podržel vždy swé stálé sídlo w děkanském domě (část č. 39) blíž samého kostela; *probošt* pak sídlil we

<sup>93)</sup> *Cursus mansionariorum* w Dobnerových Monumentech III, 299.

velkém domě svém na Malé straně w ulici Strahowské. Během času však nabyla kapitula více domů we hradě a na Hradčanech větším dílem odkázáním k účelu tomu, aby kanovníci w nich sídlili, tak že aspoň někteří z nich, kteří nejochotněji zachovávali stálé sídlo při kostele, měli ku požívání každý svůj dům pro sebe. Domů takových bylo, pokud nám známo, čtrnáct, jeden již roku 1375 we hradě Pražském blízko brány vnitřní proti kostelu,<sup>64)</sup> jeden rovněž na hradě w pořadí domů mezi mosty,<sup>65)</sup> jiných osm na rynku Hradčanském, z nichž čtyři stály w pořadí posavadních domů kanovníckých na půlnoční straně rynku, dva na straně západní, dva na jižní, jiné dva w ulici ku Pohorcelci, jeden w pokautní ulici ke Brusce a jeden za zadní branau hradskou blíž mostu. Pokud známo, byly všechny odkázány od jednotlivých kanovníků neb jiných kněží při kostele Pražském.<sup>66)</sup>

Z ostatního duchovenstva měli od starodávna zvláštní domy své *sakristan* (č. 41) a *farář sw. Wita*, obadwa we hradě Pražském blízko samého kostela. Tamže byl také starodávný refektář čili *obecnice*, we které přebývali žáci kární (část č. 38) a blízko ní jeden dům darovaný k stavbě nového kostela (*domus fabricæ ecclesiæ*, část č. 39), jiný *zvoníků* (část č. 38, *domus phisdinæ*) a jiný *kamenníků* kostela (č. 34). Někdejší kapitulní dům za palácem královským stal se s část

<sup>64)</sup> Viz *Základy* oc. IV. 120 č. 1. z.

<sup>65)</sup> Viz tamže 129 pod \*\*

<sup>66)</sup> Totž dům w mezimostí hradském od kanovníka Ondřeje z Benešowa roku 1417; číslo 61 od Jana Šiáky, oltářníka sw. Blažeje r. 1373 pro kanovníka, kterého dosazował král; č. 139 od Petra Wšeroba arcijahna Horšovského, zemřelého r. 1407; část čísla 67 od známého letopisce Beneše Krabice z Wejtmile, kanovníka Pražského a arcijahna Žateckého roku 1374; jiná část téhož čísla od Jakla oltářníka sw. Maudrosti r. 1392; č. 66 od Ctibora arcijahna Litoměřického; část č. 68 od Přibislawa arcijahna Horšovského roku 1377; část č. 185 po kanovníkowi Janowi Ná-zowí; část č. 184 od kanovníka Martina Hispana; část č. 181 od arcijahna Hradeckého Adama z Nežetic pro budoucí arcijahny Hradecké, a jak se zdá jiná část téhož čísla (viz w *Základech* na str. 147 č. 181 g.) od téhož Adama z Nežetic pro kanovníka, který hy měl přebendu Kbelskau; konečně část č. 57 od mistra Jana ze Stojčína. O domě za zadní branau hradskou newíme, kým byl darován.

společným bydlištěm *mansionářů* (č. 2); we starodávném pak domě *arcibiskupově* wedlé kostela (č. 48) přebýwal *vikář* jeho, a za ním při zdi hradské bylo popráno bydlo *bábám* kostela Pražského, w počtu šesti. Krom toho nadány byly během času také mnohé oltáře domy ku přebývání swých *oltářníků*. Tak nejprwé hned roku 1305 oltář sw. Sylvestra, k němuž zakladatel jeho biskup Jan darowal dům wedlé samého refektáře práwě řečeného (část č. 39), později pak během 14. a začátku 15. století, pokud nám známo, ještě čtyřryadwacet jiných oltářů. Wětším dílem byly to domy ležící na Hradčanech, několik však we hradě a dwa dole na Malé straně Pražské.<sup>97)</sup> Také

<sup>97)</sup> Totiž we hradě dům oltáře sw. Šťastného a Zbožného (část č. 11) darowaný r. 1375, dům čtyř kněžích oltáře zwěstowání panny Marie w kapli sw. Šimona a Judy (č. 36) r. 1401, domy oltáře sw. Jana křtitele (č. 40) a oltáře sw. Filipa a Jakuba (řečený *ad Utinam*, w mezimostí) darowání neznámého a dwa domy oltářníků nejmenowaných wně hradu za zadní branau hradskou. Na Hradčanech dům oltáře sw. Kateřiny a Kunigundy (část č. 69), darowaný roku 1357; sw. Šimona a Judy (část č. 56) roku 1362; sw. Erasma a čtyř doktorů (část č. 69) před r. 1364; sw. Doroty a sw. Tomáše Kantuarienského (část č. 181) r. 1385; sw. Matě Magdaleny (část č. 180) r. 1388; sw. Anny (Malostranské číslo 226) r. 1399; dále oltářů sw. Prokopa (část č. 185), sw. Benedikta (část č. 57), sw. Kateřiny dwa domy (část č. 181), sw. Maudrosti (část č. 180), dwau oltářů sw. Petra a Pawla a sw. Wáclawa na hrobě dům na dvě polowice mezi oltářníky rozdělený (část č. 71), dům oltáře swatých dědiců českých (č. 103), dům oltáře 10.000 mučenníků kdesi blíž příkopu hradského (wis Základy IV, 141) a dům jednoho oltáře nejmenowaného (část č. 56), jehožto času darowání nesnáme; konečně domy oltářů sw. Kříže, sw. Bernarda i Appollináře a sw. Klimenta, neznámé polohy. Na Malé straně we městě dům oltáře sw. Tomáše apoštola blíž fary sw. Michala pod hradem, a w Nebowidech na Újezdě dům oltáře nawštíwení panny Marie. O některých domích kanovníků a oltářníků, kteří nejsou odjinud známi, čerpáme zpráwu z popisu všech domů náležejících ku kostelu Pražskému učiněného roku 1486 a obsaženého w rukopise archivu kapituly Pražské G. XXV. Tam zejména o domích za zadní branau hradskou stojí psáno: Post portam castri inferiorum sunt tres domus; una est in medio domorum canonici, aliae duae sunt altaristarum. A opět: Sub castro post portam inferiorem sub monasterio S. Georgii circa pontem sunt tres domunculae parte (sic); duae sunt extremæ altaristarum; sed quae jacet in medio, est unius canonici. Hoc dedit Frana. Omnes sunt destructae propter fossata. — Tamže čte se o domu oltáře 10.000 mučenníků: Altare decem millia martyrum habet domum in Hradczano, super fossato prima.



*poenitentiáři* kostela Pražského měli dům na Hradčanech (č. 60) na rynku z odkazu děkana Wratiwoje (1374); w neznámém pak místě také *vikář scholastikůw*.

Spráwu jmění kapitulního, pokud nepřislužela jednotlivým držitelům důstojenství, přebend a obedienci, wedl sbor kanovníků we shromážděních swých, jichžto svolávání a řízení přisluželo děkanu. *Děkan* směl však menší věci také narizowati sám, a bylo-li k tomu potřeba vydání peněz, mohl až do jedné kopy wydati z peněz společných w dorozumění s kanovníky, kteří by právě byli přítomni w kostele. Pokladníkem byl *sakrista*, a peníze kapituly chowaly se w sakristii. Měla-li kapitula nebo jednotliví členové její neb jiné osoby ku kostelu Pražskému přináležející nějakou při o jmění s jinými osobami, náleželo k úřadu *probošta* Pražského, aby je hájil. K wedení věcí swých před saudem měla kapitula we službě swé placeného *syndika* a *písaře*.<sup>99)</sup>

### c) Kostel Wyšehradský.

Nadání kostela Wyšehradského zůstalo bez mnohých proměn w tom stawu, we kterém jame je shledali již we třináctém století.

Jméni náležející ku *proboštwí* popisuje nám nejúplněji listina císaře Karla IV z roku 1356 stwzující práwa a privilegia téhož *proboštwí*. W ní uwodí se zejména 41 wescnic, které buď celé buď částečně k němu náležely: předně staré zboží Žitenické u Litoměřic, totiž *Žitenice*, dvojí *Lbín*, *Malešow*, *Kamýk*, *Břežany* (u Budyně), část *předměstí Litoměřického*, kdež *probošt* měl také podací *kaple sw. Petra*, a část wsi *Kopist*; různé wsi w krajině od Prahy k Slanému a k Mělníku, totiž *Hoholice* s příwozem (přes Wltawu), *Wojkowice* u Weltrus s rybníky, w *Statuwnicích* dwůr poplužní s platy, lukami a porostlinami, *Buděhostice* (u Welwar), *Zakolany*, *Welwary* (?), *Štědrík* (? neznámé polohy); blíž Mladé Boleslawě *Wo-*

<sup>99)</sup> Viz *Statuta ecclesie Pragensis* wydaná Dudíkem w *Archiv für österreichische Geschichte* swazek 37 r. 1867 pag. 426, 430, 437.

*jetice* s dworem a platy, též kaple *sw. Wojtěcha we Mladé Boleslawi*; w okolí Pražském zvoníci w *Modřanech*, a něco dále na wysočině k jihu wsi *Jesenice a Štědřík*; \*\*) blíž Brandýsa w *Popowicích* polnosti s mlýnem; w krajině mezi Českým Brodem, Kolínem a Poděbrady twrz *Tatce* se zbožím k ní přikázaným, totiž wes *Tatce* se čtwerým poplužím a s lukami, wes *Wrbcany* s lány, rybníky, mlýnem a rychtau, wes *Břežany* s lány, krémau a rychtau, wes *Milčice* a část wsi *Hradištku* na Labi; nedaleko odtamtud také clo w Nimburce; w Čáslawsku w aujezdě Swatawině městečko *Králowice* s polemí, s rychtau, clem, mlýnem a se dvěma wsemi, *Přísekau* a *Libčici*; na jihu země české město *Prachatice* s clem, s lesy, rychtau a se wsemi *Těšowici* (jinak *Freudenthalem*?), *Wyrowem*, *Fefry* a jinými prý wsemi, jichž listina nejmenuje; w kraji Plzenském (in provincia *Pilznensi*) wsi *Žarowice* a *Libáňowice* blíž Přeštic s rychtami, platy, kurami a jiným příslušenstwím; konečně w kraji Žateckém w okolí Podbořan wesnice *Letow*, *Liběšowice*, *Sířem* a *Soběchleby*.

Listinau tauž stwzruje se proboštowi také clo z dřiwí čili *wýton* a *pecenné* w Praze w Podskalí, *mlýny* pod Zderazem, které se we starších privilegiích nazýwaly mlýny pod kostelem *sw. Kosmy a Damiana*, též clo z trhu *slanečků* na Starém městě Pražském, které však roku 1367 s trhem samým přeneseno na rynek Nowoměstský. Proboštowé obyčejně pronajímali clo i s wýtonem některým sausedům Nowoměstským, jako ku př. roku 1391 Mikuláši Kadaňskému a towaryšům jeho za 16 kop o každých suchých dnech, tedy za 64 kop a k tomu jednu bečku sledí ročně.

Stwzrowací listina císaře Karla uwodí mezi statky probošta také město *Zahrádku* s wesnicemi blízkými *Bělau* a *Bělčici* w újezdě Swatawině, též *Choleč*, *Týnec*, *Třebošice*, *Hnidausy*, *Libošín*, *Kněžewes* a *Podlešín* w krajině ke Slanému, však nespráwně, poněwadž statky tyto byly *obedienci*, jen dočasné a dobrowolně od kapituly proboštům propůjčowané.

\*\*) Item villa *Jessenicz* et *Sderyk* cum campanatoribus in villa *Letow* (?) et *Modrsan*.

Teprw před málo léty, roku 1348, byl po rozepři o to probošt Jindřich z Lipé město Zahrádku s příslušenstwím kapitule nawrátil. Nicméně přeli se později probošt a kapitula znova jak o Zahrádku tak o druhé statky práwě jmenowané, až roku 1376 s rozkazu císaře Karla podali se na přátelský rozsudek arcibiskupa Pražského Jana, kterýž wypowieděl, že Choleč, wes celá s dwory poplužními, Třebušice wes celá, části wsi Podlešína, Kowař, Hnidaus, Kněžewsi, Libošína a Týnce, též Zahrádka hrad s městečkem Zahrádkau a se wsemi Bělau a Bělčici jsau a byly děkana a kapituly, aniž proboštowi příslušelo na nich jakékoli práwo, toliko aby děkan a kapitula wyplatili proboštowi 200 kop grošů za stawby wykonané od něho na zámku w Zahrádce a na dworě w Cholči.

Jako rozepři se swau vlastní kapitulau, tak chtěli proboštowé Wyšehradští toho času rozšířiti majetnost swau také proti sausedowi swému na wenkowě, klášteru Zlaté Koruny, na blízku statků swých u Prachatic. Probošt Děťich totiž, biskup Mindenský (1360—1362), zmocnil se, neznámo s jakým nárokem, neméně než 22 wsi w té krajině klášteru náležejících, které týmž způsobem také tři nástupci jeho, Jan Soběslaw, Wilém z Landšteina a Jan Benešowic z Dubé sobě osobowali, až teprw roku 1396 rozsudkem papežským jsau klášteru přičeny.<sup>100)</sup>

Jaké wyše dosahowal roční peněžitý důchod ze statků probošta Wyšehradského, o tom nestává výslovné zpráwy; jen poněkud se dá o tom souditi z nařízení císaře Karla učiněného roku 1369, aby proboštowi Janowi Soběslawowi, synu markrabi Jana morawského, pokud měl z důchodů proboštwí zaprawowán býti náklad na potřebnau tehdaž stawbu kostela Wyšehradského, tolik statků na proboštwí bylo wydáno k požíwání, aby ročně neslo příjmu aspoň tisíc zlatých čili dukátů.<sup>1)</sup>

<sup>100)</sup> Wai ty nazývají se w listině dworského archivu Wídenského od roku 1395: Perfrits, Seldnaw, Purgetal, Sunnenberg, Hintringe, Schonaw, Walterstift, Freudental, Abraslage, Pukkendrein, Cristianstift, Pleschein, Dietrichstift, Lentzenrid, Pulkenstift, Schrikerstift, Huntzbusch, Janastift, Catwrtina, Blascestift, Swanestift, Ebenaw.

<sup>1)</sup> Listina w archivu stawů morawských.

Ze statků a důchodů kapituly bylo předně nadáno 23 praebend. Těch se nacházelo 13 w aujezdě Swatawině, totiž:

1. w *Tomicích*,
2. w *Dunicích*,
3. w *Blažejowicích* a we *Wraninci*,
4. w *Sněti*,
5. w *Jeřowě*, *Rapoticích* a w *Králowicích* (u Koloděj w kraji Kaurimském),
6. w *Lokti*,
7. w *Syrowě*,
8. w *Tříteži*,
9. w *Písti* se čtyrmi lidmi a s podacím w *Modřanech* u Prahy i s lesem tudíž a s dworem w *Roztylech*,
10. w *Hořicích* a *Hrosněticích*,
11. w *Přísece* (a w *Bašti*),
12. w *Brzoticích* a 13. w *Děkanowicích*; tři w blízkém okolí Prahy, totiž
14. w *Šešowicích*,
15. we *Wršowicích* a *Lhotě*, ku které náleželo také něco polí w *Náslich*, a
16. w *Líbeznicích* a w *Bašti*; dvě w krajině u Českého Brodu, totiž
17. we *Chraustoklatech*, a
18. w *Lipanech*; ostatní w rozličných krajinách vzdálenějších, totiž
19. praebenda *Žatecká* s dědinami w *Korečku*, *Sířejowicích*, *Měcholupích*, *Holedči*, *Holedečku* a *Blašimi*,
20. *Sušická*,
21. *Žitomiřská*,
22. *Heřmanowoměstská*, a
23. *Mýtská*, ku kterýmžto byly přiwtáleny farní kostely w *Žatci*, w *Sušici*, w *Žitomiři*, w *Heřmanowu Městci* a nepochybně také w *Mýtě*, tím způsobem, že kanowník, který byl držitelem praebendy, dosazoval ku kostelu tomu faráře čili náměstka swého, ten pak byl powinen odváděti jamu usta-

nowený plat z požitků kostela. Takovým způsobem platil farář Žatecký 10 kop, farář Sušický 24 kop ročně.

*Prælatové* kostela Vyšehradského, totiž *děkan*, *kustos* a *scholastik*, měli po jedné z těchto præbend, mimo to pak každý také statky k swému úřadu náležející, o kterých jest při starší době powěděno. K nadání kustosství náležela také wesnice *Kosoř* stranau od Radotína blíž Zbraslawě (1384).

O obediencích kapituly Vyšehradské nepotřebí opakovati, co při starší době powěděno. Z těch, o které byla pře zmíněná mezi proboštem a kapitulau, zdá se že kapitula předce něco ztratila, jakož zejména wes *Zakolany*, která, ač náležela k nadání kostela w Budči a tedy k obedienci, jmenuje se mezi statky proboštství we stwzowací listině Karlowě (1356) a ne-jmenuje se později mezi statky dle wypowiedi arcibiskupa Jana r. 1376 kapitule nawracenými.

Některé newelké zmenšení této části jmění swého utrpěla kapitula prodáním domu na Starém městě w nynější ulici Bartolomějské (č. 310) za 100 kop grošů roku 1361 z potřeby nákladu na přestawění wodowodu ze studánky Jezeřky na Wyšehrad. Jiným způsobem byl již prwé odcizen od kapituly špitál Týnský čili stawení jeho (potomní fara Týnská), pronajmutím totiž právem zákupným, a rovněž aujezd Swatomartinský, z něhož podržela kapitula toliko podací kostela sw. Martina we zdi na Starém městě Pražském mimo 3 kopy ročního platu pro scholastika a 26 grošů pro děkana.

Jedinau nowau obedienci, které nabyla kapitula toho času, byl oltář založený Janem místopisařem Nowého města Pražského s ročním příjmem 10 kop grošů we wsi *Loděnicích*, který dle odkazu jeho měl udělowán býti na způsob obedienci.

O jiném nějakém rozmnožení statků náležejících k obediencím nenacházíme žádné jisté zprávy, leč toliko o některých směnách, které se o ně staly. Tak ku p. za postaupení kostela sw. Kosmy a Damiana na Skalce, ježž Karel IV přiwtlil k nowému klášteru Slowanskému, a za kostel čili kapli panny Marie na Tráwníčku, při němž založen jest klášter Servitů, dostala kapitula w náhradu podací kostela we *Chrau-*

stoklatech u Českého Brodu a kaple *sw. Mikuláše* v předměstí we *Wořicích* (1368). Okolo roku 1383 postaupila kapitula panu Oldřichowi z Hradce dědictví svého we městě Řečici směnou za statky w *Buku* u Hradce Jindřichowa, které nesly 20 kop platu ročního; roku pak 1388 stala se směna s klášteřem Kartauským u Prahy o šest kop platu jeho we *Dworcích* nad Podolím za tři kopy platu kapituly we Hlubočerpích s jistými výminkami.

O nadání *oltářů* a kaplí w kostele kapitulním a jiných na Vyšehradě o sobě stojících jsau zprávy příliš zlomkovité, tak že šíře o nich jednati nelze. K starodávnému oltáři *sw. Gereona* odkázal roku 1350 kanovník Werner 8 kop platu w *Owčářích* u Kostelce na Labi. Část nadání nových tří oltářů *sw. Ducha*, *sw. Martina* a *sw. Tomáše*, které se ponejprw připomínají téhož roku (1350), záležela we čtyřech kopách platu we *Wřeskowicích* w někdejším kraji Klatovském. Oltář *sw. Prokopa* měl kopy platu na jednom domě we *Slaném*, kteráž odtud roku 1404 přenesena na dvůr poplužní s dvěma poplužními w *Jílovém*. K oltáři *sw. Barbory* odkázal Petr Bolek z Todně roku 1405 50 grošů platu ročního na jednom lánu w Todni w kraji Budějovickém. Tot vše, o čem se zachowaly paměti písemné.

Vikáři a oltářníci kostela Vyšehradského měli podobně jako Pražští *bratrstwo* mezi sebou, které se připomíná ponejprw roku 1366. Také bratrstwo toto nabylo časem zvláštního jmění, záležejícího větším dílem w platech.

d) Kostely kolegiatné *sw. Jiljí*, *Wšech Swatých*  
a *sw. Appollinariše*.

Velkému nadání kostela Pražského neb Vyšehradského nerownaly se statky a důchody ostatních tří kolegiatných kostelů w Praze; nicméně však, hledíc k menšímu počtu duchovních osob při nich, byly vždy znamenité.

Statky starodávné kapituly *sw. Jiljí* předně nacházely se větším dílem w sausedství statků biskupství Pražského, od kterých, jak se zdá, byly odlaučeny darováním od biskupů,

této kapituly zakladatelů a opravců. Tak jmenovitě z desíti praebeud, vykázanych pro probošta, pro děkana a pro osm kanovníků, mělo pět zboží své v sousedství biskupského zboží Heralického v krajině mezi Heralcem a Německým Brodem, totiž wesnice 1. *Kojetín*, 2. *Radňow*, 3. *Michalowice*, 4. *Bezdekow*, 5. *Lhotu*. Jiné čtyry praebeudy byly newelmi daleko odtud u Ledče, totiž 6. wes *Hradec s Kwětinowem*, a 7. 8. 9. wes *Olešná*, kterážto byla mezi tři praebeudy rozdělena. Desátá byla praebeuda *Příbramská*. K některé z těchto praebeud náleželo také zboží w *Howorčewsi* u Měšic w krajině od Prahy k Brandýsu. We Příbrami, městě arcibiskupském, byl farní kostel přiřtřen ku praebeudě dle něho nazwané (biskupem Janem roku 1310), tak též w Hradci kostel farní ku praebeudě toho jména, tak že farář těchto kostelů, od držitelů praebeud jmenowaní, byli považowani toliko za stálé jejich náměstky (perpetuus vicarius).<sup>2)</sup>

W témž poměru stál k děkanství sw. Jiljí kostel na *Krásnéhoře* w blízkém sousedství praebeud výše jmenowaných w krajině na západě od Německého Brodu. Farář kostela toho byl powinen odváděti děkanu ročního platu šest kop grošů Pražských.

Méně jest známo o jmění *proboštství* Swatojilského. K němu příslušelo podací kostela w *Zebíně* u Jičína.

Z *obedienci* kapituly připomínají se wsi *Wěštany* mezi Trmici a Teplicí w kraji Litoměřickém (1373), *Jeseník* w Boleslawětě nedaleko Nymburka (1380) a *Kuchaře veliké* stranou od Prahy ku Karlšteínu.

Kapitula kaple královské *Wšech Swatých* na hradě Pražském měla krom proboštství a děkanství jedenáct praebeud kanovníckých, wesměs bohatších než byly skoro wšecky praebeudy u sw. Jiljí. Které statky však k nim náležely, není nám powědomo, wyjma wes *Hodkowice* blíž Zlatník we krajině od Prahy k Jílowému, která se již za posledních let krále Jana nazývá příslušenstwím jedné praebeudy.<sup>3)</sup> *Děkanowi* náležela

<sup>2)</sup> Howorčewes jmenuje se co k praebeudě náležející w *Actis consistorii* r. 1379 (pag. 283).

<sup>3)</sup> Viz *Jacobi. Codex epistolaris* 30.

wes *Kánice*, tuším u Hořic w kraji Bydžowském, též wesnice *Chrast* na Sázawě nedaleko hradu Kostelce s podacím kostelním. Statky pak *proboštswo* Wšech Swatých nacházely se snad s nejwětší část w krajích Budějowickém a Prachenském, jak se dá saudití z wykonáwání práwa podacího od probošta w *Bošilcích* w okolí Třeboňském a w *Blánici* u Strunkowic za Wodňany.

Mimo to měla kapitula celá statky různu ležící w rozličných krajinách země, z nichž připomínají se w pamětech nahodilých wes *Přítočno* u Aunostě w kraji Rakownickém, kterau darowal kapitule brzy po založení jejím kněz Jan ze Chrudimě z duchowenstwa kostela Pražského, kaupenau za 285 kop a 44 grošů od pana Jana z Dražic; wes *Horosedly* za Rakowníkem; *Twršice* u Žatce, kdež kapitula roku 1378 wysadila dědictwí swé 5 lánů právem zákupním; konečně městečko *Wladislawice* za Sázawau blíž Konopiště s podacím kostelním a s rychtau nad městečkem i wsemi okolními. Kapitula wysadila tuto rychtu rovněž právem zákupním roku 1408 spolu s třemi lány polí, s místem prostranným k wystawení domu, se čtyrmi rybníky a s lesem, který měl čtyry lány wyměry, na hoře blíž řečeného městečka.

Kapitula *sw. Apollinářše*, která byla císařem Karlem přenesena ze Sadské na hůru Wětrnou na Nowém městě Pražském, podržela starodáwné nadání swé, které měla w předešlém sídle, wyjma toliko farní kostel w Sadské, který arcibiskup Arnošt přiwtlíl ku klášteru kanowníků řeholných řádu *sw. Augustina*, nowě při něm založenému (1362). Po smrti arcibiskupa Arnošta zdvihla kapitula žalobu na to u nástupce jeho arcibiskupa Jana, ale poddala se potom přátelskému rozsudku jeho (1367), a odřekla se wšelikých práv na kostel ten, ujistěna jsauc toliko, že co jinak náleželo děkanowi, kapitule neb kanowníkům jednotlivým a služebníkům kostela jejich w Sadské samé a w okolí, mělo jim zůstatí, totiž platy a dáwky, luka, lesy, pole orná i neorná, domy, dwory neb jakékoli jiné jmění. Později učinila kapitula směnu s klášterem Sadským o některau část tohoto majetku (1375). Postaupila totiž řeholníkům polí, kterých užíwáli děkan, školmistr,



sakristan a vikář proboštůw, se čtyrmi chalupami, s dworem děkanským, s lukau a s důchodem 90 grošů, a přijala za to od nich wes *Opočnici* východně od Nymburka u Městce s platem 11 kop a 15 grošů z též wsi.

Velká část statků kapituly nacházela se pro onen půwod její právě také w newelkém vzdáli od Sadské. W *Sadské* samé byla jedna z dewíti præbend sw. Appollinařše. W krajině odtud ku Kaurimi a k Českému Brodu náležela wes *Horany* ke třem præbendám, *Třebowl* k jedné, *Kšely* ke dwěma, z nichž k jedné byl přiwtělen farní kostel w *Bydšowě*. We wětším vzdáli od druhých měly dvě præbendy za příslušenstwí swé wes *Raudníky* u Trmic w kraji Litoměřickém.

Také *probošt* měl něco luk u *Sadské*, mimo to wes *Hrádek* u Čelákowic a blíž odtud ku Praze wes *Sotalice* (u Chwal) s dworem poplužním o půldruhém popluží a s lidmi poplatnými a robotnými, též půlnočně od Prahy w *Auněticích* dwůr poplužní s chmelnicí. O *Sotalice* byla však okolo roku 1407 zdwihána pře od kapituly, která twrdila, že jest wes ta její obedienci.

K děkanstwí náležela wes *Semněwice* nedaleko Horšowa Týna w kraji Klatowském.

*Obedienctmi* byly wesnice *Češow* a *Wrsce* u Kopidlna, *Ledčice* mezi Slapy a Knínem a *Skalice*, tuším u Jemniště. We wsi posledně řečené měla kapitula dwůr poplužní a 10 kop bez 40 gr. platů ročního, 57 kur, 5 kop wajec a roboty při žni od lidí poddaných. Také náležel kapitule dwůr s dwěma poplatníky w *Přistaupimi* a wes *Taušice* w stranu k Zásnikům. \*)

#### e) Kostely farní.

O nadání farních kostelů Pražských a důchodech správců jejich máme zpráwy welmi nedostatečné. Jen při málokterých připomínají se jmenowitě statky na zemi neb jiné jmění ne-

\*) Zpráwy tyto o kostele sw. Appollinařše jsau čerpány nejwíce z několika listin u Pešiny *Phosphorus septicornis* pag 27 oc.) a z nahodilých zmínek sem tam w *Actis consistorii* a *libris confirmationum*, též z rejstříků desátkowých.

mowité co část nadání faráře, ač možné jest, že nadání takových bylo značně více nám neznámých, zvláště ze staršího času pocházejících. Tak náležela faráři od *sw. Mikuláše* na Starém městě *winnice* za branau Horskau na hoře wedlé nynější Kanalské zahrady.<sup>5)</sup> Pro faráře *sw. Hawla* byla roku 1374 kaupena wes *Dalow* nedaleko hradu Šternberka na Sá-zawě za 194 kop grošů.<sup>6)</sup> Ku kostelu *sw. Klimenta* na Poříčí náležela *sladowna* nedaleko něho (č. 1244) a dvě *winničky* kaupené w létech 1375 a 1381 w krajině za někdejší Swinskau branau. Kostel *sw. Mikuláše* na Malé straně měl dwůr poplužní w *Ořeše* (1398) a jiný w *Hrnčírčích* za Kunratici (1401); kostel *sw. Jakuba* na Újezdě *winnici* a 1 1/2 korce *pole*; kostel *sw. Benedikta* na Hradčanech dwůr poplužní, jinak nápravu, kdesi w blízkém okolí.<sup>7)</sup> Toť vše, čeho se dowídáme ze zachovaných pamětí.

Obyčejněji zdá se že nadání farářů záleželo w ročních platech na domích nebo na statcích zemských, ač i o těch máme zprávy jen zlomkovité, wětším dílem toliko z knih *Erectionum*, které se teprw rokem 1358 začínají, z nichž tudy zwídáme jen o platech během času přibylých, nikoli o prvotních nadáních, ježto wšacka byla původu staršího.

Krom těchto nadání základních měli wšak správci kostelů farních také jistau dávku řečenau *dymné* (*fumales*), která jak se zdá podobně jako *dymné* biskupowo zastávala desátek a odváděla se z každého domu w osadě. Od ní rozdílné byly jiné určité dávky každoroční, placené od osadníků, kterým se říkalo wůbec *farní práwa* (*jura parochialia*).<sup>8)</sup> Důležitým příjmem farářovým byly dále *ofěry* o jistých swátcích, jakož zvláště o poswícení a o pauti (*dies patroni*), k jichž odvádění pokládali se všichni osadníci za powinné w míře obyčeje, též jiné příležitostné sbírky (*oblagia*), které byly we zwyku, a sbírky

<sup>5)</sup> Wis díl II. 278.

<sup>6)</sup> Wis tamže 431.

<sup>7)</sup> *Lib. antiquæ civit. Prag. miscellaneus* fol. 1110 oc.

<sup>8)</sup> Zmínky o těchto dávkách nacházejí se hlavně w *Liber visitationum*, o *dymném* zvláště ku př. na listě 33 při kostele *sw. Jakuba* na Újezdě.

do měšečku při nedělních službách božích (oblaciones ad sacculum).<sup>9)</sup> Něco také činily podíly ustanowené pro faráře zakládacími listinami na rozličné zádušní mše, které se odbyvaly od kněží oltářníků při rozličných oltářích we farním kostele.

Že příjem roční z dymného, z práv farních a z ofěr byl znamenitý, dá se poněkud souditi z některých případností, když byla část té neb oné osady ze zvláštních příčin z odvádění práv těch vyjmuta a ustanowena za to pro faráře náhrada. Při založení kláštera sw. Ducha ku př. (roku 1346), když musilo více domů býti strženo, aby se nabylo místa k stawení, wedl stížnost farář od sw. Kříže větših, w jehož osadě ležely, na ujmu důchodů jemu z toho přicházející, a musili mu zakladatelé kláštera w náhradu za to vykázati 5 hřiwen stříbra ročně. Poněwadž řečenému faráři tím sotwa ubylo více než desátá část jeho osady, musí se za to míti, že roční důchod z těchto dávek činil při tom kostele aspoň 50 hřiwen.

K tomu přicházely také jisté požitky z pohřbů (funerales), ježto dle zwyklosti wšecky rozličné látky upotřebené k ozdobení pohřbu, často drahé, a vosk ze swíček, co nedohofely, připadal faráři. O jiných důchodech více, které nebyly dowoleny, ale vybíraly se nicméně na zápor, promluvíme na jiném místě.

Ačkoli dle toho, co dotud powěděno, nelze nám udati, jak velký byl auhrnek ročních příjmů jednohokaždého faráře w Praze; nicméně máme aspoň jistau pamět, z níž jest widěti, které fary byly bohatší a které chudší, i w jakém asi poměru mezi sebou. Jsau to rejstříky desátků papežských z druhé polowice 14. a ze začátku 15. století, w nichž obsaženo jest, kolik se takowého desátku odvádělo od kterého kostela, a to sice ze stálých jeho ročních platů dle jistého mírného měřítka, totiž po odražení wšelikých břemen.

Dle toho byly nejbohatší dvě fary w Praze Swatomikulášská a Týnská na Starém městě; nebo z jediných těchto dwau kostelů odvádělo se desátku papežského po 6 kopách ročně. Po nich nejbliže platil 3 kopy kostel sw. Mikuláše na

<sup>9)</sup> Zmínka w *Monum. univ. Prag. III.* 403 k roku 1403.

Malé straně; dvě kopy a 48 grošů farář Swatohawelský; po dvou kopách farářové od sw. Michala na Starém městě a od sw. Walentina; víc než kopu v pořádku za sebau farářové sw. Jiljí (1 kopy 48 gr.), matky boží na Lauži (1 k. 36 gr.), sw. Benedikta na Starém městě (1 k. 36 gr.), sw. Kříže většního (1 k. 30 gr.), sw. Linharta (1 k. 30 gr.), sw. Wíta (1 k. 24 gr.), sw. Martina ve zdi (1 k. 12 gr.) a sw. Petra na ostrově pod mostem (1 k. 12 gr.); zrowna kopu farář sw. Haštala; ostatní všichni méně než kopu,<sup>10)</sup> vyjmauc některé kostely, které z rozličných příčin desátku neplatily a proto v rejstřících těch se neuwodí.<sup>11)</sup> Dle porownání desátku rovnaly se všechny bohatší fary Pražské, jak jsau zde uwedeny, co do výšky příjmů swých dobře přebendám kanownickým, ano některé i vyšším důstojenstwím. Při kostele Týnském, sw. Mikuláše na Starém městě i několika jiných jewí se to také z případnosti častějších, we kterých farářové těchto kostelů směnou za faru swau nabyli kanownictwí, arcijahenstwí neb i proboštstwí při jiných kostelích.

Nadání kněží *oltářníků* při jednotlivých oltářích we farních kostelích záleželo skoro weskrze w ročních platech, kteréž se k tomu cíli jednaly na domích, na mlýnech, na lázních, na

<sup>10)</sup> Totiž 48 gr. sw. Štěpána ve zdi a sw. Jana Odraného; 40 gr. sw. Štěpána a sw. Jindřicha na Nowém městě; 32 gr. sw. Jana na Zábradlí; 30 gr. sw. Filippa a Jakuba, sw. Klimenta na Pořtci, sw. Petra tamže a sw. Michala pod hradem Pražským; 24 gr. sw. Michala w Opatowicích, sw. Wáclawa na Zderaze, sw. Jana Křtitele na Újezdě, sw. Wawřince pod Petřinem a sw. Jana w Oboře; 18 gr. sw. Wojtěcha w Jirchaticích, sw. Jakuba na Újezdě a sw. Benedikta na Hradčanech; 12 gr. sw. Kříže menšího, sw. Ondřeje na Starém městě a sw. Martina menšího; 8 gr. sw. Prokopa na Malé straně a sw. Wojtěcha w Podskalí; 6 gr. sw. Jana w Podskalí a sw. Mikuláše w Podskalí; 4 gr. toliko farář Psáříský.

<sup>11)</sup> Naprosto neuwodí se w žádném rejstříku kostelové sw. Antonina w Podskalí, sw. Jana na Bojišti, sw. Matě Magdaleny a sw. Wojtěcha na Pohorlci. Kostely sw. Benedikta na Starém městě, a sw. Jindřicha i sw. Štěpána na Nowém městě jmenují se w rejstřících z let 1369, 1384 a 1403 bez udání platu, toliko w rejstříku složeném asi r. 1405 a platy výše položenými; w tomto pak rejstříku posledně řečeném uwodí se také kostel sw. Prokopa na Malé straně, který w ostatních rejstřících docela jest pomínut mlčením.

masných krámích neb jakýchkoli jiných staveních v Praze, na winnicích v okolí Pražském nebo zhusta také na vzdálenějších statcích wenkowských. Nejobyčejněji činil roční plat oltářníka ve starším čase, zejména ještě za času císaře Karla IV, osm kop, dle pozdějších nadání, za času panování Wáclawa IV, 10 kop grošů, počítajíc, co oltářníkovi samému zůstalo po odražení břemen, to jest po odvedení toho, co mu dle nadání bylo uloženo vypláceti jiným osobám, zejména při výročních pamětech zakladatelů. Obyčejně byl tedy důchod oltářníka ve farním kostele menší než při oltářích v kostele metropolitním. Byli však také, ač zřídka, oltářníci s menším nadáním než dle pravidla, jakož i takowí, kteří neměli platu založeného, než brali jej pauze z ruky čili z komory zakladatele (*ex camera*).

Podobně byli nadáni také kaplani čili správci *kaplí* o sobě stojících, totiž obyčejně též ročními platy. Krom toho míváli však ofěry, a výjimečně při některých kaplích se také pochovávalo, i měl z toho kaplan pohřebné. Při zakládání nových kaplí musila se však za tento příjem učiniti náhrada faráři, v jehož osadě kaple ležela, aby neutrpěl žádné ujmy. Též odváděl se obyčejně čtvrtý díl ofěry faráři.

O opatření *kazatelů*, *střídníků* a jiných duchovních, kteří pod dohledem a řízením faráře spravovali rozličné služby v kostelích farních, jest nám z toho času příliš málo powědomo.

#### f) Kláštery.

Znamenitým jméním nemowitým a jinými hojnými důchody vládl duchowenstvo řeholní; mezi nímž vynikaly v tom nad jiné zvláště kláštery nejstaršího nadání řádu sw. Benedikta w Břewnowě a řádu Præmonstratského na Strahowě.

1. O jmění kláštera *Břewnowského* dává nám nejlepší popis z toho času *urbář* složený roku 1406 z rozkazu opata Diwiše. Shledáváme z něho, že podstata nemowité majetnosti kláštera zůstávala celkem ta sama jako w době starší, ač předce s některými sem tam změnami. Zdá se pak přitom,

že se statky kláštera náležející co do hospodářské správy dělily na sedm obvodů.

K prvnímú náležely statky nejbliž samého kláštera ležící, totiž wesnice *Břewnowo*, *Ruzyně*, *Žepy*, *Třebonice*, polowice *Jinočan*, polowice *Zbuzan*, *Liboc*, *Weleslawín*; něco vzdálenější w krajině na lewém břehu Wltawy pod Prahou *Swrkyně* (nedaleko Okoře), *Hole* a *Újesdec*; ještě dále u Welwar wětší část wesnice *Nabátina*, *Bratrkowice*, *Tmaň* a *Kamenice* celé, konečně půl wsi *Třebowizka*, čímž rozumí se snad Třebíz za Slaným na silnici k Launům. We wesnicích těchto měl klášter sedm dworů, ku kterým byl poddaný lid powinen rozličnými robotami, jmenowitě o žních; totiž dwůr před samým klášteřem řečený Týn čili *Týnek*, dle něhož se nazýwá nynější osada Týnka, s dvěma rádlý čili poplužimi, dwůr w Ruzyni s twrží a s pěti poplužimi, dwůr řečený *Mirešice* u Zbuzan s třemi poplužimi, a dworowé w Holích, w Újezdci, w Bratrkowicích s twrží a s dvěma poplužimi, konečně dwůr w Třebowizku. Statky poddaných dělily se wětším dílem na usedlosti, kterých bylo dohromady 188, wšak rozličné wýměry; w Břewnowě a we Weleslawíně počítalo se toliko dle dworů čili městišť poddaných lidí; byly wšak we Břewnowě také tři panské zahrady a jedna chmelnice, postaupené čtyřem obywatelům proti obyčejným platům a powinnostem. Opatowi slaužilo deset *náprawníků* s wýsluhami w těchto wsech, jeden we Břewnowě, jeden w Žepích, jeden w Jinočanech, dwa we Weleslawíně a po jednom w Liboci, we Swrkyni, w Tmani, w Kamenicích a w Třebowizku. Každý měl za wýsluhu jednu neb wíce usedlostí, které byly oswobozeny od platů a robot; Weleslawinští měli po dwau lánech, Swrkýňský sedm usedlostí.<sup>12)</sup> Platy poddaných činily ročně 244 kop a 1 groš, 87½ korce owsa, 876 kur, 84 kop a 38 wajeck, 59¼ husi; z Kamenice krom toho 5 grošů a dwa peníze o wánocech pod jménem pocy.

<sup>12)</sup> W urbáři r. 1406 jmenují se náprawníci tito we Břewnowě Bradáč, w Žepích Matík Hrabíše, w Jinočanech Staněk, w Liboci Pastorek, we Weleslawíně Budček a Walauš, we Swrkyni Pawel, we Tmani Albert. w Kamenici Bedřich, we Třebowizku Jan Hruška.

Liboští neplatili ničeho, ale měli robotu, vytahovati dříví z vody, které se ze zboží Kosteleckého plavilo pro klášter po Wltawě, a rovnati je v hromady na břehu, nepochybně na Aujezdě pod Petřínem, kdež měl klášter k tomu své městiště. Při klášteře Břewnowském byl wnitř jeho ohrady *kostel farní sw. Benedikta*, k jehož osadě náležely wesnice Břewnow, Weleslawín a Týnec;<sup>13)</sup> jiné farní kostely byly w Liboci, we Swrkyni a w Nabdíně; při všech náleželo opatowi právo podací. Libocký pak byl roku 1396 ku klášteru dokonce přitělen udělením papežským.

Roku 1373 byly Pawlowi panošowi, náprawníku Swrkyněskému, prodány dvě usedlosti we Swrkyni právem zákupním a okolo téhož času asi, za opata Oldřicha, také dwůr poplužní w Aujezdci. Pawldův dědic Witek ze Swrkyně prodal tento dwůr s powolením opata Diwiše roku 1404 poddaným lidem w Aujezdci týměž právem za roční plat sedmi kop grošů. Od opata Diwiše prodána jest roku 1401 wes Kamenice Alžbětě manželce Bořiwojowě ze Wšeradic na čas života jejího za 110 kop, a podobně, jak se zdá někdy po složení urbáře (1406), také twrz we Bratrkowicích se wsi Bratrkowici i s Nabdínem zemanowi Petrowi z Trkowa na čas jeho života a jeho choti; kterážto smlauwa později změněna jest roku 1419 postaupením jemu wsi Přerowa za dvě ony wsi též na čas jeho života a jeho manželky.

W urbáři neuwodí se stará wes *Kuromrtwice*, nyní zašlá, z blízkého okolí kláštera, snad že toto jméno již tehdaž přišlo w zapomenutí; rovněž *Libčice* na Wltawě pod Lewým Hradcem a *Žehrowice*, *Loděnice*, *Neutomice* i *Buděhostice*, které nejspíš do té doby byly již přestaly náležeti klášteru. Wyše Lewého Hradce náležely některý čas také *Rostoky* klášteru Břewnowskému, ale byly zase prodány měšťanu Pražskému Reinhartowi z Remeše (před r. 1387). W bližším okolí kláštera byla nedlauho před složením urbáře (1404) wesnice *Zlýčín* nedaleko Žep od kláštera prodána právem zákupním Mauriciowi z Prahy, místopísari desk zemských, za 98 kop Pražských.

<sup>13)</sup> Srow. díl II. 266; o osadě pak sw. Benedikta *Lib. visit. 1380. 39.*

Druhý obvod hospodářské správy kláštera Břewnowského nacházel se w krajině blíž Litoměřic, kdež náležely klášteru wesnice *Hrdly* s dworem poplužním a dvěma rádlý, část *Dolánek*, část *Trawčic* a *Počaply* wes celá, vše w meziríčí činěném Ohři a Labem blíž stoku jich, a část wesnice *Bohaušowic* při samé řece Ohři na lewém břehu jejím. We wsech těchto bylo 49½ sedlských usedlostí, které odváděly klášteru 45 kop a 10 grošů platu, 215 kur, 17 husí, 17 kůzlat a 31 sýrů, z Počapel také 16 kop vajec, a konali robotu o žních; Hrdelští krom toho sekali seno, prali a stříhali owce. W Počaplich byl také welký mlýn, který odváděl 11 kop ročně, a w Labi několik ostrowů, z nichž platilo šest poddaných, kteří jich užíwali, 3 kopy a 8 gr. Wrchnosti náležel tudíž we Počaplich také příwóz přes Labe s welikým prámem. W Dolánkách byl náprawník, který držel 2½ usedlostí; w Počaplich pak farní kostel, jehož podací příslušelo opatowi. We druhé polowici 14. století byl dwůr Hrdelský se swým příslušenstwím pronajat Čenkowi z Lipan, purkrabí na Lichtenburce, na čas jeho žiwota; kterýžto před smrtí swau odkázal klášteru wšeccko mowité jmění swé zanechané na tom dwore, ježto se cenilo dobře za 300 kop grošů, polowici opatu, polowici přeworu a konventu Břewnowskému (1380).

Blíž tohoto zboží Hrdelského měli opat a klášter také kostel w *Chocebusi* za Labem blíž Štětí, biskupem Janem IV Dražickým úplně ku klášteru přiwtělený, měli *clo se soli* w Litoměřicích, a ze starodáwného darování od biskupů také biskupský desátek čili *dymné* ze tří někdejších žup čili z pěti děkanstwí, na které se již dělily, *Litoměřického*, *Lipského*, *Austského*, *Bilinského* a *Třebeňického*. Dle urbáře byl poplatek tento wybirán od děkanů, a každý z nich odváděl opatowi půl třetí kopy, auhrnkem tedy 12½ kopy ročně; sám poplatek činil mnohem více; co se však sešlo přes půltřetí kopy, podržel děkan odměnau; měl pak opat na wůli, wybíratí sám poplatek ten od jednotlivých farářů, kdyby uznal w tom lepší prospěch.<sup>14)</sup>

<sup>14)</sup> Smlauwa mezi opatem Diwšem a děkanem Austským o wybírání desátku pod těmito práwě wýminkami zawřená roku 1401 nachází se w *Aktech konsistoře* toho roku pag. 53.



Ke třetímu správnímu obvodu počítaly se statky kláštera ležící různě blíž středu země české na pravé straně řeky Wltawy mezi Labem s jedné a Sázawau řekau s druhé strany. To bylo předně v rovině blíž wtoku Wltawy do Labe nad Mělníkem městečko *Chlumín*, kaupené nedlouho před složením urbáře, snad zřowna roku 1406, od Welflowice Jana syna Meinlowa, s wesnicemi nedaleko něho ležícími *Újesdcm* (nyní Aujezd), *Slatinau* wsi zašlau, která hraničila s Korycany, a *Libišť*; <sup>15)</sup> v okolí Sadeké v někdejší župě Poděbradské wsi *Wikaň*, *Břístew*, *Wesce*, *Přerow* <sup>16)</sup>, *Mračenice*. menší část *Hradištka* a celé *Třebestowice*; v okolí Prahy *Michel*. O Chlumíně a důchodech z něho powěděli jsme již při jiné příležitosti, též o ole čili příwoze tamějším přes Labe. <sup>17)</sup> Dědiny k městečku tomuto jakož i k blízkému Aujezdci náležející dělily se na lány, jichž bylo auhrnkem 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; ostatní jmenované wsi krom Libiše a Přerowa, o kterých nemáme popisu, čítaly 106 usedlostí. Roční odvod ze všech lánů a usedlostí i také z domů a krčem na Chlumíně a z příwozu tamějšího činil 252 kop 13 grošů, 357 kur, 148 kop a 43 wajec, k tomu 4 groše jménem pocty z Hradištka. We Mračenicích byl náprawník, který držel wýsluhau dwa lány. Wrechnost měla we Slatině dwůr s dwěma poplužími a welký rybník, při jehož založení roku 1402 potopila se část polí Korycanských, pročež učiněna náhrada poddaným tamějším kapituly Wyšehradské postaupením jiných polí u wýměru dvojnásobném; w Libiši dwůr s dwěma poplužími; we Břístwi dwůr s třemi poplužími

<sup>15)</sup> Tato wes se uwodí w urbáři w popise přehledném, který podán jest hned na prwních dwau listech; w širším popise jednotlivých wesnic jest však pomínuta.

<sup>16)</sup> Přerow jest w urbáři jmenován jen mimochodem při Mračenicích, že totiž Mračeničtí robotowali ke dworu Přerowskému.

<sup>17)</sup> Viz w díle II. 425. Třicet wesnic, které ku příwozu tomuto odváděly kury, wejce a sýry, jmenuje se w urbáři, totiž Hornátky, Černkow (nyní Čenkow), Odolenowa woda, Aučice, Lobčok, Kozominy, Weltrasy, Dušníky, Hostín, Bukol, Němčice (?), Domčky (?), Záleslice, Dřínaw, Kopeč, Kořicany, Břežany, Postřižín, Znojčice, Zátwoří (?), Střechow (?), Služawy (?), Dědibaby, Wojkowice, Lužec, Kozarowice, Zátwor, Dušníky (druhý), Aujezdec, Statina.

a s lukami; w Přerově twrz, dvě popluží, lesy a porostliny, luka, winnici a tři rybníky; w Třebestowicích dwůr s twrzí, s dvěma poplužími a s lukami; w Michli dva dwory, jeden se dvěma, druhý s jedním poplužím; tamže jindy také porostliny, hraničící s lesy Chodowskými a Kunratickými, 45 korců výměry, které však klášter již roku 1348 prodal právem zákupním proboštowi a konventu kláštera Zderazského, majetníkům Chodowa.

Za opata Diwiše byly wsi Mračenice a Třebestowice i s dwory tamějšími, též dwůr we Břístwi, však jen se dvěma třetinami příslušenství, doživotně pronajaty způsobem tehdež oblíbeným; Mračenice totiž roku 1397 zemanu Janowi Hradištkowi a Janofretě manželce jeho, dwůr Břístevský roku 1401 Bohuslawowi ze Sedlčanek a choti jeho Elšce, Třebestowice r. 1406 panoši Wáclawowi Kraterowi. Roku pak 1419, jak již výše řečeno, postaupen jest Přerow Petrowi z Trkowa směnau za najaté jemu předtím wesnice Bratrkowice a Nabdín rovněž na čas doživotní.

W urbáři neuwodí se *Wraný* a *Skochowice*, wsi na pravém břehu Wltawy za Zbraslawí ležící, jakož i *Trnowá* na protější straně Wltawy tamže, ač náležely klášteru Břewnowskému ještě roku 1398, w kterém stalo se narownání o hranice jejich s klášterem Zbraslawským. Trnowá sice byla od roku 1367 postaupena právem zákupním měšťanu Pražskému Wáclawowi Albertowu za roční plat 10 kop. Mimo to měl klášter w obvodě tomto také něco statku we *Wetěších* na pravém břehu Wltawy pod Prahau u Zdib, kdež roku 1408 opat Diwiš postaupil dwau kop platu ročního oltáři sw. Markety u sw. Haštala na Starém městě Pražském směnau za jiný plat w Kořicanech.

Podací právo měl opat w obvodě tomto při farních kostelích we Chlumíně, w Libiši, w Břístwi, we Wraném i s filialním kostelem we Zwoli a w Trnowě. Kostel Břístevský byl pak tak jako Chocebuský biskupem Janem IV přiwtělen ku klášteru, tak že důchody jeho náležely opatowi, farář pak byl toliko stálým náměstkem jeho a měl z nich swé vykázané opa-

tření. Od starodávna náleželo klášteru také podací kaple *sv. Jiří* ve staré *Kauřimi* a vzdálenějšího farního kostela ve *Chrudimi*, jehožto farář jmenovitě odváděl ročně 120 liber vosku. I tento farní kostel byl přivtělen ku klášteru r. 1379 z moci biskupa Litomyšlského Alberta.

Čtvrtým obvodem bylo zboží Kostelecké, to jest ves *Kostelec* na pravém břehu Wltawy proti hradu Orlíku a blízké wsi tamže *Zahrádka*, *Zábrodí* (nyní zašlé u Přilepowa), *Slawoňow*, *Radwanow*, *Žebrákow*, dále w krajině na protější straně Wltawy *Chraštíčky*<sup>18)</sup>, *Předíčko* (polohy nyní neznámé) a částka wsi *Rakowic* (u Čimelie).<sup>19)</sup> Na těchto statech měl klášter dvě popluží w Kostelci a dwůr s jedním poplužím we Slawoňowě, mimo to lesy, z nichž plawilo se dříví po Wltawě ku Praze. W Kostelci byl farní kostel, jehož podací náleželo opatowi. Kostelec, Zahrádka a Slawoňow byly rozděleny w lány, ostatní wesnice w usedlosti. Celkem bylo lánů 33, usedlostí též 33; z nichž odvádělo se ročně 64 kop 49 grošů platu, 293 kur, 68½ wértele žita, 123 wértel owsa, obilí toto dílem pod jménem desátku, dílem za užívání lesů od lidí. Roboty náležely jako jinde w práci o žních a o seně; Radwanowští pomáhali také dopravowati dříví k plawení po řece; Rakowičtí chodili na hon.

O *Žďákové* u Orlíka a o wsech doleji pod krajinou tauto na prawé straně Wltawě ležících, *Hluboké* a *Křepenicích*, které ještě we 14. století náležely klášteru, neděje se žádná zmínka w urbáři. *Kwasejowice*<sup>20)</sup> u Přčice uwodí se, však bez popisu.

Páté bylo zboží Nezamyslické, to jest co klášter držel ještě té doby z aujezdu w župě Prachenské darowaného knížetem Břetislawem I; nebo znamenitá část aujezdu toho octla se zatím neznámým nám způsobem w rukau jiných.<sup>21)</sup> W urbáři

<sup>18)</sup> Paány jednau *villa Krasice*, podruhé *Hradsicze*. Srow. o této wsi díl I. str. 417.

<sup>19)</sup> Paáno w urbáři: *Raczkowicze*.

<sup>20)</sup> Paány *Waysowice* tota *villa*, podobně jak i w listině s r. 1045 w Erbenowých Regestech 44: *Waysowice*.

<sup>21)</sup> Tak nacházely se Kanice již roku 1384 w držení Pawla z Wimperka, sezením tehdáž na blízkém Frymbarce.

wypočítávají se *Nezamyslice, Hajná, Hydčice velké, Hydčice malé, Domoraz a Žichowice* wsi celé pohromadě ležící, a něco vzdáleněji od nich část *Podmokel* východně od Sušice, a ještě dále *Olešowice* (nyní Wolišov) a *Stanikow* západně od tohoto města, k tomu clo w *Hartmanicích*, kteréžto místo, jak se zdá, nazývalo se za staršího času Březnice. W Nezamyslicích byl farní kostel, přiřazený zároveň s Chocebuským a Břístevským ku klášteru od biskupa Jana Dražického; opat měl tamže dwůr, zřízený jak se zdá pro něj ku přebývání, k němuž náležela čtyry rádlá; též byl dwůr poplužní w Žichowicích, však propůjčený poddaným za roční plat; u Olešowic náležel klášteru les. Polnosti sedlské byly wesmés rozděleny w lány, jichž bylo všech 68<sup>5</sup>/<sub>6</sub>, každý lán o sedmdesáti korcích. Na řece Otawě byly mlýny, w Hydčicích o čtyrech kolích, w Žichowicích o dwau, w Olešowicích snad o jednom, w Stanikowě o dwau kolích mlecích a o dwau k ryžování zlata, však opuštěný.<sup>23)</sup> Příjem od poddaných z tohoto zboží činil 73 kop 3 gr. platu ročního, 6 kop 59 gr. útrat na odbyvání sandů, 413 kur a 22 kop i 6 vajec. Roboty záležely, wyjma Podmokly, Olešowice a Stanikow, w dowozích, a jen w Hajné a w obau Hydčicích také w několika dnech práce o žních. Z obojích byla dopuštěna výplata, která činila úhrnkem 8 kop a 24 gr. ročně. Podmokelští, Stanikowští a Olešowičtí byli powinni spravowati cestu w lese do Bawor, na které měl klášter clo w Hartmanicích každý třetí týden. Opat Diwiš prawi, že když on byl farářem w Nezamyslicích (do roku 1385), činilo toto clo pět kop grošů.

We vzdáli ode všech statků dotud wypočtených náleželo klášteru Břewnowskému w západní polowici země české podací kostelů w *Kostelci* na Mži jinak *sv. Jiří u Týnce* (sewerozápadně od Rokycan) a w *Nečtinách*, kteréž se oba uwodí w urbáři; neznámé jinak zboží w Loketsku, kdež roku 1389 sladowník Pražský Schramm přijal od opata a kláštera jistau rolí ležící wedlé polností dworu jeho w *Neydeku* za roční plat

<sup>23)</sup> W urbáři prawi se: Item molendinum cum duabus rotis molaribus et duabus rotis pro auro, desertus (sic) est.

30 gr. do vůle jejich; též plat roční osmi kop ve Měňanech u Litně za Karlšteinem, jež koupil opat Diwiš roku 1393; což však obojí v urbáři se nepřipomíná.

Zbývá nám ještě powěditi o rozsáhlém *aujesdě Polickém* při východní hranici zemské z někdejšího pomezniho hvozdu dobytém, ve kterém, jak již o starší době wyprawováno, vznikla dvě nowá proboštwí, Polické a Braumowské, klášteru Břewnowskému přiwtélená. Pod správau rozdílných dwau proboštů byla také krajina rozdělena na dwa obvody čili dwoje panstwí, mezi nimiž ostré hřebeny *Stěn* byly přirozenau hranicí.

Na panstwí *Polickém* bylo dle urbáře krom městečka *Police* 21 wesnic, totiž *Ledhuje*, *Suchdol*, *Hlawňow*, *Bukowice*, *Pěkow*, *Bodašin*, *Lachow*, *Dědowá*, *Žďár s Baworowem*, *Medhuje*, *Maršow* dwojí, řekau Medhují rozdělený, *Petrowice*, *Petrowičky*, dwojí *Dřewič* (welká a malá čili hořejší a dolejší), *Bezděkow*, *Radešow*, *Bělá*, *Srbská welká* čili nízká a částka wsi *Srbské malé* čili vysoké.

W Polici samé měl klášter tři dwory se čtyrmi poplužími, jichž polnosti sauwisely s poplužími dwau jiných dworů, jednoho totiž w Ledhují, druhého w Bukowici. Krom toho byly dwory w Suchémddole, w Radešowě, w Bezděkowě, w Petrowicích a w samotě na *Homoli* za Petrowičky. Dwůr na Homoli byl však roku 1404 postaupen na čas žiwota panu Baworowi z Hustířan odjinud z Neznašowa, dwůr Petrowický o půltřetím lánů propůjčen jednomu z Petrowických sedláků, jménem Wackowi, dwůr Suchodolský o jednom popluží obywtelům té wsi wespolek za plat určitý. Klášteru náležela také wápennice w Polici wystawená roku 1306 od opata Bawora, tamže lázeň a mlýn při samém stawení klášterním čili proboštwí, též mlýn w Ledhují, krom toho lesy rozsáhlé, spravované zvláštním lesním (forestarius).

Wšecky polnosti wesnic na Policku byly řádně wyměřeny w lány, kterých bylo celkem 96; Petrowickým byla propůjčena také luka w audoli pod Kozím hřbetem, též Radešowským jedna lauka, jednomu Žďárskému wrch řečený *Wlčinec*, Pěkow-

ským pak hora řečená Bodašín, totiž nade vsí stranau ke wai Bodašínu. Toliko Police městečko nemělo žádných lánů, než toliko pastviště stranau ke Žďáru a horu řečenau tehdáž *Tonišowu* (nynější, jak se zdá, Hawlatku); obyvatelé žiwili se hlavně řemesly, zvláště jak se zdá saukennictwím; dle urbáře bylo we městě 6 kovářů a 12 řezníků, platících wrchnosti ze swých řemesel.

Na bystrých potociích horských bylo w krajině mnoho mlýnů. Krom klášterského w Polici samé měla wrchnost ještě jeden mlýn w Ledhují a prwotně nejspíš také mlýn we Žďáře a jeden mlýn w Srbské, kteréžto w čas urbáře byly již prodány právem zákupním. Jiné mlýny poddaným náležející nacházely se w Suchémdole, we Hlawňowě, w Bukowici, w Pěkowě, w Dědowě, w Maršowě, Radešowě (mlýn Mezihořský) a w Srbské; z nichž Hlawňowský a Bukowický náležely obcem těchto dwau wesnic i s některými polnostmi k nim příslušnými. W několika wesnicích Polických, zejména w Pěkowě, w Lachowě, w Dědowě a w Srbské velké byly dědiční rychtáři čili šoltowé, kteří byli klášteru powinni podobnými službami jako jinde náprawníci; toliko Srbský platil místo služby 16 grošů ročně.

Roční příjem proboštwí Polického od poddaných činil 64 kop 2 gr. a 11 peněz platu, 389<sup>2</sup>/<sub>3</sub> kur, 21 kop a 1 wejce, 357<sup>1</sup>/<sub>2</sub> korce rozličného obilí, dílem pšenice, dílem žita a owsa, 12 kamenů loje a 12 slaniny od řezníků Polických, 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> wepřových kýt z Maršowa a hausku wánoční stojící za groš od Wacka, který držel dwůr w Petrowicích. Z těchto platů odvádělo se opatowi dle urbáře toliko 30 kop 28 gr. 10 peněz, 94 kur, 8 kop 17 wajec a 2 korce půl wěrtale owsa; ostatek tedy nejspíš zůstával proboštwi. Při skrownějších platech než jinde měli měšťané a sedláci na Policku poněkud wětší a rozličnější roboty, totiž z každého lánu orati 24 záhonů třikrát w roce, dwakrát na ozimi, jednau na jaři; o žních pracowati každý hospodář dwa dni a dowéztí wšecko obilí do stodol, sušiti a skládati seno, na hon choditi dle potřeby, sprawowati mosty a lávky; kteří pak měli koně, woziti seno do kláštera, o wánocích přiwéztí tamže po jednom woze dřiwí, mlýn-

ské kameny a jiné potřeby woziti do panského mlýna w Polici, též kameny k wápennici Polické a dříví ke stawbám. Maršowští a Lachowští byli od všelikých robot těchto oswo- bozeni; za to však platili více než jiné wsi w obilí a krom toho jistě wýkupné za robotu o žních, což bylo dopuštěno také Suchodolským a w malé Srbské. Wýkupné toto za roboty či- nilo auhrnkem 5 kop, 47 gr. a 8 peněz ročně.

Wšem poddaným bylo dopuštěno užíwání panských lesů za jistý plat lesnému, totiž kolik kdo měl koní, z každého 1½ groše, wětel owsa a osm kur ročně; kdo však měl víc nežli čtyry koně, platil wždy jen za čtyry.

Na celém panství byl jen jeden farní kostel w Polici, přiwtělený ku klášteru jak se zdá hned od prwního založení, na každý spůsob od starodáwna.

Za času opata Oldřicha (1367—1380) byly wesnice ležící na prawé straně řeky Medhuje, totiž Maršow menší, Petrowice, Petrowičky a obojí Dřewě postaupeny na čas žiwota zema- nowi jakémus Janowi Kdulincowi a manželce jeho Bonuší. Po smrti Bonuše wykaupil je od Kdulince slowutný panoše Jindřich z Popowic, bratr tehdejšího probošta Polického Petra, a wyžádal za to swolení opata Diwiše roku 1390, aby týž probošt Petr požíwal těch wsi pro sebe na čas swého žiwota. Neznámým spůsobem byl se také Bodašin dostal w cizí ruce, pana Matěje Salawy z Lípy totiž, sezením na Skalách čili Katzensteině, kterýž prodal wes tuto Mikulášowi Gusenerowi, fojtu Braumowskému. Od tohoto kaupil ji však zase opat Di- wiš. W čas složení urbáře byl i Bodašin i wsi prvé řečené zase w bezprostředném držení kláštera.

Na panství *Braumowském* čili na východní straně Stěn bylo město *Braumow* toho času již obejmuto zdmi a mělo při- činěním opata Předbora privilegium od krále Karla IV z roku 1348, jímž prohlášeno bylo za rovné w práwích a ctech s městy královskými Hradcem nad Labem i Kladskem. Okolo něho táhly se po potocích do délky wesnice německé klášteru ná- ležející, kterých bylo tehdáž 13, totiž *Voitsdorf*, *Haipmensdorf* (Heitmánkowice), *Rupersdorf* (Ruprechtice), *Hainsdorf*, *Her-*

*mansdorf* (Heřmánkowice), *Krosdorf*, *Rosenthal*, *Šonow*, *Ottendorf*, *Pertoldsdorf* (Božanow), *Mertensdorf* (Martinkowice), *Waitersdorf* (Křinice) a *Ditterspach*.

Ku probostství náležely toliko dva dwory, jeden u Braumowa, jeden u Martinkowic, však každý o dwau poplužích, jimiž skoro bezprostředně spolu hraničily. Též náležely wrchnosti dva mlýny na řece Stenawě, jeden pod klášterem, jeden doleji pod městem, rovněž lázeň v podměstí, walcha při mlýně hořejším, jiná walcha w Heinzendorfé a dva brusy w Heřmánkowicích.

Poměrně byly wesnice na straně Braumowské mnohem větši než na Polické, tak že čítaly dohromady něco přes 154 lánů. W Božanowě byly dva mlýny, w Šonowě, w Ottendorfé, w Heřmánkowicích po jednom o dwau kolech, w Martinkowicích, w Křinici, w Dittersbachu, w Heinzendorfé a w Ruprechticích o jednom kole. Dědiční rychtáři čili šolcowé byli po všech wsech bez výjimky. Prwotně byli powinni slaužití klášteru wojensky každý s jedním koněm; později byla za to ustanowena výplata, která dle urbáře činila ode všech dohromady 8 kop ročně.

Město Braumow tak jako Police nemělo žádných swých lánů; obywatelstwo žiwilo se řemesly a obchody. Nad jiné kwetlo saukennictwí. Bylo 25 štoků čili krámů saukennických, ze kterých se platilo wrchnosti, podobně též z ráků saukennických. Urbář uwodí tak též platy roční z 11 krámů masných, z 13 lawic chlebných a ze čtyř lawic šewcowských. Z každého domu w městě platilo se wrchnosti ročně toliko po dwau penězích, ale obec celá platila ročně 40 kop grošů.

Calý důchod z panství Braumowského činil 235 kop a 40½ groše platu peněžitého, 26 kop a 36 wajeck, 18 korců pšenice, 263 korců žita a 27½ owsa, 274 sýrů, sladů na 126 wáreck od mlýnů Braumowských, 118 kýt wepřowých, 22 kamentů loje od řezníků a několik menších dáwek. Roboty byly: orati čtyry dni ročně z každého lánů; z čehož byla výplata půldruhého groše za den; a dowězti do kláštera rovněž z každého lánů dwa wozy dříví. Také na Braumowsku užíwali pod-



daní panských lesů za poplatek řečený lesné, totiž za každého koně, s nímž se do lesa jezdilo, ročně po dvou groších, po půl korci owsa a jednom kuřeti.

Farní kostely nacházely se w Braunowě, w Heřmankowících, w Šonowě, w Martinkowících a w Božanowě. Fara Braumowská byla přiwtělena ku klášteru, a byla osazována spolu-bratry z řádu; k ostatním musili býti dosazováni kněží světští; však podací právo náleželo opatowi.

Jen asi dvě míle vzdáli od hranic aujezdu Polického náležely klášteru Břewnowskému dvě wsi blíž Skalice nad Úpau, *Šeřeč* a *Prowodow*, we Prowodowě dwůr s dvěma poplužimi a nade wsi tanto staropamátný kostel *sw. Wácslawa na Dobeníně* na cestě do Kladska pod Brankau, jež roku 1396 papež Bonifacius IX zároveň s Libockým dokonce přiwtělil ku klášteru. Wzdáleněji od jiných statků swých měl klášter w tehdejším kraji Hradeckém (nyní Jičínském) čtyry kopy ročního důchodu we *Zliwě* u Kopidlna darováním od Buzka Zliwského roku 1372; rovněž pak we kraji Hradeckém wes *Blišany*, nyní zašlan, tuším blízko Chwaletic u Labského Týnce, s dworem poplužním o jednom rádle a s 11 dwory kmecími, z nichž byl roční plat 4 kop 8 gr. a 4 peněz, 11 kur a dvou korců owsa. Wesnice tato byla za času opata Oldřicha pronajata jakési panně Anešce, potom roku 1393 Alšowi z Bychor za roční plat čtyr kop, pokaždé na čas života, a poslednější tento pronájem roku 1398 přenesen na manželku Alšowu Elšku z Dolan.<sup>23)</sup>

Jak jest jinde již zmíněno, měl klášter na *Starém městě Pražském* dům proti Jerusalemu (č. 310), kaupený opatem Diwišem roku 1398 za 150 kop grošů, a na *Malé straně* na

<sup>23)</sup> *Dobner. Monum. VI. 115. 129.* Při smlauwě r. 1393 jsau rukojmi Heřeš z Bychor, Markwart z Weltrub, Heřeš ze Chwaletic; při smlauwě s Elškau Dolanskau r. 1398 Aleš a Heřeš bratři z Bychor a Kuřata ze Studence. Bychory a Weltruby leží za Labem u Kolína, Chwaletice mezi Labským Týncem a Přelaučí, Dolany jižně od Kolína. Studencem se nepochybně rozumí wes někdejší, dle níž se nazývá Studenecký rybník u Kačiny. Musí se sauditi, že Blišany neboli Plšany, jak se píší w urbáři, ležely také w té krajíně.

*Újezdě* jisté městistě čili dle urbáře dva dwory (č. 468, 469) na skládání dříví. Urbář mimo to uводí dům kováře na Malé straně, který platil dvě kopy ročně, a jeden z masných krámů na Starém městě, který platil půl druhé kopy.

Mimo všecko toto rozsáhlé zboží w Čechách bylo ku klášteru Břewnowskému přiwtéleno také *proboštwí* *Rejhradské* na Morawě, ku kterému náleželo městečko *Rejhrad* ne daleko Brna s kostelem farním, dům w Brně na hoře sw. Petra a 14 wesnic, totiž w nejbližším okolí Rejhradu *Holasice*, *Opatowice*, *Rejhradec*, *Dunajec*, *Rybešowice*, *Laučka*, *Popowice*, *Čeledice* a *Sobotowice*, w některém pak vzdáli západně od Brna *Ostrwačice*, *Damašow*, *Hluboký*, *Radeškow* a *Přibislawice*. Na tomto statku nacházelo se dewět dworů poplužních, w Rejhradě, w Holasicích, w Opatowicích, w Rejhradci, w Dunajci, w Rybešowicích, w Sobotowicích, w Ostrwačicích, každý se dwěma poplužími, a w Popowicích s jedním poplužím, u Hlubokého mnoho lánů lesa. Mimo to náležely k Rejhradu četné winnice u Hustopeče, u Želešic a Židlochowic. Důchod roční, co jen opatowi se odvádělo ze zboží tohoto, činil 86 kop 24 gr. a 8 peněz, 61 korců pšenice a 61 korců owsa.

Sečtauce všecky zde uwedené stálé roční platy a hledíce přitom na proboštwích Polickém a Rajhradském jen k vlastnímu důchodu opatowu, jak jest wytčen w urbáři, obdržíme summu přesahující 1070 kop grošů.

Wedlé těchto příjmů, kterými vládl opat dle swého uznání dílem k swé vlastní potřebě dílem ku potřebám kláštera wůbec, byly některé jiné, ustanowené ku přilepšení toliko bratřím čili konventu kláštera Břewnowského, jimž říkalo se *pittanci* (*pittantia*). K tomu náleželo předně 21 kop platu a 104 kury w *Pálečku* za Slaným a 18 grošů z jisté zahrady tamže, kterýžto statek kaupil klášter roku 1349, prodaw na-proti tomu 10 hřiwen příjmu ročního we wsi *Másłowicích* na Wltawě proti Libčičům pod Roztoky; 10 kop platu w *Brníkách* za Černým Kostelcem; 13 kop a 16 gr. we *Zdibích* na silnici od Prahy k Weltrusům; 9 kop 26 gr. we *Welčěch* nedaleko Zdib; 9 kop 5 grošů, 6 kur a 30 wajec we *Měšanech* za Berau-

nem; 4 kopy w *Jickowicích* na zboží Kosteleckém proti Orlíku; jedna kopa w *Kratině* wsi neznámé polohy; 10 kop *s lásně* na *Poříčí* w Praze a 4 kopy z některých domů tamže; kopa platu od obce menšího města Pražského; k tomu ustanowené roční dárky od některých kostelů přivtělených ku klášteru neb ku podacímu jeho náležejících, totiž od *Chrudimského* 4 kopy, od *Nezamyslického* 2 kopy, tolikéž od *Chocebuského*, kopa od kostela w *Břístvi*, kopa z *Kostele*, kopa z *Nečtin*; od probošta *Rejhradského* kopa a 28 grošů, od faráře tamže 32 grošů, od probošta *Polického* kopa 4 gr., od faráře 32 gr.; od probošta *Braunowského* dvě kopy; konečně od kláštera *Zderazského* z některých wesnic jeho neznámo z jakého práva půl kopy; což vše činí 100 kop a 11 grošů čili dle urbáře po odražení některých břemen 96 kop a 25 grošů.

Od této pittanci konventu byla ještě zase rozdílná *pittanci nemocnice* klášterské, totiž příjmy wykázané ku přilepšení bratřím nemocným. Dle popisu jich učiněného w urbáři z rozkazu opata r. 1406 náleželo k tomu 23 kop platu ročního ze *Zlýčína*, 4 kopy z *Přemyšlan* u Weltěž, 4 kopy 16 gr. ze *Smilowic* na Wltawě za Knínem, 3 kopy z domu na *Budyni* (č. 888) na Starém městě Pražském, dvě kopy a 8 gr. z domu *Šárkova*, tuším na Hradčanech, a 4 kopy z winnice měšťana Malostranského Haužwy, auhrnkem 40 kop a 24 grošů. Krom toho dával farář *sv. Benedikta* uwnitř ohrady klášterské čtyrykrát za rok po 4 lotech šafránu, dwau librách kmínu a jedné libře pepře.

2. Také klášter *Strahowský* má starý urbář, složený roku 1410 z nařízení opata Petra z Čachrowa, z něhož poznáváme rozsáhlost tehdejších jeho statků a požitky z nich vycházející. Dá se z něho sanditi, že bylo osm obvodů těchto statků, z nichž každý spravován byl zvláštním úředníkem hospodářským (*procurator, provisor*).

K prvnímú náleželo zboží nejbliže Strahowa samého ležící, a to předně *dwůr poplušní* u samého kláštera s polnostmi na širokém hřbetě *Petrčina*, které však během času byly znamenitě zmenšeny, jednak kamennými lomy starodávnými,

jednak později zakládáním winnic dle zákona císaře Karla. Bylo šest winnic, k jichž založení opatové postaupili země z onoho popluží větším dílem jednotlivým měšťanům Pražským, kteří za to dle onoho zákona byli jim povinni odváděním winného desátku. Nejstarší byla zделána roku 1367, poslední před složením urbáře roku 1409. Jednu winnici, jak se zdá též nového založení, měl klášter sám za dworem svým poplužním na Petříně, krom toho pak pět winnic starších na swahu hory Strahovské k městu, o jichž položení mluvíli jsme již na jiném místě.<sup>21)</sup> Pod winnicemi těmito náležela klášteru Strahovskému hořejší část wsi *Obory* na Malé straně Pražské s 20 městišti, jichž obyvatelé platili ročně 7 kop a 34 grošů, a někteří krom toho pracowali jeden nebo dwa dni ročně na chmelnici klášterské. Tamž byl také *piwowár* pronajatý roku 1400 právem zákupním za 4 kopy platu ročního. Podobně jako klášter Břewnowský měli také mniši Strahovští jakausi chalupu a městiště při ní u řeky Wltawy ke skládání dříví nedaleko kláštera Kartauského, s druhé pak strany kláštera tohoto wedlé cesty zahrádku, posledněji we winnici zделanau, kterau držel měšťan Malostranský Ondřej olejník toliko za dwa groše ročně.

Nejbližší wes mimo hradby Pražské ležící, která náležela klášteru, byly *Třešowice*. Tam bylo 18 městišť s polemí, jichž držitelé, jsauce, jak je urbář nazývá, „wěčnými jich dědici“ (*diediczones perpetui*), neměli žádných platů ku klášteru, ale povinni byli robotami ke zvláštním potřebám opata a kláštera. Jim totiž slušelo, konati všecy potřebné práce ke zделání winnice tak zvané kustosské (*vinea custodialis*) tudíž u Třešowic; skliditi každý rok všecko obilí na polích okolo kláštera, zejména na Petříně; na sedm mil vzdálí konati poselství s dopisy opatovými na statky klášterské a dowážeti řeholníky na wozích swých, když který wyprawen byl na faru neb na dwůr náležející klášteru, w témž vzdálí; woziti z Prahy do kláštera sůl, lůj, sádlo, slanečky, wíno w saudcích o wědě

<sup>21)</sup> Viz dílu II. str. 106.

nebo půlvědře; pomáhati čeledi klášterské, vyťahowati dřívi z řeky, když se připlawilo z lesů kláštera z tak zwaného Záchlumí; slámu pro hosty neb jiné potřeby kláštera přiwážeti ze dworů; owce střihati a práti dwakrát do roka. W čas urbáře a nepochybně dáwno předtím nebylo však již kolik městíšť tolik obywatelů; nýbrž spojeno bylo wětším dílem po několika městíštích a tudy také po několika robotách w jedněch rukau. Dwa wětší dwory tímto způsobem powstalé, dwůr někdy *Walšůw* o 5 robotách a dwůr *Krichůw*, totiž zlatníka Staroměstského Wácława Řeka jinak *Křicha* (*Græcus*) o 2 robotách spadly po wymření držitelů na klášter (dwůr *Krichůw* zejména roku 1381), a zůstaly odtud pod vlastní jeho správau, což činilo celé jedno popluží, ač jen malé dle urbáře. Ke dworům těm náležely dvě winnice, které spolu s nimi připadly klášteru, nazývány jsauce i potom winnicí *Walšowau* a winnicí *Krichowau*. Týmž asi způsobem, totiž nejspíš dalšími odúmrtími, wzrostlo později vlastní hospodářství kláštera ještě více, tak že se roku 1437 počítalo ke dworu klášterskému w Třešowicích půl druhého pluhu rolí, k tomu i něco luk a lesa,<sup>25)</sup> starodáwní pak dědici Třešowičtí tudy skoro celkem zmizeli.<sup>26)</sup>

K polím, na nichž, klidili Třešowičtí pro klášter, nejspíš náležela někdy také část prostranství, na kterém po wystawení nové zdi *Karlowy* okolo *Malé strany Pražské* vznikla nová osada řečená *Pohořelec*. Klášter podělil polnostmi w těch místech ležícími již za žiwobyti císaře *Karla 6* osadníků k wystawení na nich domů na místě nynějšího náměstí *Pohořeleckého*, a wydal jim na to list roku 1382, dle kterého platili ročně ku klášteru po 40 groších, a tolik též i k tomu dvě kury platila jedna chalupa s dvěma korci role nedaleko odtudž. Za zdi *Karlowau* objímající *Pohořelec* měl klášter ještě jednu winnici na straně půlnoční, řečenau *Bruskau*, a při ní

<sup>25)</sup> *Archiv český I. 511.*

<sup>26)</sup> Urbář r. 1410 jmenuje již osm drábností w Třešowicích, a sic mezi těmi také co dvě dwůr *Walšůw* a dwůr *Krichůw*. Druzí držitelé byli dva sausedé *Pražští*, *Wácław Cwik* s pěti, a *Bláha* z *Hradčan* s dvěma robotami. Po jedné robotě a tedy také po jednom jen městíšti měli: *Kozel*, *Wácław Nowák*, *Matěj* z *Pohořelce* a *Jilek*.

chmelnici. Za Třešowici pak již poněkud u větším vzdáli náleželo klášteru něco polí w *Šárce* na dwa místech, u *starého mlýna* a pod *Wrani horau*, propůjčeno blízkým obyvatelům celkem za 44 grošů ročně; mimo to však také luka a hojnost lesů.

W *Motole* byly tři usedlosti, které úročily klášteru ročně 5 kop 28 grošů a 16 kur; w *Košířích* jeden úročník a we *Hlubočerpích* dwa, kteří měli zvláštní povinnost dodávati hrnce do kláštera, každý měsíc dohromady w ceně tři grošů.

Celoroční příjem z těchto míst nejbliže kláštera jemu náležejících činil všeho všudy 17 kop 48 gr. a 18 kur, hrnoč nepočítajíc.

Pozitečnější byl druhý obvod hospodářství Strahowského, ku kterému náležely w krajině nejbližší za *Šárkau* wsi *Horoměřice* a *Nebušice*, něco dále blíž cesty k Slanému *Kněšewéska* a část *Kněšewosi*, a wice stranau k Beraunu *Chýně*, *Auhonice*, část *Holonoh* nedaleko odtudž, wsi nyní zaslé, a *Aujezdec* (nyní Aujezd) Wysoký. Wes posledně řečenau obdržel klášter teprw roku 1409 sménau od abatyše Swatojirské za půl wsi *Podmokel* w krajině za Poděbrady. K vlastnímu hospodářství kláštera náležel w Horoměřicích dwůr s třemi poplužími, se zahradau hned wedlé dworu nedáwno založenau, čtyry malé rybníky, lesy na *Strážišti* a na *Chocholi*, které hlídal Ojř tuším náprawník, maje za to 2 lány a čtvrt k užívání bez platu; w Nebušicích dwůr s dvěma poplužími, se zahradami, s lukami a lesy přialušnými; w Kněšewésce dwůr s dvěma poplužími a s dvěma usedlostmi krom toho k němu přiwtělenými, s dvěma háji a lukau pode wsi; w Chýni twrz pěkná a pewná uprostřed wod, totiž šesti rybníky obejmutá, dwůr s dvěma poplužími, se zahradau krásnau owocnau a s třemi rybníky swrchu nepočítanými, které byly we dvoře a w zahradě; k tomu hojná luka pěkného sena, lesa asi s jeden lán; w Úhonicích dwůr s třemi poplužími, lesa 15 lánů a 7 jiter, na dwanáct hájů rozděleného, kterým se říkalo *Modrá hora*, *Ltěná hora*, *Hanebník*, *Turnowá*, *Újezd*, *Zahrádka*, we *Swislech*, *hora od Hostína*, *Katowka*, *Záworná*, na *Senném*, na *Kosti*, k tomu luk pět, nazwaných *Holonožská*, pod *Kame-*

nem, nade mlýnem, pode Ptíčem a pode vsí pod Úhonici, kromě tří jiných, které byly ponechány poddaným za plat do vůle opatowry, *Obchoditá, Wojslawka a pod Hanebníkem.*

Poddaní w těchto wsech drželi něco přes 62 lánů a 46 $\frac{1}{2}$  usedlosti, jak která wes byla rozdělena. W Holonozích byl mlýn řečený *pod Kostm*, též we Kněžewěsce mlýn; z nichž se z obau platilo; w Auhonicích kréma wysazená právem zákupným, w Kněžewěsce též kréma; w Anjezdci rychta dědičná se swobodným lánem, jejíž držitel slaužil na koni při každé vojenské výpravě. Poddaní odváděli ročně 127 kop 30 $\frac{1}{2}$  gr. w penězích, 440 kur, 61 kop a 50 wajece, krom toho Újezdečtí 35 korců owsa. Tito byli prosti wšech robot; druzí naproti tomu robotowali o žních a na lukách; Auhoničtí a Chýněští měli také orání, Chýněští krom toho sázení zelenin w tamějších zahradách panských; Chýněští, Horoměřičtí a w Kněžewěsce prali a střihali owce; Horoměřičtí, w Kněžewěsce a Auhoničtí chodili na hon, ač s tím ustanowením w Horoměřicích, že kdo chytil zajíce, obdržel za něj půl groše; Auhoničtí konečně powinni byli také woziti obilí do kláštera aneb do dwora w Auhonicích.

W čas složení urbáře byly lány w Kněžewai propůjčeny Wáclawowi z Milostína do žiwota, a dwůr w Nebušicích i se wai měšťanu Pražskému Mikulášowi od tří králů do jistých let za roční plat 14 kop. Některý čas pak předtím nacházela se Chýně w dožiwotním držení zemana řečeného Zdeňka z Chýně, který rozmnožil pole a luka tamějšího dworu při-kaupením několika usedlostí sedlských.

Třetím obwodem bylo zboží Pátecké, ku kterému náležely wesnice *Pátek, Radonice, Stradonice a Olenice*, ležící nedaleko od sebe w pěkném údolí řeky Ohře, Olenice na půlnoční, ostatní tři na jižní straně řeky, něco pak dále odtud na jih *Peruc, Wržno a Hřiwčice*. Klášter měl na tomto zboží dwa dwory poplužní, jeden w Pátku se dwěma, druhý w Olenicích se třemi poplužními dobrými, při dworě Olenickém chmelnici a druhau we Hřiwčicích, dwaje sady na ostrowích řeky Ohře u Olenic a u Pátka, a třetí nowěji zdělaný w háji u Radonic,

hojnost luk, háje u Radonic, u Pátka za řekau Ohří, u Hřiwců a porostliny nad Stradonici i na stráni táhnaucí se od Peruce až ke Chrástínu; tři rybníky mezi Pátkem a Stradonici a čtvrtý u Hřiwců; též mlýn velký u Pátka, který se pronajímal s povinností semletí všeho obilí pro potřebu dworů w Pátku a w Olenicích beze wší záplaty. Všech sedm wesnic bylo rozděleno w lány, kterých bylo anhrnem 107 rozličné wýměry, w Peruci totiž po 60 korcích, w Pátku po 72, w Radonicích a we Hřiwcích po 82, w Olenicích až po 96. Také byly wšecky tyto wsi wysazeny právem zákupným, Peruc wšak celkem již od r. 1319 propůjčena dědičnému rychtáři, který odváděl klášteru ročně 37 kop a 58 grošů w penězích, 34 korců pšenice, 34 žita a 34 ječmene; w ostatních měli poddaní čili kmeti smlauwu přímo s wrchností. Tři obce na pravém břehu řeky Ohře, Pátek, Radonice a Stradonice, měly krom toho společné pastwiště w rozsáhlosti čtyř lánů s drahami k němu wedaucími, podobně Hřiwcice jeden lán pastwišť na wrchu řečeném *Bětin* s drahami pro dobytek a swobodnau pastwu na stráních. Radoničtí měli také část lesa čili porostlin řečených *Běloštn* na hoře Bětíně, k tomu s dewět jiter lauky, udělané z někdejší panské chmelnice u Olenic. W Pátku byla krěma prodaná právem zákupním za jednu kopu ročního platu, w každé pak ze čtyř wesnic w andolí Ohře také několik podsedků, podělených menšími polnostmi. Ročního platu odvádělo se z celého tohoto zboží, pojímajíc w to i Peruc, 183 kop 12 grošů 2 peníze, 387 kur, 61 kop a 50 wajece, 150 korců pšenice, 173 žita, 173 ječmene a 36 wěrtel konopí. Pátečtí, Radoničtí, Stradoničtí a Oleničtí konali také roboty o žních, byli powinni dowážeti dřewa a prautí na jezy při mlýně Páteckém, též něco obilí neb mauky do kláštera na Strahow, Pátečtí, Radoničtí a Stradoničtí také po jednom woze sena z luk do dworů Páteckého neb Olenického. Wrbenští pomáhali rovněž woziti dřewa na jez Pátecký; toliko Hřiwcíčtí byli všech robot prosti, platíce po 6 groších z lánu za práci o žni. Podsedkové měli menší ruční robotu na polích i na lukách, Stradoničtí a Oleničtí také praní a střihání owec.



Jindy měl klášter také dvůr ve *Turšicích* u Žatce, kamž prwotně rychtář Perucký odváděl swau dáwku roční w obilí. W urbáři však se již neděje o něm zmínka, než toliko o blízké wsi *Staňkowicích*, kde klášter polí swých byl postaupil lidem poplatným a bral ročně 24 kop grošů. Část jich drželi již roku 1350 někteří měšťané Žatečtí.<sup>27)</sup> Opatowi náleželo podací farního kostela ve Staňkowicích, jehož duchovní správce odváděl klášteru ročně 49 grošů. Dále na západ we kraji Žateckém náležely klášteru 3 lány a čtvrt we wesnici *Běsně* (jihovýchodně od Podbořan), z nichž bral ročně dvě kopy a 1 groš platu. Nejdále pak při pomezí sewerním země české byl we předměstí *Mostu* mlýn na řece Bělině, jehož držitelé dle listiny z roku 1323 odváděli klášteru ročně 12 beček soli.

Wýchodně od zboží Páteckého náležela klášteru Strahovskému hora *Říp* s podacím starodáwného farního kostela sw. Jiří na temeni jejím a se wsi *Mnetěš* i částí wsi *Wračkowa* pod samým Řípem na jižním jeho anpatí. We Mnetěši byla twrz obejmutá příkopem a při ní dvůr poplužní s dvěma poplužimi. Za Labem odtud dále na východ měl klášter čtyry lidi poplatné w *Štětí* proti Počaplům a w *Želisech* u Liběchowa dvě kopy platu ročního na swobodném dvoře někdy Mikuláše Pátka, od něhož plat ten kaupen byl klášteru roku 1360. Jižněji pak náležely klášteru blíž Welwar wes *Křewice* západně od tohoto města ležící s dworem poplužním s jedním poplužím a s lukami, na jihu pak od Welwar část *Bučiny* a 10 usedlostí s dvěma lukami w *Zeměchách*. Dědiny w Bučině, půl třetího lánů po 60 korcích, byly roku 1350 propájeny náprawníku Wáclawowi synu Alšowu z Welwar, který krom ročního platu dwaú kop a 40 grošů powinen byl slaužiti klášteru w každé potřebě se samostřílem. Celé toto zboží přinášelo klášteru ročně 47 kop 50 grošů, 304 kury, 41 kop a 10 wajec. Mnetěšští skládali se ročně na kaupení jednoho telete, které se odvádělo wrchnosti. We Mnetěši, w Křewicích a w Zeměchách robotowali také o seně. Wšecky wsi tohoto

<sup>27)</sup> *Pelzel. Karl IV. 78.*

obvodu krom podflu w Bačině dělily se na usedlosti, a měly právo české.

Jiné bylo zboží blíž ku Praze, však na pravé straně Wltawy ležící, totiž w *Sedlci* u Zdíb dwár s dvěma poplužními, s winnicí a lesem a s šesti usedlostmi kmečními i čtyřmi podsedky; w *Chabřích* wes celá, dwár poplužní s dvěma poplužními, s jednou lukau, dvěma háji, třemi rybníky a s pastvinami přiměřenými; w malém pak vzdálí odtud ke straně východní třetí dwár w *Tryskočicích* u Třeboradic, někdy kapituly Pražské, s třemi poplužními, při něm twrz obehnaná příkopem, rybník a tři chalupy mlaců. W jinou stranu od Prahy, totiž za Zbraslawí na Wltawě, měl klášter městečko *Štěchowice* a při něm dwár o jednom skrowném popluží, však s hojnými lesy, třemi lukami a dvěma mlýny poplatnými, hořejším o třech a dolejším o osmi složeních. Platy poddaných na tomto zboží činily 36 kop 59 grošů, 80 kur a 11 kop vajec.

We větší vzdálí od Prahy we východní polowici země české měl klášter Strahowský zvláštní obwed hospodářství svého w blízkém okolí Kolína, totiž proti Kolínu za Labem wesnice *Owčáry*, *Chraštany* u *Owčár*, nyní zaslé, *Lhotu jestřebí* čili welkau, *Lhotku* nedaleko odtudž a *Němčice* (Nunčice?), k tomu dwa lidi poplatné w *Sendrašicích*, kteří drželi tři čtvrti lánů polí Owčárských; západně pak od Kolína wes *Břežany* nedaleko Plaňan. Wšecky tyto wsi byly rozděleny w lány, ač některé byly wysazeny právem zákupním, jiné právem českým. Wšech lánů bylo 111, z nichž čtyry a čtvrt we Lhotě w čas urbáře byly pusty, některé pak we Chraštanech písčné a neúrodné. Mimo to měli Lhotští půl lánů, Owčárští tři čtvrti lánů za obcízu. Těmto dán byl také k užíwání les řečený *Horka*, Chraštanským pak zase luka o 32 jitrách wedlé ostrowa řečeného *Luh*. W Owčářích, w Němčicích, Lhotě jestřebí a Břežanech byly poplatné krémy. Wrochnost měla jediný dwár poplužní o jednom popluží we Lhotce, na kterém přebýwal úředník spravující toto zboží, při něm les, několik rybníků, šestero luk a rozsáhlé pastwiny. Jiný dwár býwal we Lhotě jestřebí, jehož polnosti s tři lány byly však w čase

před složením urbáře postaupeny poddaným pod plat. Roční příjem od poddaných činil v penězích 136 kop 3 gr., 500 kur, 10 kop a 16 wajec, k tomu z Owčár toliko 75 korců ječmene, 75 owsa a 25 wértel konopí. Robotu měli jen Lhotečtí, kličdíce a orajíce při dvoře tamějším, a Owčárští, chodíce na hon. W Owčářích byl farní kostel, jehož podací náleželo opatowi. Některý čas byl dwůr we Lhotce i se wsi w dožiwotním držení zemana jakéhos Wítka z Turowic, který zakládaje rybník zatopil něco polí k té wsi náležejících, dobře tři lány.

Nejdále od kláštera ležely dwa obwody zboží Strahowského w jižních krajinách země české. K jednomu náležely čtyry wesnice blíž Pacowa w kraji Bechyňském, totiž *Chyška*, *Bratřetice* jinak Schunebrunn (nyní Bratřice), *Utěšowice* čili Gutenbrunn (nyní Autěchowice) a *Wiklantice* (nyní Wiklantice). Měly dohromady 55 $\frac{3}{4}$  lánu, z nichž 5 $\frac{3}{4}$  w Chyšce a dwa w Utěšowicích byly w čas urbáře pasté, pročež opat a konwent roku 1412, chtěje přiwábiti spíše k nim osadníky, udělili všem čtyrem wesnicím privilegium na swobodné odkazování poslední woli. W Chyšce náležel klášteru dwůr poplužní se čtyrmi lány polí, dwa mlýny a lesa asi 15 lánů, jiný pak dwůr též se čtyrmi lány byl příslušenstwím dědičné ryohty tudíž, kterau w čas urbáře držel jakýsi Jan Rubáš do dwau žiwotů, totiž swého a swé manželky, k tomu též wes Wiklantice. Rowněž byl dwůr panský w Chyšce i s wesnicí Bratřetici postaupen dožiwotně Petrowi faráři w Chyšce. Platy poddaných činily ročně 37 kop 17 gr. a 8 peněz, 4 kury a 40 wajec. W Chyšce náleželo opatowi také podací kostelní.

Druhý obwod ještě dále na jihu ležící byl w krajině mezi Krumlowem a Rosenberkem, dosti rozsáhlý totiž a sawislý újezd, řečený *Záchlumí*, w němž nacházelo se neméně než 18 wesnic, zejména *Sůš*, *Bučí*, *Tisowka*, *Nahořany*, *Swětlý velký*, *Swětlý malý*, *Dětošín*, *Sweras*, *Březí*, *Záhoří*, *Weleslawice*, *Podolí*, *Hajmín*, *Lstínek*, *Slubice*, *Skubice*, *Wadkow*, vše na lewé straně řeky Wltawy, a *Záton* na prawé straně. Weskrz byly to wesnice skrowné rozsáhlosti; neb držely celkem jen 68 $\frac{1}{4}$  lánu polí. Příjem z nich ročně vycházející činil 87 kop 11 gr. a 9 pe-

něz, 3 kary, dvě kopy vajec a 138 čtvrtní owsa. W Zátoně byl panský dwůr, we kterém nepochybně sídlil úředník kláštera; jiný dwůr u Weleslawic s půldruhým lánem polí byl teprw roku 1407 pronajat právem zákupním. U Sweraze bylo asi 10 lánů lesa, z něhož plawilo se dříví ku Praze po Wltawě. W též wsi nacházel se jediný farní kostel w tom aujezdě; podací jeho náleželo klášteru.

Sečtauce všechny zde uwedené počty, shledáme, že celý peněžitý příjem ze zboží kláštera Strahowského činil ročně 700 kop bez několika grošů, nepočítajíc však pittanci konventu, poněwadž o ní w urbáři není zpráva.

K bohatství dwau těchto starodávných klášterů, Břewnowského a Strahowského, nedají se nikterak přirownati statky a důchody klášterů dwau řádů sw. Benedikta založených nově císařem Karlem IV, sw. Ambrože totiž a Slowanského.

3. O klášteru *sw. Ambrože* na Nowém městě Pražském se zvláštní liturgií Mediolanskau máme krom toho zprávy docela nedostatečné. Sauwěký letopisec Beneš z Weitmile prawi nám toliko o založení jeho roku 1354, že jej král Karel nadal statky a důchody dostatečně. Z jiných pamětí zachowaných jen pořidku wíme, že náležel opatu a konventu blíž Prahy dwůr w *Olšanech* se zahradau při něm a prwotně také se všemi rolemi a wrchy přede zdmi Nowoměstskými od jižního swahu hory Wítkowy, nyní Žižkowa, až k silnici wedaucí z Koňské brány mimo nynější zahrady Pětrosowau a Kanalskau, na kterých však brzy, zejména již roku 1359 počaly se dělati winnice, a opat a konvent měli z nich toliko desátek wína dle zákona císaře Karla.<sup>29)</sup> Wzdáleněji od Prahy měl klášter sw. Ambrože podací kostelní w *Semílkowicích* u Obříství (1363) a nepochybně tedy také nějaké zboží w té krajině. Krom toho jest zpráva z roku 1378 o platu 12 kop, jímž byl opat sw. Ambrože powinen mistrům koleje Karlowy ze wsi *Psář* za Zlatníky, která dle toho sandíc náležela tehdaž klášteru. Při samém klášteři swém měli mniši welkau zahradu, při jejíž zdi král Wácslaw IV roku 1382 udělil městíště podél ulice Dláž-

<sup>29)</sup> Srow. díl II. 278, 279.

děné šewci Bláhowi Šwikowi k založení nové řady domů. Šwik postaupil místa k tomu po částkách jiným sausedům, kteří mu pak byli zavázáni ročním poplatkem z půdy. Majetníci tohoto práva stala se později panna Petra z Hřčan, kteráž roku 1397 celý ten plat, 14 kop bez dwau grošů, odkázala k pittanci konventu sw. Ambrože. Kolik činil roční důchod opata sw. Ambrože, nedá se owšem ze zpráv těchto kusých nikterak souditi.

4. Hojnější zprávy zachowaly se o klášteře *Slowanském*.<sup>29)</sup> Tomuto darowal Karel IV hned zakladači listinou roku 1347 16 hřiwen ročního důchodu z *masných krámů* Malostranských, jehož se však později shledalo toliko 13 kop a 4 groše; čtyry hřiwny platu, jež měl prwé farní kostel *sw. Kosmy a Damiana na Skalce*, odtud ku klášteru přiwtělený; we wsi *Jenči* na cestě od Prahy k Unhošti 33 hřiwen čili 33 kop a 12 grošů důchodu ročního a dwůr poplužní s poplužím a se čtyrmi hřiwnami příjmu we wsi *Walowě*, tuším někde na blízku w též krajině, kdež však již není místa toho jména. Zdá se, že w darování tomto byl zahrnut dwůr s pěti lány rolí w *Jenči*, jež Karel IV kaupil k tomu cíli od písaře swého Leubla měšťana Pražského, a dwůr we *Walowě* střemi lány někdy Heřmana Westfala, rovněž Karlem IV kaupený; kteréžto dwa dwory náležející pod šos Menšího města Pražského konšelé téhož města roku 1349 k žádosti králowě oswobodili ode všech berní městských. Karel IV darowal k swému nowému založení dále roku 1349 celý roční plat vycházející komoře králowské z města *Kaučimě*, který činil 12 lehkých hřiwen neboli 11 kop a 12 grošů; téhož roku plat z *masných krámů* Nowoměstských, kterých bylo w krátkém čase potom 100, z každého krámu po lehké hřiwně čili 56 groších, což tedy činilo ročně 93 kop 20 grošů; konečně dvě wsi w krajině za Knínem nedaleko řeky

<sup>29)</sup> Hlavně w rukopisném díle z prwní polowice 18. století, nadepsaném: *Chronicon monasterii Slavorum ordinis S. Benedicti in Emaus et ad S. Nicolaum*, které složil jeden ze mnichů Benediktinů u sw. Mikuláše na Starém městě, a které se nyní chowá w bibliothece kláštera Břownowského. Z četných listin k dílu tomuto přidaných, které z rukopisu tohoto wydál Pelzel we swém Žiwotě Karla IV, některé posud se nacházejí w bibliothece university Pražské w originalch.

Wltawy, ježto jedna z nich slaula *Lhota Stajická*, nedávno předtím založená blíž starší wsi Kobylník, druhá *Lhota Milestina* či snad *Milhostina*, wzala od kláštera časem jméno *Lhoty Slowanské*. Při ní bylo osm lánů lesa, o němž nerozumím dobře, zdáli náležel klášteru plným jméním čili toliko k užívání určitě odměřenému pozdější listinou Karla IV z roku 1353, dle které měl klášter z osmi lánů lesa královského pod horau řečenau *Bořinow* porážeti ročně toliko s čtyry prámy dřew, každý prám po 60 worích a wor po 6 dřewích čili kládách.

Karel IV přidal k swému nadání dále roku 1350 desátek wína z *winnice Martina Junošewa* měštana Pražského na Petříně, který slušel dotud komoře královské; o dvě léta pak později darowal klášteru obě wsí Mořiny, hořejší a dolajší, čili *Mořinu* a *Mořinku*, u Karlšteina, z nichž prwní držela 30, druhá 18 poplatných lánů, odvádějících ročně po jedné hřiwně těžké a 8 kurách, auhrnkem tedy 52 kóp 8 grošů a 376 kur. Ještě pak roku 1355 přidal klášteru jeden dwár a dvě kopy příjmu we Walowě, dwa dwory s dvěma poplužimi a 25 hřiwen příjmu w Jenči, dwár we wsi *Daubrawici*, nejisto které, s jedním poplužím a dwár w *Okrauhlich*, tuším u Mělníka, s Winnicí, s dvěma rybníky, lesy, lukami a pastwinami, k tomu 6 *masných krámů* na Starém městě.

O *Okrauhlich* jsou dvě listiny z let 1359 a 1360, w nichž starší držitel tamějšího dworu Johel Junošaw prawi, že byl dwůr ten dán od císaře klášteru Slowanskému směnou za zboží w hořejší Mořině; což jak se vlastně mělo, není jasné. Skutečně však prodali opat a konwent wesnici Mořinku welmi brzy za dvě stě kop grošů děkanu kostela Pražského, od něhož vyměnil ji zase pro sebe císař Karel roku 1356, jak jest již na jiném místě powěděno, ke hradu Karlšteinu. Též pak potom král zawřel směnu o Mořinu s klášterem Slowanským w ten způsob, že za wes tuto celau a k tomu nádawek 230 kop grošů postaupil opatu a konwentu dwau wsí w sausedství starších jejich statků za Knínem, ježto slauly *Lhota Kuncmanowa* dle předešlého držitele Kuncmana Hohenstollen, měštana Knínského (nyní *Lhota střední*), a *Lhota Martinowa* rovněž dle

předešlého držitele tohoto jména (nyní Lhota hořejší). We Lhotě Kuncmanowě byl dwůr s dvěma poplužimi, we Lhotě Martinowě druhý s jedním poplužím, k tomu lesy, perostliny, luka, rybářství, mlýny a jiné příslušenství. Na tuto směnu dán byl list císaře Karla a jiný syna jeho Wáclawa stejného dne, 31 Řijna roku 1365.

Mniši Slowané rozšířili později zboží své za Knínem ještě také příkaupením sobě jisté části lesa korunního za 65 kop grošů ke zorání a k rozdělení v lány, z nichž měli odváděti obyčejný plat lesnímu královskému na Kamýce (1378). Kau-pený tento háj ležel mezi starším lesem kláštera Slowanského a lesem křížovníků s čerwenau hwězdau, tedy nejpodobněji mezi Slowanskau Lhotau a Borotici. Neznámým způsobem na-byl klášter také wsi *Tuhaně* za Labem blíž Obříství, za kte-rau roku 1400 vyměnil sobě od měšťana Pražského Jana Seidla dwůr poplužní w *Čakowicích* za Libní se dvěma po-plužimi, s lukami, s krčmau a kovářem. W též pak wesmici w *Čakowicích* koupil potom roku 1409 opat Pawel druhý dwůr s dvěma poplužimi, s twrzí, rybníkem a s podacím kostelním od zemana Herše Masáka ze Wrutic směna u za dwůr s pěti lány w Jenči a za dwůr s poplužím w Daubrawici, vykupi w zároveň plat roční 43 kop, jež měl dotud měšťan Pražský Kašpar Čotr na tomto dvoře Čakowickém.

Mimo to vše měli řeholníci slowanští při klášteře svém w Praze welkaa zahradu, která jim co do většící dílu spůso-bením císaře Karla byla postaupena od Johannitů,<sup>30)</sup> již po-tom část obrátili k wystawení wápennice a nowých domů w Podskalí, klášteru poplatných. Die dwau zaznamenání z let 1385 a 1391 činily platy z domů těchto 10 kop 16 grošů.<sup>31)</sup>

Pokud se dají sečísti určité peněžité platy ze všeho zde uwedeného, činily ročně 308 kop 8 grošů; jest to však summa neúplná.<sup>32)</sup>

<sup>30)</sup> Listina na to od r. 1360.

<sup>31)</sup> Viz *Základy* II. 329, 333.

<sup>32)</sup> Počítám 13 kop 4 gr. z masných krámů Malostranských, 93 kopy 20 gr. z Nowoměstských, 4 kopy platu kostela sw. Kosmy a Damiana, 11 kop 12 gr. od města Kaučimě; z Jenče 35 kop 12 gr. a 26 kop 40 gr. uwe-

5. Klášteru kanovníků řeholných na *Karlowě* dal Karel IV hned při založení roku 1350 předně 41 lehkých hriwen čili 88 kop a 16 grošů ročního důchodu z komorního platu svého z města *Kauřimě* a desátek ze cla ve městě *Bělé* pod *Bezdězem*; k tomu pak přivtěleny jsou ku klášteru brzy potom dva bohaté farní kostely, totiž kostel pod hradem *Bezděsem* z udělení Karla samého a kostel v *Lysé* (1255) od královnny Anny, třetí manželky Karlovy. Ku kostelu *Bezdězskému* náležela mezi jiným vesnice *Zbiny*, řečená tehdež německy *Ludwigsdorf* nedaleko *Dokez*, darovaná k němu roku 1293 králem *Wacławem II*; ku kostelu v *Lysé* hojné statky s lidmi poplatnými a s desátky rozličného způsobu v *Lysé* samé i v okolí. Poněwadž byl roku 1336 král Jan udělil *Habartowi* faráři *Bezdězskému* úřad berního písaře v župách *Litoměřické* a *Boleslawské*, kdykoli by berně zemská byla uložena, zdá se, že úřad tento pokládán byl i potom za stálé příslušenství této fary. Podobně později Karel IV propůjčil úřad almušníkovi při dvoře svém královském v *Čechách* opatům *Karlowským* navždy.

Zdobrodinců, které klášter získal později, zasluhuje zvláštní zmínku *Wok z Waldšteina*, jenž roku 1302 založil každodenní zpíwanau mši ke cti panny *Marie* v kostele sv. *Karla* a nadal k ní část wsi hořejší *Brenné* (nejisto zdali za *Jilemnici*

dených v listinách z let 1347 a 1355; z *Walowa* 7 kop dle wysazení této wsi právem zákupním r. 1405; z domů *Podskalských* 10 kop 16 grošů; ze *Lhot Kuncmanow* a *Martinow* aspoň 50 kop 8 grošů, ješto tolik činily platy z *Mořiny* a *Mořinky*, za které obě *Lhoty* byly vyměněny (totiž za *Mořinu* a nádawek 230 kop, kdešto za 200 kop byli *Slowané* prodali *Mořinku*); z dworu *Heršowa* v *Čakowicích* asi 58 kop (poněwadž dali za něj dwůr v *Jenci*, který dle smlauwy zákupní z roku 1395 přinášel plata 10 kop, a dwůr *Daubrawický*, který nesl 4 kopy, k tomu pak wykauřili 43 kop platu od *Čotra*). Do toho scházejí platy ze *Lhoty Stajické*, o níž jen wíme, že byla *Karlem IV* kaupena za 50 kop, ze *Lhoty Slowanské*, z *Okrauhel* a z druhého dworu *Čakowického* vyměněného za *Tuhan*, o nichž nemáme zprávy, též užitek z wápennice v *Podskalí* a z osmi masných krámů *Staroměstských*. Tyto však nejspíš byly od kláštera zase prodány, poněwadž mezi majetníky masných krámů *Staroměstských* od začátku 15. století již opata a konventu nenacházíme. (Srow. *Základy I.* 154 cc.)



čili u Zákup) s 20 kopami platu a s robotami. Též Kristina Podwinská měštka Pražská, která darovala klášteru podací kostela w *Prosíku* a dvůr poplužní we *Wysočanech* za Libní w ten způsob, aby byl vždy jeden z řeholníků správcem onoho kostela a choval čtyry jiné bratry při sobě na faře k rozmnožení chwały boží (1407). Opat Karlofský později, roku 1416, podacího Prosického zase postaupil dceři Kristinině Marketě Čotrowé, čímž s celého tohoto nadání sešlo, ježto řečeného roku dosazen byl k faře kněz světský. Krom jiných podobných nadání menších měli řeholníci také některé statky na zemi, o nichž nezachovala se pamět, jakým způsobem jich nabyli; tak jmenovitě jisté zboží w *Bašti* za Zdi by stranau od Prahy k Mělníku a podací kostelní nepochybně též s některým zbožím w *Teplšowicích* za řekau Sázawau w krajině mezi Benešowem a Šternberkem. Roku 1407 směnil klášter zboží ono w Bašti s měšťanem Pražským Kašparem Čotrem za jiné statky w *Pračích* za Záběhlíci na Botů a w *Tehowě* za Řičany pomocí měšťana Žebráckého Bohuslawa co dobrodince, který propůjčil klášteru 170 kop na doplacení této směny za doživotní úrok 19 kop a některé mše za duši swau.

Z neauplných těchto zpráv nedá se wypočísti roční důchod opatůw; dá se však saudit, že nebyl menší než opata Slovanského, ježto obadwa platíwali rovně velký desátek papežský.

6. Mnohem větším bohatstwím slynulo přeworstwí čili komenda řádu Johannitů w Praze na Malé straně u *Matky boží konec mosta*. Statky jeho rozkládaly se podobně jako majetnost kláštera Břewnowského nebo Strahowského po welmi rozličných krajinách země české, jsauce snad podobně rozděleny asi na osm neb více obwodů spráwy hospodářské. Wšak dílem pro nedostatečnost dílem i pro nepřístupnost zachovaných pamětí<sup>33)</sup> nelze nám podati o nich zpráv rovněž tak úplných, než jen zlomkovitých.

<sup>33)</sup> Archivu totiž klášterského u Matky boží na Malé straně nelze dostatečně užiti pro jisté osobní poměry i při největší blahosklonnosti pana welkopřewora hrab. Františka z Kolowrat († 1874).

Klášteru bylo předně v Praze samé hned od prvního zakladatele, krále Wladislawa II (okolo r. 1159), darováno prostranství při řece Wltawě *mezi čtyrmi cestami* ležící, to jest část Aujezda pod Petřínem od nás jinde wyznačená (II. 126), kdež krom rozsáhlé zahrady a mlýna při klášteře (č. 489) i dwoji lázně, jedné v potomním Menším městě (č. 286) a druhé tak zvané hořejší (č. 470?), powstaly časem četné domy klášteru poplatné s farním kostelem *sv. Prokopa*. K tomu přikaupili kommendator a bratři někdy na začátku 14. století také mlýn na blízké půdě proboštství Mělnického proti nynějšímu Střeleckému ostrowu, který později roku 1393 i s jezem a s částí ostrowa tohoto prodali Augustinowi apotekáři pod roční plat čtyr kop grošů. W nejbližším okoli Prahy náležela ku kommendě část dworu poplužního w *Motole* se svým příslušenstwím.

Rozumíme-li dobře zakladací listině krále Wladislawa, darował ku kommendě také wesnici řečenau *Letky* na Wltawě pod Prahau mezi Lewým Hradcem a *Libčici*<sup>34)</sup> s winnicí nedaleko a s rolí řečenau *Ostružeh*. W krajině pak odtamtud dále k Welwarům měli Johannité rovněž hned dle zakladací listiny zemi na jedno popluží w *Neuměřicích* s lesem a sadem owocným,<sup>35)</sup> dle pozdějších zpráv také wes *Olownici* (nyní Wolowice) a dwůr s dvěma poplužními w *Huhách*. We větším vzdáli od Prahy w tauž stranu odkázal někdy před rokem 1409 Matěj z Kostomlat 10 kop platu ročního we *Ctiněwsi* pod Řípem na dwau dworech poplužních za ranní mši každodenní

<sup>34)</sup> W zakladací listině se píše: villam, que vocatur Lettegh, což by mohly také býti Lety na Bernauce pod Karlšteinem.

<sup>35)</sup> W listině zakladací psáno: terram ad unum aratrum in villa, quæ vocatur Neuremic. Ač praví se hned dále: quam terram cum silva et pomorie et transitu, qui est super fluvium Msee ad villam, que vocatur Radotin, emerunt a Lube et aliis pluribus militibus, nepotřebí mysliti na nějaké místo blíž Radotína u Zbraslawě, ježto podobného jména místo tam se nikde nenachází. Spojení toto w jedné větě nemusilo míti příčiny w blízké poloze obau míst wedle sebe, než snad w tom, že i Neuměřice i přívos u Radotína pocházely z jedné kaupě, která se tu připomíná. Že část Neuměřic skutečně náležela ku kommendě Pražské, o tom viz Palackého *Archiv český* I. 507.

o panně Marii, která se odbyvala v kostele Matky boží. Západoěji v krajině u Laun a u Týnce panenského připomínají se wes *Pochwalow* (1420) a dwůr w *Léšťanech* (1421) co jmění kláštera.

Obrátíce se od Prahy do východní polowice země české, najdeme Johannity od Matky boží konec mosta předně w držení *Uhříněwsi* (1418), kdež jeden z bratří přebýwal co správce zboží, jak se zdá, rozsáhlejšího, ku kterému náleželo také tamější podací kostelní. W krajině za Libní a za Dablicí náležely jim wesnice *Břesíněwes* s polowicí lesa řečeného *Ládwoj*, jak připomíná hned zakladací listina, a blízko odtud dwůr jeden w *Howorčewsi* (1421); za Labem u Labského Kostelce *Hlaweň kostelní* wes s twrzí (1436) a dále w krajině mezi Benátky a Mladau Boleslawí wsi *Zdětín* (1414) a *Němčice* (1436) s podacím kostelním we Zdětíně, ještě pak východněji podací a nepochybně jiné zboží w *Jeseněku* u Křince (1383). W *Horce* za Benátky darowala Dorota wdowa Sulkowa z Elkeřic dvě kopy platu přeworowi a konventu (1409). We městě *Bělé* pak pod Bezdězem kaupili kommandator a konvent (1407) jednu kopu platu k pittanci na rychtářství, na mlýně, na lázni a jiném příslušenství.

Jiné znamenitější zboží měl klášter we krajině za Litoměřici na prawé straně Labe, totiž wesnice *Ploskowice*, *Myslčice* a *Staňkowice*, o kterých se děje zmínka již roku 1255, a severněji od nich les řečený *Proboštow*, jež s několika wesnicemi w něm založenými obdržel roku 1238 směnau za aujezd Přestický w kraji Plzenském, postaupený klášteru Kladrubskému.

W krajině za Turnowem odkázal přeworu a konventu slowtuný Jan Čúch ze Zásady (1411) pět kop platu na zboží swém w *Nawarowě* a w *Kobylě* za mše zádušní.

Jižně od Prahy blíž Zbraslawě připomíná zakladací listina krále Wladislawa příwoz přes řeku Mži u *Radotína*, jakožto kaupený od bratří kláštera Matky boží; o kterém však, jak dlouho zůstal jméním jejič, nelze powědfti.

W krajině u Hořowic kaupili sobě roku 1413 tři kopy platu od panoše Stacha řečeného Daubek na dwore jeho w *Li-*

*bonysli* a na jiném jeho zboží. O statcích pak kláštera v kraji Plzenském svědčí listina z roku 1248, dle které v čase nedávném předtím byla proň wes *Sekyřany* nedaleko Stříbra vyměněna od kláštera Kladrubského za jinou wes *Olšowice* u Auterého. Dle zakladací listiny měl klášter konečně také již tehdáž, neznámo však jak dlouho potom, wes *Kozárovice* blíž Orlíka v někdejší župě Bozenské s lesy, potoky a polemi vůkol.

Od jmění a důchodů komendy Matky boží v Praze musí se rozeznávati jmění náležející celému řádu Johannitů bez rozdílu, spravované přeworem generalným postaweným nad Čechy, Morawau, Rakausy a Polskem, o kterém zde, jakožto pauze v dějepise Prahy, nemíníme šíře jednati. Na jméno řádu celého znějí jmenovitě také darování knížete Fridricha a manželky jeho Alžběty z druhé polowice 12. století, wztahující se na kostel *sw. Jana na Bojišti* v potomním Nowém městě Pražském, na polnosti od něho dolů ku Podskalí se táhnoucí a mlýn na Botiči v jeho příslušenství. Budto však že se darování toto předce hned prwotně minilo pro klášter panny Marie jakožto hlavní tehdáž sídlo řádu v Čechách, nebo že se později učinilo o tom nějaké jiné ustanowení; we 14. století nazývá se pokaždé klášter Matky boží konec mosta majetníkem tohoto zboží. Kommendator a konvent kláštera tohoto zawřeli jmenovitě již před rokem 1321 sami o sobě směnu s kapitula u Vyšehradskau, kterau jí postaupili mlýnu na Botiči za dvě u *Rostylech*, a opět druhau směnu roku 1321, kterau za městiště, pole a zahrady u Botiče i za dvě u Roztylský wzali w náhradu některé zboží w *Kralowicích* na potoce Rokytnici wedlé zboží swého w Uhřiněwsi. Z téhož starodávného příslušenství kostela *sw. Jana na Bojišti* stalo se také postaupení zahrady ku klášteru Slowanskému roku 1360 we jménu generalného přewora, však wedlé něho zároveň také kommendatora, přewora a konventu u Matky boží konec mosta.

7. Týmž způsobem byl rozdíl mezi jméním řádu *rytířů německých* w Čechách a jméním komendy jejich u *sw. Benedikta* na Starém městě Pražském. O tomto však pohříchu

máme zprávy přes příliš chudé. Nejčastěji dějí se zmínky o zboží sw. Benedikta náležejícím k *Wršowicům* a *Následům* v okolí Pražském, ježto se táhlo od těchto wesnic jednak až ke Strašnicům, jednak v sausedství zboží sw. Jana na Bojišti až k silnici wedaucí z Prahy k sw. Prokopu na Sázawě, za kterau se počínalo zboží kláštera sw. Ambrože, jak jest výše zmíněno. O čase a způsobu nabytí tohoto zboží nemáme zprávy, kromě že aspoň něco toho dostalo se kommendě u sw. Benedikta koupí dworu we Wršowicích roku 1328 od Alberta Štuka jinde již zmíněnan, jak se výslovně w ní prawí, s měštsí, se zahradami, s winnicemi, rybářstvím a podacím kostelním. - Na zboží tomto vznikly za císaře Karla četné winnice, z nichž měl klášter winný desátek. Podací kostela Wršowického bylo časem odprodáno i s krčmou tudíž. Jinak nenacházíme více zpráv o jmění kommendy, nežli že k ní náleželo podací kostelní w *Rynartově* (Raynhardi villa) za Českau Kamenicí (nyní Rennersdorf?), že měl klášter do roku 1412 osm kop platu na *Brásdini* blíž Brandýsa, které tehdejší držitel této wsi, pan Mikuláš Augustinůw z Egerberka, přenesl na několik domů w Praze a na jednu winnici, a že rovněž náležel klášteru jeden člověk krejčí we wsi *Zájezdě*, tuším blíž Buštěhradu. S kommandou Johannitů u Matky boží zdá se, že swatý Benedikt německých rytířů nedal se co do bohatství porovnat.

8. Jméni *proboštských* *Zderasského* křížovníků zákona hrobu božího w Jerusalemě zachowalo se w podstatě své, jak jsme je poznali w době starší. Dělíloť se, pokud zprávy zachované ukazují, asi na sedm obvodů w rozličných krajinách země české.

První bylo zboží *Mostské*, to jest polnosti některé, ježto zůstaly klášteru z prwotního darování města tohoto samého w nejbližším jeho okolí, a blízké wsi *sw. Wácslawa* (nyní zášlá), *Kopisty* a *Lipětín*, o něco pak vzdálenější *Drábkow* u Teplíce a *Wrautek* jižně od Podbořan w kraji Žateckém. Druhý byl obvod w Plzensku blíž Plas, totiž wesnice *Potworow*, *Sedlec*, *Bukowina* a *Řemešín*, dále pak na západ od nich *Jamný* blíž Auterého. W Bukowině měl klášter do roku 1376 náprav-

nika řečeného Bukewce. K třetímu obvodu můžeme počítati několik wesnic we vzdálí na nejvíce dwau mil od Prahy různě ležících, totiž předně u samé Prahy částku wsi *Buben* se 40 korci polí klášteru náležejících; odtud we stranu půlnoční některé dědiny w *Klecanech* s dworem, ježž do roku 1358 držel od kláštera měšťan Pražský Waněk Ječmyk co náprawník; nedaleko odtud wsi *Hoštice* a *Klíčany*, též *Sluhy*, ač tato wes nepřipomíná se w držení kláštera leč do roku 1270; we směru východním od Prahy blíž k Nehwizdům *Šestajowice* twrz s dworem poplužním a se wsi, *Horušany* s dworem poplužním a *Tlustowausy* twrz s dworem poplužním, rybníky a jiným příslušenstwím; o něco dále odtud blíž Běchowic na cestě ke Brodu Českému wesnice *Újesd* (již před r. 1309); blíž pak ku Praze za Michlí wesnice *Chodow* a *Litochleby*, kdež klášter roku 1348 přijal část lesa od opata Břewnowského a roku 1349 něco rolí od jedné z prebend Wyšehradských právem zákupním, les onen za jednu kopu, role za čtyry kopy platu ročního. Z tohoto zboží byly Klíčany roku 1417 prodány na čas žiwota dvěma zemanům, Maršowi z Ledečka a Michalowi Skálowi z Němčic, odjinud ze Žlunic; podobně okolo téhož času Hoštice Hanušкови synu Jana Mezříčského a manželce jeho Dorotě; Tlustowausy též roku 1417 Ondřeji Kancelérowic, měšťanu Nowoměstskému, na pět let za roční plat 45 kop; a Újesd již před rokem 1401 Martinowi Rotlewowi z Koloděj, který s powolením kláštera roku tohoto přenesl postaupení ono na sestry Alžbětu a Dorotu z Waldšteina, rovněž na čas jich žiwotů. Peněžitý roční důchod z této wesnice činil 33 kop a 45 grošů.

We wětším vzdálí od Prahy we východní polowici země české měl klášter Zderazský od roku 1294 mlýn we městě *Nimburce* a od neznámého času tamže jistý špitál s kaplí sw. Jana, k němuž náležel dwůr poplužní s polemi, lukami, pastwinami a jiným příslušenstwím, w též pak krajině něco dále na východ wsi *Chřečice* za Labským Týncem, *Sloweč* za Králowé Městcem a *Chotěšice* odtud na půlnoc stranau ku Kopidlnu. Posledně řečené dvě wsi byly roku 1375 pronajaty

panu Albertowi z Waldšteina za 20 kop grošů ročně; Chrčice pak roku 1417 prodány do života Maršowi z Ledečka a Michalowi Skálowi zároveň s Klíčany. O zboží v Nimburce měl však klášter již roku 1385 při s jakýmsi knězem Mikulášem oltářníkem, snad správcem špitálu swrchu zmíněného; i ač officialem saudu arcibiskupského bylo proboštu a konventu dáno za právo, přišlo později roku 1413 k narownání s rychtářem, konšely a celau obcí města Nimburka, kterau špitál a kaple sw. Jana i dwůr poplužní a mlýny se vším příslušenstvím postaupeny jsau městu na vždy s vymíněním kláštera toliko šesti kop platu ročně.

Zvláštním zbožím pro sebe bylo příslušenství špitálu w *Trutnowě*, přitvleného ku klášteru Zderazskému tím způsobem, že spravován byl několika bratřimi w něm přebývajícími spolu s farářem kostela Trutnowského, totiž blízké dvě wsi *Debrný* (nyní německy Döberle) a *Libeč*, jakž nepochybně nazývala se jménem již zapomenutým wes nyní německy nazwaná Gaberndorf.<sup>36)</sup> Špitál Trutnowský měl na tomto zboží we swém swobodném držení půl lánu polí u Trutnowa samého a jeden lán w Libči, dwa mlýny, jeden na potoce Libečském, druhý tuším na řece Aupě, swobodné rybářství w též řece a les mezi dvěma řecenými wsemi, Libčem a Debrným.

Jistý malý obvod jmění Zderazského nacházel se we východních Čechách také w krajině u Wysokého Mýta, totiž část jistého lesa u Chocně a wesnice *Zalší* mezi Mýtem a Brandýsem i *Slaupná* čili Slaupnice w stranu odtud k České Třebowé. Wes posledně řečená byla neznámými příhodami spustla, až probošt a konvent roku 1369 pronajali půl druha lánu rolí k ní náležejících právem zákupním Rudlowi Roitowi, dědičnému rychtáři w Mýtě, s powinností, aby wystawil na nich dwůr kmečí se wsemi příslušenstvími. Zalší koupil od kláštera

<sup>36)</sup> Poloha této wsi wyswítá s welkau určitostí z listiny od r. 1301, we které se stwzuje špitálu mezi jiným les „inter Lubecz et Debrny“, ježto les mezi Debrným (Döberle) a Gabersdorfem podnes se nazýwá lesem špitálským. Zdá se, že na Libečský potok w též listině wzpomenutý (in flumine dictæ villæ Lubecz) upomíná posawadní názew *Litschenbach* tamže.

roku 1409 Jan Zelený z Počapel na čas svého života, však tak, co by se sešlo platu z té vsi přes 20 kop ročně, aby powinen byl odváděti klášteru.

Wětší, a jak se zdá, i ze všech největší obvod statků proboštwi Zderazského nacházel se v jižních Čechách we krajině u Horažďějowic a Sušice, totiž hrad *Bor* a městečko téhož jména se vším příslušenstwím, slawný dar Oldřicha a Wiléma bratří z Boru, synů někdy Wiléma z Boru, učiněný od nich společně s matkau jich Benediktau za času krále Jana. Obadwa tito bratři i matka jejich wstoupili sami do řehole křížowníků hrobu božího, wymíniwše sobě nejspíš hned z počátku dožiwotní spoluuzívání a řízení statků darowaných. Po smrti mladšího, Wiléma, stala se o to roku 1353 smlauwa mezi proboštem a konwentem s jedné strany a Oldřichem i matkau jeho se strany druhé, dle které jim dvěma řízení statků těch bylo ponecháno, tak aby z nich měli výživu a opatření své spolu s třemi nebo čtyrmi neb i více řeholníky z kláštera pod wrchním řízením proboštwým, a když by chtěli to opustiti, wymíněno jest jim slušné bydlo w klášteře samém w Praze s čeledí, totiž jedním sluhau, jednau služebnicí a jedním pacholetem komorním, krom toho pak roční příjem 24 kop, nebo když by jeden z nich umřel, pozůstalému 20 kop grošů. Roku 1362 žila již jen paní Benedikta wdowa, a sice co sestra mezi zákonníky hrobu božího w klášteře jejich na Zderaze, i učinila tudíž nadání na výroční památku manžela a synů svých zemřelých. Příslušenstwím hradu Boru byly, jak již při starší době powěděno, krom městečka ůli wesnice Boru dvě vsi tudíž na blízku ležící, *Dětanowice* a *Dobrotice*, a jedenáct vsí jiných we krajině za Sušicí, totiž we stranu západní od tohoto města *Žichow*, *Posobice*, *Častkow*, *Libětice*, *Orlow*, něco dále na jihozápad *Kochanow*, a na jih blíž Hartmanic *Krušec* a *Beaděkow*, k tomu tři vsi neznámé nyní polohy, *Prosiměřice*, *Napěrow* a *Zbruslawice*. Již roku 1357 koupili křížowníci Zderazští některau částku vsi *Dětanowic*, která dotud náležela klášteru Pomuckému, od opata a konventu téhož kláštera, za 16 kop grošů.



Zdali měl klášter ještě i w té době město *Neweklow* za řekau *Sázawan*, kaupené roku 1285 od pana Jana Rosenberského, nelze s jistotau twrditi. Naproti tomu náležel klášteru ještě roku 1419 dwůr we *Slawěticiích* u Týna na *Wltawě*, o kterém se we starších časích zmínka neděje. Také byl jmenován hodný důchod kláštera z ročních platů na rozličných domích Pražských, nejwice Nowoměstských, nabytý během času dílem odkazy dílem kaupěmi, k čemuž připočísti sluší nájmy z wápennic blíž sw. Petra na *Strauze* (č. 227) a ze mlýnů pod kostelem sw. Wojtěcha w *Jirchářích* (č. 233). Wšech těchto platů dá se napočítati dobře 50 kop ročně, pokud se jen zachowaly o nich listiny. W nejbližším okolí Pražském měl klášter také od neznámého času dvě *winnice*, jednu za *Swinskau* branau, druhau na hoře *Wítkowě*, které dle vlastního cenění řeholníků přinášely dobře 60 kop čistého užitku ročního. *Winnice* tyto byly w neznámých okolnostech, nejspíš co domnělá odúmrt přisauzeny králi *Wáclawowi IV.*, a dostaly se od něho roku 1385 měšťanu Pražskému *Janowi Pleierowi*, s nímž však klášter zdwihl právní při o ně před saudem duchowním. Po třech létech bylo papežským saudem subdelegovaným přifoeno klášteru držení (1388), a *Pleier*, když se nepodrobil, stíhán *klatbau*. Nicméně stalo se s ním později narownání teprw roku 1402, jímž opět *winnice* přifoeny jsau klášteru, ale tak, že zůstalo užívání jich *Pleierowi* na čas jeho žiwota, tudy asi do roku 1405.

Mimo vlastní statky a důchody náležející křížovníkům *Zderazským* bezprostředně, měl klášter jejich také práwo podací četných kostelů farních dílem na statech oněch samých, dílem w jich sausedstwí, a to wesměs tím způsobem, že byly fary takowé osazowány bratry z řehole. Byly to kostely w *Mostě*, w *Potworowě*, we *Wšerubích*, kdež podací bylo darowáno klášteru roku 1386 od rytíře *Bawora* ze *Wšerub*, w *Bubnech* u Prahy, we *Slowěi*, w *Trutnowě* nowém i starém, totiž we městě i we wsi nyní Starým městem nazwané, w krajině pak blízké tamějších statků kláštera také w *Olešné* (*Goldenöls*) s filialním kostelem w *Bernarticiích*, w *Albeřiciích* (*Alberti*

villa, Albersdorf) nyní již náležejících ke Slezsku, w *Rokytnice* (starém) a w *Brusnici* (německé); we welkém *Boru* u *Horaždějovic*; w Praze kostel *sw. Wácslawa na Zderaze* a špitálský kostel *sw. Lasara*; konečně na Morawě w *Meserčtět*, we *Šwábemcích*, w *Morawanech* a w několika místech jiných.<sup>37)</sup>

9. O statcích řádu *křížownického s červenau hnoěsdu*, jehož hlavním sídlem byl špitál *sw. Františka* u mostu na Starém městě Pražském, podali jsme popisu jak možná úplného w prvním díle těchto dějin, jež tuto opakovati bylo by zbytečné; obšírněji pak vyložiti jej dle stavu jmění toho w době, o které jednáme, nelze jest nám pro nedostatek podrobnějších pramenů.

Působnost řádu šířila se i za prvních let panování Karla IV ještě dalším přiwtělowáním k němu jednotlivých špitálů, w čemž těšil se ze přízně i tohoto panowníka, jako některých jeho předchůdců. Již roku 1351 jednalo se o založení nowého špitálu křížownického na jméno panny Marie a Všech Swatých konec mosta we městě *Písku*. Král darowal k tomu bohatý farní kostel w *Záhoří* na zboží *Zwíkovském*, tak že přiwtělen jest ke špitálu tomuto, aby jeho důchody pod správau řádu obracowány byly na potřeby nemocných w témž špitále. Téhož roku odewzdal Karel IV spráwu špitálu w *Budějowicích* se statky k němu náležejícími řádu křížownickému, shledaw, že předešlá správa swětská byla nedostatečná; roku pak 1352 podnikli křížowníci založení nowého špitálu s kostelem w *Sušici*, k čemuž král dal swolení své s propůjčením, aby statky, které by k špitálu tomu byly časem svým darowány, měly tanž swobodu jako statky mateřského špitálu Pražského.

<sup>37)</sup> Podací kostela *sw. Michala* na Starém městě Pražském, ač bylo od krále Jana darowáno klášteru *Zderazskému*, wykonávali nieméně později zase králowé sami, jak Karel IV (již r. 1360) tak také *Wácslaw IV*; a podobné nacházíme podací kostelů w *Kostelci nad Orlicí*, we *Zruči*, w *Solnici* a we *Stráži*, které byly rovněž darowány klášteru za krále Jana, od druhé polowice 14. století w držení jiných osob. O wykonávání podacího we *Lhotě sw. Jiří* u *Mýta* nezacházíme žádných zpráv z této doby.

Jméni řádu utrpělo brzy po nastoupení Karla IV v panství značnou ztrátu při založení Nového města Pražského, ježto musili křížovníci postaupiti k tomu největší části půdy k tomu potřebné, dobře dvojího popluží, náležejícího ke starodávnému dworu jejich u sw. Petra na Poříčí. Král slíbil však za to náhradu, kteráž se stala částečně již roku 1351 wyzdvižením dwau farních kostelů, *sw. Jindřicha a sw. Štěpána*, w nové části města a přivtělením jich obau k řádu a k špitálu *sw. Františka*. Roku pak 1352 podal se král o další náhradu na výrok Jana biskupa Olomauckého co přátelského rozsudí, kterýž rozhodl, aby dal řádu jiné nějaké zboží w ceně tří set kop grošů nebo třicet kop platu ročního. Král byl téhož času pojal šest lánů lesa náležejícího křížovníkům u wsi *Mořiny* blíž potomního Karlšteina k novému zboží w té krajině; dle výroku biskupa Jana slíbil za to wykázati špitálu tolik lesa buď w sausedství statků špitálských u Knína z královských lesů Kamýckých, buď jinde, kdeby se hodilo. Jinak udály se rozličné změny částečným přikaupením neb odprodáním některých statků w několika krajinách.

10. Klášteru zahrady swatě Maří řádu *Kartauského* daroval zakladatel jeho král Jan hned prvním nadáním roku 1342 dwůr jistého Temla z Hory, na jehož místě počal se tehdy klášter stawěti, se vším příslušenstwím téhož dwora, to jest rozsáhlými owocnými sady a s poplužím, též se mlýny na obau stranách řeky Wltawy, které odtud slauły Kartauské, jedny hned blízko kláštera, druhé jezem spojené w Podzde-razí na Novém městě Pražském; kterýžto všecken statek kaupen byl od Temla za 400 kop grošů. Král dal novým řeholníkům na stawění kláštera vypláceti týdně osm hřiwen z urbory a mince na Horách Kutnách až do sumy 2000 hřiwen, powolil jim mimo to potřebného dříví z lesů královských, daroval jim 24 lánů lesa z královského hwozdu řečeného *Brdo*, totiž na pohoří tohoto jména za Zbraslawí a za řekau Mží, kdež by sobě sami zwolili, konečně wykázal jim 1300 kop grošů, za kteréž aby sobě kaupili důchody na jakýchkoli statcích toliko osob swětských.

Z owočných sadů Temlových byla nepochybně zdlána welká zahrada klášterní, wedlé níž na straně polední měl klášter také chmelnici k swému vlastnímu užívání. Polnosti, wzta-hující se na též straně mezi řekau Wltawau a cestau ke Zlé-chowu po řece nahoru až ku příwozu Wyšehradskému, dány jsau roku 1386 lidem některým pod roční plat ku klášteru. Tím, zdá se, wzala tehdáž vlastně začátek osada *Smíchow* nazwaná. Na témž příslušenství někdejšího dworu Temlowa byla bezpochyby také založena welká winnice na druhé straně cesty ke Zléchowu, které klášter postupowal za roční plat rozličným měšťanům Pražským, ceněná roku 1404 samotna za 400 kop grošů, jakož snad také druhá winnice Kartauská na Petříně wedlé winnice Plaské.

V bližším okolí Prahy na lewé straně od Wltawy náležela klášteru Kartauskému wesnice *Zléchow* s dworem, s winnicí a s lidmi poplatnými; hned za Zléchowem některé polnosti we *Hlubočerpích* a něco dále odtud dwa dwory w *Butowicích*, jeden řecený Hánowský s dvěma poplužními a několika pod-sedky, druhý menší, k němuž náležela mezi jiným polowice háje na potoce *Dalejském* proti jeskyni, nad kteraú stojí nyní kostel sw. Prokopa. Na prawém břehu Wltawy proti Zléchowu měl klášter do roku 1388 šest kop platu ročního holého na jednom dworě we *Dworcích*, jehož postaupil kapitule Wyše-hradské směnou za některé dědiny, luka a pastwiště i tři kopy platu we *Hlubočerpích* k rozmnožení tamějšího statku swého.

Jiné nemowité zboží kláštera nacházelo se dílem we vzdálí dosti welkém od Prahy w rozličných krajinách; totiž předně w krajině za Knínem w sausedství statků kláštera Slowanského a křižowníků s čerwenau hwězdau wes *Mokrsko* s dworem poplužním (1383) a jeden dwůr poddaný w *Drewníkách* na stat-cích tamějších arcibiskupských, tamže také wes nyní neznámá *Wlčice*; w Čáslawsku w krajině za Zásmyky wes *Jindice*; w kraji Hradeckém wes *Záhornice* nedaleko Králowa Městce; dwůr we *Dřínově* u Weltrus; půl wsi *Počapel* na Labi proti Štětí blíž Raudnice; *Brodec* neznámého nám položení; konečně w Ža-

tecku wsi *Liběšowice* a *Wrbice* w krajině mezi *Rakowníkem* a *Podbořany*.

Největší část těchto statků byla nepochybně kaupena za peníze k tomu nadané králem Janem, jakž aspoň již listina z roku 1356 svědčí o zboží w *Butowicích*, o *Jindicích* a *Záhornici*, o polowici *Počapel* a o *Liběšowicích*,<sup>38)</sup> že vše to bylo od kláštera kaupeno do řečeného roku; a rovněž o *Mokrsku*, že kaupeno bylo, wysvědčuje listina z roku 1383. O zvláštních dobrodincích kláštera, kteří by byli čím přispěli k nadání jeho, nedějí se nikdež zmínky. We *Zlíchowě*, w *Jindicích*, w *Záhornici* a w *Počaplich* měli přewor a konvent podací kostelní, ač tak, že kostely ty všecky byly spravovány kněžími světskými.

11. O klášterích nových *Coelestinů* při kostele sw. *Michala* na *Nowém městě Pražském*, a

12. *Servitů* s kostelem panny *Marie* na *Botiči* tudíž na blízce nemáme žádných zpráv týkajících se jejich důchodů; tolik však dá se saudit, že nadání jich obau byla skrowná.

Klášterové mnichů žebrawých, a jmenowitě nejprřednějších mezi nimi menších bratří a *Dominikanů* čili *kazatelů*, neměli dle pravidel svých mítí žádného jmění stálého, a protož nenacházíme jich také w *Praze* w držení statků nemowitých, ale owšem w držení stálých ročních platů, které se jim dostaly během časů větším dílem z odkazů za duše. Máme však i o nich zpráwy naskrze nedostatečné.

13. Tak ku klášteru *menších bratří* řehole přisnější u sw. *Františka* víme toliko o jednom větším nadání pana *Alberta* ze *Šternberka*, který jemu roku 1401 odkázal dwacet kop platů ročního na wesnici swé *Draňowicích* blíž hradu *Štern-*

<sup>38)</sup> W listině této, jejíž original se nachází we dworském archivě *Widen- ském*, píš se *Liběšowice*: *Luberdorcnice*, což poněkud upomíná na *Libodržice* za *Kautimi*; tato wes však náležela tehdáž kláštera sw. *Ducha*; naproti tomu jmenují se *Liběšowice* a *Wrbice* *Kartuské* a opět *Wrbice* a *Libořice* jakožto wsi kláštera *Kartauského* dwakrát w *Archivu českém* I. 509, II. 447.

berka na Sázawě, z něhož však bratří měli odváděti ročně dvě kopy jeptiškám řádu sw. Kláry při témž klášteře.<sup>39)</sup>

14. O klášteře sw. *Jakuba* newíme ani tolik;<sup>40)</sup>

15. o klášteře pak řádu kazatelského u sw. *Klimenta* na Starém městě Pražském též jen, že měl rozličné platy z odkazů dílem na domích Pražských, dílem na statcích wenkowských. Největší nám známé nadání toho druhu bylo od pana Jence z Petrspurka roku 1405, totiž 11 kop platu ročního na jisté wsi u Rakownska,<sup>41)</sup> odkudž přenesen plat tento roku 1418 na *Lubenec* za Petrspurkem.

16. Klášter bratří kajících u sw. *Kříže většího* neměl rovněž žádných statků zemských, než toliko platy, o kterých nemáme zpráv než jen některých nahodile zachovaných. Přewor a konwent kaupili sobě jmenowitě roku 1416 neméně než 60 kop platu ročního od slowutného Janka z Chotěnic a na Wlašimi na statcích jeho tudíž we *Wlašimi*, w *Načeraci* a w blízkých odtamtud wesnicích *Zdislawicích*, *Malowidech* a *Onšowicích*. Krom toho náleželo klášteru více far osazovaných we skrze bratřimi, totiž zejména fara při samém kostele sw. Kříže na Starém městě Pražském, kterau dle staré schválené zvyklosti spravowal vždy sám přewor kláštera, dále fary w *Sačanech*, wsi již zašlé blíž Wrbky nedaleko Ledče w kraji Čáslawském, w *Žiželicích* u Chlumce nad Cidlinau, w *Nowých Benátkách*, w *Jablonce* českém za Mnichowým Hradištěm, w *Drážkowě* w horách za Semily, w *Solnici* a w *Orlíčce* rovněž pod horami w kraji Hradeckém, konečně w jakési wsi *Miličce* neznámé polohy.

17. Přísný řád *Karmelitanů* w klášteře u *Matky Boží Sněžné* na Nowém městě nebyl rovněž nadán jméním nemowitým. Ze stálých důchodů, které jemu náležely, připomínají se jme-

<sup>39)</sup> Roku 1394 odkázal klášteru témuž slowutný Wáclaw řečený Kluček 3 kopy platu we Stwolenkách za Auškem w kraji Litoměřickém (*Acta consist.* 41); roku 1396 Aneška wdowa Hány Benešowského čtvrt kopy bratřím na ryby každý rok u vigílii sw. Mikuláše. (*Léb. erect.* IV. 124.)

<sup>40)</sup> Wis *Léb. erect.* VI. 71 o půl kopě roční almužny z odkazu měšťana Pražského Johla Steklice.

<sup>41)</sup> Dle *Léb. erect.* V. 86: super villa Swikow prope Rakownik.

nowitě platy, které klášter získal postaupením části místa svého sausedům k vystavení sobě na nich domů, zejména w nynější ulici Široké. Kolik to činilo ročně, není však známo, leč toliko, že přibýlo k tomu roku 1418 5 kop 45 $\frac{1}{2}$  groše za přidání částky místa ku každému z těchto domů od zahrady klášterské.

18. Také klášter *sw. Tomáše* paustevníků *sw. Augustina* na Malé straně Pražské náležel mezi řehole mnichů žebrawých, ač řádu tomuto nebylo držení statků zemských bráněno, nýbrž výslovně povoleno již we prvních časích po jeho vzniku, zejména od papežů Innocentia IV a Alexandra IV. Klášter však této wolnosti užíwal vždy jen we skorné míře, tak že i jeho důchody záležely větším dílem jen we platech peněžitých. Máme úplný popis jich w tak zvaném inventáři *sw. Tomáše* složeném na začátku 15. století, z něhož jest widěti, že skoro všechny pocházely buď postředně buď bezpostředně z darování dobrodinců rozličných, zvláště pochovaných w témž klášteře. K tomu náležely předně platy na rozličných domích Pražských, po kopě, polokopě, po dwau, na nejvýše po pěti kopách, kteréž činily do roku 1416 dohromady znamenitau summu 74 kop a 48 grošů ročně. Pripadala z toho největší část na Malau stranu Pražskou, totiž 55 kop 44 grošů, na Staré město 5 kop 4 groše, na Nowé město 14 kop. Jiné platy měl klášter na wenkowských statcích zemských w rozličných krajinách země, a sic dílem platy holé, které jemu odváděli swobodní držitelé statků takových, dílem platy s panstwím, totiž které klášter vybíral od poddaných lidí, wykonawaje nad nimi i jiná některá práwa.

Nejbliž Prahy koupil sobě klášter roku 1378 půl sedmé kopy platu ročního w *Kunraticích* od měšťana Pražského Prokopa Bohuslawowa z rodu Olbramowiců za peníze odkázané za duši Henzla Menhartowa z téhož rodu a manželky jeho Markéty. Když syn Prokopůw Bohuslaw roku 1407 prodal zboží své w *Kunraticích* králi Wáclawowi, přidal prvé klášteru ještě půl kopy platu na něm, tak že plat takto rozmnožený vyplácen byl potom od komory královské. Nedaleko od

Kunratic w stranu východní dostal klášter roku 1393 dwau kop platu w *Bynicích* z odkazu jeptišky Kateriny dcery Mikuláše Sowy. Jižněji pak od Prahy w krajině u Jilowého koupil sobě konvent roku 1390 30 kop platu na wsi *Lešanech*, ležící za řekau Sázawau, za 300 kop grošů, zjednaw si peníze tyto prodáním starších platů, které měl z odkazu dílem výše řečeného Hensla Menhartowa na wsi *Lišni* za Karlšteinem a blízké malé wísce tamže *Wlencích*, dílem z odkazu rytíře Jana Kluka na wsi *Drahlíně* za Hlubošem. Ještě dále za řekau Sázawau pořídil si klášter roku 1415 osm kop platu ročního na zboží Wácslawa z *Kosmic*, totiž na dvoře jeho w Kozmicích se vším příslušenstwím, obrátiv na kaupení platu tohoto několik menších starých odkazů.

W straně opačné od Prahy k Mělníku a za Mělníkem měli paustewníci řádu sw. Augustina 11 kop platu w *Postřikině*, kaupených roku 1386 rovněž z odkazu Henzla Menhartowa místo staršího platu, který měli prwé w *Záběhlících*, a sice s panstwím nad poddanými w sedmi dworích kmecích w též wsi, z čehož vycházel klášteru zvláštní užitek 56 grošů při každém vybírání berně kráľowské; k tomu jednu kopu platu přikaupenau roku 1407 w též wsi na swobodném dvoře Kříže sedláka, který se jindy nazýwal zemanem; dále jednu hřiwnu čili kopu a čtyry groše w *Klič* za Labem proti Obřístwí z odkazu matky jednoho z řeholníků řečeného Henla kameníka (1352); jednu kopu platu w *Bosyni* a w *Želisech* z odkazu zemana Bohuňka z Bosyně (1386) a jednu kopu grošů se 14 korci obilí (5 žita, 5 pšenice, 2 owsa a 2 ječmene) na polowic s klášterem téhož řádu w *podměstí Mělnickém* z odkazu Hynka z Dubé biskupa Olomauckého (1328).

W straně ke Slanému měl klášter we wsi *Středokluctch* i se vzdálenějším *Ptíčem* (u Jenče) šest kop a 15 gr. platu kaupeného roku 1378 od Pešla komorníka Welflowice z odkazu často zmíněného dobrodince sw. Tomáše Henzla Menhartowa; w krajině pak na aupatí hory Řípu w *Račíněwsi* dvě kopy platu kaupeného r. 1407 od slowutného panoše Wácslawa z Račíněwsi dílem z odkazu měštky Pražské Kristiny Podwin-



ské, dílem z peněz stržených za jistau winnici na Brusce, a tamže jiné dvě kopy na zboží Jana a Budiwoje bratří krevních odtudž z Račiněwsi z odkazu zemana Sigmunda z Ledče (1414); k čemuž přibyla roku 1419 ještě jedna kopa, ku které se zawázal Wáclaw z Račiněwsi swrchufečený náhradau za 10 kop platu zadržalého.

Roku 1350 dostal klášter od měštky Pražské Klary PuschwitzeroWé jedné kopy platu, kaupené od ní na jistém poli před branau města Berauna a na hoře *Plešucci* za řekau Mží odtudž we stranu půlnoční. Za Beraunem pak čili lépe za Karlšteinem koupili přewor a konvent roku 1412 čtyry kopy platu w *Litni* od Jana z Waldeka sezením na Litni.

We vzdálenějších krajinách od Prahy kaupil sobě klášter sw. Tomáše předně we východní polowici země roku 1389 12 kop 7 gr. a 8 peněz platu ročního i s panstwím we wsi *Opočnici* w krajině mezi Poděbrady a Chlumcem a dvě kopy we wsi *Habrowníku* již zašlé blízko odtudž od Jarka Popka rychtáře w Městci z peněz odkázaných s největší část od biskupa Hynka Wladimířského, bratra téhož řádu paustewníků, a Jana biskupa Olomauckého. Dále pak odtud nabył klášter roku 1408 čtyr kop platu s panstwím we wsi rovněž již zašlé *Warobyloch* u Kopidlna směnau za starší plat we *Skalsku*; k čemuž přikaupen roku 1409 ostatek platu ze tří dworů kmečích w též wsi w počtu 55 grošů a 7 peněz. W Opočnici měl klášter čtyry kopy zisku při každém vybírání berně kráľowské.

Roku 1403 odkázal klášteru panoše Hynek ze Zbrašína kopu platu na wesnicích swých *Zbrašíně* a *Hřiwicích* w kraji Žateckém za Ročowem, a nedaleko odtudž měl konvent již od delšího času jednu kopy a 50 grošů platu ročního na dwau láněch we welké *Černuci*; roku pak 1410 přibyla jedna kopy platu we wsi *Wojtně* dále odtud za Maštowem z odkazu Blanče wdowy Wěncemila z Tuchlowic, pochowané w kostele sw. Tomáše.

Nejdále od Prahy w zemi české měl klášter kopy platu w *Kramolíně* w kraji Klatowském w krajině mezi Klenčem a Ronšperkem z odkazu Drždera z Aujezdu Chodowého, panoše

w službách arcibiskupa Pražského Konrada, pochovaného též u sw. Tomáše (1414).

Mimo to měl klášter také kopu a 4 gr. platu na jednom domě w *Brně*, darowanau r. 1389 od bratra Petra z Austí, řeholníka řádu paustewničního tamže, jednu kopu platu darowanau roku 1407 od Štěpána z Mečichowa,<sup>42)</sup> ještě newykázanau na určitém statku, nýbrž placenau z měšce čili z komory, a 6 kop platu od kláštera paustewníků sw. Augustina w Ostrowě pod hradem Waldekem za Hořowici, za jisté peníze odkázané klášteru sw. Tomáše, kterých konvent postaupil klášteru Ostrowskému ke zvláštním jeho potřebám roku 1353.

Wšecky zde vypočtené platy mimo ony na domích Pražských činí auhrnkem 117 kop 34 gr. a 3 peníze.

Mimo to měl však klášter již od roku 1338 wesnici *Březowau*, jinak *Lhotku* pod horau Plešiwcem výše zmíněnanu u Berauna, kterauž darowal k němu Štěpán z Tetína písař zemský, zakladatel kaple sw. Filipa a Jakuba w ambitu kláštera sw. Tomáše, tudíž pochovaný. Byla to wes wysazená roku 1320 právem zákupním, rozdělená na dewět lánů, které prwotně platily ročně po 42 groších a čtyřech kurách, a každý lán konal robotu o žních dvěma ženci; což později roku 1363 změněno, tak že s kur sešlo, na místě pak toho každý lán odváděl ročně 48 grošů, celá wes tedy sedm kop 12 grošů. Nedaleko odtud kaupil potom konvent roku 1369 dwa lány s platem pěti kop bez 14 grošů we wsi *Lužčích* u Wysokého Aujezda od pana Bořiwaje z Lochowic, a roku 1370 w též wsi dwůr poplužní s dvěma lány čili poplužními od Wojtěcha Chabce s jedním lánem kmecím, z něhož platilo se ročně 64 grošů a dwa korce owsa i čtyry kury. Náleželo pak klášteru již prwe w Lužčích jisté dědictwí, darované jemu od pánů blízké wsi Nučie, kteréž později přiwtěleno jest ka poplužnímu dworu právě zmíněnému. Po těchto změnách počítal se celý plat od poddaných této wsi na šest kop a 10 grošů; poddaní pak mimo to byli powinni robotowati ke dworu panskému, dohromady dewět dní, při klizení owsa a sena. Roku 1381 přikaupil

<sup>42)</sup> W rukopise stojí: Stephanum de Zemczehowa.

klášter k tomuto swému zboží Lužeckému také tři lány s platem šesti kop we blízké wsi *Kozolupích*. Roku 1414 pronajali přewor a konwent dwůr w Lužicích se wším příslušenstwím, wyjma toliko plat s lánů, Zbyňkowi z Kozolup za 11 kop a po uplynutí tří let za 12 kop ročně.

Sečtem-li w jedno platy z domů Pražských a z wenkowských statků i s tímto nájmem z dworu Lužeckého, wypadne summa jistého ročního důchodu kláštera sw. Tomáše w penězích na 217 kop 44 grošů a 3 peníze.

19. Z klášterů panenských w Praze wyznamenával se nejstarší *Swatojirský* řádu sw. Benedikta bohatstwím swým přede wšemi jinými mimo wše porownání, tak sice, že zajisté ani za nejbohatším z mužských klášterů, Břewnowským, nezůstával daleko pozadu.

Listina abatýše Anešky z roku 1228, od nás na jiném místě zmíněná,<sup>43)</sup> uwodí 129 wesnic neb částek wesnic, které náležely k tehdejšímu nadání, w rozdělení na osm krajín, to jest nepochybně na osm správních obwodů. První z nich nejrozsáhlejší, s 62 wsemi, byla krajina okolo Prahy, wšak daleko na wšechny strany se rozkládající, ostatní krajiny Litoměřická, Mělnická, Hawraňská čili u Poděbrad, Netolická, Prachenská, Plzenská a Bozenská. Zpráwy ze 14. a ze začátku 15. století, které se nám zachowaly, nepostačují, abychom z nich podrobně uměli říci, které z oněch statků ještě i w té době zůstávaly neb nezůstávaly w jmění kláštera. Owšem staly se w tom mnohé změny, wšak sotwa na zmenšení bohatstwí kláštera, než tak, že co během času dostalo se w jiné ruce, zas bezpochyby získáním jiných statků bylo nahrazeno.

Dle určitých swědectwí měly jeptišky Swatojirské w obwodě Pražském ze zboží již roku 1228 uwedeného i w této době hned nejbliže hradu Pražského wesnici *Týnec* za Pohofelcem neb aspoň winnici na stráni nad ní, tuším která se do dneška jmenuje Panenskan; w *Owenci* dwůr s pluhem dědiny, zahradu a do roku 1395 také mlýn (nyní císařský), jež prodaly toho roku Machowi mlynáři z Nelahozewsi; w *Lewém*

<sup>43)</sup> Díl I. str. 86.

*Hradci* podací kostelní; nedaleko odtud w stranu západní wes *Statiwnice* co příslušenství praebyndy kanowníků Swatojirských, dwůr w *Kamyce*, dwůr poplužní w *Lichucewsi* a wes celau, dwůr w *Neutomicích* a podací kostelní; západně od Prahy díl dwora w *Motole* s příslušenstwím, na němž we 14. století vzniklo wíce winnic odvádějících klášteru desátek; odtud na cestě k Beraunu wes *Hořelice* a nedaleko od ní do roku 1409 *Aujezdec* (nyní Wysoký Aujezd), který tehdy postaupen jest směnau klášteru Strahowskému; w krajině za Zbraslawí nad řekau Mží wes *Mokropsy větší* s podacím kostelním a *Mokropsy menší* s mlýnem, jež nedáwno před rokem 1364 znouwu wykupila abatyše Markéta; w Mokropsích menších byl také náprawník, mající dwůr swobodný co náprauu od kláštera (1405); w krajině na prawé straně od Wltawy předně pod samau Prahou za Trojí wes *Bohnici*; w témž směru we větším vzdáli na silnici nynější k Weltrusům *Břežany (panenské)* co příslušenství praebyndy kanownické; blíže odtud u Zdib *Bořanowice*, kterauzto wes slidmi, s dworem poplužním a dvěma poplužími, s lesy, lukami, chmelnicí, krčmau prodaly roku 1414 slowutnému Mikulášowi z Čečelic a Elšce manželce jeho za 240 kop na čas jich obau žiwotů; za Libní u Prahy we *Stráskowě* dwůr poplužní s poplužím; východně odtud za Počernici wes *Swémyslice* s podacím kostelním, kdež roku 1392 abatyše Kunigunda přikaupila ještě jeden dwůr kmeoci na konci wsi w prawo wedlé cesty do Staré Boleslawě; konečně u Jílowého wesnici *Borek*, a dále w tu stranu u Sedlčan wsi *Solopisky* a *Daudlebece* (jinak Dublowice).

Některá místa, která náležela k tomuto obvodu roku 1228, nacházela se we 14. století již w jiných rukau, ač větším dílem neznámo, jakým se to stalo způsobem. Tak náležel ku př. *Okor* Pražskému rodu Rokycanských (1361); *Želunice* a *Knowis* obci Slanské již od času krále Wáclawa II; *Košíře* ku koruně (1312); *Šestlice*, *Běchowice*, *Záběhllice* měštanským rodům w Praze, jak na swých místech zmíněno; *Uhříněwes* již roku 1295 Templářům a po nich potom Johannitům. Naproti tomu nabył klášter časem zase jiných statků w témž obvodě. Tak

*Tomek. Dějepis Prahy.*

náležela mu nově wes *Čunowice* u *Smečna*, pronajatá roku 1361 blízkému zemanu Albertowi z *Malikowic* na čas života jeho za 12 kop ročně; též půl wsi *Počapel* na *Labi* proti *Štětí*, již druhau polowici měl klášter *Kartauský*. Abatyše *Kunigunda* koupila roku 1392 od *Jimrama* z *Říčan* něco statku w *Čeněticích* u *Štířína* s platem ročním pěti kop 32 grošů. W sousedství pak starších statků u *Sedlčan* za *Jílowým* nacházíme klášter nově také w držení wsi *Příčowa*, *Hrachowistě* (nyní *Hrachow*), *Luh* u *Kamýka* na druhé straně *Wltawy* a *Babiněwsi* nyní zmizelé.<sup>44)</sup>

W Praze samé měly jeptišky *Swatojirské* předměstí řečené *Písek* pod samau horau zámekkau a část předměstí *Aujezdského* s podacím kostelů *sw. Wawřince pod Petřínem* a *sw. Jakuba u Kartaus* se zvláštním rychtářem nad lidmi poplatnými;<sup>45)</sup> na Starém městě některý čas dům blíž kostela *sw. Walentina* (1360), též platy na několika domích.

W krajině *Litoměřické* měl klášter *sw. Jiří* posud městečko *Třebenice* s podacím kostelním a blízké wsi *Chodowlice*, *Upohlawy*, kdež abatyše a konvent roku 1364 prodaly dwůr svůj s jedním městíštěm kmecím za 60 kop a za dvě hřivny platu ročního právem zákupním, *Sirejowice*, a něco dále pod *Milešowkau* *Welemín* s podacím kostelním, též *Koweleč* u *Třebenic*, který se w listině roku 1228 nepřipomíná; dále za *Litoměřici* východně wsi *Újesdec* wysazený roku 1366 právem zákupním, a *Třebautice*, a we větším vzdálí na půlnoc blíž hradu *Střekowa* wesnici *Brnau* na pravém břehu *Labe*; kteréžto tři wsi také teprw někdy po roce 1228 přibýly. Proti

<sup>44)</sup> Z listiny r. 1228 toliko nepřipomínají se w této době, sč snad větším dílem vždy klášteru náležely: *Suchýdol*, *Husinec*, *Reče*, *Kněžowes* (jehož toliko částka náležela klášteru *Strahowskému*), *Holowansy*, *Wrbno*, *Taužetín*, *Otwojice*, *Luběšow*, *Chraštany*, *Řehly*, *Stradonice* (rozuměj wes toho jména u *Zlonic*; neb *Stradonice* na *Ohři* náležely klášteru *Strahowskému*), *Bratronice*, *Brnky*, *Neratowice*, *Črnkow*, *Dušaniky*, *Ktiwáwes*, *Řeptice*, *Radějowice*, *Oslnice*, *Krňany*, druhé *Dušaniky*, *Lety*, *Otmiky*, *Bohy*, *Bnečice*, *Laz*, *Lukow*, *Newiř*, *Bujesily*, *Liblín*, *Přestawiky*.

<sup>45)</sup> V pamětní knize *Staroměstské* od r. 1417 uwoďí se r. 1417 a 1419 *Witko judex in Vgerd (minoris civitatis Pragensis)* in bonis abbatissae monasterii *S. Georgii* (pag. 6. 43).

Brné na lewé straně Labe náležel klášteru ze starého nadání jeho *Podlešín* u Trmic, a w krajině za Austím *Božtěšice* ze starého nadání, k tomu pak malé wisky roku 1228 nejmenované *Strážky* a *Žďár* již w audolí Chlumeckém pod horami Krušnými. Pro přílišnou vzdálenost wsi těchto od kláštera prodaly abatyše a konvent roku 1367 Božtěšice, Strážky, Žďár a Podlešín krom jiných některých statků, o nichž doleji, za wes *Nepolisy* u Chlumce blíž Bydžowa.<sup>46)</sup>

Ze zboží w krajině Mělnické, ležícího u Mělníka za Labem, připomínají se *Wrutice* (1406), *Nebužely* (1383) a *Újezd* (1377). W Nebuželích byl farní kostel, jehož podací náleželo abatyši. Též byli w Nebuželích a w Aujezdě náprawníci; z nichž připomíná se w Aujezdě roku 1377 Hrzek, dědic náprawy po otci swém, roku pak 1406 slowutný Dobeš syn Hrzkůw.<sup>47)</sup>

Na zboží Hawraňském měl klášter posud opuštěné někdejší sídlo Slawníkowiců, *Libici* u Poděbrad, s jinými wsemi, vyplacenau okolo roku 1366 z jakési záwady, o níž se určitější zpráva nenachází. Řečeného roku abatyše Alžběta již po této výplatě, znamenawši prý welkau zpustlost dworu poplužního w Libici, prodala rychtářstwu tudíž w Libici, w *Odřepsích*, w *Opolcích* a w *Oseku* Ješkowi ze Wsechlap, a s ním i dwůr onen s třemi lány, s třemi ostrowy na blízce, s porostlinami řečenými *Olší*, s lukau přiležící a s rybníkem řečeným *Blé jezero* i s krčmou w Oseku práwem zákupním. W Libici měla abatyše také podací kostela panny Marie. Též ze starého nadání před rokem 1228 měl klášter sw. Jiří posud vzdálenější wsi *Kněnice* a *Kněničky* jinak Kněžice a Kněžíčky za Jičínem neda-leko zámku Brady a tamtéž wes *Jaworník*, snad někdy později nabytau. Wšak pro vzdálenost jich od Prahy postaupila jich abatyše Alžběta roku 1367 spolu s wesnicemi u Austí na Labi výše zmíněnými panu Hanušowi Turkowci směnou za *Nepolisy* mezi Chlumcem a Bydžowem. Wes tato byla weliká,

<sup>46)</sup> Nepřipomínají se z listiny r. 1228: Polopy postaupené směnou již we starší době (viz díl I. 444), Wransko, Chwalowice, Boreč.

<sup>47)</sup> Neděje se zmínka o Niněchowě, Chorusicích a Chorauskách, ač snad i tyto wsi se zachowaly pti klášteře ze starodáwnného nadání.

držíc 27 lánů větších po 72 korcích a  $7\frac{1}{2}$  menšího po 64 korcích, wysazených právem zákupním, z nichž činil roční plat něco přes 66 kop grošů. Na témž zboží Hawraňském měl klášter od roku 1305 také půl wsi *Podmokel* u Králové Městce, ku kteréž roku 1409 nabyl polowice druhé směnau s klášteřem Strahowským za *Aujezdec* u Hořelic. Poddaní této polowice wsi odváděli ročně 14 kop platu; polowice starší držela  $13\frac{1}{2}$  lánů, z nichž roční plat činil 18 kop 54 grošů; k tomu rychta, jižto abatyše a konvent roku 1370 prodaly právem zákupním Blahutowi a Matějowi náprawníkům z blízké wsi Lužce za 60 kop grošů a za roční plat tří kop a 12 grošů s dvěma láný swobodnými, s krčmau, s řezníkem, pekařem a kovářem i vším příslušenstwím.<sup>48)</sup>

Ze zboží Netolického wí se s jistotau toliko o wesnicích něco později k němu přibylých, totiž *Krašlowicích*, *Lidmowicích* a *Podhoří*<sup>49)</sup>, že vždy zůstávaly jméním kláštera. Zdá se však, že Podhoří bylo wsi opuštěnau; neb roku 1366 udělily abatyše a konvent  $17\frac{1}{2}$  lánů k této wsi náležejících Krašlowickým a Lidmowickým, kteří jich již předtím užíwali, právem zákupním za 64 kop grošů od nich složených.

O zboží Prachenském, Plzenském a Bozenském neděje se we 14. století nikdež žádná zmínka, a možná že bylo pro welkau vzdálenost od Prahy skutečně snad větším dílem odcizeno. Naproti tomu nabyl klášter sw. Jiří během času dosti znamenitého zboží w krajině blíž Žatce. Tam předně již roku 1328, jak jinde powěděno, darována byla jeptiškám wes *Mradice* východně od Žatce s mlýnem na řece Ohři, jež roku 1362 pronajaly právem zákupním; od neznámého pak času měly za Žatcem nedaleko sebe tři wesnice *Wysočany*, *Lažany* a *Zálezly*; před Žatcem w krajině mezi městem tímto a Rakowníkem wes *Přílepy*; západněji pak za Podbořany podací kostelní i nepochybně jiné jmění w *Nepomyšli* (1364). Od cí-

<sup>48)</sup> Nepřipomínají se z listiny r. 1228: Oldřiz, Sádowí, Kanín, Winařec, Kobylínky. Posledně řečená wes náležela ne-li celá, aspoň s část k arcibiskupství, jak na swém místě položeno dle urbáře z konce 14. století.

<sup>49)</sup> Srow. díl I. 444.

saře Karla dostaly také wsi *Želewic* na Ohři blíž Pátka náhradau za jisté zboží odjinud neznámé w *Unhošti*, však prodaly ji roku 1364, a kaupily sobě zboží příležitější prý a užitečnější we *Hladowě*, polohy nám neznámé.

Pod ochranau a wrchní mocí abatyše stáli *kanowníci sw. Jiří* s jméním a důchody swými, které jsme již popsali při době starší. Jméni toto, prwotně z jmění kláštera samého wykázané, rozmnožili kanowníci we druhé polowici 14. století rozličnými nowými přirostky, které byly spravowány k společné jich ruce na způsob obediencí. K tomu náležela předně část wesnice *Radauně* za Mělníkem w sausedství tamějšího zboží jeptišek, kaupená roku 1355 za 100 kop, které odkázal měšťan Pražský Mudrák a 20 kop přidanych k tomu od jednoho z kanowníků jménem Tomáše Šerce; dwůr w *Krpích* nedaleko odtudž (1370), z něhož bylo 7 kop ročního platu, neznámo jakým způsobem nabytý, a wesnice *Daubrawice* nejisto která, též se sedmi kopami platu, z odkazu Wlčka kanowníka sw. Jiří a faráře u sw. Štěpána we zdi († 1352). W Radauni i w *Krpích* měli kanowníci také podací kostelní. Roku 1380 kaupili sobě kanowníci tři winnice wedlé sebe ležící u *Wršowic* na wrchu řečeném *Sunenberk*, které roku 1385 pronajali na osm let za 7 kop ročně, později pak (1399) prodali s wymíněním sobě na nich dwau kop platu ročního. Jinau winnici měli od neznámého času na *Petríně*, kterau roku 1415 rovněž pronajali na 8 let za 7 kop ročního nájmu. Z rozličných odkazů měli též rozličné platy s powinností k wykonávání zádušních služeb božích za zemřelé dobrodince. Dá se jich spočísti 19 kop, pokud se zachowaly o nich písemné paměti.<sup>50)</sup>

20. Nowého založení klášter panenský řádu sw. Benedikta u *sw. Ducha* na Starém městě Pražském dostal nadáním od

<sup>50)</sup> Roku 1354 2 kopy w Radimi (u Kolína?) a 2 kopy w Anjesdci (neznámo kterém) od Markety jeptišky Swatojirské z odkazu děda jejího Jindřicha a otce Heřmana, měšťanů Nimburských; r. 1399 8 kop w Treboradicích (za Dawlici) z odkazu Jindřicha faráře w Ječowicích a 2 kopy w Slatině od Jana Ožidle kanowníka Swatojirského; r. 1401 dvě kopy



zakladatele swého, Mikuláše Rokycanského, wsi *Libodříc* w krajině mezi Kaurimí a Kolínem a *Řísut* u Smečna, k tomu 50 kop ročního dříchodu z odkazu Menharta bratra Mikulášowa a více jiných peněz od Mikuláše samého, z nichž teprw měly býti kaupy stálé roční platy. K tomu přidal Jan biskup Olomaucký, wykonawatel poslední wůle Rokycanského, sám swůj welký dům blíž zdi městské u sw. Benedikta (1348), který se později stal dworem krále Wáclawa. Syn Mikuláše Rokycanského, František z Okoře, darowal klášteru šest kop platu ročního na wesnici swé na *Libochowickách* u Okoře a 16 kop 2 groše a 2 peníze platu i s 5 zajici ročně, které měl na třech domích w ulici šewcowské a na 11 domích w ulici kostečné na Starém městě Pražském, ač s powinností k vyplácení z toho 20 kop ročně třem kaplanům slaužícím w kostele sw. Ducha k jich wyžiwě. Již o dvě léta později (1364) darowal také 7 kop platu, které měl u bratrance swého Frány Rokycanského na *Holšowicích* u Prahy; a Frána wykázal na též wsi zároveň 2½ kopy platu, které byl odkázal klášteru otec jeho Menhart. Ještě později odkázal klášteru František Rokycanský z Okoře také 10 kop platu na dědictwí swém w *Otowjicích* (u Minic, 1379); měštka pak Pražská Klára wdowa Freiburgerowa darowala jeptiskám roku 1383 dědictwí swé w *Příbojích* za Břežany panenskými, twrz a dwár poplužní s dvěma poplužními, s rybníky, lukami, potoky, wrbinami se záwazkem, aby z toho platily ročně 10 kop kaplanu jejímu w kostele sw. Mikuláše na Starém městě Pražském.

Dům někdy biskupa Olomauckého blíž sw. Benedikta propůjčily jeptišky roku 1358 biskupu Dětrichowi Mindenskému, mocnému kancléři císaře Karla IV, na čas jeho žiwota i po něm měšťanu Pražskému Jindřichowi Faistowi z Řezna, kteří w něm společným nákladem wykonali znamenité nowé stawby; po smrti jich pak abatyše a konwent dům takovým způsobem zwelebený prodaly docela panu Tímowi z Kol-

w Črnicích kaupené od Mikuláše Puchaika kanowníka, Debrohosta a Wolfarta bratří z Črnic; r. 1415 3 kopy na Kowátowě (nejisto kterém) kaupené od slowutného panaše Matěje Brusa tudíž z Kowátowa.

dic, mistru komory královské, a kaupily si za peníze stržené wes řečenau prý *Milotín* w krajině Kauřimské (tuším Milotice u Čestína), se 14 kopami platu ročního.

Když roku 1385 král Wáclaw stwrdil klášteru wšecky statky a privilegia, náležela k tehdejšímu jmění jeho již z dřívejšího odkazu také wes *Bošice* u Kauřimě, nepochybně z odkazu mladšího Mikuláše Rokycanského, bratra Františkowa z Okoře, jež jsme našli w držení té wsi roku 1352. Též pak měl klášter tehdy 7 hřiwen lehkých na obci *Litoměřické* darowaním Leubla písaře králowa, kaupených 15 kop platu na *Kokořowě* a 18 kop 34 grošů a 9 peněz rovněž kaupených od měšťana Pražského Štěpána Budkowa na rozličných wsech w krajině u Slaného.<sup>51)</sup> O něco rozmnožily se důchody kláštera ještě i w pozdější době platy, dílem přikaupenými dílem odkázanými, dílem na domích Pražských, dílem na statecích wenkowských.<sup>52)</sup> Klášteru náleželo také podací kostelní w *Řisutech* i také we *Wskuřích* we krajině mezi Slaným a Welwary.

Sečtauce vše dohromady, shledáme summu ročního důchodu dosti znamenitau 156 kop 5 grošů a 11 peněz, od které odpočísti sluší 20 kop kaplanům u sw. Ducha a 10 kop kaplanu Kláry Freiburgerowé u sw. Mikuláše, we které však naproti tomu nejsau obsaženy platy a jiné požitky ze čtyř wsi klášteru náležejících, Libodrzic, Řisut, Příboj a Bošic, ježto o nich nemáme zpráwy.

Ostatní kláštery panenské w Praze náležely weskrz k řádům žebrawým. Nejstarší z nich,

21. klášter *sw. Františka* přísného řádu *sw. Klary* neměl dle prawidel řeholí těch žádného jmění nemowitého, než toliko platy roční, dílem bezpochyby od slavné zakladatelky kněžny Anežky, dílem od pozdějších dobrodinců rozličných darowané, díl jmenowitě tím způsobem, že jednotlivé jeptišky při swém

<sup>51)</sup> Srow. díl II. 472.

<sup>52)</sup> R. 1387 1 kopa platu od Mikuláše Prasete na domě Mikuláše malíře na Nowém městě; r. 1391 2 kopy 31 gr. na osmi domcích Mikuláše Prasete w Chudobících (wis Základy místop. Praž. II. 177); r. 1393, 1396 po jedné kopě na dwau domích též Nowoměstských; r. 1413 4 kopy we Wskuřích.

wstaupení do kláštera dostávaly po některé kopě platu od rodičů svých na způsob wěna, které po jich smrti zůstávalo klášteru. Paměti o takových darováních zachowaly se však jen w malém počtu, pročež o summě ročního důchodu kláštera nemáme žádného úsudku.<sup>53)</sup>

22. Klášter *sw. Anny* na Starém městě jeptišek řádu *sw. Dominika* měl zvláštní powolení papežská k držení statků zemských, a nabyl skutečně některých během času, ač ani o nich nemáme zpráv dostatečných. Pokud nám o nich powědomo, nacházely se weskrz w nepřilíš welkém vzdálí od Prahy. Náleželať jeptiškám u *sw. Anny* předně od neznámého času (1387) wes *Radlice* nedaleko od Smíchowa, kterau roku 1419 s dworem poplužním se dvěma poplužími, s dwory kmečními, platy a robotami, s lesy, s winnicemi a desátky z winnic, s lukami a chmelnicemi prodaly právem zákupním měšťanu Pražskému Šimonowi od bílého lva za 65 kop platu ročního. Též od času neznámého měly wes *Rynolec* blíž lesů Křiwoklátských a část wsi *Liboštna* u Kladna s třemi úročníky we wsi *Hradišti* (neznámo kterém); roku pak 1355 darowala jim Buda wdowa hraběte z Orlamūnda, hofmistryně králowny Anny, část wsi *Lidic* u Buštěhradu w týchž stranách. W krajině na prawě straně Wltawy kaupily sobě roku 1389 od Hynka z Říčán wes *Auješdec* nedaleko Štířína, která nesla ročního platu 15 kop 51 $\frac{1}{2}$  groše, a dříve již měly dwůr we *Pnětlucích* (rozumím, ač ne s jistotau, dwůr toho jména u Auřiněwsi), jež roku 1386 pronajaly Ondřejowi z Křešic do života jeho a jeho manželky za 6 $\frac{1}{2}$  kopy ročně. Konečně náležel jim od dáwna, zejména již roku 1320, welký *mlýn na Pšowce* u Mělníka o čty-

<sup>53)</sup> Připomínají se 2 kopy platu w Draňowicích r. 1401 od p. Alberta ze Šternberka, o nichž wiz na str. 122; 3 kopy jeptišky Anny sestry pana Waňka z Dubé na zboží hradu Dubého (1407); 6 kop jeptišky Johanky sestry slowutného Mikuláše z Mochowa na Rožďalowicích (1407); 20 kop z nadání oltáře *sw. Anny* w kostele Pražském (srow. na str. 59 w pozn. č. 30); 6 kop jeptišky Elšky z Lipna na zboží w Pawłowicích u Winsimě (1415), 1 kopa též jeptišky na dvoře poplužním we Žheřích nedaleko Českého Brodu (1415); 1 kopa jeptišky Benigny na dvoře w Křešicích (nejisto kterých r. 1415); což činí dohromady 40 kop.

rech kolích, darovaný jim někdy od držitele jeho Konrada z Hrobu. Přewořiše a konvent pronajaly jej roku 1406 na tři léta mlynáři Matějowi, který se zawázal odváděti z něho ročně 200 korců žita a osm korců pšenice, krom toho vykrmiti ročně pro klášter 6 wepřů. Tamže u Mělníka koupily roku 1372 jistý dwůr s pěti čtvrtmi lánu dědiny od sirotek Petra mlynáře.

W Praze samé měl klášter někdy tak zwaný *dwůr Jaroše* darovaný od paní Kateřiny wdowy Jaroše z Fuchsberka s podacím *kostela sw. Linharta*. Podací toto zůstalo pannám, i když dwůr sám byl roku 1346 prodán obci Staroměstské, a tak též i plat z krámů uzdářských u sw. Linharta, který činil 2 kopy 45 gr. ročně. Též zachowaly w držení a užívání swém dům wedlé kláštera samého (č. 219), darovaný jim roku 1329 paní Perchtau z Hausky. Prodaly jej roku 1416 paní Marketě manželce pana Waňka z Dubé toliko na čas jejího žiwota.

I u nich byl ostatně obyčej, že panny vstupující do kláštera přinášely s sebou jisté důchody, které po jich smrti připadaly klášteru. Z přínosů takových a z jiných darů a odkazů napočítaly jsme 40 kop a 34 gr. ročního důchodu, ač zachowaly se zprávy o tom jen některé náhodau.<sup>54)</sup> Připočtauc k tomu platy a nájmy ze statků, pokud jsau swrchu udány, obdržíme ročního důchodu 142 kopy 40 $\frac{1}{2}$  groše, w čemž nejsau požitky z Lidic, z Rynolce, z Líbošína ani z mlýna na Pšovce a z dworu a polností u Mělníka.

Podobně záleželo také nadání ostatních tří klášterů panenských w Praze dílem we statcích dílem we platech.

23. Klášter *sw. Anny na Malé straně*, rovněž řádu sw. Dominika, měl dwůr w *Kopanině* za Sliwencem, wes a dwůr s dvěma pluhama rolí w *Oslnicích* blíž Jesenic stranau k Benešowu, při něm také něco lesa a luk, z počátku pak také

<sup>54)</sup> Totiž 12 kop w Počernicích darováním Kateřiny z Fuchsberka; 4 kopy od Alžběty Pillangowé, matky přewořiše Kláry (1371), 8 kop w Záhorčicích u Lnář z odkazu matky Konrada ze Lnář; 3 kopy z přínosu jeptišky Lukardy ze Zwětetic (1366), 1 kopa z přínosu Anny Kytlicoway (1361), 3 kopy 4 gr. Anny Seidlowny, 1 $\frac{1}{2}$  kopy Anny Lekšikoway, 8 kop Anny dcery měštky Pražské Anežky z Normberka.

ves *Ostašowice* nedaleko Týniště w kraji Hradeckém, kterau však prodaly panny roku 1355 klášteru Zbraslawskému za 60 kop grošů. U kláštera samého náležela pod panství jeptišek část *Nebowid* na Újezdě, kdež měly také zahradu, a na stráni Petřina nad cestau ku Košířům welká winnice někdy králowny Elišky, kterau teprw roku 1399 prodaly Wáclawowi Lauterbachowi jinde již zmíněnému,<sup>55)</sup> podržewše sobě jen malau částku z ní, nowě u winnici zdělanau. Místo kupní summy wyměnily si 20 kop ročního platu a každý rok dvě wědra wína z winnice samé a 20 kop platu, které měl kupující zjednati na jiných statcích zemských.

24. Klášteru *sw. Kateřiny* na Nowém městě Pražském náležel dwůr poplužní w *Sobíně* nedaleko Žep za Bílau horau, za nějž wyměnily si panny roku 1380 dwůr poplužní w *Běchowicích* od měšťana Pražského Jindřicha Seidlowa kramáře.

25. Klášter pak *sw. Maří Magdaleny* měl dwůr w *Chýnici* (jinak Chánici) w krajině od Prahy ku Karlšteínu (mezi Tachlowici a Chotčem). Owšem jsau i tyto zpráwy jen zlomkovité.<sup>56)</sup>

#### g) Summy klášterské. Ostrožné. Desátek papežský.

Zemské statky duchowenstwa českého podléhaly tau měrau jako statky jiných osob obecným *berním zemským* swoleným od sněmů. *Kláštéry* však nadané zemskými statky byly

<sup>55)</sup> Viz díl II. 268.

<sup>56)</sup> O platech wíme toliko, že měl klášter *sw. Anny* na Aujezdě 1 kopu w Čenicích (taším Čenowicích mezi Benčowem a Diwišowem) od zemana Karla z Říčana (1404) a nejisto kolik přínosu Ofky ze Wáseradic od slowutného Alberta tudíž ze Wáseradic (1406); klášter *sw. Kateřiny* 1 kopu z odkazu Henla Menhartowa Welšowice (1362), 26 kop na domích w Nowém městě Pražském a jinde, které odkázal pannám úředník jejich Walentin Krkač, měšťanin Nowého města Pražského (1389), 1 kopu w Postřižíně u Odolky (1410) a 1 kopu we Skalci (? Seals) neznámé polohy (1410); klášter *sw. Maří Magdaleny* 1 hřivnu w Počernicích s přínosu Markety dcery Jindřicha Tyllmana měšťana Pražského (1329) a dvě kopy na jednom domě Malostranském (1415).

krom toho podobně jako města příslušenstwím komory královské, a měly tudy powinnost odváděti také berni zvláštní, kterau král ukládal o své ujmě na ně a na města. Jako s některými městy královskými, tak byly také s 29 kláštery w zemi od neznámého času ujednány jisté roční *summy*, kterými byli powinni pode jménem této berně. Mezi ně náleželo sedm klášterů Pražských, wesměs bohatších, staršího založení, totiž Břewnowský, Strahowský, sw. Jiří, matky boží konec mosta, špitál křížovníků, sw. Benedikta rytířů německých a proboštwí Zderazské. Největší summu platil klášter křížovníků Swatomařských, totiž 330 kop, což však bylo nejspíš za celý řád Johannitů w králowstwí českém; po něm klášter Břewnowský 300 kop, jeptišky Swatojirské 220, klášter sw. Benedikta 200 kop, nepochybně za celý řád rytířů německých w Čechách, špitál křížovníků s červenau hvězdau 180, křížovníci Zderazští 120, a klášter Strahowský 100 kop.

Summy tyto byly zajisté weliké. Opat Strahowský platil dle toho sedmý díl, opat Břewnowský dokonce víc než čtvrtý díl celého ročního důchodu svého, pokud jsme důchody jich obau dowedli wypočítati dle urbářů těchto klášterů. A však snášení těžkého tohoto břemene bylo klášterům usnadněno smluvami, které měly na mnoze s poddanými na statcích svých, tak že tito powinni byli na tuto zvláštní berni čili sbírku králowskau přispíwati, buď dle případu, buď ročně. O berni obecnu, swolenau sněmem a ohlášenau na trzích, byly umluwy takowé ještě mnohem obyčejnější, tak že byla větším dílem placena od poddaných.<sup>57)</sup>

<sup>57)</sup> Ustanowení o tom nacházejí se skoro we všech starých urbářích. Zvláště jasné mluví se jak o obecné berni tak o zvláštní sbírce (*contributio particularis*) w urbáři Strahowském. Tak ku př. w privilegii wsi Owčár z roku 1371 wložené do urbáře: *Item quandocunque et quotienscunque rex Bohemiæ, qui fuerit pro tempore, exactionem monasterio nostro duxerit imponendam, extunc de quolibet laneo sex grossos dabunt... Item pro berna regali, quando fuerit per fora publice proclamata, quilibet possessor laneorum prædictorum solvent nobis et monasterio nostro 32 grossos Pragenses et unum grossum Pragensem pro delentialibus dictis vulgariter smazné. Podobně w privilegii Lhoty jestřebí z roku 1373: Ceterum cum imperator vel rex nos et monasterium nostrum quanta-*

Jiná zvláštní dáвка klášterů bylo tak zvané *ostrožné*. Každý totiž nowě zvolený opat neb abatyše nebo probošt představený klášteru byl powinen zaplatiti do komory královské 50 kop grošů Pražských. Toto právo královské darował král Wácslaw IV roku 1388 kapitule kostela Pražského, tak aby příjem ten obracen byl na ozdobu hrobu sw. Wácslawa.<sup>55)</sup>

Wedlé daní pro wrchnost swětskau bylo však duchowenstvo řeholní i swětské bez rozdílu postihováno také břemeny ukládanými na ně od papeže. Mezi těmito zaujímal přední místo *desátek papežský* (*decima papalis*), o němž ukázali jsme již we prvním díle těchto dějin, že byl několikrát uložen na duchowenstvo české hned we 13. a w první polowici 14. století. W době, o které nyní jednáme, stávalo se wymáhání jeho mnohem častěji. Ze zachowaných doposud registfků, dle kterých se vybíral, jest widěti, že byl uložen jmenowitě w létech 1352, 1367, 1369, 1384 od 1. Listopadu, 1399, 1403 a 1405 neb 1406; jiné pak některé zpráwy ukazují, že také roku 1373 a w roce 1384 dwakrát po sobě. Wypočtení pak toto jest vždy ještě neúplné; neb dle jisté zpráwy byl zejména w době od počátku panování Karla IV (1346) až do roku 1364 desátek papežský wybrán několikrát, a netoliko w roce 1352 wyše uwedeném.

cunque summa contributionis exactionaverit, quod absit, tenebuntur ad dictam contributionem persolvendam de quolibet lanceo per X grossos adjuvare, et hoc semel in anno. Si autem pluries quam semel nos contingat exactionari, de proprio nos dare et solvere oportebit. Cum vero communis seu generalis berna in terra Boemiæ publice fuerit proclamata super nos et nostrum monasterium ac alia terræ Boemiæ monasteria universa et super omnes regni Boemiæ dominos, extunc integram bernam, videlicet XXXIII grossos de quolibet lanceo, nobis solvere tenebuntur. — W privilegii Páteckém r. 1374: Item quilibet lancei cultor pro berna generali, quæ fuerit publice per fora terræ proclamata, solvent XXXIII grossos, item pro berna exactionali, cum fuerit per terræ principem imposita, sit parva vel magna, solvent XX grossos Pragenses, semel duntaxat in anno. — Poněwadž se tu ještě w létech 1371, 1373 a 1374 mluví o neurčitých případech uložení této berně a ne o summě každoroční, dá se souditi, že ujednání ročních summ stalo se teprw něco později, a wšak před rokem 1379, jak zas wyswítá z toho, co o tom položeno w díle II 360 pozn. 49.

<sup>55)</sup> Palackého *Formelb. II. 191. Archiv český III. 468.*

Obyčejně byla daň tato žádána na potřeby papeže samého; někdy však také dal papež svolení své, aby vybrána byla pro krále, jestliže za to král zauděl se jemu nějakým zvláštním poslažením. Tak se stalo jmenovitě roku 1369 nejspíš s ohledem na útratnou jízdu císaře Karla IV do Italie, vykonanou předtím ku prospěchu papeže, a prvé již nejednou od počátku panování Karlova. Podobně povolil papež Bonifacius IX vybrání desátku králi Wáclawovi IV roku 1399 za nějakou jinou jeho zásluhu.<sup>59)</sup> Jednou také, totiž roku 1352, byla třetina desátku vybírána pro papeže a dvě třetiny pro krále.

Dle pravidla vybíral se desátek ode všech držitelů beneficií, která měla své stálé nadání buď statky zemskými buď ročními platy, tedy od arcibiskupa, proboštů, děkanů a jiných prelatů kapitul, kanovníků, farářů, oltářníků i jiných služebníků kostelů kollegiatných, farních neb kaplí, též od opatů a jiných samostatných představených klášterů, jak mužských tak panenských. Jen kláštery řádů mnichů žebrawých byly daně této sprostěny. I někdejší obyčejné oswobození řádů rytířských, ano i křížovníků s červenou hvězdou přestalo během času. Toliko nejhudším kostelům aneb beneficiátům, kteří se dočasně pro nějaké příhody nacházeli v nedostatku, mohla daň prominuta býti od výběrčích.

Desátek počítal se jen z užitku polností a z platů, to jest z platů poddaných lidí a z platů věčných na domích neb jakýchkoli jiných statcích. Jiné, více neb méně nahodilé důchody, ač byly druhdy znamenité, nepotahovaly se w to. Krom toho odpočítávala se od stálého důchodu břemena na něm wězíci, tak že se za desátek počítal jen desátý díl ročního příjmu čistého. Na základě tomto byl důchod beneficií, jak se zdá, hned za staršího času udán weskrz jak nejwíc možná nízko, tak že se desátek, jak byl odváděn, skoro nikde nerownal skutečnému

<sup>59)</sup> Snad že to byla půjčka 5000 zlatých od krále papeži učiněná, kterou papež již roku 1397 vykázal k zaplacení jak z jiných důchodů svých z království českého, tak také z desátku, který by uložil na duchowenstwo české. Viz Palackého *Formelb.* II. 63.



desátému dílu důchodu. Dwůr papežský z té příčiny žádal již za živobyť arcibiskupa Arnošta († r. 1364) na něm i na biskupích Janowi Olomauckém a Janowi Litomyšlském, aby dali zhotoviti popis všech beneficií a ročních důchodů jejich dle jistého nového způsobu k tomu předepsaného. Arcibiskup a biskupové obrátili se však w té věci ku králi; a Karel IV, jemuž jakožto dobrému hospodáři nemohlo se libiti odcházení peněz ze země ještě we větší míře než předtím, učinil předložení papeži, žeby se zhotovení popisu, jak od něho byl žádán, nedalo docíliti bez velkých nesnází, pročez žádal, aby od toho upustil a spokojil se s řádem posawad obvyklým, jakožto prý spravedlivým a bezúhonným. Tak se bezpochyby také stalo, poněwadž nacházíme, že se registříky desátku papežského w potomním čase skoro nic nerozeznávaly od nejstaršího nám známého z roku 1352, totiž výška desátku zůstávala pořád stejná skoro při všech, ačkoli důchody mnohých beneficií časem byly rozmnoženy.

Z duchowenstwa sídlícího w Praze platil největší desátek owšem arcibiskup, totiž 150 kop; po něm nejwice probošt Vyšehradský a opat Břewnowský, každý 40 kop, probošt Pražský 24, později (1399) 30 kop; řád Johannitů z celé provincie Pražské roku 1373 400 zlatých, to jest asi 25 kop. Wšeka ostatní beneficia zůstávala za těmito daleko pozadu, tak že z nich největší desátek platil špitál křížovníků s červenau hvězdau 10 kopami, po něm probošt Zderazský 8 kop, probošt Všech Swatých na hradě Pražském a řád rytířů německých po 7 kopách, děkan kapituly Vyšehradské 6 kop 24 grošů, opat sw. Karla 5 kop, probošt sw. Jiljí 3½ kopy, probošt sw. Appollinářše 3 kopy, děkan Pražský 2½ kopy, ostatní členové kapituly Pražské owšem všichni méně, a podobně při jiných kapitulách. Naproti tomu platili, jak jest jinde již powěděno, farářové kostelů sw. Mikuláše na Starém městě a panny Marie před Týnem po 6 kopách, druzí však faráři Pražští všichni mnohem méně. Celý desátek papežský z diecezí Pražské, co se ho skutečně sešlo a po odražení útrat s vybíráním jeho spojených, činil roku 1367 1452 kopy 54 grošů, roku pak 1369 1485 kop 20 grošů.

K vybírání desátku býval od papeže pokaždé jmenován někdo z vyššího duchovenstva. Roku 1369 byl to probošt Fridrich, neznámo kterého kostela, jemuž přidán byl co pomocník Jan děkan sw. Appollinaříše na Nowém městě Pražském; roku 1373 týž Jan děkan sw. Appollinaříše; roku 1384 sám arcibiskup Pražský Jan; roku 1399 Wáclaw patriarcha Antiochenský. Nejvyššímu tomuto výběrcímu bylo nepochybně zřídleno ustanoviti sobě podvýběrcí pro jednotlivé části dieceze. Nejobyčejněji, jak se zdá, užívalo se k tomu arcijahnů po jednotlivých arcijahenstvih. <sup>69)</sup>

Podobně jako papež byl zvykem oprávněn také arcibiskup Pražský, v mimořádných potřebách svých ukládati jisté sbírky čili kontribuci na duchovenstvo dle míry důhodů jeho; což však, jak se zdá, stávalo se v řidčejších případech.

## 3.

## Osazování úřadů duchovních.

K dosažení církevního benefícia, to jest úřadu neb důstojenství opatřeného jistým a stálým nadáním, bylo dle pravidla zapotřebí předně *podání* čili *præsentací* od toho, komu náležela oprava s podacím právem (*jus patronatus et præsentandi*), zadruhé *stvrzení* od úřadu biskupského čili arcibiskupského. Ten byl obyčejný řád jmenovitě při všech *farách* ve městech Pražských.

Podací práva 44 *kostelů farních*, co jsme jich swrchu uwedli, nacházela se ve druhé polowici 14. a na začátku 15.

<sup>69)</sup> Arcibiskup Jan uwodí se co výběrcí desátku papežského (*collector decimæ beneficiorum ecclesiasticorum per provinciam Pragensem*) r. 1384 a 1385 w *Aktech consistorii fol. 23*; kdež mezi jiným čte se: *Ibidem idem Reverendissimus pater, dominus Pragensis . . protestatus est expresse, quod si quam gratiam fecerit pauperibus clericis, exilia beneficia obtinentibus, vel alias commode sine fraude ipsam decimam solvere non valentibus, aut solutionem ipsius decimæ in terminis prædictis distulerit, quod per hoc juri suo non intendit derogare.* — Jinak viz o desátkách papežských pojednání mé w *aktech k. české společnosti nauk r. 1873* při wydání registrůk týchž desátků.

století v rukau přerodličných osob a sborů, kterých bylo, celkem vzato, značně více duchovních než světských.

Předně bylo *královské podací* při kostelích sw. Haštala a sw. Michala na Starém městě, sw. Mikuláše na Malé straně a od roku 1380 také při kostele sv. Štěpána ve zdi, který předtím příslušel podacím klášteru Postoloprtskému. Ačkoliw byl někdy král Jan podací kostela sw. Michala darowal křižovníkům Zderazským, však darowání to z neznámých příčin buď newešlo nikdy nebo jen na krátko we skutek. Dočasně wykonávaly práwo královské při kostelích sw. Haštala i sw. Mikuláše na Malé straně králowny české, tak zejména císařowna *Alžběta*, manželka Karla IV., až do smrti své (1393), potom, ač jen při kostele sw. Haštala, králowna *Žofie*, manželka Wácslawa IV. Brzy po smrti císařowny Alžběty přiwtělil král Wácslaw kostel sw. Mikuláše ku kapitule kaple královské na Karlštejně (1396) k rozmnožení požitků děkana i kanowníků, kteří odtud dosazowali faráře toliko co svého náměstka.<sup>61)</sup>

Tři farní kostely náležely podacím právem od času nejspíš dáwnného rodinám šlechtickým, totiž kostel Matky boží na Lauži zemanům ze *Sluh* seděním we Sluhách nedaleko Kostelce na Labi a we blízkých odtud Kojeticích i w Hudlicích za Beraunem; kostel sw. Wojtěcha w Podskalí pánům ze *Šternberka* a na Konopišti,<sup>62)</sup> a kostel sw. Michala pod hradem Pražským zemanům řečeným z *Dolan* (u Aunhoště?) a z Aunjezdce (plotěného?).

Měšťanské rodiny Pražské, wesměs Staroměstské, měly podací při sedmi kostelích. K tomu náležely předně dwa nejvýše farní kostely na Starém městě, sw. Mikuláše, kdež měli podací *Olbramowici*, a Týnský, ku kterému dosazovali faráře *Welflowici*, však toliko společně s děkanem kapituly Wyšehradské, tak totiž, že jim náleželo nawrhnutí pokaždé dwa čekance, z těch pak jednoho wolil děkan. Mimo to měli

<sup>61)</sup> *Líb. Erect. IV. 131.*

<sup>62)</sup> W držení byli r. 1362—1385 Zdeněk ze Šternberka a na Konopišti, r. 1393—1407 Albert čili Wojtěch ze Šternberka odjinud z Konopiště sezením na Šternberce, r. 1416 Petr ze Šternberka.

na Starém městě *Chotkové* podací kostela sw. Filipa a Jakuba, tuším *Názové* sw. Kříže menšího<sup>61)</sup> a *Benešowští* sw. Jana na Zábřadli. Dále nacházíme roku 1358 dva měšťany Staroměstské, *Dětřicha Plaufusa* a *Jana Steklice*, v držení podacího sw. Michala w Opatowicích na Nowém městě Pražském společně s arcijahnem Pražským. Podíl *Planfusůw* připadl brzy potom nejspíš dědictwím Janowi *Steklicowi*, po něm dceři jeho *Markétě*, manželce *Šimona Bohuslawowa* z rodu *Olbramowiců*, a po ní jiným nám méně známým příbuzným, tak že tito měli dvě třetiny práwa, arcijahen Pražský pak třetinu. Roku 1375 smluwila se o to *Markéta* s arcijahnem na ten způsob, že podání faráře náleželo pokaždé jednau arcijahnowi a dwakrát po sobě jí a jejím dědicům. Konečně náleželo *Kokotowicům* ze Starého města podací kostela sw. Antonína čili sw. Ondřeje w Podskalí na Nowém městě Pražském.

Jen při dwau kostelích Pražských, totiž u sw. Wojtěcha w Jirchářích a u sw. Jana w Podskalí, účastnili se *osadníci* sami hromadně práwa podacího. U sw. Wojtěcha náleželo totiž vykonávání práwa tohoto osadníkům společně s arcijahnem Pražským; u sw. Jana vykonávali je osadníci samotni, a sic do roku 1358 s *rychtářem Podskalským* w čele, roku 1360 ještě jednau bez něho, poněwadž nejspíš mezitím rychtářství toto bylo již zrušeno. Ještě téhož roku přešlo však podací práwo toho kostela neznámým způsobem na zemana *Bořitu* z *Kolešowic* a synowce jeho *Petra* řečeného *Probošta*, a zůstalo potom při jich potomcích a přátelích.

Wšichni ostatní kostelové farní náleželi ku podacímu osob duchovních, dílem praelatů kapitul, dílem klášterů.

Zejména měl *arcibiskup* sám podací kostela sw. *Petra* na ostrowě pod mostem Pražským; *probošt Pražský* podací

<sup>61)</sup> Roku 1369 jmenuje se w *Lib. confirm. N. 1.* patronem toho kostela *discretus vir Henricus* apud *S. Leonardum*, r. 1411 pak (A. 24) *famosus vir Henricus de Wechto* residens in *Strassnicz*. *Strasnice* náležely již roku 1387 *Jindřichowi Názowi*; domnívám se z toho, že *Henricus* ad *S. Leonardum* byl *Jindřich Náz*, o němž viz w díle II. str. 486, *Henricus de Wechto* pak někdo z jeho příbuzenstwa.

kostela sw. Hawla na Starém městě<sup>64)</sup> a sw. Jana Křtitele na Aujezdě; *arcijahen Pražský* krom podílů při kostelích sw. Michala w Opatowicích a sw. Wojtěcha w Jirohářích také celé podací kostela sw. Benedikta na Hradčanech; *scholastikus* kapituly Pražské podací sw. Martina menšího na Starém městě; *kapitula Pražská* hromadné, s děkanem w čele, podací kostela sw. Jana w Oboře. *Kapitule Vyšehradské* náleželo od starodávna podací kostela sw. Martina we zdi, s nímž později (od r. 1385) stala se ta změna, že je vykonával vždy toliko kustos. Ku podacímu *děkuna Vyšehradského* náležely kostely sw. Mikuláše w Podskalí a Psářský krom polowice podacího kostela Týnského, o němž jest výše zmíněno. *Probošt sw. Jiří* podával faráře téhož kostela, *probošt Mělnický* faráře kostela sw. Jana ewangelisty na Újezdě.

Právo *klášterů* při osazování kostelů farních bylo dvojího způsobu. Buď měli totiž obyčejné právo podací, a pak náleželo jim podati ku kostelu jen kněze světského; buď byl kostel farní ku klášteru přitělen (*ecclesia annexa, unita, incorporata*), a tehdy dosazování jsau k němu bratři řádu samého.

Dle prvního způsobu vykonávali právo podací při kostele sw. Linhartu přewořiše a konvent panen sw. Wawřince čili *sw. Anny* na Starém městě; při kostele sw. Štěpána we zdi opat a konvent kláštera *Postoloprtského*, pokud to právo nepřešlo na krále; při kostele sw. Ondřeje na Starém městě opat a konvent *Zbraslawský*; při kostelích sw. Walentina a sw. Petra na Poříčí nejvyšší *mistr řádu křižownického*; při kostele sw. Klimenta na Poříčí *opat Hradištský* řádu Cisterien-ského; při kostele sw. Maří Magdaleny na Újezdě *general řádu sw. Maří Magdaleny*; při kostelích sw. Wawřince a sw. Jakuba na Újezdě abatyše a konvent kláštera *sw. Jiří* na hradě Pražském. Kostel sw. Petra na Poříčí byl však později, roku 1413,

<sup>64)</sup> Již r. 1311 (viz Palackého *Formelb. I. 251*), potom pak zase dle svědectví knih konfirmačních z let 1390 a 1409. Tudy právo Welfowich k tomuto kostelu, o němž jest řeč w díle I. 389, bylo buď sporné, buď nijaké.

mocí papežskou přiřazen k špitálu Pražskému, a tudy od té doby osazován bratřími řádu křížovníckého s červenau hvězdau.

Od dávnějšího času byly přiřazeny kostel sw. *Kříže většho řádu bratří kajících*, kdežto vždy převor kláštera byl zároveň farářem; kostel sw. Benedikta řádu *rytířů německých*, kdež farář byl zároveň kommandatorem; kostely sw. Jindřicha a sw. Štěpána na Novém městě řádu *křížovníckému*; kostel sw. Wáclawa na Zderaze k řádu *křížovníků Zderazských*; kostely sw. Jana na Bojišti a sw. Prokopa na Malé straně k řádu *Johannitů*; kostel sw. Wojtěcha na Pohorlci ku klášteru *Strahovskému*.

Týmž způsobem jako kostely farní měly také *kaple*, to jest kostely, s nimiž nebyla spojena samostatná duchovní správa, své patrony čili opravce, kteří jmenovali k nim správce neboli kaplany; a tak bylo též s *oltáři* v kostelích farních, které měly nadání pro kněze oltářníky.

Co se týče kaplí, náležela nejspíš ku podacím *krále* samého kaple panny Marie v paláci královském na hradě Pražském, a některý čas také kaple sw. Michala pod Vyšehradem (1360—1380), ač k této dle někdejšího darování královnny Elišky, matky Karla IV, předtím (ještě roku 1356) podávaly kněze jeptišky kláštera sw. Anny na Újezdě. Šlechtickému rodu, zemanům a *Telec* (1354—1383) a potom ze *Zruče* (1411), náleželo podací starodávné kaple sw. Wáclawa na rynku Malostranském. Z měšťanů měli *Olbramowici* podací kaple *Wšech Swatých* v domě svém na rynku Staroměstském; a Olbram syn Welfůw z toho rodu, rychtář Nowoměstský, jmenoval roku 1365 také kněze ku kostelu čili kapli sw. Ondřeje na Malé straně, jejíž podací však později neznámým způsobem dostalo se *klášteru Zbraslavskému*. Ku kapli na radnici Staroměstské býval kněz dosazován ku podání od *rychtáře a konšelů* Starého města. Z vyššího duchowenstwa měl *arcibiskup* podací kaple sw. Antonina v domě svém na Malé straně; starožitná pak kaple sw. Wawřince na Petříně náležela právem podacím *kapitule Wyšhradské*, tak sice, že kněz k ní býval

podáván od kanovníka, který držel obedienci Cholečskau. O kaplích špitálských bude nám ještě promluvíti na jiném místě; o několika pak jiných nemáme zpráv, komu podací při nich náleželo.

O *oltářích* nadaných, kterých počet byl náramně veliký, bylo by příliš obšírné mluvíti do podrobná. Při největším počtu jich náleželo však podací rodinám městským; oltářníci při nich nazýváni byli kaplany takových rodů neb jednotlivých měšťanů. Případů, ve kterých měli podací osoby jiného stavu, buď světské buď duchovní, bylo jen velmi málo. Zmínku mezi výjimkami těmito zasluhuje několik oltářů, jichž podací náleželo farářům kostelů, ve kterých se nacházely, což někdy pocházelo odtud, že některý farář byl sám zakladatelem oltáře, někdy však také z ustanovení od jiných zakladatelů. Farář sw. Mikuláše na Starém městě měl podací při třech oltářích v kostele swém (Božího těla, sw. Kříže a p. Marie), však při každém toliko společně s jinými účastníky.

Služba *střídniců* čili vikářů při kostelích farních nebyla žádným samostatným beneficiem, a tudy nebylo žádného podacího práva, které by se vztahovalo na ni. Byli střídníci, jakožto pauzí pomocníci farářovi, přijímáni k službě kostelní od faráře samého,<sup>65)</sup> kterýž je také strawoval a platil; a podobně nejspíš bylo i se službami *sakristana*, *kantora*, *kasatele*, *akkolytů* a jiných, ač nebylo-li někde ustanovení zvláštní. Tak ku př. byl v kostele sw. Hawla úřad *kasatele* spojen s oltářem swatých Jana křtitele a ewangelisty, jehož podací však právě náleželo faráři, poněvadž založen byl od faráře Swatohawelského Linharta roku 1392.

Z *kollegiatních kostelů* w Praze náležela předně královská kaple *Wšech Swatých* na hradě Pražském ku podacímu královskému, tím způsobem, že jak probošt a děkan tak také všichni kanovníci, kdykoli se uprázdnilo důstojenství nebo

<sup>65)</sup> Wyswítá to z nařízení synedálního r. 1381 w rukopise archivu kapituly Pražské U. XIII. fol. 14: ut parochialium ecclesiarum rectores nullum pro vicario ad executionem sacerdotalis officii sine literis testimonialibus ordinis recipere debeant.

præbenda, bývali jmenováni od krále; w čemž však již roku 1366 císař Karel IV obmezil sebe i budauci krále české vyhražením všech præbend kanownických při této kapitule mistrům kolleje Karlowy w obecném učení Pražském. Při kapitulách *sv. Jiljí* a *sv. Appollinariše* náleželo týmž způsobem jmenování proboštů, děkanů i kanowníků arcibiskupowi; præbendy pak při kostele *sv. Jiří* udělovala, jak od starodávna, abatyše Swatojirská.

Naproti tomu náležela kapitule metropolitního kostela *Pražského* w osazování beneficií k ní příslušících skoro úplná swévláda. Kapitula měla totiž práwo swobodného wolení jak nových kanowníků, když se uprázdnila některá præbenda, tak také prælatů kapitulních, totiž probošta, děkana, arcijahna *Pražského* a scholastika, ano i wolení arcibiskupa samého. Wyjmuty byly toliko præbenda kráľowská tak zwaná, kterau osazował král, a præbendy tři přiwtělené ku proboštstwím *Mělnickému*, *Boleslawskému* a *Litoměřickému*, ježto probošty kostelů těchto rovněž jmenował král a jmenowanému proboštu tím samým náležela præbenda. Na čas uprázdnění stolce arcibiskupského, pokud totiž nový arcibiskup nebyl zvolen a stvrzen od papeže, náležela kapitule správa arcibiskupství prostředkem zvolených k tomu jednoho neb více *administratorů*. Zůstalo-li proboštství, arcijahenství nebo scholastrie na čas uprázdněna, spravował důchody jejich děkan s jedním členem od kapituly k tomu zvoleným; bylo-li uprázdněno děkanství, konal též práwo probošt spolu s členem, jež kapitula přidala k němu; toliko k wykonávání duchovní spráwy, náležející k úřadu děkana neb arcijahna *Pražského*, jmenował arcibiskup místoděkana neb místo-arcijahna.

Poněwadž præbendy kanownické co do výšky ročního důchodu nebyly rovné, bylo dopuštěno nastupování z menších na wětší čili tučnější tak zwaným požadováním (*optio*), tak totiž, že když se která præbenda uprázdnila, bylo druhým kanowníkům wolno žádati jí po pořádku dle času, jak dlaugo který byl již w kapitule. Časem poznal se však přitom následek škodliwý, že kanowníci, kteří byli w držení præbend



skrownějších, nedbali o dobrý staw hospodářství na nich, protože se spoléhali na brzké dosažení přebend tučnějších. Z té příčiny obmezeno jest později právo opcí statuty kapitálními, vydanými arcibiskupem Arnoštem (1350), potud, že bylo požádání dopuštěno napotom jen kanovníkům zachová-  
vajícím residenci, a to každému jen jednau za života. Také se právo požadování newztahovalo na přebendu královskau.<sup>66)</sup>

Kapitule náleželo též osazování všech úřadů a služeb při kostele Pražském, totiž sakristy, kantora, faráře kostela sw. Wita čili hrobníka sw. Wojtěcha a jiných, vyjma jediné úřad kustos, jehož uděloval arcibiskup, a služby vikářů jednotlivých praelatů i kanovníků. Z těchto nazývali se čtyři stálými vikáři (*vicarii perpetui*), totiž vikář arcibiskupův, proboštův, děkanův a scholastikův; ti bývali jmenováni každý od svého pána, totiž od arcibiskupa, probošta, děkana a scholastika, a zůstávali při svém úřadě a nadání jeho stále; vikáři jednotlivých kanovníků, mezi nimi i arcijahna Pražského, bývali nawrhováni též každý od pána svého, ale mohli dle jistých případností někdy býti propuštěni, když na přebendu, při které slaužili, nastoupil nový kanovník, ač tak, že se propuštěnému jak nejdříve možná dostala jiná služba při kostele.<sup>67)</sup> Za vikáře měl však býti nawržen vždy jen, kdo již byl prvé ve službě kostela Pražského, a musil dosáhnouti stvrzení od děkana, byw prvé od něho zkaušen u přítomnosti kantora a toho kanovníka nebo praelata, který jej nawrhoval. Žáky kůrní čili choralisty, do počtu třidceti, přijímal kantor, ale též jen se schválením děkana po zkaušce ze zpěvu a čtení. Přijímalo se jich však také více, přes počet onen ustanowený, chtěli-li kteří slaužiti kostelu dobrovolně, prozatím bez opatření.

Také o oltářích v kostele Pražském bylo pravidlo, že osazování oltářníků k nim náleželo kapitule. Kdokoli založil

<sup>66)</sup> Rozhodnuto w tom smyslu w při o to roku 1388. Listina w archívu dworském we Wídni.

<sup>67)</sup> Viz o tom *Statuta ecclesiae Pragensis* wydaná Dudíkem w *Archiv für österreichische Geschichte* XXXVII. 450.

nový oltář neb jakékoli jiné beneficium při kostele (ku př. pro kazatele), neměl proto míti práva podacího leč do svého života; odkázati jeho platně nemohl jinému než kapitule samé neb arcibiskupu neb některému z přelátů kapitulních. Jen králi samému dopouštěla se výjimka. Skutečně dle onoho ustanovení vykonával arcibiskup podací při starodávných oltářích sw. Sylvestra a sw. Wawřince a při nové kapli sw. Antonina, založené arcibiskupem Arnoštem; probošt při kaplích sw. Trojice a sw. Stanislawa ve starém kostele; děkan při kapli Všech Swatých v ambítě; a scholastikus při oltáři sw. Bartoloměje a Jana.<sup>68)</sup>

Obecné pravidlo o osazování úřadů a beneficií při kostele Pražském kapitulau newztahovalo se však na sbor *mansionářů*, jakožto teprw nověji založený. W něm bylo jmenování přecentora a ostatních 11 mansionářů větších vyhrazeno králi českému; jmenování pak mansionářů menších bylo zanecháno větším, k nimž oni stáli w podobném poměru jako vikáři ku kanovníkům.

O něco menší swobodu w osazování beneficií než kanovníci Pražští měla kapitula *Wyšehradská*. Při ní byl probošt jmenován od krále a tak též kanovníci ku přebendám královským, kterých bylo aspoň pět, ne-li více. Kapitula měla jen swobodné wolení děkana a druhých přelátů i většího počtu kanovníků. Také w ní bylo zawedeno požadování přebend dle stáří w kapitule; z něhož již dle privilegia krále Jana roku 1327 ani přebendy královské nebyly wyňaty. Také osazování všech jiných služeb při kostele náleželo kapitule, a zdá se, že kapitula Wyšehradská podobně jako Pražská hájila sobě také práwo podací při oltářích we swém kostele.<sup>69)</sup> Ze samo-

<sup>68)</sup> Viz w týchž statutech str. 434; o kapli sw. Antonina listinu w archivu kapitulním r. 1362; o oltáři sw. Bartoloměje a Jana *lib. confirm.* r. 1361 D. 3.

<sup>69)</sup> Kněz Martin farář u sw. Petra na Poříčí, zakládaje r. 1349 oltář sw. Filippa a Jakuba w kostele Wyšehradském, wymínil si podací při něm jen na čas svého života, jak byl právě obyčej také při oltářích w kostele Pražském.

statných kaplí, nacházejících se na Vyšehradě nebo pod Vyšehradem, náležela kaple sw. Hippolyta právem podacím rodu pánů z *Walečowa* (1362—1415), a kaple sw. Kříže rodu zemanskému z *Nedvězí* a z *Újezda* (1382). Možná, že ostatní buď všechny buď s větší část byly osazovány též od kapituly.

Swobodná wolba měla místo své také w *klášterích*, tak že představení jich byli woleni od konventů, vyjma jen některé řehole, w nichž dle pravidel jich představení mistrů býwali dosazováni od vyšších představených celého řádu nebo provincie. Doživotné *opaty* wolili sobě zejména kláštery řádu sw. Benedikta w Břewnowě, sw. Ambrože a Slowanský, klášter řádu Præmonstratského na Strahowě a klášter kanovníků řeholných na Karlowě. Rowněž wolili sobě křížovníci Zderazští swého *probošta* a křížovníci s červenau hvězdau *nejvyššího mistra* swého řádu. Wolené *přewory* měli mnichové Kartauští w klášteře swém blíž Aujezdu Pražského, Dominikani u sw. Klimenta a paustevníci řádu sw. Augustina u sw. Tomáše. Naproti tomu byly přeworové Johannitů u matky boží konec mosta, *kommendatorové* rytířů německých u sw. Benedikta, přeworové kajících bratří u sw. Kříže většího a *guardianové* menších bratří u sw. Jakuba a u sw. Františka jmenováni od vyšších představených těchto řádů. Z klášterů panenských wolily sobě jeptišky řádu sw. Benedikta u sw. Jiří na hradě Pražském i u sw. Ducha na Starém městě, též panny řádu sw. Klary u sw. Františka své *abatyše*; jeptišky pak řádu sw. Dominika u sw. Anny na Starém městě a u sw. Anny na Újezdě, jeptišky řádu paustevnického u sw. Kateřiny na Novém městě a Magdalenitky na Újezdě *přewořiše* těchto klášterů. Wolby účastnili se všichni členové každého konventu, buď že bydlili w klášteře samém buď w jiných místech, ač bylo-li jim možné přijíti. Tak bylo při wolbě opata Břewnowského roku 1385 přítomno 54 bratří toho řádu dílem z kláštera samého dílem z proboštství jemu podřízených, roku 1419 však jen 33. Wolby abatyše sw. Jiří zúčastnilo se r. 1401 38 panen.

Úřadové, jichž pomoci užíval arcibiskup při vykonávání církevní moci své, jakož úřad *generalného vikáře*, *officiala* a písařů rozličných k nim přidanych, nebo *korrektora*, *inquisitora* kacířů, *světického biskupa* a jiní k tomu podobní byli osazováni od arcibiskupa dle libosti jeho, a rovněž náleželo jemu jmenování *arcijahně* nad jednotlivými archidiaconaty, na které se dělila dieceze Pražská, vyjma jediné arcijahna Pražského, který byl zároveň přelatem kapituly Pražské, pročež, jak výše uvedeno, wolen byl od kapituly.

*Právo podací* mohlo býti od saukromých držitelů postaupeno jiným osobám darem neb odkazem, jakž nacházejí se toho příklady mezi měšťany Pražskými, a přecházelo také se statkem, jestli ku kterému náleželo, z jednoho držitele na druhého. Toliko byl-li pauze statek zapsán právem zástavním, zůstalo podací dle práva při tom, který statek zapisoval. Právo podací mohlo také někomu odňato býti z trestu, ku př. pro wzetí úplatku za udělení benefícia. Upadl-li opravce w klatbu církevní, pozbyl tím samým práva podacího na tak dlouho, až dosáhl zase rozhrěšení. Jestliže se zmocnil nějakých věcí kostela nebo požitků benefícia uprázdněného, pokud k němu nebyl dosazen nový duchovní správce, měl býti zbawen práva ke jmenování nástupce w beneficii pro tu případnost, ano nawždy, jestliby věci odcizených nenawrátil do jednoho měsíce.

Musilo se rozuměti samo sebou, že neměl býti jmenován nikdo k žádnému beneficii prvé, než beneficium bylo uprázdněno. S tím nesrovnával se obyčej při kapitulách, že přijímaly také *kanovníky bez praebeud* do sborů svých s právem na obdržení jich, až by byly uprázdněny. Statuty arcibiskupa Arnošta roku 1349 (rubr. 31) bylo to kapitulám zakázáno, z příčiny, žeby nebylo slušné čekati na smrt bližního. Na nejvyšš dovoleno uděliti jednoho místa takového s powolením biskupovým, když by toho žádal patrný prospěch kostela, pod pokutau, kolik by kapitula udělila míst na zápor, aby to owšem bylo neplatné, tolikrát pak po sobě aby biskup sám udělil praebeud uprázdněných.

Právo swobodného wolení, které měly kapituly a kláštery, zdá se že nebylo walnau překážkau pro *krále české*, jestliže

chtěli dopomoci k beneficiím osobám těšícím se z jich milosti. Nebo mocná přimluwa králowa bezpochyby obyčejně postačovala, aby byl zwolen, koho sobě přál. Jisté jest předně, že se wolení arcibiskupů Pražských od kapituly za času císaře Karla IV a krále Wáclawa IV nikdy nedálo jinak než dle vůle králowy a bylo přitom hleděno hlavně na zásluhy we službě králowě. Podobně pokládali panowníci čeští také jiná vyšší důstojenství duchovní, jakož opatství w klášterích a praelatury i praebendy w kapitulách, na mnoze za ustanowené k odměňování služeb wěrným swým. Příčiněním jich dostávali se k nim zhusta jejich kaplani dworští, zaneprázdnění w kancelářích neb jiných službách, aneb zase synové dworů a jiných šlechticů, požívajících přízně u krále. Někdy přimlauwali se králowé také za udělení jiných beneficií u osob, na kterých přitom záleželo.<sup>70)</sup>

Mnohem však přímějí a příkřeji sáhali časem *papežové* na práwa wolební ano i na práwa podací, osazující jednotlivá beneficia pominutím práv těchto dle své vlastní libosti. Stávalo se to buď po uprázdňení beneficia, buď i pokud držitel jeho ještě žiw byl, a tedy nehledíc k zásadě arcibiskupa Arnošta, že nemá býti čekáno na smrt bližního. Říkalo se tomu udělení beneficia *z milosti apoštolské* (ex gratia apostolica). Kdo milosti té dosáhl, obdržel na to list tak zwaný *milostný* (litera gratiosa), a k tomu jiný *exekuční* (executoria), kterým ustanowen byl někdo z duchowenstwa, větším dílem vyššího, buď domácího buď také cizozemského, za wykonatele rozkazu papežowa, maje moc donutiti toho, kdo měl buď práwo podací buď wolební, dle potřeby tresty církewními, zejména i klatbami, aby pro ten případ od užívání práwa svého upustil.

<sup>70)</sup> Za příklad přimlawy takowé může slaužiti list Karla IV ku kapitule Vyšehradské r. 1352, kterým dává králowské swolení k nadání jistého oltáře na Vyšehradě na spůsob obediencí, dokládaje však: „*devotionem vestram affectuose rogantes, quatenus Frischonem plebanum in Budiae, Luthomericensem canonicum, ad regimen ejusdem altaris sive obedientiae instituere debeatis, gratam nobis in hoc complacentiam faciendo.*“ Orig. archivů Vyšehradského.

Není nám známo do podrobná, w jaké míře užíwali papežové moci své w tomto směru během panování císaře Karla IV nebo již předtím; ale musilo se to díti již welmi zhusta, poněwadž nacházíme aspoň ku konci té doby, že králi českému, když chtěl dopomoci svým služebníkům k nějakému beneficii, nepostačovalo již přimluwiti se u těch, kteří měli práwo wolební nebo podací, nýbrž musil se raději obrátiti s přimluwau swau ku papeži, aby on jim udělil své milosti.

W létech 1378 až 1389 wedl se při kapitule Pražské zvláštní registřík posud zachovaný,<sup>71)</sup> do kterého se wpisowalo přijímání nových kanowníků kostela Pražského se všemi listy papežskými, které se na ně wztahowaly. W něm uwodí se jeden list milostný na praebednu Pražskau daný od papeže Řehoře XI roku 1376, a následují potom listy nástupce jeho Urbana VI, který byl roku 1378 dne 18 Dubna zwolen. Již dne 30 Dubna toho roku udělil papež tento jednu rovněž uprázdněnou praebednu kostela Pražského na přimluwu cizího biskupa, Petra Oportského, hned pak potom dne 11 Kwětna sedm praebedn, až by se které uprázdnily, z nichž tři na přimluwu císaře Karla, dvě císařowny Alžběty a jednu syna Karlowa, krále Wácslawa IV; dne 12 Kwětna již zase dvě, dne 13 Kwětna šest, dne 14 Kwětna dvě, dne 18 Kwětna opět dvě praebedny, tedy během 16 dní neméně než dwadcet praebedn kanownických. Tím způsobem pokračowal papež Urban dále we třech létech potomních. Roku 1379 uděleny jsau od něho opět dvě praebedny kostela Pražského. Krom toho učinil téhož roku milost nowému tehdaž arcibiskupu Pražskému Janowi z Jenšteina, aby on směl uděliti dwau praebedn kanownických a dwau jiných beneficií náležících ku podacímu arcibiskupa a kapituly Pražské, komu by chtěl; arcibiskup pak užil toho práwa udělením jedné praebedny roku 1380. Téhož roku udělil legat papežský kardinal Pileus na místě papeže děkanství Pražského, uprázdněného ssazením Hynka Kluka i také praebedny, které byl požíwal týž děkan; na tauž pak praebednu dal něco později, ještě téhož roku, papež sám list milostný jinému;

<sup>71)</sup> Se znamením G. 25. (*Receptiones canonicorum*).

z čehož přišlo ku právní při. Roku 1381 udělil potom papež opět jedné praebendy uprázdněné a šesti ještě neuprázdněných, z nichž jedné na přímluvu ovdovělé císařovny Alžběty a jedné krále Wácslawa IV. Všechna ostatní udělení zde zmíněná stala se bez přímluv odjinud, pauze dle zalíbení papeže samého.

Tím způsobem naložil papež Urban VI za prvních čtyř let svého panování krom děkanství s jedenatřiceti praebendami kanovníckými při kostele Pražském, to jest tedy bez mála se všemi, kolik jich bylo; jen že všechny tyto milosti apoštolské nemohly vejíti ve skutek, protože se tolik praebend neuprázdnilo dosti v čas, kolik by bylo bývalo zapotřebí; a o několik praebend vznikly také právní rozepře, poněvadž se k nim hlásilo po dvou čekatelích, kteří měli milosti vydané od papeže stejného dne. Nicméně udělil papež po některém čase (asi roku 1384) ještě jedné praebendy, když byla uprázdněna, a během let 1385 až 1388 ještě pěti neuprázdněných. Také pak bylo roku 1386 ještě jednau děkanství Pražské, a roku 1388 důstojenství scholastika uděleno z milosti apoštolské.

W jaké míře se dalo udělování praebend a důstojenství papežem při jiných kapitulách aneb vůbec při jiných beneficiích w Praze, o tom nejsme s tauž úplností zpraveni, zvláště protože se dosazování k duchovním úřadům tímto způsobem nezapisowalo pravidelně do knih konfirmačních při úřadě arcibiskupském. Ale o jednotlivých případech zachowaly se předce zmínky nahodilé, a to již i z doby panování Karla IV. Již roku 1358 udělil papež *Innocentius VI* milosti na jedno kanownictví a praebendu při kostele Vyšehradském. K roku 1359 jest we knihách konfirmačních učiněna jen mimořádně zmínka o 15 případech, we kterých týž papež udělil jednotlivým osobám milosti na obdržení beneficií, kterých by požádali po uprázdnění jich, na podacím rozličných klášterů neb kapitul, mezi kterými jmenují se výselvně křižovníci špitálu sw. Františka konec mosta, klášter Břewnowský, klášter sw. Jiří na hradě Pražském a kapitula Vyšehradská. Roku 1380 udělil papež *Urban VI* opět jedné praebendy Vyšehradské

a dwau Pražských far, totiž sw. Štěpána we zdi a sw. Hawla; z jistě pak zprávy z téhož roku jest widěti, že tehdaž wůbec mnoho beneficií bylo uděleno z tak zvané milosti apoštolské.<sup>72)</sup> Jak se dá ze zmínek těchto saudit, sáhali papežové nejvíce na podací práwa králowa a duchovních sborů, méně na práwa osob saukromých, ježto nám toho není znám ani jeden příklad. W pozdějších létech, zvláště za nástupce Urbanowa, papeže *Bonifacia IX*, množilo se udělowání milostí apoštolských ještě vždy více, a zawdalo příčinu k častým stížnostem krále Wáclawa, který těžce nesl, že nemohl obdržeti žádných beneficií w odměnu pro své služebníky, protože ani na přímluwy jeho papež se mnoho neohlížel.<sup>73)</sup>

Ačkoliw papežové w milostných listech swých vždy uwodili nějaké zásluhy toho, koho se týkalo, co důwod swého udělení, buď zásluhy we vlastní službě papežové buď jakékoli jiné určité neb neurčité, předce hlavní pohnůtkau k častému udělowání milostí apoštolských byly důchody peněžité, které z toho plynuly do pokladnic papežských. Prawidlem bylo, že každý, kdo beneficia milostí apoštolskau dosáhl, musil z něho odvésti polowici důchodu prwního roku (*medios fructus*) k rukau papežovým. Později, za papeže Bonifacia IX, se však činily také wětší požadawky, ano beneficia zrowna se prodávala tomu, kdo za ně více podával. K vybírání těchto a jiných rozličných příjmů, které vycházely z Čech stolicí papežské, býwal vždy ustanowen zvláštní výběrčí papežský z domáciho duchowenstwa (*collector fructuum camerae apostolicæ*).<sup>74)</sup> I zastáwání tohoto úřadu bylo zásluhau, kterau se docházelo beneficií udělením od papeže; zvláštní pak bylo nařízení pa-

<sup>72)</sup> Wis níže w pozn. 73.

<sup>73)</sup> Wis Palackého *Formelb.* II. 54, 65.

<sup>74)</sup> Takowýmto výběrcím byl w létech 1373 až asi 1380 Jan děkan sw. Apollinářse, od roku pak 1380 Mikaláš farář u sw. Wojtěcha w Podskalí i kanowník Pražský. Od tohoto wysly roku posledně řečeného jistě nálesy a pokuty proti těm, kteří tehdaž byli došli beneficií z milosti papežské (*qui acceptarunt beneficia virtute gratiarum sedis apostolicæ*) a zůstáwali pozadu w odvádění polowičního důchodu. *Acta consist.* 81.



peže Urbana VI, hned při začátku jeho panování vydané, kterým všechna beneficia jakákolivě, v jichž držení byli takovito papežští výběrci, byla papeži vyhrazena, tak aby po jich smrti nesměla nikým jiným býti osazena než papežem.<sup>75)</sup> Prawidlem, dle něhož se počítal polowiční důchod roční, povinný papeži, byly registříky desátek papežských, kudy ovšem vypadal značně menší než dle skutečnosti.<sup>76)</sup>

Kdo byl k beneficii nějakému jmenován čili praesentován opravcem, buď světským buď duchovním, nesměl se v beneficium hned následkem toho uvažati, nýbrž musil dříve obdržeti *stvrzení* čili dosazení od *arcibiskupa*, kteréž nemohlo mu býti odepřeno leč z příčin ustanovených zákonem. Nebylo-li známo hned napřed o příčinách takových, býval, týkalo-li se kostela farního neb třeba oltáře, jmenován vykonatel čili *exekutor*, buďto děkan, v jehož děkanství ležel kostel, nebo některý farář z bližšího sausedstva, kterýž musil přede vším učiniti ohlášení veřejné (*proclamatio, criða*) v kostele při shromáždění lidu, kdoby proti dosazení tomu chtěl zdvihnuti nějakou námitku, aby to učinil do lhůty k tomu ustanovené. Námitka mohla se týkati buď praesentatora, že mu nenáleželo podací právo, nebo praesentovaného, že byla při něm nějaká wada. Teprw po projití té lhůty nebo po odstranění námitek byl exekutorem v beneficium dosazen předepsaným obřadem, a obdržel písemné stvrzení (*litera confirmationis*) od úřadu arcibiskupova. Z nařízení arcibiskupa Arnošta počaly se wěsti od roku 1354 zvláštní *knihy konfirmační*, do kterých se všechna stvrzení taková zaznamenávala. Za

<sup>75)</sup> Viz *Receptiones canonicorum f. 80.*

<sup>76)</sup> Dle listiny w archivu kapituly Pražské z r. 1381 (*Z. VIII*) zaplatil Jan z Pomuka co farář u sw. Hawla za milost papežskou 14 kop grošů „ratione mediorum fructuum dictae ecclesiae“; půlroční pak desátek papežský z toho kostela činil tehdeš 84 grošů, což jest právě desátý díl 14 kop. Daly by se uwěsti i některé jiné příklady. W registříku pak o přijímání kanovníků do kapituly Pražské, o němž výše jest zmíněno, mluví se roku 1381 na listě 91 výslovně o beneficii, „cujus fructus 18 marcarum argenti secundum taxationem decimae valore annuum non excedat.“

obdržení listu stwzowacího platil beneficiat jistau dawku.<sup>77)</sup> Podobného ohlášení a stwzení od arcibiskupa potřebowali také wolení opatowé řádu sw. Benedikta, tudy zejména Břewnowští, sw. Ambrože a Slowanští w Praze, abatyše téhož řádu u sw. Jiří na hradě Pražském a u sw. Ducha, též opatowé kanovníků řeholných na Karlowě. Jiné řehole byly w dosazování swých předstawených buď wolbau buď jiným způsobem od úřadu arcibiskupowa docela nezávislé. Præmonstrati Strahowští zejména wyžadowali sobě stwzení swých opatů bezpostředně od papeže. Také nepotřebowali žádného zvláštního stwzení od arcibiskupa kanovníci zwolení od kapituly metropolitního kostela Pražského aniž oltárnici a jiní služebníci téhož kostela od kapituly jmenowaní. Dosazování čili installování kanovníků a uwádění druhých duchovních osob při kostele Pražském příslušelo děkanowi neb náměstku, kterého si směl k tomu zwoliti. *Installování kanovníka* stávalo se skutečným uwedením jeho na místo w kůru (stallum in choro); do sboru pak neboli do bratrstwa kanovníků býwal přijat políbením ode všech přítomných členů kapituly. Úplné swobody od arcibiskupa při wolení kanovníků i při dosazování duchovních služebníků w kostele swém požíwala také *kapitula Wyšehradská*, jakožto již od počátku wymíněná z práwa biskupů Pražských a podřízená bezpostředně papeži. Rowněž bylo ze stwzowacího práwa arcibiskupowa wymíněno každé udělení jakéhokoli benefícia milostí apoštolskau.

W každém případě byl nastupující beneficiat powinen učiniti *přísahu* na poslušenství a powinnau účtu k swým předstaweným, na zachowávání statutů provincialných a synodálních a na plnění powinností swého duchovního úřadu.

Zvláštní způsob nabytí benefícia, který se we 14. století přibázel welmi často, byla *směna o benefícia*, to jest smlauwa, kterau držitel jakéhokoli úřadu neb důstojenství církewního postaupil jeho jinému za úřad neb důstojenství jeho. Ku

<sup>77)</sup> W *Aktech consist.* čte se r. 1386 fol. 79: Dominus Johannes plebanus ecclesie S. Stephani in Ribnickska promisit solvere XII grossos pro literis confirmationis infra VIII dies sub excommunicationis poena.

platnosti smlauwy takové bylo potřeba swolení obapolných patronů; krom toho pak musili obadwa směnci vyžádati sobě opětného stwrzení od arcibiskupa k swým nowým beneficiím.

Dle pravidla měl každý držitel benefícia takového, s kterým byla spojena duchovní správa (*cura animarum*) zachováwati *residenci*, to jest bydleti stále při swém kostele; ale od této povinnosti udělovala se zhusta dispensi pod rozličnými příčinami. W takové případnosti byla věc welmi obyčejná, že farář, oltářník, arcijahen neb jakýkoli jiný beneficiat úřad swůj duchovní pronajal, to jest dosadil místo sebe jiného duchovního, který konal za něj všeccky povinnosti a bral důchody, odváděje z nich vymíněný roční nájem. Ná městek takový nazýwal se nájemníkem důchodů kostela (*conventor fructuum ecclesiae*) nebo krátce a prostě *nájemníkem kostela* (*conventor ecclesiae*), však také někdy, týkalo-li se kostela farního, *místofarářem* (*viceplebanus*). Smlauwy o takové nájemy zawíraly se veřejně při úřadě arcibiskupském, a zapisowaly se pro jistotu do úředních jeho protokolů. Swolení patronů nebylo k nim ani zapotřebí. Za příklad, jak často byly kostely farní w Praze spravowány nájemníky, může slaužiti, že se w jednom zaznamenání w aktech konsistorních roku 1382 jmenuje osm takových nájemníků čili místofarářů wedle sebe, totiž při kostelích sw. Hawla, sw. Mikuláše na Starém městě, sw. Martina we zdi, sw. Jana na Zábradlí, sw. Štěpána we zdi, sw. Linhartu, sw. Walentina a Matky boží na Lauži.<sup>78)</sup>

Z členů kapitul byl na předním místě děkan powinen stálau *residenci*, méně přísně probošt, jemuž zejména při kostele Pražském mohl arcibiskup dát prominutí. Za *residenci* při kostele platilo proboštowi Pražskému, když přebýwal w domě proboštském na Malé straně neb we druhém na Újezdě. Kanowníci nebyli wůbec zawázáni k zachowávání *residenci*; byli toliko zbaweni jistých výhod, když jí nezachowávali, tak jmenowitě že pak požíwali, jak se říkalo, jen tělesa swé *præbendy* (*corpus præbendæ*), to jest důchodů ze statků k ní náležejících, ne pak jiných příjmů, jmenowitě z tak

<sup>78)</sup> *Acta consist. 1382 f. 398.*

zvaného každodenního podělování. Při kapitule Pražské byli z této wolnosti vyjmuti toliko dva polowiční praebendati, zavázáni jsauce k stálému bydlu při kostele, tak že sice mohl jim děkan zastawiti wšechen jejich důchod.

Oswobození od osobního bydla, dopuštěné zákonem neb obdržené úřadem biskupským, činilo, že bylo možné spojití *wíce beneficíí w jednéh rukau*. Dle pravidla nemělo to býti, protože nebylo nikdy snadno, učiniti zadost powinnostem dwójího duchovního úřadu. Statuta arcibiskupa Arnošta zakazovala jmenowitě spojení dwau důstojenství, kanownictví neb jiných beneficíí w tom samém nebo we více kostelích kolegiatných, a samo sebau se rozumělo, že nemohla býti spojena dvě benefícia s duchovní správau; toliko spojení dwau beneficíí, z nichž jedno newyžadowalo stálé residencí, mělo býti dopuštěno se zvláštním powolením biskupovým. Také ještě roku 1367 vydal papež Urban V zvláštní bullu, kteráu se zakazowalo držení kanownictví a praebendy při kostele Pražském a zároveň při jiném kostele we městech nebo we předměstích Pražských, lečby s některými důstojenstvími w kapitulách byla zákonem samým spojena kanownická praebenda. Ale obyčej, již we předešlých časích zakořenělý, byl mocnější než tyto zákony, pročež nacházíme spojení netoliko dwau nýbrž i více beneficíí w jednéh rukau také w pozdějším čase welmi zhusta, ano čím dál tím i častěji. Tak nacházely se ku př. při kapitule Pražské mnozí kanowníci, kteří byli zároveň kanowníky Wyšehradskými nebo u Wšech Swatých, u sw. Appollinaříše, nebo i we vzdálenějších místech, w Olomauci, w Brně, we Wratislawi a jinde, nebo byli probšty, děkany neb jinými praelaty při těch neb jiných kapitulách, nebo měli zároveň fary buď w Praze buď w jiných městech neb wesnicích. Spojení arcijahenství s kanownictwím Pražským, ač úřad onen wymáhal časté přebýwání mimo Prahu, bylo bez toho welmi obyčejné. Komu pak štěstí přálo a uměl se ucházeti, přiwedl to i na tři, ano jak jest několik příkladů, třeba i na čtyry benefícia těchto a jiných druhů. Milost apoštolská jmenowitě odstraňowala přitom lehce wšecky

zákonné překážky, poněvadž papežové čím dál tím libovolněji udělovali osvobození čili dispensi od svých vlastních zákonů i od chwalitebných řádů a zvyklostí jednotlivých zemí a diecezí.

Dle rozličné povahy beneficií a dle povinnosti zachování residencí neb osvobození od ní řídila se povinnost přijmutí *svěcení k stavu duchovnímu* toho, jenž beneficium přijal. Beneficia spojená s duchovní správou neb aspoň s povinností k čtení mše svaté vyžadovala svěcení na kněžství. Dle toho musil farář nebo střídník jeho nebo oltářník býti knězem; a toliko k podřízenějším službám v kostelích farních, jakož sakristana, kantora, zvoníka, varhanníka, postačovalo také nižší svěcení. Při kostelích kollegiatných naproti tomu bylo možná i dosti vysokých míst dojíti bez svěcení na kněžství. Při kostele Pražském zejména a podobně nejspíš také při druhých kapitulách v Praze byl ze členů kapituly plně oprávněných toliko děkan přísně zavázán státi se knězem. Probošt a scholastikus měli sice dle pravidla také býti kněžími, ale bylo v moci arcibiskupa, jim toho prominouti. K důstojenství arcijahna postačovalo, aby byl jahnem; na ostatních pak kanovnících žádalo se toliko vysvěcení za podjahní, vyjma toliko dva polovičné prae-bendaty, kteří musili míti svěcení na kněžství. Ze zákowstwa čili služebnicků kostela rozumělo se samo sebou o faráři čili hrobníku sw. Wojtěcha, o poenitentiařích a kazatelích, že musili býti kněžími; o kustosu pak a sakristowi bylo to obzvlášť nařizeno; toliko vikářům nebyl stupeň svěcení předepsán. Žáci kůrní bývali weskrz pauzi akkolytowé. O mansionářích pak bylo statuty jejich nařizeno, že dvanáct jich, kteří se nazývali mansionáři většimi, měli býti kněžími, z druhých pak dvanácti, totiž menších, mělo šest býti jahny, šest podjahními.

Papežská moc rozvázala částečně i tyto řády, k jichž zachováání snad krom toho se nehledělo vždycky dosti přísně. Nacházímeť častěji na příklad oltářníky, kteří neměli svěcení na kněžství, nýbrž jsauce třebas jen akkolyty, dali se zastávati we čtení mší kněžími, kterým za to platili ze

swého nadání. Podobně musilo se druhdy přiházeti při kanovnících, že neměli ani stupně podjahní. Neb stalo se ještě ve druhé polowici 14. století, že kanovník Pražský, Budiwoj z Aujezdce, rodu šlechtického, po víceletém užívání praebyndy kanovnícké oženil se (1378) a wystaupil bez wšeliké překážky ze stawu duchowního. Ještě později obdržel kanovník Pražský Jan z Wartenberka, ač byl již podjahním, od papeže Bonifacia IX powolení, aby směl opustiti staw duchowní a se oženiti.

Swěcení k duchownímu stawu bylo málokdy udělowáno arcibiskupem samým, než obyčejně *swětícím* čili jak se říkalo *planým biskupem*, od něho k tomu zmocněným. Wykonávalo pak se několikrát do roka, dle prawidla o každých suchých dnech, tedy čtyrykrát, ale často také wickrát. Místem k tomu ustanoweným byl metropolitní kostel; stávalo se však aspoň ku konci 14. a na začátku 15. století welmi často, že byl k tomu zwolen také kostel jiný w Praze ano i mimo Prahu, jakož w Raudnici co wenkowském sídle arcibiskupském, na Krumlowě, we Mnichowém Hradišti a jinde. Při každém čase swěcení dosáhl čekanec jen jednoho stupně duchowní hodnosti. Nejprwé totiž stal se toliko *akkolyta*, podruhé *podjahním*, potřetí *jahnem* a počtwrté teprw *knězem*, tak že obyčejně bylo potřeba jednoho roku ku projití wšemi čtyrymi stupni.

Před swěcením předcházela zkauška neboli vlastně skau-mání, konané tuším obyčejně generalným vikářem arcibiskupským,<sup>79)</sup> aby se zjistilo, byl-li čekanec počestných mrawů, měl-li potřebné wědomosti a powinný wěk, totiž 24 let, a byl-li splozen z manželského lože.<sup>80)</sup> Wědomosti, kterých se žádalo, byly asi tytéž, o kterých obyčejně papež dával se prwé přeswědčiti, když někomu udělil milosti na praebyndu kanovníckau, totiž zdali by uměl čísti, zpíwati, wěty skládati (construere) a obstojně mluwiti latině (congrue loqui latinis verbis). Zkauška ta nebyla wždycky dost přísná; neb roku 1392 musil

<sup>79)</sup> Tamže 1373 f. 29: coram vicario archiepiscopi Pragensis, ipso tunc clericos ordines sacros recipere volentes in examine laborante (sic).

<sup>80)</sup> *Statuta Arnesti rubr.* 7.

jednomu knězi již vysvěcenému staven býti kněžský úřad, až by se naučil čísti.<sup>81)</sup> Slevení věku (*veniam ætatis*) nebo prominutí nemanželského rodu mohl uděliti toliko papež. Ostatně neměl nikdo prvé dosáhnouti vyššího stupně svěcení než akkolytství, pokud se newykázal *titulem*, totiž nějakým již jemu podaným beneficiem.

Swětícímu biskupu byl při obřadě k ruce arcijahen Pražský, oznamuje jemu jména čekanců.<sup>82)</sup> Jména vysvěcených zapisovala se do zvláštní knihy čili *matriky*,<sup>83)</sup> dle které dostal každý vysvědčení o swém stupni (*formata*). Starodávný byl obyčej *slavení první mše* kněze nově vysvěceného hlučným sezwáním hostí. Statuty Arnoštowými zakazovalo se to, tak aby ani toho dne ani do osmi dní potom nebylo žádného sezwání leč několika duchovních buď světských buď řeholních v malém počtu a bez slavnosti; zvláště pak aby k tomu nebyli připauštěni keyklíři a diwadelníci.

Z let 1395 až 1416 zachowala se doposud matrika svěcených v arcibiskupské diecezi Pražské, z níž poznáváme počet jich každého roku. V desetiletí od roku 1395 až 1404 bylo průměrně každého roku vysvěceno 731 akkolytů, 135 podjahnů, 134 jahnů a 132 kněží; nejvíce akkolytů roku 1401, totiž 883, nejméně roku 1403, totiž 630; podjahnů nejvíce 186 roku 1403, nejméně 67 roku 1398; jahnů nejvíce 249 roku 1396, nejméně 66 roku 1398; kněží nejvíce 225 roku 1396, nejméně 65 roku 1397. Všech vysvěcených během těchto desíti let bylo akkolytů 7317, podjahnů 1353, jahnů 1345, kněží 1326. Z počtů těchto jest widěti, že ze všech, kteří dosáhli prvního stupně vyšších svěcení, to jest akkolytství, obyčejně ani pátý díl nezasazoval se o vyšší tři stupně; což pocházelo odtud, že tehdyž mnoho lidí, kteří se duchovnímu stawu skutečně věnowati nemínili, přijímalo první

<sup>81)</sup> *Acta consist. 1392 f. 26.*

<sup>82)</sup> Archidiaconus (Pragensis) in ordinatione clericorum pronunciat clericos ordinandos. Viz: *Statuta eccl. Prag.* ed. Dudík f. 432.

<sup>83)</sup> *Begestrum seu matricula clericorum ordinatum archiepiscopatus Pragensis* nazývá ji listina archivu kapituly Pražské r. 1398.

stupeň svěcení toliko, aby se stali účastni zvláštních předností stavu duchovního. Z takové asi pohnutky dal roku 1400 pán český *Wilém ze Zvířetic* sedm synů svých jednoho dne vysvětití za akkolyty (18 Září). Nazývali se *Zdislaw*, *Markwart*, *Prokop*, *Wáclaw*, *Heřmann*, *Petr* a *Jan*. Podobně roku 1406 dne 18 Září vysvěceni jsau za akkolyty tři synové pana *Woka z Waldšteina*, nazvaní *Wilém*, *Záviš* a *Hynek*, a roku 1414 (22 Září) čtyři synové sauseda Pražského *Rudolfa* apotekáře, *Prokop*, *Jeronym*, *Jaroš* a *Prokop*.

Budeme hleděti hned na tomto místě seznámiti se s přednějšími osobami duchovními v Praze za času císaře *Karla IV* a za prvních částí krále *Wáclawa IV*, zejména až do roku 1393, pokud může i to prospěti ku představení sobě způsobu osazování beneficí v oné době, jakož i k vysvětlení sobě stavu věcí církevních v Čechách vůbec, o kterém dále budeme jednati.

W čele správy církevní stál za prvních 18 let panování *Karlowa* arcibiskup *Arnošt z Pardubic*, syn rytíře téhož jména, který byl svým časem purkrabím v Kladě. Narodil se u Auwalu asi míli cesty od Českého Brodu v stranu ku Praze, užil prvního učení literního v Kladsku a potom ve klášteře Benediktinském ve Braunově, který se tehdy počítal k župě Kladské; potom přebýval 14 let v učeních Bononském a Paduanském ve Wlaších, oddávaje se studiím právníckým. Byly to bezpochyby veliké vědomosti a zkušenosti, s kterými se vrátil do vlasti své, co mu zjednálo přízeň *Karla*, tehdy spoluvládaře krále *Jana*; a bezpochyby tato přízeň povzniesla jej předně k důstojenství děkana v kapitule Pražské, potom k důstojenství biskupskému a arcibiskupskému. Neboť byl *Arnošt* jedním z nejdůvěrnějších a nejvýtečnějších rádců *Karlowých* ve všech důležitých věcech jeho domácích i zahraničných po celý čas svého života. Nebylo pak toto postavení jeho na žádnau ujmu církvi české, poněvadž veliký duch jeho a ryzí šlechtná povaha činily to možné, že výtečný státník byl zároveň maudrým, pilným a pobožným duchovním pastýřem. Po otci svém dědil *Arnošt*



statky ležící hlavně w krajině u Kopidlna a u Libáně<sup>81)</sup> společně s třemi bratřími, Bohušem, Smilem z Pardubic a Wilémem ze Staré, z nichž Bohuše byl již roku 1349 proboštem Litoměřickým.

Po smrti arcibiskupa Arnošta dne 30 Čerwna roku 1364 bylo arcibiskupství půl čtvrtá měsíce spravováno *administratory* wolenými od kapituly z jejího prostředka, kteříž byli Jenec probošt Wratislawský, Bušek arcijahen Kaufimský a Sezema probošt Týnský. Kapitula přikročila mezitím již dne 12 Čerwence k wolbě nowého arcibiskupa, a řídila se přitom docela dle přání králowa. Zwolen totiž Jan řečený Očko, dotud biskup Olomaucký, který byw prwé proboštem Wšech Swatých na hradě Pražském a kanovníkem Wratislawským, zastával úřad sekretáře při Karlowi, jak za času jeho spoliwládařství za krále Jana tak we prwních létech jeho panování, totiž až do roku 1352, we kterém byl na biskupství Olomaucké powýšen. Jan Očko pocházel jako Arnošt z rodu rytířského čili zemanského, maje dwa bratří, z nichž jeden byl Pawel z Jenšteina čili Jencensteina (na cestě od Prahy k Brandýsu), písař komory králowské, druhý statečný rytíř Michal ze Wlašimě. Obdržew stwzení od papeže, uведен jest dne 16 Řijna, ještě něco dříwe, než mu přivezeno pallium, we spráwu arcibiskupství, wedlé které podobně jako jeho předchůdce zaujímal také w státních věcech welké místo w radě panowníkowě.

We vysokém věku, již asi w 76. roce stáří, minil se Jan Očko poděkowati ze swého úřadu, a papež Urban VI udělil nepochybně dle dorozumění s ním a s císařem Karlem arcibiskupství Pražského synowci jeho Janowi, synu bratra jeho Pawla z Jenšteina, dne 20 Řijna 1378, powýšiw prwé Jana Očka samého za kardinála (17 Září). Jan z Jenšteina byl konal studia w učení Pražském i w Paduanském, Bononském, Montpellierském a Pařížském, a již we mladém věku stal se biskupem Mišenským. Předustanowení jeho za arcibiskupa čili provisí papežská jemu učiněná wstaupila we skutek teprw po smrti císaře Karla odstaupením strýce jeho na odpočinutí, tak

<sup>81)</sup> Zejména městečko Libáň a wesnice Stará, Hřiminín, Wážice.

že uveden jest w arcibiskupství w měsíci Březnu 1379, prvního pak roku potom (1380) nastoupil zároveň také w úřad kancléřství při novém králi Wáclawowi. Téhož roku zemřel Jan Očko dne 13 Ledna asi w 77. roce věku.

W čas zvolení Arnošta z Pardubic za biskupa Pražského roku 1343 byl *proboštem Pražským Jindřich*, písař zemský, který se tehdy, jak jest na svém místě wyprawováno, marně protivil oné wolbě, chtěje, jak se zdá, sám býti biskupem. Jeho nacházíme w držení proboštatství posledně roku 1348 (17 Břez.), po něm pak roku 1349 (28 Listop.) *Mikuláše*, který byl kancléřem dworským, již však roku 1350 dne 18 Šrpna připomíná se co nebožtík. O obau těchto proboštech Pražských newíme, jakého byli rodu, ale sotwa lze jest pochybowati, že šlechtického. Hned po smrti Mikuláše nebo aspoň snad nemnoho později dostalo se proboštatství Pražské a spolu s ním také Sadecké cizozemci, *Guidonowi* Oportskému (Portuenskému), *kardinálu sw. Rufiny*, který se později (1374) nazývá jinak *kardinalem Bononským*. Stalo se to bezpochyby udělením z milosti papežské. Kardinál Guido owšem sám obau proboštatství nesprawował, nýbrž posílaly se mu z nich toliko peníze do ciziny od náměstka jím ustanoweného. Roku 1361 byl plnomocníkem jeho ke správě proboštatství Řiwín, kanovník Wyšehradský; w létech 1364 a 1365 wedl spráwu sám arcibiskup Jan Očko; později byli k tomu ustanoweni docela jen laikové, totiž roku 1371 slowutný muž Petr z Kamýka, od roku 1372 slowutný rytíř Jan Kluk ze Wšenor, řečený jinak Bolec, který byl spolu hořmistrem arcibiskupovým. Obadwa nazýwali se *místoprobošty* (vicepraepositus), ač nemohli spravowati ničeho jiného než statky proboštské, jsauce vlastně nájemníky jich. Jak dlauho kardinál Guido tímto způsobem proboštoval, není nám s jistotau známo. Jisté jest toliko, že to netrvalo přes rok 1374. Wšak i potom zůstával Jan Kluk místoproboštem, čili jak se již prawdiwěji nazýwal *nájemníkem proboštatství* Pražského (arendator fructuum praepositurae Pragensis) až do roku 1379; z čehož se dá saudit, že po Guidonowi bylo proboštatství uděleno ještě zase jinému nějakému cizozemci, jehožto

jména neznáme.<sup>85)</sup> Teprw roku 1381 nacházíme nowého probošta domácího, *Petra z Janowic*, rodu panského, až do roku 1398, po něm pak *Jiřího z Janowic*, téhož rodu, jehož bratr Purkart byl w létech 1394 a 1395 nejvyšším purkrabím Pražským. Jiří uwodí se co probošt w létech 1399 až 1418.

*Děkany* kostela Pražského nazývají se w té době Předwoj (1347—1358), Plichta (1358—1362), Wratiwoj (1362—1373), Hynek (1374—1380), Přibislaw (1380—1385), Bohuslaw (1386 až 1415). Všichni, krom poslední jmenovaného, pocházeli ze šlechtických rodů českých. Dle *Předwoje* čili Přecha nazývala se kaple sw. Maří Magdaleny w kostele Pražském kaplí Přechowau, jsauc od něho založena. *Plichta*, prwé scholastikus (1356—1358), byl syn Konrada ze Mšena, po němž dědil wes Donín nedaleko od Peruce; matka jeho byla Kateřina z Žerotína. *Wratiwoj* nazýwal se z Mlékowic (u Zásruk), a držel po otci wsi Chwojno a Chwojnek we kraji Litoměřickém nedílně s bratrem swým Ctiborem arcijahnem Litoměřickým. O něm máme určitau zpráwu, že byl na děkanství zvolen od kapituly jednosworně po smrti swého předchůdce, byw prwé kanovníkem Pražským (již roku 1349) a proboštem Horšowo-Týnským. *Hynek* byl rodem z Klučowa, a nazwán od tud *Klukem*, při čemž nedá se jistiti, byl-li příbuzným Jana Kluka čili Bolce wyše zmíněného. Roku 1372 byl farářem we Mšeně, ale wstoupil téhož roku do university právnícké w Praze, již pak o dvě léta později byl děkanem. Po sedmi

<sup>85)</sup> Pešina (*Phosphorus septicornis* 606) klade sice do času od r. 1348 až 1383 celau řadu proboštů, sedm totiž krom kardinala Guidona, ale patrně aspoň s největší částí dle mylných kombinací. O Guidonowi praví, že proboštował jen krátký čas, a nebylo to dle jeho řady proboštů před rokem 1364. Skutečně však připomíná se kardinal Guido co probošt Pražský již roku 1361 (lib. confirm. D. 2), a nemohl tedy dosazen býti papežem Urbanem V, jak se Pešina toliko domníwal. Výslovně pak uwodí se co probošt Pražský i Sadeký také w registřiku desátku papežského roku 1367. Starší registřik desátku z roku 1352 jest postrádu kusý; kapitula Pražská w něm schází; ale co probošt Sadeký uwodí se kardinal Guido i w tomto registřiku, a z toho jest vždy ku prawdě podobné, že již tehdyž bylo mu také Pražské proboštsví uděleno. Naproti tomu nazývá se *Guido cardinalis Boloniensis* roku 1374 (w *Aktch konsistorii* 69) již toliko olím praepositus Pragensis.

létech byl děkanství zbawen pro přidržení se wzdoropapeže Klimenta VII Avignonského (1380). Nástupcem jeho stal se *Přibislaw* čili Přibík, syn rytíře Markwarta z *Pořešína*, maršálka královského. Děkanství bylo tomuto uděleno kardinalem legatem Pileem ve jménu papežowu, když se nacházel ještě na studiích právnických we Padui. Přibík z *Pořešína* zemřel jak se zdá we mladém věku, a po něm dosáhl děkanství opět milostí apoštolskau *Bohuslaw* syn Janůw z *Krňowa*, doktor práv, jak se zdá rodu měšťanského.

Jako proboštství, tak bylo také *arcijahenství* Pražské za času císaře Karla IV delší čas zanecháno k užívání cizincům. Jmenujeť se roku 1358 jakýsi *Durandus*, bezpochyby Wlach, roku pak 1367 opět wlašský kardinal *Jan de Marelio* arcijahnem Pražským. I oni měli w Praze toliko náměstky čili plnomocníky své, kteří se starali o jejich důchody a práwa a posílali za nimi peníze ze země. Durandovým plnomocníkem byl Wáclaw farář sw. Jiljí (1358), kardinalovým de Marelio Wilém děkan Wyšehradský (1367) a také Přibislaw tuším arcijahen Horšowský (1367). Poněwadž pak bylo arcijahenství již také roku 1349 spravováno panhým náměstkem (Šimonem), zdá se, že se toto náměstkování za vzdálené arcijahny počalo hned po smrti staršího arcijahna Tomáše, který se připomíná naposledy roku 1344. Teprw roku 1369 nastoupil zase domácí arcijahen *Půta z Potšteina*, slawného rodu panského, který byl prwé již kanovníkem Pražským a děkanem Olomauckým (1367). Nástupcem jeho byl po desíti létech (1379) *Pawel z Janowic*, rovněž panského rodu, doktor práv a předtím kanovník Pražský i Wyšehradský. Po jeho brzké smrti roku 1388 nastoupil *František z Benešowa*, mistr swobodných umění w učení Pražském, který byl později také děkanem Olomauckým (1399). Zdá se, že pocházel ze stawu městského a snad ze známé rodiny Benešowských w Praze.<sup>66)</sup>

Úřad *scholastika* kapituly Pražské wyžadoval mužů známostí wědeckých, a zdá se, že k tomu obyčejně bylo hleděno.

<sup>66)</sup> W matrice fakulty artistické nazývá se při swém přijmutí do fakulty roku 1376 magister Franciscus *Beneschower*, práwě jak se mohláné Pražští toho rodu nazýwali po německu (*Monum. univ. I. 171*).

Prvním scholastikem za panování Karla IV jmenuje se *Zdislaw* čili Zdeněk, dost možná že z rodu pánů ze Šternberka, asi od roku 1347, byw prvé arcijahnem Horšovským (1340 až 1344). Nacházíme jej v tom úřadě až do roku 1355; možná však, že jej zastával déle. Po něm následoval *Mikuláš* (1361 až 1369) z nějakého rodu měšťanského v Praze. Bratr jeho Frána měl (1361) dům v železné ulici (č. 491), a sestra jeho byla manželkou měšťana Pražského Jindřicha Rolla. Krom scholastrie a praebyndy Pražské měl také kanownické praebyndy na Vyšehradě a v Mělníce (1367). Nástupcem jeho byl slavný mistr *Wojtěch* syn Rankůw řečený *de Ericino* (1369 až 1388), doktor theologie a swobodných umění v učení Pařížském a někdy rektor této university (1355), muž „hrozného rozumu“, jak jej s obdivením nazývá Tomáš ze Štítného, který jemu wěnowal swé knihy o učení křesťanském, „doktor mowitý Pražský“, jak swau úctu k němu wyslowuje jiný starý spisowatel. Po smrti slavného učence tohoto (1388) udělil papež Urban VI uprázdněného důstojenství *Janowi z Malešic*, Čechowi, který však dotud slaužil papeži w Římě co písar jeho čili abbreviator listů apoštolských a zaslaužil si toho zvláště pilnými službami, které prokazowal w posledním čase předtím legatu papežskému Filippowi biskupu Ostienskému na jeho cestách spojených s rozličným nebezpečenstwím.

Jak tuto mezi praelaty kostela Pražského, tak spatřujeme také mezi ostatními *kanowníky*, pokud máme wědomost o jejich poměrech osobních, že nejwětší počet byli osoby stawu šlechtického. Nacházímeť mezi nimi předně potomky mnohých nejznamenitějších tehdaž rodů panských, jakož *Jana z Dražic* (1349), *Beneše z Krawar* (1337—1353), *Jindřicha z Lipé* probosťa Vyšehradského (1349), *Jana z Landšteina* (1353), *Wiléma z Hasenburka* (1353), *Petra z Michalowic* (1354)<sup>87</sup>, dwa pány *Sezemy z Austí*, staršího (1364—1386, † 1386), který byl zároveň probostem Horšowo-Týnským, a synowce jeho, totiž syna bratra jeho Oldřicha, *Sezemu mladšího*, který byw

<sup>87</sup>) Mám za to, že byl z toho rodu, protože se jmenuje poručníkem pana Petra z Michalowic. *Líb. confirm. 1354 u Tíngla 14.*

již prvé kanovníkem Olomauckým, co vysvěcený za jahna obdržel také přebendu Pražskou z milosti apoštolské ku přimlawě císaře Karla (1378—1389); pana *Petra z Rosenberka* (1355—1384) probošta Všech Swatých, a prvé také kanovníka Olomauckého a Passowského (1355); *Jana z Wartenberka* (1382—1398), o němž jsme výše učinili zmínku, že se vzdal kanovníctví, wstąpiw s powolením papeže w staw manželský; pana *Ondřeje z Austí*, který co farář w Čáslawi obdržel milost papežskou na kanovníctví Pražské (1381) a dosáhl následkem toho přebendy (1383), wstąpiw mezitím co študent do university právnické w Praze (1382); *Jana ze Šternberka*, zvoleného za kanovníka od kapituly (1383); *Mikuláše z Potšteina* a ze Žampacha, arcijahna Boleslawského (1388—1392), který později směnil přebendu i arcijahenství toto za kanovníctví w Kroměžíři na Morawě; konečně *Hynka* syna páně Hynáčkowa z *Risenburka* z rodu pánů z Dubé, který obdržew přebendu z milosti apoštolské (1383), později postoupil jí *Hynkowi z Wismburka*, jak se zdá z téhož rodu panského, směnou za oltář Všech Swatých we Třebochowicích (1396). — Také člena královské rodiny české měla kapitula ještě w prwních létech Karla IV. we sboru swém, totiž *Mikuláše* pobočního syna krále *Jana* (1345—1351), který byl zároveň kanovníkem Wyšehradským, arcijahnem Horšowským a proboštem Celským we Štyrsku, roku pak 1351 powýšen jest přičiněním Karlowým za patriarchu Aquilejského.

Ještě mnohem více audů kapituly Pražské, a to dílem činnějších než býwali obyčejně synkové vysokých rodů, pocházelo z menší šlechty, totiž z rodů zemanských neb také panských, méně mocných. Mezi takové náleželi: *Štěpán písař zemský* (1348—1382), syn předešlého písaře zemského Štěpána z Tetína, držitel wesnic Zlýchowa u Prahy a Makotřas na cestě k Slanému, které měl společně s bratrem swým Ješkem (1356), jakož i některého statku w Motole (1359). *Hynek z Malowar* (1337—1364), který se později stal spolu kanovníkem sw. Apollinariše (1364), a později příbuzný nejspíše s ním *Habart z Malowar* (1356—1381). *Jenec* syn zemana *Záwiše z Aujezdce*

u Neznašowa blíž Týna nad Wltawau (1337—1380), probošt kostela sw. Kříže ve Wratislawi (1354 oc.) a spolu kanovník Wyšehradský, z téhož pak rodu *Budiwoj* (1364—1378), o němž jsme se výše zmínili, že se vzdal praebyndy, wstaupiw we staw manželský;<sup>88)</sup> byl to nepochybně mladší bratr Jencůw. *Bohuše z Pardubic*, bratr arcibiskupa Arnošta (1349, † 1358) probošt Litoměřický. Welislaw čili *Welek ze Sedlčan* (1354 až 1364), děkan Sadský a později sw. Appollinariše, spolu kanovník Wyšehradský. *Beneš Krabice z Weitmile* (1359, † 1376, 27 Čerwence), syn rytíře téhož jména, zaslaužilý skladatel letopisu swého času a po 20 let (1355—1375) ředitel stawby kostela sw. Wita, zároveň arcijahen Žatecký; později bratr jeho *Jan z Weitmile* (1379—1384) farář w Lipé (mezi Lowosici a Břlinau, již r. 1359) a od roku 1380 arcijahen Hradecký, zwolený za kanovníka asi roku 1379; dále jiný *Beneš* řečený rovněž *Krabice z Weitmile* (1372, † 1384), nejspíš bratranec předešlých, spolu kanovník Olomaucký, a třetí *Beneš* řečený *Úborek* (1380—1390), jinak Beneš mladší, newlastní bratr posledně řečeného, kterýžto se zřením k němu nazýwán byl Benešem starším; ještě pak něco později synowec téhož Beneše staršího *Wlachník z Weitmile*, nejvyšší písař kanceláře králowské, který nabył kanownictwí a praebyndy sménau za arcijahenstwí Kauřimské od Mikuláše z Potšteina (1392) a byl též kanovníkem Litoměřickým a Wratislawským († asi 1400).<sup>89)</sup>

<sup>88)</sup> Dle knih konfirmačních wykonával Jenec roku 1360 práwo podací w Albrechticích blíž Anjezdce společně se statečným rytířem Arnoštem z Anjezdce (viz Tingl. 119), roku pak 1364 s týmž Arnoštem a Budiwojem kanowníkem Pražským (confirm. G. 1). Dle toho zdá se nejpodobněji, že byl Budiwoj jako i Arnošt bratrem Jencowým, snad roku 1360 ještě nezletilým. S tím srownává se dobře, že zasnoubení Budiwoje s Kateřinou dcerau suseda Malostranského Kříže Ostoruta (?) wykonáno bylo w domě probošta Jence na Újezdě pod Pettínem.

<sup>89)</sup> Že byl Beneš starší z Weitmile z téhož rodu co letopisec Beneš, soudím ze společného jména netoliko z Weitmile, nýbrž i Krabice, jakž nazýwají se oba častěji, a sice druhý tento Beneš, řečený starší, na př. roku 1378 w *Aktech consist. 200*. Obadwa Benešowé, letopisec i druhý, připomínají se wedlé sebe w knize Hradčanské roku 1372 (fol. 37), kdež „Bunsko Curimensis et Benesius Zacensis (t. j. letopisec Beneš) archidiaconi

Dále *Albrecht z Litic* čili z *Lutic* (1367—1380), snad příbuzný s někdejšími podkomořími Rusem z *Litic*, děkan sw. Jiljí a kanovník *Wyšehradský* i u sw. *Appollinaříše*, z téhož pak rodu

et canonici directoresque fabricæ Pragensis ecclesiæ“ prodávají dům odkázaný na stavbu kostela *Pražského* „domino Benessio Pragensis et Olomucensis ecclesiarum canonico et strenuis militibus domino *Zdyslao Speconi et Thobias de Wantnyl*“. (Wiz *Základy* oc. IV. 134 F. 185 c.) *Zdislaw* a *Tobiáš* z *Weitmile* nazývají se výslovně bratřimi kanovníka *Beneše* v listině krále *Wáclawa* IV. roku 1383 v *Lib. Erect.* VII. 68. Že pak *Beneš Ůborek* byl jejich bratrem newlastním, praví se v knize *Hradčanské* roku 1390 (fol. 109), kdež o domě výše zmíněném píše se: strenuus miles dominus *Thobias de Waytmul alias de Zyroticz* vendit domum, quæ olim fuit domini *Benessii dicti Vborek canonici Pragense*, fratri sui *uterini*, domino *Wlachniconi archidiacono Curimensi* similiter dicto de *Waytmil*, filiiastro suo; čímž zároveň dosvědčuje se, že byl *Wlachník* synowcem *Tobiášovým* a tudý bezpochyby synem *Zdislawovým* z *Weitmile*. *Benessius senior de Waytmul* a *Benessius junior de Waytmul* jmenují se vedlé sebe co kanovníci *Pražští* v listině roku 1380 v *Recept. canonicorum* f. 50. Poněvadž se *Beneš starší* nazýval *Krabice*, musilo jméno *Ůborek* náležeti *Benešovi mladšímu*. Dům ozen *Hradčanský* kaupený *Benešem* starším a jeho bratřimi vlastními musil se po smrti jeho (1384) dostati v držení mladšího *Ůborka*, a po něm teprw *Wlachníkovi* smluwau výše zmíněnou. — Jakého způsobu bylo příbuzenství bratří *Beneše*, *Tobiáše* a *Zdislawy* z *Weitmile* s letopiscem *Benešem*, o tom není zpráv výslovných; mám toliko za podobné, že byli mezi sebou bratřanci. Že aspoň otec letopiscůw, rytíř *Beneš Krabice* z *Weitmile*, měl bratra, jménem *Konrada*, od něhož onino tři bratři mohli pocházeti, vyswítá z knihy *Hradčanské* roku 1359, kdež se čte o kaupi domu jiného na *Hradčanech* (č. 67) *Benešem* letopiscem a bratřimi jeho *Janem* farářem v *Lipé* a statečným rytířem *Petrem* řečeným *Krabice*, jinak ze *Slitwa*, i strýcem jich *Konradem*. (Wiz *Základy* oc. IV. 139.) — Že *Wlachník* z *Weitmile* zemřel asi roku 1400 neb něco málo dříve, vyswítá z knihy *Staroměstské* roku 1400 (fol. 9.), kdež se hlásí „*Afra Marci scutellatoris uxor*“ k domu jeho na *Starém městě* (č. 649, 650) „domum *Wlachnikonis protonotarii domini regis defuncti*, ad ipsam per mortem ejusdem *Wlachnikonis*, sui *consanguinei*, legitime devolutam“. — W popise *kommend* konaných v kostele *Pražském*, složeném brzy po roce 1416, uwodí se na jednom místě *Beneš* a *Jan* z *Weitmile* kanovníci *Pražští* co pochovaní v řečeném kostele blíž kaple sw. *Wáclawa* a na jiném místě *Beneš Krabice* kanovník *Pražský* a arcijahen *Žatecký*, to jest tedy letopisec *Beneš*, rovněž co pochovaný před kaplí sw. *Wáclawa*. Prvním *Benešem* zde jmenovaným rozumí se buď *Beneš starší* nebo *Beneš Ůborek*; *Jan* pak jest bratr *Beneše* letopisce. Že se *Jan* nejmennje zároveň s *Benešem* letopiscem, nýbrž s druhým *Benešem*, pochází z toho, že obadwa tito, *Jan* a *Beneš*,



*Oldřich z Litic* (1379), též kanovník Vyšehradský. *Jan z Drahonice* (w Prachensku) (1362, † 1380), kustos Vyšehradský. *Ctibor* arcijahen Litoměřický, bratr děkana Wratiwoje (1367—1374 †). *Wilém z Lestkowa* (1367, † 1369) děkan Vyšehradský. *Řiwin z Radětína* (1370, † 1380) kanovník Vyšehradský i arcijahen Plzenský, předtím farář we starém Plzenci. *Pawel z Chocně* (1373—1379), prvé farář we Chlumci (do r. 1371) a později we Starém Kolině (od r. 1371 do 1374). *Kuneš z Třebowle* odjinud z Witic (mezi Brodem a Kauřimí) (1376—1393), doktor práv, zároveň kustos kostela Pražského i arcijahen Boleslawský. Matěj jinak *Machek z Mutěnina* (1376—1389), doktor práv povýšený w Bononii (1371), též kanovník Wratislawský a do roku 1382 arcijahen Litoměřický, od toho pak roku probošt Olomaucký. Hawel čili *Hašek z Kněžic* (1379—1388), rodu rytířského, prvé farář Chotěwický (u Hostinného), který obdržel milost apoštolskau na kanownictví (1378) ku přimluvě císaře Karla. *Witek z Černčic* (1378—1404) blíž nynějšího Nowého města na Medhuji, který byw do roku 1374 farářem w Dobrušce w též krajině a potom kanowníkem Vyšehradským, dosáhl roku 1378 praebendy Pražské uprázdněné po Budiwojowi z Aujezdce milostí papežskou, k tomu dále i praebendy u sw. Jiří na hradě Pražském, a stal se později proboštem sw. Jiljí, roku pak 1397 opět milostí apoštolskau povýšen na děkanství Vyšehradské. *Oldřich* řečený *Hložek* (1379—1383), syn zemana Jana z *Hlohové* w krajině blíž Horšowa Týna, prvé farář w Srbici w též krajině, který obdržel kanownictví z milosti apoštolské na přimluwu krále Wácslawa. *Jan z Jeřeně* (u Walče w Loketsku), který jsa farářem w Maštowě, študowal sedm let w Bononii a w Padui, byl místorektorem učení Paduanského a dosáhl w Padui bakalářství, později pak licentiatství w práwě církewním; dostaw milosti papežské na kanownictví (1378), byl přijat do kapituly roku 1379,

zemřeli stejného dne, totiž 16. Čerwence (a možná, že také stejného roku), jakž dowídáme se z *Registrum distributionum* od roku 1404, kdež se uwodí *Benessius et Johannes canonici Pragenses mortui die 16 Julii, a komenda jich „ante capellam S. Wenceslai“*.

a stal se potom také arcijahnem Hradeckým († 1395); bratr jeho byl statečný rytíř Heřman z Nečtin, jinak z Jeřeně, seděním na Hrádku. *Wácslaw z Radče* (1379—1417), který rovněž dosáhl kanownictví udělením od papeže, byw prvé již (1378) kanowníkem v Řezně, správcem kaple sw. Anny v Olomauci a oltářníkem panny Marie Sněžné v kostele Pražském, též bakalářem práv; co kanowník pak zastával službu ředitele stawby kostela a stal se brzy také arcijahnem Boleslawským a později děkanem sw. Appollinaříše. *Wácslaw z Jenšteina* (1380—1404), bratr arcibiskupa Jana téhož jména, probošt Horšowo-Týnský. *Pertold z Částkowa řečený Homole* (1382—1388), který byw farářem we Hlohové (blíž Horšowa Týna) obdržel kanownictví od papeže ku přimluvě královny Johanny (1380). *Wojtěch z Otaslawic* (1380—1387), obdařený kanownictvím Pražským rovněž od papeže, byw prvé již kanowníkem Olomauckým. *Mikuláš Puchník z Černic* w krajině u Horažďovic (1386, † 1402), kdež měl dědictví společné s bratry swými Dobrohostem a Wolfartem (1401), a kdež přikaupil sobě statku také w blízkých Lažanech (1386), licentiat w práwích. Byl to jeden z nejdychtiwějších mnohoobročníků čili hromaditelů beneficií toho času; nebo byw již prvé kanowníkem Pražským a Olomauckým, obdržel k tomu roku 1391 ještě také bohatau faru sw. Mikuláše na Starém městě, za kterau si po pěti letech (1396) wyměnil dvě přebendy kanownické, totiž na Wyšehradě a u sw. Jiří; později měl ještě také faru w Jemnici na Morawě (1400), kterau pronajímal, a wedlé toho všeho zastával po mnohá léta službu arcibiskupského officiala i také generalného vikáře. Žertowně napsal o něm jeden písař u konsistoře: „Mikuláš Puchník, nikde- a všudebylých kostelů kanowník“ (nullatenus et omnitenus ecclesiarum canonicus).<sup>99)</sup> Lakomství jeho známo bylo králi Wácslawowi, který si prý stropil s ním jednau žert tomu přiměřený. Dowolil mu totiž nabrati sobě zlata z komory jeho, kolikžby unéstí mohl. On we swé radosti z toho naplnil sobě netoliko sukni nýbrž i boty široké. Když však potom chtěl jíti, nemohl se pro tíž hnauti z místa;

<sup>99)</sup> Na přední desce Actorum consistorii od roku 1392.

a král wysmáw se jeho hlauposti, kázal mu břímě odejmauti, a zapudil jej od sebe.<sup>91)</sup> Dále *Jan ze Smilkowa* řečený *Sádlo* (1386—1406), spolu kanovník Vyšehradský a probošt Všech Swatých; a *Jaroslav z Pořeštna* (1388—1402), doktor práv, nejspíš bratr někdejšího děkana Přibislawa. Mohli bychom bezpochyby jmenowati delší řadu šlechticů, kdyby nám nebylo mnoho kanovníků toho času známo dle panujících jmen osobních neb jinak ze zpráv, jejich rodů se nedotýkajících.

Stawu městského jsau nám známi předně z Prahy samé: *Wáclaw Planer*, syn měšťana Staroměstského Mikuláše Planera (1368—1389), který byl zároveň farářem w Lysé (1357, † 1389) posledním, než tato fara byla přiwtělena ku klášteru na Karlově, též kanovníkem Vyšehradským a Boleslawským (1364). *Mistr Jenek* syn Wáclawůw z Prahy (1381—1387), mistr kolleje Karlowy w učení Pražském hned od prwního založení té kolleje (1366), proslulý co wýtečný matematik, též bakalář w theologii, kanovník Všech Swatých, potom následkem obdržení milosti apoštolské (1378) přijat za kanovníka Pražského (1381). *Wáclaw Knobloch* (1382—1410), syn měšťana Malostranského Alberta Knoblocha, zároveň probošt Míšenský, který se ještě w pozdním věku již w těchto důstojnostech dal zapsati do matriky studujících práwa w Praze (1405). *Olbram* syn *Olbramůw* (1382—1396), probošt sw. Apollinařiše, a jak se zdá též kanovník Vyšehradský, potomní arcibiskup Pražský. *Jan Ujčkůw* z Prahy, který dosáhl roku 1384 kanownictwí z milosti papežské, a *Mikuláš* syn *Petra Parlře*, stawitele kostela Pražského (1392), powoláním swým lékař, prwé oltárník sw. Bartoloměje, Lazara a Marty w kostele panny Marie před Týnem (od r. 1389). Snad že též z Prahy pocházel kanovník *Dětmar Gutjar* (1367, † 1381), který byl také kanovníkem Všech Swatých.

Z jiných měst českých připomínají se: *Kunšik z Turnowa* (1349—1369), *Šimon z Jičína* (1349), který byl též kanovníkem Vyšehradským, *Heřman z Laun* (1349), *Mikuláš z Hořažďowic* (1349), mistr *Fridman ze Žitawy* (1368), saudruh

<sup>91)</sup> Georgii Fabricii *Annales Misnae* pag. 54.

mistra Jenka w kolleji Karlowě rovněž od jejího založení (1366), roku 1368 děkan fakulty swobodných umění w učení Pražském; *Jan* syn Witlůw z *Hradce Jindřichowa* (1367, † 1375), životní lékař císaře Karla IV a scholastikus kapituly sw. Kříže we Wratislawi; *Jan z Litomyšle* (1378, † 1381) řečený *Kantor*, děkan sw. Appollinariše a výběrčí příjmů komory papežské w Čechách (1373—1376), o jehož spolku zawřeném o jmění s Bartolomějem Štukem zmínili jsme se na jiném místě; \*) mistr *Fridman* syn Mikuláše z *Austř*, jinak také Fridmanem z Prahy nazýwaný (1378—1390), mistr swobodných umění (1378) a později také mistr a professor theologie w učení Pražském, roku 1376 rektor university, který byw ředitelem školy na hradě Pražském (1377), dosáhl prwé kanownictwí Wšech Swatých a w Týně Horšowě, roku pak 1378 přijat byl za kanowníka Pražského z milosti apoštolské. Dále *František* syn Janůw z *Mělníka*, který obdržel milost papežskou ku přímluwě císaře Karla (1378) a přijat následkem toho do kapituly roku 1379; *Konrad* syn Jindřichůw z *Budějowic*, který sobě wyžískal milost papežskou w službách biskupa Petra Oportského (1378) a dosáhl tudy præbendy (1380); *Jakub* syn Michala ze *Stříbra*, číšníka králowa (1381—1384), který jsa kanowníkem studowal práwa w učení Pražském; mistr *Jan* syn *Druzůw ze Žitawy*, krátce také *Drus* nazýwaný (1385—1392), prwé farář sw. Petra na ostrowě pod mostem Pražským, který sobě za tuto faru wyměnil kanownictwí sw. Appollinariše (1377), potom za toto kanownictwí a za oltář sw. Kříže w kostele Pražském faru kostela panny Marie před Týnem (1387), konečně pak za faru Týnskau proboštstwí kostela sw. Jiljí we Wratislawi (1392), zůstáwaje vždy přitom Pražským kanowníkem; *Wáclaw* syn Kolmanůw ze *Stříbra* (1383—1414), písař kuchyně králowské čili wydajů králowských, od roku 1380 správce kaple sw. Michala pod Wyšehradem (do r. 1384) a farář kostela w Nowém Kolíně, jež pronajímal, též kanowník Wyšehradský; konečně *Jakub z Habelswerda* w Kladsku (1383—1389), prwé oltárník Božího těla w kostele sw. Marí

\*) Díl II. 418.

Magdaleny we Wratislawi, přijatý do kapituly z milosti apoštolské.

Z Morawy pocházeli: *Mikuláš z Kroměžíře* kanovník Pražský, Olomaucký a Brněnský i arcijahen Boleslawský, který sobě roku 1359 za přebendu Brněnskou vyměnil přebendu w Sadské, zbožný *Jan Milič*,<sup>93)</sup> odtudž z Kroměžíře, o kterém budeme šíře mluwiti na místě jiném; *Wáclaw Pleskot*, jinak *Morawec* řečený (1378—1387), farář Benešovský, přijatý za kanovníka z milosti apoštolské; *Martin* syn Fridlůw z Olomauce (1380—1386), nejvyšší písař kanceláře královské, zároveň kanovník Olomaucký a kantor Hlohowský, jehož bezprostředným nástupcem w přebendě byl z milosti papežské též rodilý Morawan *Ondřej z Jewičky* (1386—1407), kanovník Wyšehradský.

Zřídka, a však předce také dostávali se někdy i cizozemci do kapituly Pražské po rozličné přízni. Takowí byli *Šimon z Würsburka* (1341—1349), farář Jičinský a kanovník Wyšehradský; *Děpolt z Lucemburka* (1349—1362), arcijahen Žatecký; *Jan z Bawor* (1358), probošt Litoměřický; snad také mistr *Dětleb Stormer* (1362—1379), kancléř arcibiskupa Arnošta, kanovník Kaminský w Pomoří a farář u sw. Mikuláše na Starém městě Pražském; *Mikuláš ze Sas* (1361—1369), farář w Kostelci; *Jan* řečený *Tost*, Polák rodem (1378—1380); *Erhard* syn kupce Normberského Erharda, mistr swobodných umění a bakalář w theologii, který obdržel přebendu roku 1381 z milosti papežské (1378); *Herman z Winterswika* (1378—1380), mistr swobodných umění i theologie, proslulý mezi professory w učení Pražském, kanovník Všech Swatých a kantor i kanovník Wratislawský, jemuž kanownictwí Pražské rovněž uděleno papežem; konečně *Petr Massen z Chotěbuz*e w Lužici, mistr we swobodných uměních a w lékařství, dworní lékař císařowny

<sup>93)</sup> Křestné jméno Miličowo *Jan*, některým pozdějším spisowatelům známé, nejnowěji však brané w pochybnost, našel jsem w sawěkých pamětech jen jednou, ale předce, totiž w listině císaře Karla IV dne 27 Března 1360, z níž dal jsem wýtah w Základech starého místopisu Pražského II. 181. Original se nachází we městském archivu Pražském. Na něm stojí totiž wzadu, bezpochyby wlastní rukou Miličowau psáno: R. (registravit) Johannes Milicius.

Alžběty, k jejíž přímluvě obdržel milost od papeže (1381) a dosáhl tudy kanownictví (1389). Z milosti papežské dostal se také krom kardinálů již výše připomenutých, kteří požívali drahý čas důchodů proboštství a arcijahenství Pražského, ještě jeden vlásky kardinál, *titulu sv. Anděla*, do kapituly Pražské, co kanovník a arcijahen Kaučimský (1373); rozumí se samo sebou, že se proto nikdy v Čechách neukázal.

Podobně jak ukázáno o proboštství Pražském, sloužilo také *proboštství* při kostele *Wyšehradském* toho času hlavně za předmět k udělování milostí neb odměn od krále osobám vysokého rodu. Z posledních let krále Jana (1345) byl proboštem Wyšehradským mladý pán *Jindřich z Lipé*, tuším wnuk mocného státníka Jindřicha z Lipé, proslulého v předešlých dějinách země české. Měl ještě roku 1348 vychovatele jménem Mikuláše z Frankšteina, a přebýval roku 1350 v cizině, snad na studiích. Nevíme jistě, zdali záhy zemřel čili dostal jiného nějakého ustanovení, ježto byl proboštem, pokud známo, jen do roku 1352. Po něm nastoupil *Wilém z Landšteina* (1353), pán na Lomnici (blíž Mnichovic ve krajině od Prahy k řece Sázavě), po tomto pak již po osmi létech *Dětrich z Kugelwaitu* (1360—1362), biskup Mindenský, z přátelstva arcibiskupa Arnošta z Pardubic, jeden z předních státníků ve službách Karla IV, zvláště v záležitostech jeho zahraničných. On držel proboštství až do povýšení svého na arcibiskupství Magdeburské, a měl za nástupce *Purkarta purkrabí Magdeburského* (1363—1368), hofmistra dworu císařského, který nebýváje stále v zemi, spravoval své beneficium podobně jako kardinál Guido proboštství Pražské svým plnomocníkem čili správcem důchodů (procurator). Takovým byl mu roku 1364 rytíř Jan z Wlčic, roku 1366 výše zmíněný kanovník Pražský Jenec, probošt sv. Kříže ve Wratislawi. Po Purkartovi následoval ve proboštství člen rodiny královské, *Jan Soběslav*, syn markrabí Jana moravského, při nastoupení na nejvýše šestnáctiletý, a ne-li hned tehdy, aspoň již o dvě léta později vysvěcený za jabna (1370), o kterém ví se, že aspoň častěji skutečně přebýval v domě proboštství na Wyšehradě (1377,

1378, 1380). Byl zároveň také kanovníkem Brněnským (1380), a stal se roku 1381 biskupem Litomyšlským, později pak (1387) patriarchau Aquilejským († 1394). Proboštsství uprázdnilo se hned povýšením jeho za biskupa, a dostalo se *Wilémovi z Landšteina* druhému toho jména, opět mladému pánu, jehož poručník pan Jindřich z Dubé spravoval důchody na místě jeho (1382—1384). Nástupcem jeho byl po krátkém čase *Jan Benešův* z Dubé (1387—1396), rovněž slavného rodu panského, syn pana Beneše Škopka z Dubé, který byl roku 1396 nejvyšším hofmistrem.

Prvním děkanem *Wyšehradským* za panování císaře Karla byl *Jan* doktor práv řečený *Paduanský* (1348—1356), nejspíše že doktorství byl došel v Padui. Byl předtím již aspoň od roku 1324 kanovníkem *Wyšehradským* i také *Olomauckým* (1338) a *Boleslawským* (1343), později pak *Pražským* (1350), a zastával co kanovník (1345) některý čas úřad arcibiskupského officiala, potom co děkan úřad generalního vikáře arcibiskupova (1356), jakož zároveň i výběrčího komory papežské (1356). Po jeho smrti (1359 neboli dříve) nastoupil v děkanství *Wilém z Lestkova* (1359, † 1369), muž učený a ve věcech světských i církevních zběhlý, známý mezi jiným co životopisec arcibiskupa Arnošta. Císař Karel užil jeho služeb, pokud známo, dwakrát ve poselství ku papeži (1359, 1361), a koupil po něm wzácnau knihownu jeho 114 swazků pro hlawní kollej učení Pražského. Byly to knihy bohoslowné, právnické i z jiných nauk, skaupené jím dílem v Avignoně, dílem v jiných rozličných krajinách světa. Nástupcem *Wilémovým* nejspíš bezprostředným byl *Konrad z Weselé* (1374—1379), rodu měšťanského. Otec jeho Jindřich byl snad sausedem na Nowém městě Pražském. Tam přebýval potom sestřenec *Konradův Mikeš*, jemuž pro toto příbuzenství říkali *Mikeš Děkanowic* (Nicolaus dictus Decani). Děkan *Konrad* byl roku 1377 poslán od císaře Karla ku papeži Řehoři XI v záležitostech syna jeho Wáclawa, když se jednalo o zwolení jeho za krále Římského, a nesl papeži 40.000 zlatých co půjčku od císaře. Po brzké smrti však tohoto papeže přidržel se

Konrad wzdoropapeže Avignonského, a jest proto zbawen svého důstojenství (1379). Zdá se, že bylo děkanství potom delší čas spravováno místoděkany, kterých se několik po sobě připomíná v letech 1380 až 1388. Teprv roku 1390 jmenuje se zase nový děkan *Wacław Gerartůw z Buřenic* (v kraji Čáslavském), jak se zdá rodu zemanského, předtím kanovník Vyšehradský a oltářník sv. Gotharda v kostele Pražském, kteréhož oltáře teprv co děkan (1393) vzdal se směnau za oltář swatých apoštolů v kostele panny Marie před Týnem.

*Scholastikem* kapituly Vyšehradské byl roku 1350 kdosi, jehož jména neznáme, o němž zachovala se toliko pamět, že se tehdaž nacházel ve vzdálené cizině. Roku 1375 nastoupil v důstojenství toto mistr *Jan Pecník*, advokat konsistoře Pražské, který byl již prvé kanovníkem Vyšehradským (1373, 1374) a Swatojilským. On přebýval, nejspíš z nějaké přízně, v klášteře Zderazském, kdež také roku 1389 zemřel. Po něm nastoupil *Mikuláš Geunher* (1390—1402), ze známé bohaté rodiny toho jména na Starém městě Pražském, předtím též již kanovník Vyšehradský (1386), potom také Boleslawský a Mělnický (1399), několikrát po sobě rektor university právnické v učení Pražském.

*Kanovníci* Vyšehradských uvedli jsme již výše dewatenáct z doby až do roku 1393, kteří byli zároveň kanovníky neb praelaty kostela Pražského; z nichž bylo dvanáct šlechticů, sedm stawu městského.<sup>94)</sup> Krom nich známe ještě tři jiné z též doby, kteří byli kanovníky obau kostelů, o jichž rodu však nezachovaly se paměti. První byl *Šimon* official arcibiskupský roku 1348, druhý *Jan* syn *Paulůw* (1361, † 1362),

<sup>94)</sup> Totiž šlechtici: Mikuláš syn krále Jana (1348), Albert z Litic (1349—1379), Řiwin z Raděšina (1358, † 1380), Jan z Drahonice (1359, † 1380), Jenec z Aujezdce (1361—1380), Welek ze Sedlčan (1364, † 1374), Pawel z Chocně (1374—1392), Witek z Černčic (od r. 1374 až 1397, potom děkan), Pawel z Janowic (1376), Oldřich z Litic (1379—1394), Jan ze Smilkowa (1388—1399), Wacław z Jenšteina (1390). Měšťanského rodu: Šimon z Würzburka (1350), Šimon z Jitína (1350), Wacław Planer (1364, † 1389), Mikuláš scholastik Pražský (1367), Olbram (1379), jehož rod původem městský ovšem již počítal se také mezi zemany, Ondřej z Jewitky (1388—1406), Wacław Kolmanůw ze Stříbra (1388).



který se uvoďí mezi kanovníky Pražskými již od roku 1337 a byl také kanovníkem Boleslawským (1362) a arcijahnem Pferowským na Morawě; třetí jistý kanovník *Wácslaw* (1378). K tomu náleží jmenowati také *Františka z Jewičky*, příbuzného Ondřejowa z Jewičky výše zmíněného (1388—1396), který se kanovníkem Pražským stal teprw o něco později (1397—1407); byl pak nejvyšším písařem kanceláře královské, a stal se též proboštem Boleslawským (1408—1407). Z jiných kanovníků Wyšehradských té doby byli stawu šlechtického: *Hynek z Blatowa* (1359—1362), arcijahen Olomaucký; *Markwart ze Soběšina* (za Šternberkem na Sázawě) a z Podwek (1362—1388); *Ludwík Kojata* z rodu zemanů z Kolečowic, kteří měli podací kostela sw. Jana w Podskalí (1382—1392); byl prwé přízní těchto svých přátel farářem téhož kostela (1363—1382), wedlé toho pak také notářem (1376—1382); *Jan z Dědibab* (1387—1413), snad syn některého mana na proboštsství Pražském w Dědibabích, nepochybně pak více jiných, o jejichž rodu nemáme známosti.

Z městské rodiny Pražské pocházel *Odrich* řečený *Nimburský* (1354—1380, Neumburger), který co kanovník Wyšehradský z počátku jak se zdá bez prábendy přízní svého přátelského Petra z Nimburka, měšťana Pražského, obdržel fary po Tuchomi (1360) a w Mochowě, za kteraužto posledněji jmenowanau vyměnil si roku 1367 prábendu Wyšehradskou od kanovníka jménem Zdenka; prwé však již byl také děkanem kapituly Boleslawské, kteréhožto děkanství postaupil roku 1361 směnou za faru sw. Mikuláše w Menším městě Pražském, a zůstal potom kanovníkem a farářem až do smrti své (1380); přitom také byl správcem špitálu panny Marie pod Wyšehradem (1377).

O původu z jiných měst králowství českého svědčí sama jména kanovníků Wyšehradských *Jana z Mělníka* (1350), *Witka z Kauřimě* (1350), *Mikuláše z Kadaně* (1350—1376), který byl také kanovníkem Řezenským, *Mikuláše z Pelhřimowa* (1355), faráře w Auterém, *Mikuláše z Hradce*, bratra Jana lékaře kanovníka Pražského (1374), *Mikuláše Cínka z Litomyšle* (1388—1413), *Hanka z Budějowic* (1390) a powěst-

ného ukrutným usmrcením svým *Jana z Pomuka* (1389, † 1393). Otec jeho byl *Welf* (*Wolfinus*) z *Pomuka* čili *Nepomuka*, nepochybně saused w tomto městě, dle jména saudíc Němec, který se roku 1375 připomíná již co zemřelý. *Jan z Pomuka* byl muž powolání kancelářského, nastaupiw na weřejnau dráhu nejprwé co notář (1373) čili písař weřejně oprávněný. Od roku 1374 byl nejvyšším písařem kanceláře arcibiskupské čili úřadu generalného vikáře arcibiskupowa, přitom pak hned za arcibiskupa *Jana Očka* (1375) příslušníkem dworu jeho (*domesticus commensalis*) a za *Jana z Jenšteina* zvláštním jeho tajemníkem (1380). K stawu duchovnímu náležel dotud ne co kněz, než toliko co w nižším swěcení postawený (*clericus*, 1376, 1377); nejspíše však přijal potom swěcení na kněžství, když roku 1380 obdržel mocí milosti papežské faru sw. Hawla na Starém městě Pražském, ač jí sám nesprawowa, než prostředkem místofaráře čili nájemníka, oddaw se mezitím studii práv w universitě Pražské (od r. 1381). Krom této fary měl téhož roku (1380) a snad již něco dříve také oltářnictví sw. Erharda a Otilie w kostele Pražském. Po šesti létech (1387) stal se w učení Pražském doktorem práv, odkudž říkali mu, hledíc spolu nejspíš k malé postavě jeho, doktor *Johánek*. Již o něco dříve byl kanovníkem sw. Jiljí (1387); w krátce pak potom stal se kanovníkem *Wyšehradským*, a roku 1389 generalným vikářem arcibiskupství, w kterémž úřadě zůstal až do smrti své, směníw mezitím (1390) faru *Swatohawelskau* za arcijahenství *Žatecké*.

Cizího rodu byli w kapitule *Wyšehradské* *Petr z Hornbacha* (1359—1380), *Fridrich* hrabě *z Wertheima* (1381) a *Dominik ze Hlohowa* we Slezsku (1389—1397), kanovník též sw. Kříže we *Wratislawi*.

Při druhých kollegiatných kostelích w Praze byla hlavně proboštství a děkanství důstojenstvími, po jichž obdržení taužili šlechtici neb jiní mužowé požíwající přízně na vysokých místech.

Tak následowali w *proboštství* *Wšech Swatých* na hradě Pražském, kterého udělowal král, předně *Jan Očko z Wlašimě*

(1341 do 1352), tajemník královský, potomní biskup Olo-  
maucký a konečně arcibiskup Pražský; *Petr z Rosenberka*  
(1358, † 1384), kterého jsme uvedli také mezi kanovníky Praž-  
skými, a *Jan Sádlo ze Smilkova* (1387—1406), kanovník  
Pražský a Vyšehradský. Děkany byli *František* (1362—1370)  
kanovník Pražský rodu nám neznámého, *Oldřich ze Sulezbacha*  
(1374—1392) v horním Falci, z jehož přátelstva byl měšťan  
Pražský Hensl Kastner u tří králů (č. 602) v celetné ulici  
a Ditl kramář ze Sulezbacha; byl také kanovníkem u sw. Ap-  
polinaříše; po něm *Blažej* řečený *Wlk* (Lapus) *ze Stráhného*  
(1392, † 1410), mistr swobodných nauk v učení Pražském od  
roku 1372, činný po delší čas v universitě (1374—1386), čímž  
dosáhl nejprvé kanovníctví u Všech Swatých, později pak  
co děkan byl také kanovníkem Pražským (1393). Byl muž  
zběhlý v právích a ve věcech státních i církevních. Roku 1394  
požádala ho universita k poselství do Říma v důležitých po-  
třebách svých při dvoře papežském, a roku 1398 nacházel  
se v právodu a ve službě při králi Wácslawowi na cestě jeho  
do Francauz a v říši německé.

U *sw. Jiljí* na Starém městě Pražském, kdež uděloval  
míst arcibiskup, byl drahně let *proboštem Jan* rodu nám ne-  
známého (1337—1367), kanovník Pražský i sw. Appollinaříše,  
po něm *Odolen Boncůho* (1373—1380), zběhlý v právích, do  
kterých se již co probošt zapsal také v učení Pražském (1377).  
Roku 1376 byl wyprawen v poselství do Říma v záležitosti  
zwolení Wácslawa IV za Římského krále, a opět roku 1380  
nacházel se v cizině, snad též ve službě královské, kdež nej-  
spíš také zemřel; neb již v roce potom (1381) nastoupil po  
něm ve proboštsství *Witek z Černčic*, jehož jsme již poznali  
mezi kanovníky Pražskými a Vyšehradskými. Děkany sw. Jiljí  
byli během toho času *Bartoloměj* (1344—1353), kanovník Praž-  
ský a Wratislawský; *Albert z Litic* (1356—1380), kanovník  
Pražský, Vyšehradský a sw. Appollinaříše; a *Wácslaw z Boch-  
ně* v Polsku (1381—1413), který měl z počátku rozepří o pro-  
boštsství s Herbortem z Janowic, poněwadž nejspíš obadwa měli  
milosti apoštolské.

Kdo byl prvním *proboštem* u *sw. Appollinariše* hned po přenesení té kapituly ze Sadské do Prahy (1362), není nám powědomo. Známe teprw z roku 1380 *probošta Volkmaru ze Šwamberka*, proslulého rodu panského, a po něm *Olbrama ze Štworce* (1389—1396), potomního arcibiskupa Pražského. *Děkanem* prvním byl *Welek ze Sedlčan* (1362—1364), předtím děkan Sadský, kterého jsme již jmenowali mezi kanowníky Pražskými a Wyšehradskými. Po něm nastoupil *Jan Kantor z Litomyšle* (1367, † 1381), nám rovněž již známý, a po něm *Wácslaw z Radče*, kanownik Pražský a ředitel stawby kostela Pražského, po právní při s Haškem z Kněžic, rovněž kanowníkem Pražským, jenž některý čas nacházel se již w skutečném držení *proboštswtí*. Obadwa byli dostali milostí apoštolských, kterými se táhli na uprázdnené děkanstwtí; konečně však podali se na přátelské rozsudí; tito pak přifkli děkanstwtí Wácslawowi Radečskému (1385), wyhradivše Haškowi milost jeho po jiné *beneficium*.

Præbendy kanownické při těchto třech kostelích kollegiatných jakož i při klášterském kostele *sw. Jiří na hradě Pražském* byly méně bohaté než při kostele Pražském nebo Wyšehradském; protož bývalo jich snáze dosáhnouti osobám také nižšího stawu. Šlechtice a jiné důležitější osoby nacházíme w držení jich nejwice jen takové, kteří měli zároveň jiná, tučnější *beneficia*, tak že jim præbendy u *sw. Jiljí*, u *sw. Appollinariše* nebo u *sw. Jiří* býwały jen menším přidawkem. Uwedli jsme příklady takové již při posawadním wýčtu duchovních osob, kterých nepotřebí zde opakowati. Mezi kanowníky *sw. Appollinariše* připomeneme zde jen ještě *Kunika z Weitmile* (1380—1382) k doplnění příkladu, jak někdy mnoho členů jedné šlechtické rodiny wěnowalo se duchovnímu stawu a došlo wětších *beneficií*, ježto jsme wyše jmenovali pět kanowníků z rodiny Weitmílské při kostele Pražském. Mimo kanownictwtí u *sw. Appollinariše* byl Kuník také farářem w Lipě krátce po Janowi z Weitmile, bratru Beneše dějepisce.<sup>95)</sup>

<sup>95)</sup> Jan z Weitmile postaupil totiž fary Lipské Benešowi arcijahnowi Hradeckému směnau za toto arcijahenstwtí roku 1360; Beneš tento však

Při kapli královské Všech Swatých nacházíme, pokud nebyla přivtělena k učení Pražskému, ze šlechty české *Wiléma Zajíce z Hasenburka* co kanovníka do roku 1358, ve kterém nastoupil w praebeudu po něm šlechtic moravský *Jan z Boskovic*, děkan Kroměřížský a Olomauický. Později byli kanovníky Všech Swatých sami professoři učení Pražského, s kterými se seznámíme teprw později.

O všem ostatním četném duchowenstvu slaužícím při kostelích kollegiatných i farních w objemu měst Pražských nelze nám zde jednati, poněwadž by místo k tomu nestačilo, a není toho také potřeba ku přítomnému účelu. Již ze přehledu posawadního jest widěti, že se k bohatším *fardm*, jako k *Týnské*, neb u sw. *Mikuláše* na Starém i w Menším městě Pražském, u sw. *Hawla* a jinde dostávaly někdy také osoby šlechtické nebo jiné znamenitější, poněwadž fary takowé vyměňowaly se druhdy za kanownictwí neb jiná vyšší důstojenství. Daleko však nejwětším počtem dostávali se k farám i k jiným službám w kostelích farních i kollegiatných mužowé rodu nižšího, jak z měst tak ze vsí.

Kdybychom měli určitější zpráwy o osobách *opatů* Břewnowských nebo Strahowských toho času, přeswědčili bychom se nejspíš, že i oni wětším dílem neb aspoň mnozí z nich byli rodu šlechtického. Ještě z posledních let krále Jana byl *opatem Břewnowským Předbora* (od r. 1336 až 1360), syn jakéhosi zemana *Zdeslawa z Chraustoklat*. Po něm jmenují se pauhými jmény křestnými opatowé *Diwiš I* (1361, 2 Břez. — 1365, 27 Břez.), *Oldřich II* (1367, 7 Un. — 1381), *Jindřich II* stwrzený dne 29 Dubna 1381, který byl po pěti létech ssazen (1385), a *Diwiš II*, zwolený dne 29 Března 1385 (— 1408, 26 Řij.), prwé farář Nezamyslický. *Strahowští opatowé* toho času byli: *Petr* (1346—1359), *Martin* (1359, † 1363, 25 Listop.), prwé farář we Stankowicích, *Otto*, zwolený dne 5 Prosince 1363 (—1367), *Konrad* (1368—1390), a *Jan ze Štědré*, syn zemana odtudž (1390—1408). Jednotliwí zemané připomínají se i mezi mnichy

ještě téhož roku zemřel, a po něm stwrzen jest Kuník z Weitmile za faráře dne 22 Srpna 1360, byw podán panem Hynkem Berkau z Dubé.

obau těchto klášterů, jakož mezi Brěwnowskými *Beneš* sup-přewor (1390—1393), jehož bratr byl slowutný panoše *Jindřich* z *Popowic*; mezi Strahowskými *Petr* z *Čachrowa*, kustos (1372—1408), později nástupce *Jana* ze *Štědré* w opatství, nebo bratr *Petr*, který ještě co mnich vykonával právo podací we Hradešicích u Horažďějowic s bratrem svým *Janem* panošem z *Nowého Rizenberka* (1393).

Opatové nowějšího kláštera řádu sw. Benedikta *Slowanského* na Nowém městě Pražském jsau nám co do původu swého ještě méně známi. První připomíná se *Jan* již we druhém roce po založení kláštera (1349). Byl bezpochyby, jako všichni mniši slowanští prwotně do kláštera tohoto uwezení, rodem Charwát. Po něm nastoupil opat *Pawel*, který se připomíná ponejprw roku 1368, a spravowal klášter až do smrti swé roku 1412. Pohřichu nezachowala se nám zpráva ani o jednom z prwních mnichů slowanských, abychom aspoň znali jméno některého z nich, krom opata *Jana* právě jmenowaného. Všichni potomní bratři do kláštera přijatí byli, pokud se dá sanditi z jich jmen nebo jiných zmínek o nich, rodilí Čechowé, jakož *Páta* probošt (1362), *Křížek* přewor (1370), *Prokop* sakristan (1370), *Oldřich* probošt (1377—1379), bratr *Wáclaw* (1378), bratr *Petr* z *Říčan* (1379—1405), *Ondřej* Heřmancůw, syn sauseda Nowoměstského Heřmana Čechetky (1382), *Petr* Smolka přewor a později sakristan (1387—1405), syn *Wanika* řečeného *Kabele* z *Nüsel*, a jiných wíce pozdějších.

Podobně byli prwní mnichowé kláštera *sw. Ambrože* se zvláštní liturgií *Mediolanskau* nejspíše rodilí *Wlaši*, později však rovněž wesměs Čechowé. *Wlachem* byl tedy nepochybně prwní opat *Jindřich*, jakož i *Wilém* přewor, kteří se oba připomínají již we prwním roce založení kláštera (1354). Pozdější opatové *Radislaw* čili *Radslaw* (1359, † 1370) a *Přibislaw* (od r. 1370—1379) jewí se již těmito jmény swými co Čechowé. Po *Přibislawowi* jmenuje se *Jindřich II* w létech 1386 až 1390.

Opatové kláštera *sw. Karla* kanowníků řeholných jsau nám známi také jen dle jmen, a to jak se zdá neúplně.

Z prvního desetiletí po založení kláštera připomíná se totiž opat *Antonín* (1358—1363), později opat *Prokop* (1376—1407).

Lépe jsou nám známi vyšší představení čili převorové zemští řádů rytířských v Čechách, kteří, jak nesla s sebou povaha řádů těchto, byli vesměs vysokých rodů. Zemský převor *Johannitů* (prior provincialis, lantkomtur) byl představeným řádu tohoto netoliko v Čechách, nýbrž také na Moravě, v Polsku, v Rakousích, ve Štyrsku a v Korutanech, a býval dle dvou předních sídel svých ve Strakoniciích a u panny Marie konec mosta v Praze nazván také *velikým mistrem Strakonickým* neb *Swatomařským*. Ve vysokém důstojenství tomto následovali po sobě *Hawel z Lemberka* (1355—1366), *Jan ze Zvířetic* (1367—1371), *Semowit* jinak *Jindřich kníže Těšínský* (1376—1390) a *Markolt ze Wrutic* (1391, † 1397). Jan ze Zvířetic byl prvé komendantorem u panny Marie v Praze (1360—1362), ve kterémžto úřadě stál krátce předtím potomek jiného slavného rodu panského v Čechách, *Čeněk z Wartenberka* (1357). Představení zemští řádu *rytířů německých*, jejichž moc vzťahovala se rovněž na Čechy, Moravu a Polsko, a snad též na Rakousy, Štyrsko a Korutany, byli až do prvních časů krále Václava IV. větším dílem cizozemci, tak zejména první dva za panování císaře Karla, kteříž byli *Rudolf z Hohenburka* čili *Hohenburka* (1354—1366) a *Ludolf z Essen*, jemuž se po česku říkalo skráceně *Ludek* neb *Lidek* i také *Lucek* (1368—1371). Po Ludkovi následoval pán český *Abrecht z Dubé* (1372—1377), po tomto však opět dva cizozemští členové řádu, *Wlk z Cullenharta* (1379) a *Jan z Mülheima* (1382—1393).

Proboštové křížovníků hrobu božího na *Zderaze* připomínají se *Jindřich* (1346—1358), *Mikuláš* (1369—1371) a *Jan* přijímám *Čert* (1372—1390). Posledně jmenovaný byl doktorem práv, zastával některý čas úřad generalního vikáře arcibiskupství Pražského, a stal se později biskupem Lübeckým, spravoval však proboštsství nicméně ještě i několik let potom co administrator (1392—1395). Zdá se, že pocházel z rodiny

městanské; roku 1378 připomíná se syn sestry jeho Hawlík, saused na Nowém městě w Praze.

Také welicí mistři řádu *křížownického* s červenau hwězdau (summus magister, obrister meister der kreuzetrager mit dem sterne) jsau nám z té doby známi toliko dle jmen, totiž *Jindřich* (1351, 1352), *Lew* (1352—1362),<sup>96)</sup> *Friderich* (1363 až 1377), *Jan* čili Henslin (1378 až 1380) a *Zdeněk* (1380—1408). Při welkém tehdejším rozšíření a bohatství řádu tohoto náleželo důstojenství mistra křížownického na každý spůsob mezi přednější w duchowenstwu českém, a dá se tudy souditi, že po něm dychtíwali i šlechtici. Jak již předchůdce Jindřicha zde prwně jmenowaného, Oldřich z Lipé (1325 až 1344), pocházeli nejspíš jmenowitě také Lew a Zdeněk z rodů panských.

O předstawených všechných druhých řádů, kteří měli kláštery w Praze, opomineme zde mluwiti, protože bychom pro nedostatek zpráv musili uwáděti též jen pauhá jména a to k tomu w pořadí neúplném. Z předstawených klášterů menších bratří, u sw. Františka i u sw. Jakuba, jakož i Dominikanů, Kartauských, Servitů a Karmelitanů byli někteří nejspíš také cizozemci, jakož snad ku př. *Wáclaw Feria* přewor Dominikanů u sw. Klimenta (1401—1405), jehožto jméno připomíná slawnau rodinu španělskau.

O něco hojnější zpráwy máme o některých *klášterích panenských* w Praze, z nichžto jewí se, že asi podobně zhusta, jak synové panských a zemanských rodin docházeli přebend kanownických, dcerky šlechtické zase wstupowávaly do bohatších klášterů. Tak zejména a zvláště do staroslawného kláštera *sw. Jiří* na hradě Pražském. Mezi jeptiškami tohoto kláštera připomínají se ku př. roku 1367: *Bětka z Lipoltic*, *Kunka maršálkowie*, nejspíš z rodu pánů z Lipé, *Aneška* dcera

<sup>96)</sup> Dle sawvěkého breviáře řádu křížownického byl Lew zvolen za welkého mistra dne 17 Srpna 1351, což však musí býti omyl, poněwadž předchůdce jeho Jindřich byl welikým mistrem ještě 6 Září toho roku (viz Pelzel Karl IV., 179) ano i 20 Ledna 1352 (viz Hammerschmid Prodromus cc. 62).



Albrechta z Kolowrat, Kunka Ješkova z Kolowrat, Kateřina z Boharyně, Kateřina z Libčan; roku 1378: Aneška z Wřešтова, Markéta Wšerobka čili ze Wšerub; roku 1386: Dorota z Woděrad, Přibka z Paběnic, Ofka z Dlaněhopole, Markéta Košíkowna (z Lomnice?), Ubislawa z Cítowa, Anna ze Smilkowa, později také Eliška z Waldšteina (1401) i Anna Libčanská (1412), což všecko neb největším dílem jsou jména ukazující na rod šlechtický. Městského stavu byly: Markéta Pušwice-rowa (1368) a Murketa Štukowna (1386) ze známých nám rodin Pražských, též Barbora z Hory Kutny (1386), Barbora Scidlowa z Prahy (1401) a Barbora Olomaucká (1401). Dá se z toho souditi, že tím spíše byly urozeného stavu také abatyše Swatojirské toho času, i o kterých není nám to zřejmě powědomo. Následowaly po sobě Aneška (1355, † 1358), Markéta (1358—1362), Alžběta (1364, † 1378) sestra Hostislawa děkana Sadského, Kateřina z Lipoletic (1378—1386), Kunka čili Kunigunda dcera Ješkova z Kolowrat výše wzpomenutá (1386, † 1401), konečně Anna Bartowna (1401—1419), která dle jména tohoto soudíc zdá se že byla rodu měšťanského, snad sestra jinde zmíněného kněze Prokopa Bartowa od Kokotů a měštky Kristiny Podwinské.

W novějším panenském klášteře řádu sw. Benedikta u sv. Ducha na Starém městě Pražském, jehož zakladatelem byl Pražský měšťan Mikuláš Rokycanský, měly přewahu dcery stavu městského, a zvláště Pražanky, tak sice, že všecky, o kterých rodu máme určitau zpráwu, bez výjimky pocházely z Prahy. Jmenují se na příklad Anna Benešowská ze zámožné rodiny Benešowských w Praze (1362), Kateřina Wilémowa z Prahy, Anna Hraňákowa z Nového města Pražského, Dorota Haškowa z Prahy, Kateřina Rostowa, Anička Heřman-cowa a Magdalena dcera Mikuláše lékaře králowa (wše r. 1415).

U sw. Wawřince čili sw. Anny na Starém městě nacházejí se naproti tomu mezi jeptiškami řádu sw. Dominika zase šlechtičny i měšťanské dcery wedlé sebe. Šlechtického stavu byly na př. Anna, sestra zemana Jimrama z Příhonic a z Řičan (1349), Lukarta ze Zwětetic (1366), později Žofie Talm-

berská (1416—1419) a *Elška Bočkována* (1411—1419); městského stavu *Anna Kytlicová* (1361), *Anna Seidlowna* (1395—1416), *Anna Lekšíkována* (1397—1411), *Aneška Jentešowna* (1400—1419), *Kateřina* dcera *Ulmanova* z Prahy (1404), *Kateřina* dcera *Přibíkova* z Chudobie na Nowém městě Pražském (1407), *Dorota Stachowna* (1401—1419), *Anna* dcera měštky Pražské *Anešky z Norumberka* (1405) a *Elška* dcera *Johla Geunhera* (1418). Mezi přecorošemi kláštera toho připomínají se *Klara Pílungová* (1371) a *Aneška Jentešowna* (1378—1396), obědvě z Prahy, později *Aneška ze Šternberku* (1406—1419) stavu panského.

Rowněž vstupowały četné šlechtičny do kláštera přísného pravidla swaté Kláry u *sw. Františka* na Starém městě Pražském, jak někdy za živobyті zakladatelkyně jeho a prwní abatyše, blahoslawené *Anešky*, tak také w časích pozdějších. Připomínají se zejména *Aneška ze Zvířetic* (1359), *Anna* sestra pana *Waňka* z *Dubé* (1407), *Johanka* sestra slowutného panoše *Mikuláše z Mochowca* a z *Rožďalowic* (1407), *Bětka z Tuněchod* (1415), *Elška z Lipna* (1406—1415), *Anna z Myšlína* (1416).

Náleží zde ještě seznámiti se také s muži, kteří byli nejbliže k ruce arcibiskupu Pražskému při wykonávání jeho úřadu, mezi nimiž zaujímalí přední místo generalní vikárowé a officialové jeho. Arcibiskup jmenowával k těmto úřadům wždycky muže zběhlé w práwích a požíwající jeho důwěry, kteří měli již prwé znamenitější benefícia neb hodnosti duchowní, pročež nacházejí se jména jejich wětším dílem již zmíněna na jiných místech tohoto přehledu.

Za arcibiskupa Arnošta býwali *generalní vikárowé* arcibiskupství obyčejně dwa, kteří wykonávali úřad tento společně. Prwní dwa, které známe, byli *Bohuslaw* čili *Bohuta* arcijahen *Kauřimský* a *Štěpán* vikář arcibiskupůw w kostele Pražském (1351), po nich doktor *Jan Paduanský* děkan Wyšehradský a *Wratiměj* probošt Týnský, potomní děkan Pražský (1355—1356), poledně pak *Mikuláš* probošt kláštera kanowníků řeholních w *Raudnici* a *Dětleb Stormer* kanowník *Kaminský* a později Pražský (1358—1364). — Nástupce Arnoštůw, arcibiskupůw,

biskup Jan Očko z Wlašimě, míval pokaždé tři generalné vikáře zároveň, ač tak, že po celý čas jeho arcibiskupství stál jaksi v čele tohoto úřadu kanovník Pražský *Jenec z Aujezdce*, probošt sw. Kříže ve Wratislawi (1367—1380), a vedlé něho úřadoval za nejdější čas také *Jan řečený Kantor* děkan sw. Appollinariše (1367—1377), v třetím však místě bylo častější střídání, tak totiž, že následovali v něm po sobě: *Bušek* arcijahen *Kauřimský* (1367—1371), mistr *Boreš* arcijahen *Bechyňský* (od 7 Listop. 1370—1373), vedlé něhož *Bušek* ještě některý čas zůstal v auřadě, tak že tu chvíli bylo čtvero generalných vikářů pospolu, potom *Přibislav* arcijahen *Horšovský* (1376), *Jan z Brusnice* kanovník Pražský (1377) a opět arcijahen *Horšovský Přibislav* (1379, † 1380). Mezitím nastoupil dne 29 Kwětna 1377 na místo Jana děkana sw. Appollinariše *Kuneš z Třebowle*, doktor práv a kanovník i kustos kostela Pražského. — Za třetího arcibiskupa, Jana z Jenšteina, úřadovali některý čas, totiž nejspíš od smrti probošta Jence, *Kuneš z Třebowle* a *Přibislav* arcijahen *Horšovský* sami dva (1380—1381). Potom některý krátký čas postaven byl v čelo úřadu *Konrad* biskup *Lübecký* (1381) a vedlé něho *Kuneš z Třebowle* a *Jan probošt Zderazský*. Opět byli asi dvě léta jen dva generalní vikářové, *Jan probošt Zderazský* právě řečený a mistr *Matěj* doktor práv, farář *Skrannický*, později správce kaple sw. Kříže na Vyšehradě. Roku 1384 přidán jest k nim *Mikuláš Puchník*, který se odtud klade vždy na prvním místě. Od měsíce Unora roku 1386 stal se však *Kuneš z Třebowle* jediným generalným vikářem arcibiskupa Jana, a po něm nastoupil v úřad též roku 1389 v měsíci Září *Jan z Pomuka*, rovněž sám jediný.

*Official* byl vždycky jen jeden. Úřad tento zastávali za arcibiskupa Arnošta *Šimon* kanovník Pražský a Vyšehradský (1348), *Jindřich* kanovník a kustos Olomaucký (1349, 1350), *Bartoloměj* děkan sw. Jiljí (1352, 1353), *Petr z Kunzendorfa* arcijahen *Horšovský* a kantor *Lübecký* (1356—1363), konečně krátký čas *Wilém z Lestkova* děkan Vyšehradský (1363); za Jana Očka po celý čas *Jenec z Aujezdce* probošt sw. Kříže

Wratislawského, který byl zároveň předním generalním vikářem (1364—1380); za Jana z Jenšteina *Boreš* arcijahen *Bechyňský* (1381—1382), po něm pak *Mikuláš Puchník* (1384—1394), který byl též některý čas zároveň generalním vikářem.

*Swětící biskup* jest nám ze času arcibiskupa Arnošta znám jen jeden, *Heřman* biskup *Nazaretský* (1359—asi 1370), a možné jest, že býval ještě tehdáž pokaždé jen jeden, i snad ještě za času Jana Očka, za kterého konal tu službu *Hynek* biskup *Wludimířský* (1374—1387) řádu sw. Augustina u sw. Tomáše na Malé straně Pražské. Za Jana z Jenšteina byl wedlé biskupa Hynka ještě druhý swětící biskup *Jan* čili *Johl* biskup *Majorský* (1385—1406) řádu sw. Dominika, a po biskupu Hynkowi následoval hned zase wedlé Jana Majorského *Jan* biskup *Nazaretský* (1387—1392). W pozdějších časech bylo i čtyry až pět swětících biskupů zároveň.

## 4.

## Služby boží.

Velký počet kostelů, klášterů, kaplí, oltářů, co jich bylo w Praze we druhé polowici 14. století, a četná a hojná nadání pro duchovní osoby při nich slaužící swědčí zajisté o zbožné myslí vyšších i nižších stawů w národě českém jak we starších časech tak i w tehdejším wěku, poněwadž pobožných nadání a zakládání pořád i tehdáž ještě walně přibýwalo. Slawné, řádné a časté konání služeb kostelních bylo účelem, který přitom pobožní zakladatelé předně měli na myslí.

Weřejné služby boží konaly se we wětší neb menší hojnosti w rozdílných kostelích dle rozdílné vlastnosti čili ustanowení jejich; slawněji a ustawičněji w kostelích kapitulních a klášterských, skrowněji we farních kostelích a kaplích. Wšecy jiné kostely předcházal w tom chrám metropolitní sw. Wíta, jehož četné duchowenstvo bylo zřízeno ku konání stálé služby boží we dne i w noci: Mše a hodinky ranní a nešporní střídaly se we dwau kůrech sw. Wíta a panny Marie, ježto w onom náleželo konání jich praelátům a kanowníkům i viká-

*Tomek. Dějepis Prahy.*

řím jejich, w tomto wětším a menším mansionářům a dwanácti bonifantům; což pak mežitím zbýwalo času denního i nočního, vyplňowali žaltářníci říkáním žalmů. O nejwětších swátcích w roce, které byly ustanoweny prawidlem kostela, náleželo slaužení weliké mše swaté arcibiskupu samému s welkým prawodem wšeho duchowenstwa; jindy w neděli a we swátek byli k tomu ustanoweni kanowníci, kteří měli týden, odkudž nazýwali se *týdenníci* (hebdomadarii); děkan měl dohled nad celým zachowáwáním pořádku služeb božích; kantor jemu w tom podřízený pečowal o dobrý zpěw a o nawedení k němu mladšího duchowenstwa a zákowstwa, též o pořádek při processích. Zvláštní wyznamenání kostela metropolitního bylo od času císaře Karla, že w něm na boží hod wánoční panowník sám jakožto král Římský čítal hlasitě ewangelium o welké mši swaté. Wedlé hlavní služby kostelní při welkém oltáři a w kůřích konaly se každodenně četné mše w kaplich a při oltářích menších, jejichž oltářníci byli nadáními swými wázáni každý k slaužení aspoň několika mší za týden. S tím sawisely také wyroční služby (*anniversaria*) za zemřelé dobrodince kostela, zakladatele jednotliwých kaplí a oltářů neb jiné osoby, totiž zádušní mše, wigilie a modlení nad hroby jich čili komendy, byli-li w kostele pohřbeni. Počet wyročních služeb těchto, které se konaly buď od duchowenstwa kostela Pražského wůbec, buď od oltářníků dle nadání jednohokaždého oltáře, byl takowý, že bylo jen málo dní w roce, na které by některá nepřipadala. Osoby, na jichž památku se konaly, byli nejwice panowníci čeští a jiní členowé králowské rodiny, biskupowé, praelati, kanowníci neb i jiní duchowní kostela Pražského, též osoby stawu panského, zemanského i městského, a to wětším dílem zemřelé teprw během druhé polowice 14. století, ježto toho času přicházelo zakládání jich wíce než předtím w obyčej. Z tehdejší rodiny králowské konaly se w pozdějších létech žiwota císaře Karla služby za krále Jana (27 Srp.) a za manželku jeho, králownu Elišku (27 Září), za tři první manželky Karlowy, Blanči (1 Srp.), Annu falckau (2 Un.) a Annu Swídnickau (11 Čerw.) a za

Wáclawa prworozence jeho (28 Pros.). Později přibýly k tomu výroční služby za císaře Karla samého (29 Listop.), za první manželku Wáclawa IV, královnu Johannu (31 Pros.) a za císařovnu Alžbětu, čtvrtou manželku Karlowu (15 Un.), jakož i za krále uherského Ludwika (9 Srp.), ježto zasnaubením dcery jeho Marie se synem Karlovým Sigmundem oba královské rody wstoupily w pokrevné přátelství. Ze starších knížat a králů českých rodu Přemyslowa slawil kostel památku toliko zvláštních dobrodinců svých, totiž Wratislawu otce swatého Wáclawa (13 Un.), Spytihněwa II, jenž wystawil větší kostel (28 Led.), Břetislawa II, od něhož měla kapitula obedienci adventní w Odoleněwodě (14 Čerw.), Bořivoje II, který darowal kostelu Týn (8 Dub.), královny Judity manželky Wladislawa II (9 Září) a králů Přemysla I (3 Dub.), Přemysla II (26 Srp.) a Wáclawa III (5 Srpna).

Po kostele Pražském byl kostel Wyšehradský k slawnému a stálému konání služeb božích nejspůsobilejší, poněwadž čítal ze všech ostatních nejwíce osob duchowních vyššího i nižšího řádu. A však i ostatní tři kostely kollegiatní w Praze a četné kostely klášterní byly k tomu opatřeny důstojně; za nimi pak nezůstávaly daleko pozadu větší kostely farní, které se wyznamenávaly hojným počtem oltárníků, jako zejména kostel Týnský neb sw. Mikuláše na Starém městě, ježto kněží jednotlivých oltářů, mimo konání mší swatých při nich a mimo výroční služby za své zakladatele a přátele jejich neb jiné dobrodince, byli také powinnowáni napomáhati k většímu oslawení služeb božích w kostele a zejména účastniti se processí a býwati při velké mši a při nešporách we větší swátky.

Spůsobením císaře Karla měla Praha od jeho času dwa klášterní kostely se zvláštní *liturgií*, se *slowanskou* totiž při klášteře Slowanském sw. Jeronyma a *Mediolanskou* čili Swatoambrožskou při klášteře sw. Ambrože na Nowém městě. W klášteře Slowanském zejména konaly se všechny služby boží, jak hodinky tak mše swaté, jazykem církewním slowanským, který k tomu cíli pěstowán byl od mnichů přepisowáním knih liturgických. We všech jiných kostelích konaly se služby boží, jak

se samo sebou rozumí, dle obecného řádu církve Římské, o němž by nemístné bylo zde šíře mluvit. Hodí se nám toliko zmíniti se o některých věcech, kterými se tehdejší řád neb obyčej poněkud rozeznával od nynějšího, nebo které byly zvláštní v Čechách a v Praze v porovnání s jinými zeměmi, nebo o kterých zajímavé jest aspoň věděti, že již tehdy byly v obyčeji.

Jest předně hodno připomenauti, že byl počet *zasvěcených swátek* mimo neděle tehdy značně větší než nyní. We statutech arcibiskupa Arnošta vydaných roku 1349 uvoď se co dni zasvěcené předně swátky Kristovy: narození (25 Pros.), obřezání (1 Ledna), zjewení (jinak tři králů, 6 Led.), wzkříšení čili welikánoc s dvěma dni prwními potom, wstaupení, seslání ducha swatého čili letnic s dvěma dni potom, božího těla a nalezení (3 Kw.) i powýšení (14 Zář.) swatého kříže; swátky panny Marie: narození (8 Zář.), zwěstování (25 Břez.), očištění čili bromnic (2 Un.) a nanebewzetí (15 Srp.); swátek swatých andělů, jinak sw. Michala (29 Zář.), swátek narození sw. Jana Krůtele (24 Čw.); swátky apoštolů, jichž bylo deset, totiž sw. Matěje (24 Un.), Filippa a Jakuba (1 Kw.), Petra a Pawla (29 Čw.), Jakuba wětšího (25 Čwce.), Bartoloměje (24 Srp.), Matauše (21 Zář.), Šimona a Judy (28 Říj.), Ondřeje (30 List.), Tomáše (21 Pros.) a Jana evangelisty (27 Pros.); swátky swatých mučenníků: Štěpána (26 Pros.), Wawřince (10 Srp.), Wíta (15 Čw.), Wáclawa (28 Zář.), Wojtěcha (23 Dub.) a Pěti bratrů (12 List.); swatých wyznawačů: Martina (11 List.), Mikuláše (6 Pros.) a Prokopa (4 Čwce.); swátky swětic: Maří Magdaleny (22 Čwce.), Markéty (13 Čwce.), Ludmily (16 Zář.) a Kateřiny (25 List.); swátek Wšech Swatých (1 List.); k tomu pak den swatého patrona každého farního kostela a den poswěcení chrámu, které byly zasvěceny jen pro lid té osady. Odpočítajíc neděli welkonoční a letniční, máme to 43 dní zasvěcených, we které bylo zakázáno konati wšední práci. K tomu bylo ještě šest dní polozasvěcených, we které měly konány býti slavné služby boží, ale po kostele bylo dowoleno pracowati, totiž dni swatých evangelistů Marka

(25 Dub.) a Lukáše (18 Říj.) a čtyř swatých doktorů, Řehoře (12 Břez.), Ambrože (4 Dub.), Augustina (28 Srp.) a Jeronyma (30 Září). Po přivezení těla swatého Sigmunda do Prahy císařem Karlem (1365) byl i tento swatý přijat mezi dědice země české, a synodálním nařízením (1366) den jeho (2 Kw.) prohlášen za zasvěcený swátek. Za biskupa Jana z Jenšteina byl roku 1386 přidán k zasvěceným dnům také swátek nawštívení panny Marie (na den 2 Července).

Dni starodávných swatých dědiců českých, Wíta, Wáclawa, Wojtěcha, Prokopa a Ludmily, bývaly ve zvláštní úctě všemu lidu, a mezi nimi nad jiné den *sw. Wáclawa*, w který putowalo se ke hrobu jeho do Prahy. Den ten byl zasvěcený netoliko w Čechách nýbrž také na Morawě čili w diecezi Olomaucké. Císař Karel IV byl obzvláštním ctitelem všeho Swatowáclawského, jak swědčila o tom jmenowitě nádhera, kterau wyozdobil kapli swatého dědice tohoto w kostele Pražském. Uctění swatého Wáclawa šířilo se za jeho času rozličným způsobem také w jiných zemích. Císař Karel založil roku 1362 oltář sw. Wáclawa w kapitulním chrámě w Cáchách se zvláštním oltárníkem Čechem neb aspoň který by dokonale uměl česky, aby pautníci z Čech do Cách putující měli tam kněze krajana swého, který by slyšel jich zpovědi a posluhowal jim w jiných potřebách swým duchowním úřadem. Dříve již, a však následowáním zbožné náchylnosti králowy, byl sekretář jeho Jan Očko, potomní arcibiskup Pražský, když ještě byl kanovníkem we Wratislawi, učinil nadání w tamějším kostele kapitulním, aby byly we swátek sw. Wáclawa konány w něm slawné služby boží se zpěwem a čtením dle obyčeje kostela Pražského. Týž arcibiskup ustanowil roku 1368 zvláštní odpustky na zpíwání starodávné písně: Swatý Wáclawe, wéwodo české země. Později arcibiskup Jan z Jenšteina užil práwa swého jakožto stálý legat apoštolský nad zahraničnými diecezemi Řezenskau, Bamberskau a Mišenskau, a uložil slawení swátku sw. Wáclawa také w těchto diecezích (1381), s nařízením, aby vždy w neděli předcházející byl lid napomenut se všech kazatelnic, aby zanechal všedních prací.



O swatém *Wítě* byl obyčej, že w předvečer toho swátku a při ranních hodinkách, při mši a o processí we swátek ten sypány jsau růže w kůru kostela Pražského, což měl na péči správce školy Swatowitské.

Slavnost *posvěcení* neměla tehdáž ještě wykázaného času w jisté neděle jako nyní, nýbrž dle pravidla byla konána we výroční den prwotního posvěcení chrámu, ač nebyl-li jiný den ustanowen pro nějaké zvláštní příčiny. Tudy měla w Praze každá farní osada své zvláštní posvěcení. Při hlavním kostele sw. Wíta bývalo ten den po sw. Michale, tedy 30 Září. Roku však 1377 přeložil je arcibiskup Jan Očko na den sw. Remigia, to jest 1 Řijna.

Den *Božského těla* býwal slawen welkau processí, které se všechen lid již tehdáž účastnil rád okazale s výjewy poněkud hlučnějšími swého nábožného powznešení. Nálezem synodálním roku 1366 zakazowalo se proto, aby se na processích těch nedopauštělo prowozování všelijakých diwadel neb chodění pištců a keyklirů w průwodě.

Zvláštní swátek Pražský, však také w celé ostatní diecezi slawený, o kterém jsme se již na jiném místě zmínili, že byl zaweden způsobem císaře Karla, byl *den Swátosti* pokždé w pátek po neděli prowodní, w který ukazowaly se tak zwané swátosti říšské při věži a ponději při kapli božního těla na rynku Nowoměstském a byly konány slavné služby boží zvláštně k tomu složené. Všem, kdož k ukazování těch swatých ostatků přišli do Prahy, byly z moci papežské uděleny velké odpustky; pročež ten den přicházelo náramné množství pautníků z rozličných zemí, a rynek Nowoměstský býwal pak pln lidu. Konšelé Nowoměstští musili přitom pokždé učiniti zvláštní příprawy k zachování veřejného pořádku. Druhý swátek téhož způsobu byl nařízen ke cti četných a wzácných swatých ostatků, které císař Karel přiwezl do Prahy ze své cesty w krajinách německých a francauzských roku 1354. Ustanowen byl k tomu den w oktaw swatého Štěpána, tedy 2 Ledna, jakožto den výroční přiwezení těch ostatků a uchování jich w kostele Pražském. Když císař Karel roku 1368 obdržel w Trieru swatý

ostatek zvláště powěstaň, totiž třetí díl záwoje panny Marie, jež prý někdy swatá Helena přivezla z Jerusalema, wymohl sobě též zvláštní powolení od papeže, aby tento wzácný poklad každý sedmý rok ukazován byl lidu w kostele Pražském, a kdožby s pobožností k tomu přišel, aby měl odpustky na tři léta a 40 dní. I z toho byla hlučná pauf do Prahy každý sedmý rok, dílem z cizích krajin, zvláště o nanebewzetí panny Marie, kterým dnem se ukazování začínalo, a opět při konci ukazování za posledních osmi dní před nanebewzetím druhého roku.

Na wzájem, jak cizí pautníci přicházeli do Prahy, *putowalo* se zase z Čech do rozličných proslawených míst pobožných w cizích zemích, jakož jmenowitě do Říma k sw. Petru, do Cách ku panně Marii, druhdy i do Jerusalema ke hrobu božímu. Putování do Říma z Čech bylo zvláště walné w čas *milostivého* léta roku 1350 a opět 1390.

K mimořádným pobožnostem weřejným zawdávaly příčinu obecné nehody hladu, moru, wálek a jiných ran božích. We případnostech takových nařizowal totiž arcibiskup obyčejně processá, kterých se zvláště w Praze mělo účastniti weškeré duchowenstvo swětské a řeholní i lid obecný, zpiwající litanie, též konání mší na ten úmysl a jiné modlení i posty. Z příčiny moru konaly se takové pobožnosti za času arcibiskupa Arnošta jmenowitě w létech 1359 a 1362, za Jana Očka roku 1369, za Jana z Jenšteina w létech 1380 a 1390. Pozdější arcibiskup Olbram nařídil roku 1399 se wzhledem na mor, na ukrutnosti Turků a Tatarů proti křesťanům, jakož i na tehdejší časté domácí rozbroje w Čechách krom jiných pobožností, aby se každý pátek odpoledne w hodinu dewátau, to jest nynější třetí, při každém kostele zwonilo zwonem znamenitějším, a při zwonění tom aby každý wěřící poklekl a pomodlil se pět otčenášů. Pobožnost tato stala se později stálým obyčejem doposud trvajícím. Kdo ji konal, měl míti čtyřicetidenní odpustek. Podobným udělowáním odpustků býwali za času arcibiskupa Jana z Jenšteina wěřící častěji powzbuzováni k některým pobožným obyčejům, které musily

býti v Čechách tehdáž ještě málo rozšířeny, jakož ku poklonění se při jmenování jména Ježíšova neb Marie o službách božích, ku pokleknutí při pozdvihování, k říkání Zdrávas, když zvonili klekání, též aby sobě dávali políbení míru při mši, aby provázeli kněze, když šel se svátostí k nemocnému a od nemocného.

Swátky vánoční a welikonoční byly oslawowány w rodinách a w lidu wůbec udělowáním štědrých dárků pod jménem *koledy*. Zvyk ten byl tak rozšířen, že zachowáwan byl od dáwných časů i we sborech duchowních mezi příslušníky jich, tak totiž, že podřízení koledowali u předstawených, kterýmžto udělowání koledy stalo se powinnoostí. Při kostele Pražském koledowali přelati a kanowníci i ostatní duchowenstwo u arcibiskupa, a bylo statuty ustanoweno, že měl dáti přelátům a kanowníkům 4 kopy, služebníkům kostela, to jest vikářům a oltářníkům a jiným 2 kopy, zákům kůrním 20 a bonifantům 10 grošů, owšem jen těm, kteří osobně do domu arcibiskupowa přišli a kolední zpěw před ním wykonali. Čas k tomu ustanowený byl od štědrého wečera až do hromnic den kterýkoli. U probošta a děkana koledowalo služebné duchowenstwo čili zákowstwo kostela, a měli jim dáti každý, jak se dle stawu jejich slušelo. O kanownících sw. Jiří wyprawowali jsme již w díle prwním, kterak koledowávali na tři krále u abatyše, a čeho přitom dostávali.<sup>97)</sup> O welikonocích byl již

<sup>97)</sup> O wánocech byly bespochyby již tehdáž we zvyku jakési biblické hry, kterých se dílem i nižší duchowenstwo účastnilo. K tomu zdá se že se wztahuje následující místo w statutech kostela Pražského (wydaných Dudíkem str. 450), které však nějakým chybným čtením nebo chybau tisku jest nedosti srozumitelné: Eisdem etiam vicariis et ministris, et praesertim diaconibus et subdiaconibus, districte mandamus, quod in secunda vespera gloriosi natalis domini nostri Jesu Christi et etiam die sequenti, scilicet beati Stephani protomartyris tam in vesperis et matutinis quam in missa, cum clerici per eos episcopi annua peragunt, nullis larvarum monstris seu quibuslibet ludibriis voce aut gestu inordinatis utantur, sed tunicis et dalmaticis, ut consuetum est, induti, cum omni disciplina officium illis sacris diebus congruens, nocturnum pariter et diurnum, reverenter compleant et devote. Scriptum est enim: Domum tuam domine decet sanctitudo. K tomu wztahuje se také místo w Sebraných spisech Husových I. 302.

tehďáž obyčej rozdávání barvených vajíček, na zelený čtvrtek pak jisté snídání čili kollací po slavných službách božích. Při kostele Pražském jmenovitě scházeli se k tomu přelati a kanovníci v refektáři kapitulním, oltářníci pak a vikáři i jiní služebníci kostela v domě vikáře arcibiskupova, kdež oněm posluhowalo se každému jednfm bílým chlebem, jednau pečenau rybau a pintau dobrého wína, druhým, totiž v domě vikářowě shromážděným, piwem a wínem.

Roku 1390 zakázali konšelé Staroměstští, aby na štědrý den pacholci jejich a rychtářowi, biřici, kat, též pomahači piwowární a wodáci, jakož i weřejné newěstky nechodili koleďau; z čehož jest widěti, že to přicházelo tehďáž w obyčej; a jisté jest, že to zákazem tím ani tehďáž pro budaucnost nebylo zamezeno.

K rozmnožení a zwelebení služeb božích mnoho přispíwal toho času obyčej zřizování *bratrstew*; o nichž, pokud sawwisela se zřízením cechowním, jest již na jiném místě promluweno, jakož jest jinde také powěďeno o bratrstwech kanovníků a služebníků kostela Pražského i Wyšehradského. Hlavním účelem všechněch, jak řemeslnických tak jiných, bylo důstojné opatření pohřbů spolubratří a společné konání jistých pobožností. Za příklad může slaužiti bratrstwo malířů, založené roku 1348. Patronem jejich byl swatý Lukáš, jež, jak kladau pravidla, proto jsau zwolili do swého cechu, že on byl prwní, jenž namalowal obraz matky boží.<sup>95)</sup> Wywoleným místem ke společné pobožnosti byl kostel panny Marie na Lauzi a zejména oltář sw. Lukáše w témže kostele. Hlavní pobožnost byla u vigilií a w den sw. Lukáše, kdež měl každý mistr a každá mistrowá w předwečer býti při nešporách a w den swatého při mši a účastniti se ofěry u oltáře řečeného. W ten den obětowalo bratrstwo každý rok woskowau swíci dewítiliberní ku kostelu matky boží na Lauzi, pěkně barwami malowanau a zlatem i stříbrem okrášlenau, která měla hořeti o welkých

<sup>95)</sup> Dorum haben dy moler vnd dy schylder sand Lucas in yer czech erwelt... vnd woldin sand Lucas da mit eren, daz er der erst ist gewest, der ye vnsir wrawen bild gemalt hat.

swátcích. Mimo to konalo bratrstwo čtvero služeb za duše každého roku, vždy w pondělí po swátku panny Marie, to jest po každém ze čtyř tehďáz zaswěcených dní Marianských. Všichni mistři a ženy jejich byli také zawázáni přijíti na pohřeb každého člena bratrstwa neb manželky a synů i doer jeho. Čtyři z bratrstwa, kterých jména by se wytáhla losem, měli nésti tělo do kostela, pláště přitom se sebe složice.

Podobně bylo při jiných spolicích toho druhu; mezi nimiž musíme zvlášť učiniti zmínku o bratrstwu těla božího se znamením obrace s kladiwem uprostřed wisícím (cum signo circuli et malleo in medio pendente, quod vulgariter obrucz dicitur), založeném asi roku 1382. Bratrstwo toto newázalo se na žádný staw ani na žádné zaměstnání, nýbrž dopauštělo přístupu každému; nicméně skládalo se weskrz jen z osob zámožných, poněwadž vyžadovalo wětších obětí peněžitých. Jest to widěti z toho, že každý, kdo chtěl ze spolku wystaupiti, powinen byl darowati bratrstwu pět kop grošů památného. Ze čtyřideti prwotních členů jeho, kteří přiwešili pečeti své k listině dané we jménu bratrstwa dne 1 Dubna 1382, bylo 27 šlechticů, mezi nimiž nacházeli se někteří z přednějších dwořeninů krále Wáclawa, jakož Jan Čúch ze Zásady a Markwart z Pořešina, též hofmistr arcibiskupůw Mikuláš z Borotína a jiní wětším dílem stawu zemanského, osm znamenitějších osob z vyššího duchowenstwa, totiž Witek z Černčic probošt sw. Jiljí, Jan probošt Zderazský, Přibislaw děkan Pražský, Zdeněk weliký mistr křížownický, Wáclaw Kolmanůw kanowník Wyšehradský a písař wydání králowských, Petr ze Wšerob kanowník Pražský, a ještě dva kanowníci Wyšehradští, Wáclaw z Buřenic, potomní děkan, a Jan Wepřek, k tomu pak pět měšťanů Pražských, Prokop Bohuslawůw z rodu Olbramowiců, Dětrich Hošťálek, Pechanec Šibal, Ješek Benešowský a Mikuláš Rot. Také král Wáclaw počítal se k bratrstwu to-muto, jako zvláštní jeho ochránce. W čele bratrstwa stawali pokaždé tři heitmané (capitanei) wolení na rok, od roku však 1404 následkem nějaké změny we zřízení toliko jeden mistr bratrstwa a čtyři raddowé (consilarii). Počet členů wzrostl

časem tak, že se roku 1407 čítalo jich dobře tři sta; při čemž, jak se zdá, časem členové stawu městského obdrželi přewahu we spolku.<sup>99)</sup>

Prvním hlavním účelem, jež sobě vytкло bratrstwo s obruči a kladiwem, bylo wystawení kaple božího těla čili ke cti nejsvětějšího těla a krwe Kristowy, panny Marie a swatých mučenníků Štastného a Zbožného dílem slawným a tudy nákladným (solemni fabrica et ædificio) prostřed welkého rynku Nowého města Pražského, to jest na místě, kdež se ukazowaly říšské swátosti; při kterémžto kostele čili kapli měli býti zřízeni tři duchowní neb i více k slawnému konání služeb božích. Čtyrykrát za rok, o každých totiž suchých dnech, měly býti slawné vigilie a úmrtní mše swatá se zpěwem za duše bratří.

Zbožnému smýšlení lidu a obecnému zalíbení w častém a slawném konání služeb božích, o kterém swědčí rozmanitá

<sup>99)</sup> Roku 1382 byli heitmany: Ješek Ocas ze Zásady, Zdimír ze Sedlce a Busek z Heraltic, roku 1403 slowutní mužové Zachariáš ze Swinař, Štěch z Lopuce a Petr Kwas ze Wšenor; roku 1404 jmenuje se však mistrem bratrstwa Dětřich kramář, a raddami Mikuláš Gumerawer, Petr češíř (pechrer), Teml usdář a Hensl Gundaker, vše měšťané Staroměstští. Dětřich kramář byl mistrem bratrstwa také ještě roku 1407. Hlavními pamětmi o tomto bratrstwu jsou listiny z let 1382, 1397 a 1403 w *Monumentech univ. Prag.* Tom. II. P. I. 262, 342, 366, 406, dále však také zápisy w *Lib. Erect.* VI. 419 k roku 1404 a w *Actis Consist.* E. 10. F. 1 k roku 1407. O poměru krále Wáclawa k bratrstwu tomuto, který se vytýká sic také w listinách tuto zmíněných, dává nejvíce svědka pamět posledně uwedená, kdež praví se: non esse evocatos omnes de fraternitate, quorum interest, et præsertim Sereuissimum principem domini nostri regem, cujus et aliorum superiorum de fraternitate ante omnia habendus est consensus. Z rozdílů mezi správami z let 1382 až 1403, we kterých se uwodí vždy tři heitmané, a správami pozdějšími od roku 1404, kdež w čele bratrstwa stojí pokaždé jen jeden mistr a jeho raddové, mohlo by se zdáti, že to byla dvě bratrstwa od sebe rozdílná, na něž se starší a pozdější tyto správy wztaňují; ale právě poměr krále Wáclawa k bratrstwu jak dle starších tak dle pozdějších zpráv ukazuje, že to bylo bratrstwo jedno, w němžto však staly se právě roku 1403 neb 1404 jakési důležité změny. Tyto změny sawisely nejspíš s darowaním kaple božího těla od bratrstwa národu českému w učení Pražském, které se stalo právě roku 1403, jakž o tom bude řeč ještě jinde.

nadání a zřízení onoho času, nečinila však zadost již za času císaře Karla ano i drahný čas předtím horliwost velké části duchowenstwa we skutečném konání powinností jemu z toho vyplývajících; naopak již tehdáž bylo mnoho příčiny k stížnostem na nedbalost a jiné nespůsoby s jeho strany.

Nejméně pilnosti we službách božích prokazowalo právě duchowenstwo vyšší, praelati a kanowníci při kostelích kolegiatných. Jak měli dbáti mnoho o kostel mužowé zaneprázdnění we službách při dvoře králowském nebo w kancelářích arcibiskupových, kterým praebendy byly wíce odměnau za tyto služby než za wykony powolání duchowního? Jak měli činiti zadost powinnostem svým w kostele, když měli kanownictwí neb hodnosti při dwau, při třech i čtyřech kostelích zároveň, a to newždy weskrz w Praze, nýbrž i we vzdálených místech a zemích? Mnozí také neměli jiných powinností, ale k duchownímu stawu netáhlo jich powolání, než toliko požitek; jsauce zhusta mladí páni šlechtického rodu, měli již wychowáním svým wíc náklonnosti k čemukoli jinému než ke službě kostelní; mnozí ani nebyli dostatečně oprávněni ji konati, nemajíce svěcení na kněžství. Protož stěžowal již arcibiskup Arnošt při wydání nových pravidel kostela Pražského roku 1350 na obecnu nedbalost při něm we službě boží, a zejména na zištnost mnohých kanowníků, kteří prý jen když mají bráti nějaký požitek, přicházejí k sídlu swému při kostele, a jak jej popadnu, ihned a honem zase utíkají; čemuž hleděl aspoň částečně učiniti přítrž nařízením, dle kterých měly se podíly z důchodů krom tak zvaných těles praebend dostáwati hlawně jen kanowníkům sídlícím a kostel skutečně nawštěwujícím.

Arcibiskup sám pro mnohá zaneprázdnění zvláště we službě králowské nemohl pokaždé osobně slaužiti welkau mši we swátky, o kterých to bylo předepsáno. W takové případnosti měl se dáti zastati některým ze suffraganů swých neb opatů majících mitru. Že však býwalo těžko někoho z nich k tomu dostati, musí se sauditi z nařízení jiného w statutech roku 1350, dle kterého měl tehdy na místě arcibiskupa slau-

žiti děkan, a když by on nemohl, některý kanovník, který měl týden, anebo některý jiný kanovník, a když by ani z těch nebylo k tomu žádného, konečně třeba jeden z polowičných praebendatů, kteřížto jediní musili bez výjimky zachováwati stálé sídlo při kostele a míti svěcení na kněžství. Jak se zdá, swázelo se zhusta na ně, kteří měli nejmenší nadání, nejwětší břímě služby, kterému se vyšší a bohatěji opatření vyhýbali. Bylo nejspíš podobně, jak jsme již na jiném místě powěděli o kostele Wyšehradském,<sup>100)</sup> kdež málo let předtím (1340) Jan sakrista nadal praebendu menší, jejíž držitel měl o welkých swátcích slaužití welkau a nešpory na místě praelatů a plných praebendatů, kteří se sic dávali w tom zastáwati vikáři a jinými služebníky kostela. Srownává se s tím také jiná pamět. Oltář sw. Wáclawa nad hrobem jeho w nádherné kapli w kostele Pražském neměl do posledního roku žiwobyti císaře Karla IV žádného zvláštního kněze oltářníka z příčiny zvláštní přednosti, kterau měl míti před jinými oltáři, že totiž nikdo menší než kanovník nesměl při něm čísti mše. Následek byl, že zůstával oltář tento často dlouhý čas beze mše, protože jí dobrowolně nikdo z oprávněných nečetl; až císařowna Alžběta roku 1378 nadala k němu zvláštního kněze s powinností k slaužení tří mší za týden, jemuž wymohla práwo k nošení mitry a místo w lawicích w kůru wedlé kanovníků mezi tak zwanými installaty.

Wlažnost vyšších přirozeně nakazila také nižší. Vikářům kanovníků, kteří měli říkati hodinky místo pánů swých, býwala přitom dlouhá chwíle; i krátili ji sobě, jak též kárají již statuta z roku 1350, zvláště tím spůsobem, že opauštěli lawice pod záminkau čekání na své pány a pobíhali déle než bylo třeba po kostele i vybíhali přede dwěře s komžičkami a mitrami, aby jimi oděli pány při wstapení jich do kostela.

Na faráře a na nájemníky kostelů farních byla dáwná stížnost, že méně dbali obecných služeb božích a wíce obřadů zjednaných, z nichž měli wýdělek. Již statuty Arnoštowými roku 1349 musilo se z té příčiny zakazowati, aby nebyly

<sup>100)</sup> Wis dílu I str. 400.



w témž kostele nikdy dvě zpívané mše slauženy stejnau do-  
bau. Mnozí faráři z lakomství i z pohodlí zpíwali černé mše  
w neděli neb we swátek místo welkých služeb božích, nebo  
začínali wíce mší rozličných zároveň a nedokonávali jich. Za-  
kázáno obojí nařízením synodálním roku 1866; ale příčina  
ku kárání toho nepřestala i w pozdějších časech.

Na kněze oltářníky stěžowalo se často, že nekonali mši,  
ku kterým byli zawázáni swým nadáním, že nepřicházeli na  
processí ani k welké mši neb na nešpory o welkých swátcích.  
Tak žalowal Wácslaw farář sw. Hawla roku 1877 na Jáchu  
oltářníka panny Marie w tom kostele, že maje slaužiti čtyry  
mše za týden, čítal po dwa měsíce až do sw. Hawla předešlého  
roku obyčejně za týden jen jednu, a welmi málo kdy dvě,  
od Hawla však po několik měsíců neslaužil wůbec ani jednau.  
Při visitaci roku 1879 stěžowal farář sw. Jiljí na oltářníky  
toho kostela, kterých bylo čtrnáct, že newšichni čítají mše,  
ježto by měli. U matky boží na Lauži žalowal farář na oltář-  
níka, který měl každodenně čísti ranní mši, že mše nebyla  
čtena již od sedmi let, a oltářník že čte jen někdy w jiný  
čas, když se mu líbí; na jiného pak oltářníka, že se již ode  
dwau let ani neukázal w kostele, a neslaužil, až nyní skrz  
jiného kněze; na faráře zase udávali osadníci, že jindy míwal  
dwa střídníky, nyní jen jednoho, a sám že slauží mši zřídka  
kdy. Jan Rubrika, oltářník sw. Prokopa w kostele sw. Mikuláše  
na Starém městě, který měl čísti mši každého dne, čítal sotwa  
jednau za 14 dní, a měl při s patronem Pešlem Buhuslawo-  
wým, který se proto zpěčowal odváděti jemu plat. Na faráře  
u sw. Wawřince pod Petřínem udával střídník jeho, že ne-  
slaužil mše toho roku leč třikrát všeho všudy. Při kostele  
sw. Jiljí kolegiatném naříkalo se na mnoho nepořádků po-  
cházejících z ustawičných sporů mezi děkanem, farářem a sa-  
kristanem, poněwadž prý každý z nich chtěl býti pánem w ko-  
stele. Děkan zapowídal kázati jistému knězi Františkowi, kte-  
rého k tomu ustanowil farář; a když jednu neděli kázal, dal  
zwoniti, aby mu kázání přetrhnul. Jindy překážel slawnému  
konání služeb božích we swáteční dni, zakazuje zpíwání i hra-

ni na warhany. Osadníci stěžovali si vůbec také na zanedbávání služeb božích, kterak ranní mše málokdy se zpívá, ježto jindy každého dne byla zpívána, kterak jindy v neděli a ve svátek bývali tři duchovní při velké mši, nyní že se to neděje, a k tomu podobně.

Jindy zase káraly se rozličné nespůsoby mnohých duchovních při konání služeb božích, jakož kraucený, diwadelný způsob we zpívání evangelií a jiných částí mše swaté, hraní rozpustilých písní na warhany neb na jiné hudební nástroje se záměrem, aby polektali uší posluchačů. Již arcibiskup Arnošt we pravidlech kostela Pražského (1350) zakazoval proto všeliké zavadění nowot we zpěvích a čteních bez zvláštního powolení swého; a důrazněji horleno na to na synodě roku 1366.

K řádnému konání služeb božích bylo potřeba mešných rauch a jiných oděvů a ozdob kněžských i všelijakého kostelního náčiní. Zbožná mysl věřících jewila se i w tom, že o potřeby tyto bylo pečováno w hojně míře, tak že netoliko každý kostel než i všechny jednotlivé oltáře a duchovní správci jejich byli w tom dostatečně opatřeni větším dílem dobrovolnými dary buď od patronů buď od jiných osob; ano větší kostely oplývaly drahocennými poklady, věnowanými k tomu účelu. Nedíc nic o kostele metropolitním sw. Wíta, který w tom jako we všem jiném přewyšoval ostatní, může slaužit za příklad kostel sw. Tomáše na Malé straně, který dle inventáře složeného asi roku 1415 měl ornátů s welkau část přeskwestných neméně než 88, kápí čili jak nyní říkáme pluvialů 18, se vším jiným příslušenstwím co náleželo k přistrojení duchowenstwa, ozdobných pokrowů na oltáře 39, obyčejných 16, přikrowů k pohřbům 11, monstrancí a křížů rozličných stříbrných, pozlacených a drahými kameny ozdobených 22. Běřeme příklad ten z té příčiny, že se kostelu sw. Tomáše zajisté wíce jiných klášterních a kollegiatných w Praze rownalo, a některé bezpochyby jej přewyšowaly.

Zvláštní zalíbení bylo w ozdobowání schránek, we kterých se chowaly *swaté ostatky*, ježto účta k nim a wíra w diwo-

twornost jejich byla weliká a wůbec rozšířena. Celá těla swatých byla chována we skwostných rakwích, wětším dílem z drahých kowů, hlavy a ruky we zlatých neb stříbrných kowáních; menší částky byly wstrkány do drahých monstrancí, křížů, pektorálů, plenářů neb do obrazů týchž swatých a swětic, neb také uloženy do pěkných skříněk, s wynaložením wšelikého umění klenotnického. Kostel sw. Wíta chawal 13 rakwí s těly swatých, z nichž jedna, swatého Wáclawa, byla celá z ryzího zlata, ostatní wšecky stříbrné, pozlacené. Hlaw bylo 25, z nichž dvě, sw. Wáclawa a sw. Sigmunda, w kowáních z ryzího zlata, ostatních 23 we stříbrných, pozlacených a na mnoze perlemi a drahými kameny okrášlených; ruk 29 podobně wyozdobených. Obrazů, slaužících ke wložení ostatků zwlášťe wzácných čítalo se 15, monstrancí k témuž účelu sedm, křížů sedm, desk osm. Nejwětší část těchto skwostí dostala se kostelu Pražskému od císaře Karla IV, a od něho bylo také ostatků samých swezeno do Prahy z rozličných krajín swěta wíce, než se jich předtím nashromáždilo z celého minulého času.

Kostel Pražský chawal od starodáwna nejwětší část ostatků swatých dědiců země české. W něm leželo tělo sw. Wáclawa; při něm železná přilba a železné brnění jeho, meč s pošwau a weliká korauhew, kterau prý zhotowila swatá Ludmila. Ležel tu též swatý Wojtěch, a chowala se berla biskupská po něm, prsten jeho a rukawice. Od swaté Ludmily, jejíž tělo leželo w kostele jeptišek sw. Jiří, chowala se w kostele sw. Wíta jedna ruka, též jedna ruka sw. Prokopa a některé částky ostatků swatých apoštolů slowanských Cyrilla i Methodia.

Císař Karel IV, swážeje poklady swatých ostatků z Němec, z Italie, z Francauz a z jiných krajín do Prahy, seznámil Čechy s památnostmi tohoto druhu, které w očích tehdejšího křesťanstwa měly mnohem wyšší cenu než ony znamenitosti domácí; neboť unášely wěřící mysli až do času nejstarších křesťanů, do wěku apoštolského ano do samého mládí a žiwota i utrpení Kristowa, ač za to owšem trwanliwost této

ceny jejich byla méně pojištěna proti přísnější kritice časů pozdějších. W popise swatých ostatků kostela Pražského učiněném roku 1368 uwoďi se na příklad hlavy swatého apoštola Bartoloměje, swatých ewangelistů Lukáše a Marka, i prwomučenníka Štěpána; ruka Lazarowa, bratra Maří Magdaleny a něco wlasů této swětice; plénka Ježíška dítěte, částka jealíček, na kterých byl chowán, částka sukně Kristowy nesáité, šátek Kristůw utěrací, ubrus, kterým byl pokryt stůl poslední wečeře páně, čtyrhran wyřiznutý z téhož stolu s čtyřmi nožkami, zlatem wykládaný; částka raucha páně purpurowého, též raucha bílého, w němž byl wydán we posměch od Herodesa; část prowazu, kterým byl Kristus swázán; dwa trny z koruny utrpení páně; krůpěje krwe Kristowy; kříž udělaný ze dřewa kříže Kristowa, část hřebu kříže, částka raušky zakrwawené, kterau byl přepásán na kříži, částka hauby podané ukřižowanému; kámen ze skály, která pukla při smrti spásitele; nejswětější panny mléko, částka raucha jejího bílého, záwoj panny Marie a částka záwoje krwí okropeného, w němž jest stála pod křížem, částky dwau pásů matky boží a částka wětwe palminy, kterau neel w ruce Jan miláček Kristůw jda při pohřbu Mariinu. Byl tu také obraz panny Marie, císařem Karlem ze Říma přiwezený (1369), o němž prawilo se, že jej malowal swatý ewangelista Lukáš, a jiný obraz též ze Říma představující obličej Kristůw, jenž prý byl přinesen Abagarowi králi mesopotamskému. Z Kontantinopole byly císaři Karlowi poslány kosti Abrahama, Isaaka a Jakuba císařem řeckým Janem Palaeologem.

O jistých časech w roce, které buď weškerá církev slawila co radostné, jako od hodu welikonočního až do oktawu božního těla, nebo které byly slawné pro ten neb onen kostel dle založení jednohokaždého, býwaly kostely, aspoň bohatší, ozdobowány čalauny čili kortinami zawěšenými na stěnách, z nichž mnohé obsahowaly malby nebo byly jinak wzácného díla a ze skwostných látek. Poněwadž byly to též skoro we-skrz dary dobrodinců a nebyly wždy hned prwotně určeny pro kostely, newztahowaly se malby takowé wždy na před-

měty náboženské, nýbrž často na světské, a nebralo se z toho pohoršení. Na čalaunech zawěšovaných ku př. w kůru kostela sw. Tomáše nacházely se obrazy představující stvoření světa a příběhy ze starého zákona, Krista se swatým Augustinem, dětství spasitelowo, radosti panny Marie, umučení páně; ale obrazy tyto střídaly se s jinými, na nichž na jednom byli namalováni bojovníci spolu šermující a zase objímající se s pannami, na jiném pacholata ssající laň, opět dobývání panen na hradě od bojovníků na lodích, opět Mauřenín a ozbrojenec, an bojuje se lwem, opět jiný ozbrojený muž zápasící s lesním mužem, do wězení jej zawíraje. Také byl tu čalaun s welkým černým orlem we žlutém poli, pod kterým byl někdy císař Karel prowadín od Břownowa ku Praze, když se wracel co korunovaný císař ze Říma roku 1355, jak jsme se již na jiném místě o tom zmínili. Byl jej klášteru darowal Mikuláš Jenteš, potomní podkomoří královský. Kostel sw. Wíta měl zvláště pěkné kortiny darované od prwních tří manželek císaře Karla IV, Blanče a dwau Anen. Pro lehčí snesení zimy při službách božích za tužších mrazů bylo w kostele sw. Wíta w obyčeji, postlati podlahu kůru slamau, a byla powinnost scholastikowa, potřebnau slámu k tomu dátí.<sup>1)</sup> Nejspíš činilo se podobně také w některých jiných kostelích.

Místem určeným k uchování rauch, nádob, klenotů, též knih kostelních byla hlawně sakristie. Při bohatších kostelích farních měl je pod opatrowáním zvláštní sakristan, při kostelích kapitulních kustos a sakristan. Nařizeno bylo všude wésti inventář všech věcí kostelních a přehlížení jeho aspoň jednau za rok. Při kostele Pražském metropolitním měl powinnost každý nowě nastupující děkan, složiti inventář takowý aspoň za tři měsíce po swém stwrzení, přizwa k tomu dwa starší kanowníky, s nimiž společně měl jej přehlížení aspoň každý třetí rok. Od něho přejímal věci vlastně do sakristie náležející každý nowě nastupující kustos neb sakrista, a oba

<sup>1)</sup> Tak rozumím místu w statutech kostela Pražského wydaných od Dudíka pag. 433, kdež prawí se: Scholasticus . . hiemis tempore . . de straminibus pro choro S. Witi, quamdiu expedit, sufficienter providere tenetur.

dwa byli powinni též wésti inventáře o nich. Při kostelích farních měli jistý dohled na věci kostelní také *kostelníci* jmenovaní k tomu z prostředka osadníků (vitrici ecclesiae). Přese všechny předpisy nedalo se však zabrániti, že jednotliví faráři neb oltářníci někdy zastawili ornat neb kalich neb co jiného z věcí swého kostela neb oltáře aneb i jiným způsobem odcizili; jak svědčí o tom časté stížnosti osadníků neb jiných osob k tomu powolaných we pamětech úředních z toho času.

Ku posluhowání kněžím při mši swaté a jiných obřadech, jakož i k jiným menším službám při kostele byli hlavně ustanoweni *swoníci* (campanatores), kteříž dle pravidla měli býti duchovní nižšího svěcení, ale nebylo lze docela obejít se přitom bez laiků. Někdy se nejspíš stávalo na zápor, že kněz četl mši bez posluhy; což se proto statuty Arnoštowými výslovně a přísně zakazowalo. Jisté služby konaly také *báby* kostelní (matronae ecclesiae). Při kostele Pražském býwalo jich šest, jichž přijmutí do služby kostela příslušelo děkanowi. Powinnost jejich byla mezi jiným, opravowati raucha mešná a pokrowy oltářů, když se na nich co rozpáralo, pokud stačilo k tomu jich umění, a společně s bonifanty hlídati swaté ostatky, když byly wystaweny na oltářích, kromě o swátcích sw. Wíta a Wáclawa, w kteréžto dni náleželo hlídání jich na oltáři sw. Wíta vikáři děkanowu a na oltáři sw. Wáclawa oltářníku sw. Kříže wedlé kaple Swatowáclawské. Měly také ošetřowati nemocné záky kurní a pilně býwati při službách božích. Za swau službu měly jisté platy w penězích a w plodinách od arcibiskupa, od probošta a z obediení w Odoleněwodě, též podíly při rozličných nadáních. Za příbytek byl jim wykázán dům we zdech hradu Pražského náležející arcibiskupu. Při kostele Pražském byli také zvláštní *strážní* kostela (custodes), kteří spolu se zwoniky požíwali jistých dědin w Ořeše a w Újezdě.

Wěk Karla IV a Wáclawa IV wyznamenáwal se w Praze welkau horliwostí a představowání *kostelů*, jak jest dostatečně ukázáno w místopisné části dílu tohoto. Náklad na

stawby tyto a na potřebné oprawy zaprawován byl s největší část dobročinností věřících vůbec a patronů kostelních zvláště. Sbíráni dobrowolných darů a chování peněžitých prostředků, které se sešly tím neb jiným způsobem, jakož zvláště z odkazů činěných posledními vůlemi, bylo vlastním a hlavním powoláním *kostelníků*, kteří proto měli býti jmenováni z nejváženějších sausedů w osadě; neměli však wynakládati ničeho bez swolení faráře. Na stawby větších chrámů powolowalo se od arcibiskupa také sbíráni po celé diecezi, k čemuž pak býwali ustanoweni zvláštní sběratelé čili *šadatelé* (*petitores*). K účelům nowé stawby kostela sw. Wíta býwaly také určeny pokuty ukládané na všelijaké přestupky proti řádu církewnímu.

Krom toho bylo však také powinností beneficiatů samých, aby z důchodů swého benefícia přispíwali na potřebné oprawování krowů a zachowávání kostela w dobrém stawu. Pravidlo to wztahowalo se jak na faráře tak na přelaty a kanowníky. Z té příčiny ustanowil arcibiskup Arnošt we statutech kostela Pražského (1350), hledě k tehdejší nowé stawbě kostela téhož, by se tím rychleji dokonala, aby každý arcibiskup nowě nastupující během prwního roku po swém dosazení složil k tomu účelu 50 kop grošů, probošt, děkan, arcijahen, scholastikus a kustos, jestližeby nezachowávali residenoi, polowici čistého důchodu prwního roku, pakli by zachowávali, tehdy probošt 10, děkan, arcijahen a kustos po pěti kopách a scholastikus dvě kopy, každý pak kanowník, když by dosáhl prábendy, celý čistý důchod jejího prwního roku. Ke správě důchodů určených na stawbu tuto byli ustanoweni zvláštní ředitelé (*directores fabricæ*), buď jeden buď dwa společně z prostředka kapituly neb jiného duchowenstwa kostela Pražského.

## 5.

## Duchowní správa a církewní moc.

Byl to hlavní znak středního věku vůbec a tady také doby, o které jednáme, že w časích oných bylo působení duchowenstwa mnohem rozsáhlejší, moc církwe nad společností

lidskau a zejména w poměru k moci státní mnohem větší, než za věků nowějších.

Již w tom, co se i podnes zahrnuje w obecném pojmu *duchowní správy*, vyžadoval se tehďáz všelijak přísnější pořádek, a byl vymáhán přísnějšími prostředky než za našeho věku. Náleželo k tomu předně posluhování swátostmi křtu, pokání, wečeře páně, manželství a posledního pomazání, které, nejsauce vyhrazeny auřadu biskupskému, mohly býti udělovány od každého kněze, ale práwně byli k tomu zmocněni jen farářowé s pomocníky swými, jeden každý we swé osadě. Bez powolení faráře nesměl žádný jiný kněz, buď swětský, buď řeholník, ničeho toho konati, wyjma jedině, že zpowídání bylo wolně propuštěno mnichům ze řádu kazatelského a menších bratří, kteří k tomu byli zvlášť ustanoweni od swých vyšších a obdrželi swolení biskupa pro celau diecezi, kteréžto swolení však dle nařízení papežských nesmělo jim býti odepřeno bez platné příčiny. Obecné přikázání církewní, aby každý věřící, který dosáhl věku dospělého, aspoň jednau za rok wykonal zpověď a w čas welkonoční přijal swátost oltární, bylo provincialními statuty arcibiskupa Arnošta wysloweno tak, že měl každý zpověď tu wykonati u swého vlastního kněze, tedy faráře neb jeho náměstka, a ne u jiného, leč se zvláštním powolením farářowým, poněwadž by sice nemohl obdržeti rozhřešení. Kdo zpověď opominul, spůsobil si stíhání duchowním úřadem; mělo mu býti bráněno wstápení do kostela, a zemřel-li w tom, měl mu býti odepřen křestanský pohřeb.

Příslušnost ku kostelu farnímu měla býti přísně zachowávána také w tom, aby každý pówinen byl, w neděli a we swátek choditi na služby boží do swého a ne jiného kostela. Kněz měl se před začetím mše swaté tázati lidu, zdali by tu byl kdo z cizí osady, který by opowrhuje swým vlastním farářem, chtěl zde mši slyšeti, a když by kterého našli, aby jej hned z kostela wywrhli.

Tak bylo owšem též prawidlo o *pohřbích*, že měl každý býti pohřben při tom farním kostele, ku kterému za žiwa



přislušel, ač s výjimkou obecně dopuštěnou, zvolil-li si sám pohřeb při kostele nebo v kostele jiném, buďto pak farním, buď klášterním. Bylo však přísně zakázáno, aby se kdo zavázal slibem nezměnitelným dáti se v jistém kostele pohřbíti. Slib takový neměl míti žádné platnosti; kdo jej učinil, nesměl býti jinde pohřben, než při svém kostele farním; a stalo-li se to proti zákazu, smělo býti mrtvé tělo žádáno nazpět, se vším požitkem z toho pohřbu. O pochovávání v kostelích bylo nařízeno, aby nesměl v kostelích farních pohřben býti nikdo jiný leč kněz a patron nebo znamenitý dobrodinec kostela, se zvláštním povolením od biskupa. V kostele hlavním sv. Víta měla se uvnitř pochováwati toliko těla knížat a arcibiskupů; těla praelatů v kapitule, kanovníků a vyšších služebníků kostela i také dobrodinců v ambitě, jiných všech na hřbitově mimo ambit; což však nezachovávalo se tak přísně později, když pokročila již stavba nového kostela, tak že v něm bylo více prostranství.

V *neděle* a ve *svátky* hledělo se přísně k tomu, aby se nekonala žádná těžší práce. Faráři měli k tomu pilně přihlížeti a přestupitele stíhati církevními tresty. Zdá se, že již tehdyž byl příliš velký počet dní zasvěcených naimo neděle obtížný živnostníkům, protože bývalo od nich církevní příkázání v některé svátky druhdy přestupováno. Z té příčiny byla roku 1366 záповěd všedního díla ve dni sváteční připomenuta nálezem synodálním; a když později jednoho času někteří sládci a pivovárníci Malostranští o svátcích Krista pána dávali voziti vodu, dělali slady a vařiti pivo, wzešlo od úřadu arcibiskupského napomenutí k farářům u sv. Mikuláše a u sv. Michala v Menším městě Pražském, aby se takových uptali a udali je arcibiskupu ku potrestání.<sup>3)</sup>

*Posty* byly rovněž přísnější než za nynějšího času. O postě čtyřicetidenním byly zakázány netoliko pokrmy masité, nýbrž i z vajec a z mléka. Duchovním ukládalo se někdy postiti se také v adventě a o dwau posledních dnech masopustu; dopouštělo se však požíwati mléka i vajec těm, kteří

<sup>3)</sup> *Formule Joh. Právník.* 123. (Rkp. bibliotheky kapitulní.)

nemohli snadno ryb míti. Laikům byly roku 1390 propůjčeny odpustky těm, kdož by se postili v adventě, čtyřiceti dní za každý den zachovaného postu. V čas moru neb jiných obecných neštěstí ukládaly se také zvláštní posty wedlé zvláštních pobožností a jiných skutků kajících. Hlavně však wzťahovalo se prikázání postů na osoby, které již dosáhly dwadcatého roku,<sup>3)</sup> a dopauštěla se výjimka nemocným, však s powolením vyšších, když by pohodlně mohlo býti žádáno.

K duchovní správě náležela také péče o zachování počestného křesťanského *mrawu* mezi lidmi, o zamezení všelikých nepravostí. Kněz, kterému byla poručena správa duší, měl se wynasnažiti zejména, aby osadníky své wystříhal od obžerstwí a chlastu, od smilstwí a cizoložstwí, od kostkářstwí, od krádeží a vražd, od powěr a kauzel.<sup>4)</sup> K tomu měl působiti netoliko na kázání a we zpovědi, nýbrž měl w osadě své pátrati, kde se jaká nemrawnost nebo neprawost dala, měl hospodáře napomínati, aby w domích swých netrpěli ji provozowati, měl k stawení ji dowoláwati se pomoci úřadů swétských a oznamowati zatwřelé vyššímu úřadu duchovnímu, aby byli stíháni tresty církewními. Úkolu tomuto bylo zvláště těžko dostáti w Praze, kdež jakožto we městě welkém byla směsice všelijakých lidí a každá neprawost lehčeji než jinde nacházela úkryt. Skoro w každé části města byla některá místa podezřelá neb o kterých wůbec bylo známo, že se w nich zdržují newěstky neb jiní nepořádní lidé; byly piwnice we sklepích, we kterých se provozowalo smilstwo; byly swodnice, které wábily ženské swobodné i wdané a poskyto-waly jim příležitosti u sebe ke hříšnému scházení se s mužskými. Stěžowalo se na to zvláště při duchowních visitacích od počestného sausedstwa, které se za to hanbilo we swých osadách.

Nad jiné rozkřičena byla osada sw. Walentina pro hampeys za Židy, který ležel w jejích mezích. Tam se hrálo w kaule a w kostky každodenně, we swátek jako u všední den,

<sup>3)</sup> *Statuta Arnesti* 54.

<sup>4)</sup> Viz *Statuta brevía Arnesti* u Höflera: *Prager Concilien*.

a. byl přístup k newěstkám veřejný. O visitačí roku 1380 prawil farář Fridrich od sw. Walentina, že není roku, aby w tom místě nepřišli k zavraždění dwa neb tři lidé. Mimo to čítalo se jiných osm domů newěstek w též osadě. U sw. Linhartu byl téhož času dům wedlé samé fary, we kterém se rovněž hrálo w kostky w neděli i všední den, a krom toho wíce domů jiných, we kterých se hrálo stále; někteří byli od toho žiwi. Na Nowém městě byla w osadě sw. Štěpána celá ulice Krakowská w powěsti jakožto plná newěstek, a byli tři domy, we kterých se hrálo w kostky veřejně we dne w noci. W osadě sw. Wojtěcha w Podwyšehradí byl saused Šrám, který veřejně a pořád přechowáwal zloděje a taškáře obojího pohlaví, kterých již wíce bylo w jeho domě zajato a někteří odpraweni, někteří držáni u wězení. Byl často napomínán i také w kostele veřejně wyhlášen; nicméně neupustil od toho. Také u něho hrála zlá chasa w kostky we dne w noci a we všední den i we swátek. Na Malé straně byla we zlé powěsti pro nekázeň Obora za zdí městskau, a také w osadě sw. Benedikta na Hradčanech bylo wíce domů, we kterých se přechowávaly ženštiny nemrawné. Nejtíž bylo co poříditi proti takowým, které se těšily z přízně mocných osob, jakož byla roku 1380 ku př. jistá krasawice od Rýna, za kterau chodili páni, zemané a jiní; měla pokoj najatý w osadě sw. Hawla u sauseda na slovo wzatého Frány Geunhera. Také dům markrabí Sigmunda brandenburského, syna císaře Karla, tehďáž dwanáctiletého, w Menším městě Pražském, byl tehďáž we zlé powěsti pro podezřelau ženštinu w něm chowanau.<sup>5)</sup> To všechno byly nefesti, jichž zamezování příslušelo na předním místě duchownímu správci.

Za provinění proti počestným mrawům pokládalo se mezi jiným nošení na sobě šatů jiného pohlaví, a býwalo též káráno úřadem duchowním. Roku 1378 musila se stawiti před úřadem arcibiskupským jistá ženština, Anka z Prasetína, dcera Předbojowa, nejspíš nějakého malého zemana, která dobře od dwadeceti let chodíwala w mužském oděwu a ozbrojena mečem,

<sup>5)</sup> Zpráwy tyto dáwa *liber visitationum* z let 1379 a 1380.

jak se zdá toliko na cestách, a jezdívala také na koni po mužsku i tasila druhdy meč proti mužům, nejspíš k obraně své, jednau také cestujíc do Prahy dala se od saudruha té cesty nazýwati mužským jménem Trojan. Přiznala se, že to činila, ač byla proto často napomínána na zpovědi. Jest jí to zakázáno pod pokutau desíti kop grošů na stawbu kostela Pražského, a skbil spolu s ní bratr její Mikuláš.<sup>6)</sup>

Co powěřivý obyčej zakazovalo se (1366, 1384) topení smrti o středopostí, to jest wynášení podobizny smrti představující z města nebo ze wsi se zpěvy a hrami přitom obyčejnými a uwrhování jí do vody. Bylo-li co takového i w Praze we zvyku, nemůžeme twrditi. Rowněž stíhalo se co powěra zažehnávání nemocí. R. 1379 byla z toho winěna Domka žena Wácslawa komorníka od desk, osoba slepá, která zažehnávala bolení hlavy a také rozličným způsobem léčila lidi bylinami.

Církewními zákony byla také zakázána *lichwa*. Za lichwu pak pokládalo se jimi každé půjčení peněz s vymíněním úroku sebe menšího neb jakéhokoli jiného prospěchu mimo pauhé oplacení jistiny, ano i každý prodej, při kterém by se smluwila větší cena, když se kupujícímu čekalo s platem, než za kterau se hned platilo hotovými. Ustanowení takowá byla welkau překážkau obchodu, a byla proto ustawičně rušena; ale ustawičně doléhalo se na zachowávání jich s welkau přísností. Duchovní správci měli hříšnost lichwy často wykládati na kázáních, měli na zpovědech napomínati k nawrácení zisku lichwářského; měli lichváře udáwati úřadu arcibiskupskému, který je přidržowal k náhradě tresty církewními. Smlauwy o lichwu prohlašowaly se také statuty Arnoštowými i pezdějsími nálezy synod za neplatné; ti, kdož úrok slíbili, byli wyzřwáni, aby ho neplatili neb aby ho žáдали nazpět. Kdo twrdil, že braní auroku není hřích a setrwal přitom, byl pokládán za kacíře, a mohl býti stíhán pokutami kacířů.

We všem, co náleželo ke správě duchovní, byl farář podřízen wyšší moci úřadu *arcibiskupowa*, kterýž konal dohled, aby w tom byl zachowáván řád dle zákonů církewních. Udělowání

<sup>6)</sup> *Acta consist.* 119.

dwau swátostí, biřmowání totiž a swěcení na kněžství, bylo dle obecného řádu církwe arcibiskupu samému vyhrazeno. Krom toho příslušelo mu však také právo, vyhraditi sobě případnosti některých těžších hříchů, aby z nich nesměl rozhřešiti obyčejný zpovědník; a práwa toho bylo tehdáž užíváno we mnohem větši míře nežli w časích nowějších, tak že počet případností vyhrazených (*casus reservati*) býwal mnohem větši. Nadto pak náležela k úřadu arcibiskupowu rozsáhlá *moc saudní*, předně nad laiky we všech *přích manšelských*, poněwadž manželství wůbec se spravowalo výhradně zákony církewními, zadruhé nad osobami duchowními wšeliký saud jak w rozepřích o jmění, tak také pro zločiny a nekážeň. Statuty Arnoštowými zakazowalo se výslovně, aby se duchowní saud neujímal při, we kterých by laik byl žalován buď od laika buď od duchowního; nicméně dopauštěly výjimek, kdyby se jednalo o práwo nuzných lidí, nebo kdyby nebylo saudce swětského, krom toho pak vyhrazowaly saudu duchownímu pře proti laikům, když by se jednalo o statky zádušní nebo o odepření platů duchowním, zakládajících se na práwu neb na schváleném obyčeji. K duchownímu saudu náležely také pře o práwa podací. Krom toho šířila se však moc saudu duchowního čím dál tím wíce potahowáním k němu při w záležitostech jakýchkoliwěk, we kterých se člověk swětský při zawření nějaké smlauwy s osobami duchowními nebo při podobné jakékoli příčině z vlastní wůle zawázal, podrobiti se práwu duchownímu.

Sáhnutí na osobu duchowní násilným spůsobem jakýmkoli pokládalo se wůbec za prohřešení proti církwi, a bylo stíháno tresty církewními. Protož bylo wrchnostem swětským také zakázáno zajmutí osoby duchowní leč ku požádání saudce duchowního; dopauštělo se však výjimkau, byl-li to duchowní poběhlý, postižený w krádeži neb jiném zločinu a bylo-li se obáwati, žeby utekl. Tehdy měl od swětského práwa býti zajat před swědky duchowními aneb, nebylo-li jich při ruce, před jinými hodnowěrnými, a měl wydán býti saudci duchownímu ku potrestání, jak brzy možná. Ještě větši výjimka

dopauštěla se z příčiny, že bylo mnoho takových, kteří přijali svěcení za akolyty, jen aby byli účastni swobod duchovního stavu, chovali se však ve všem co laikové, nenosili plešť ani oděvu duchovního, vyhýbali se obcování s duchovními, když pak mezi laiky něco provinili nebo měli nějakou rozepři, teprw nechtěli se podrobiti světskému soudci, nýbrž odvolávali se na své svěcení. Poněwadž to zawdávalo příčinu k častým různicím mezi světskou a duchovní mocí, vydal arcibiskup Arnošt nález synodální roku 1361, dle něhož měli akolytové nebo jiní duchovní nižšího svěcení jen tehdy užívati přednosti duchovního stavu, když nosili pleše a oděv duchovní. Kdož by se tak nechováł, těch se neměl duchovní soud ujmáti, nýbrž zanechatí jich sádu světskému, buď žeby byli žalováni w rozepři právní nebo zajatí pro nějakou winu.

K swobodám církve náleželo také *právo útočiště* w kostelích. Kdožkoli, proviniv se jakkoli těžce, utekl do kostela, neměl odtamtud násilně býti wywlečen, nýbrž ku přimluvě správce kostela měl býti ujištěn životem a zdravými audy, tak aby trestán byl jen na penězích neb jiným způsobem mírnějším. Wymínění byli však z toho veřejní laupežníci a noční škůdci polí, jakož i kdo by w kostele sámém nebo na hřbitově spáchal vraždu nebo ochromení člověka w té naději, že se mine trestu.

Jakožto duchovnímu soudci příslušela arcibiskupu také mbe užívání trestů, jak proti duchovním tak ve své mife i světským lidem. Tresty takové byly pokuty peněžité, které se obracely ku prospěchu stávení neb opravování metropolitního kostela, zápowěd wstápení do kostela buď do určitého času buď do naprawení winy, *klatba* čili *exkommunikace* a odeprění církvního pohřbu; proti duchovním osobám také *šalár*, který byl dvojí, těžší a lehčí, a nacházel se w domě arcibiskupském na Malé straně, 7) dočasné stávení úřadu kněžského (*suspensio* ab *ordine*), složení s *beneficia* (*suspensio* a *beneficio*) buď na určitý čas buď do náprawy, úplné zbawení be-

7) Carceres curie archiepiscopi Pragensis, prawí se ku př. w *Actis consistorii* r. 1375 fol. 95.

neficia (privatio beneficii) i dle okolností wypowiedění z diecezí. Mladší duchovní ve službě kostela Pražského, zejména vikáři kanovníků a žáci kůrní, byt měli i svěcení za jahny, ne však na kněžství, směli býti za výtržnosti při službách božích trestáni také třeba metlou od kantora.

Klatbau rozumělo se wyobcowání z církve, netoliko potud, že postiženému jí zbraňoval se vstup do kostela a přijímání svátostí, nýbrž zakazovalo se všem věřícím všeliké s ním obcowání, poskytování jemu jídla neb pití neb jiné lidské pomoci, když pak ve klatbě zemřel, tím samým zbawen byl křesťanského pohřbu. Wyhlášení klatby arcibiskupem wyrčené ukládalo se obyčejně farářům míst, ve kterých se ten zdržoval, a stávalo se v kostele čtením rozkazu u velkého oltáře nebo s kazatelnice při zvonění zvonů a při rozsvícených svěčcích, kteréž kněz po přečtení klatby wzal a zhasil i porhnuł na zem. Setrwal-li odsauzený w klatbě do určité lhůty, nehledaje propuštění, přikročilo se k stížení klatby (aggravatio) wyhlášením *interdiktů*, to jest stawení služeb božích w místě, kde se zdržoval, čímž pak obyvatelstvo, zejména předstawení obce neb jiné světské wrchnosti nuceni byli, kletého wypuditi z místa, aby se toho sprostili.

Klatba mohla se jistým způsobem wzťahowati také na Židy. Když se totiž některý z nich prowinił něčím, co se týkalo práv církve, zakázal arcibiskup křesťanům všeliké obchody neb jiné obcowání s ním, až se Žid podrobil výroku saudu duchowního. Tak se stalo w neznámém roce někdy w prwních časích arcibiskupa Jana z Jenšteina Židu Pražskému Dawidowi z neznámé příčiny; i musil se poddati.<sup>\*)</sup> Krom takowého pokutowání bylo křesťanům zacházení se Židy powšechně dowoleno. Toliko zakazowalo se statuty arcibiskupa Arnošta, aby nesměli Židé najímati křesťanek za kojné, čehož příčinau byly jisté ohavné zwyklosti židowské;<sup>\*)</sup> k zachránění pak, aby newědomky Židé nesmilnili s křesťankami neb kře-

\*) *Form. Joh. Prsindæ* fol. 99.

\*) *Accepimus, quod Judæi Christianas puerorum suorum nutrices . . . cum illas recipere corpus et sanguinem Jesu Christi contingit, per triduum,*

stané se Židovkami, bylo týmiž statuty nařízeno, aby Židé zachovávali rozdíl od křesťanů v oděvu, který býval v obyčeji již ve starším čase, totiž Židé aby nosili zvláštní široké klobouky, Židovky pak jakausi vyvýšeninu vlastů čauhající wen přes čelo pod závojem neb pod jiným přikrytím hlavy. Také bylo u velký pátek zakázáno Židům vůbec veřejně se ukazovati pro zamezení ausměšků, kterých si jindy dowolowali; mělit w ten den celý zawíratí dvěře a okna domů swých.

Wšeliké powinnosti a práwa úřadu swého wykónával arcibiskup dle příležitosti swé buď sám buď prostředkem duchovních úředníků swých, o kterých jsme wětším dílem již učinili zmínku na rozličných místech jiných. Ti se sauborem nazýwali jeho *konsistoři*. Nejřednějši z nich byli official a generalní vikářowé arcibiskupstwi. K úřadu *officiala* náleželo sauzení práwních při jak mezi duchowními o jmění neb o beneficia, tak také mezi duchowními a laiky, pokud takowé příslušely k saudu duchownímu, rovněž při we wědech manželstwi. *Generalní vikářowé* spravowali věci nesporné, jakož stwzování k beneficiím, zřizování nowých beneficií neb jiných pobožných nadání, poněwadž k tomu bylo potřeba swolení arcibiskupowa, udělowali dispensi w rozličných potřebách osob duchovních i swětských, a konali sprawedliwost, pokud se týkalo zamezování neb trestání win. W časích owšem, když official arcibiskupůw byl zároveň také jedním z generalných vikářů, splýwaly obadwa úřady poněkud dohromady. Wedlé úřadů těchto starodáwných zřídil arcibiskup Arnošt hned někdy w prwních létech spráwy swé úřad zvláštní tak zwaného *korrektora* (*corrector cleri*), na nějž wzneseno jest sauzení a kárání duchovních pro přestupky proti kázni.<sup>10)</sup> Prwní w úřadě tom připomíná se bratr Albert kanowník řeholný, neznámo z kterého kláštera, od roku 1357. Po něm následowali Přibislav arcijahen Horšowský (1363), který byl později jedním

antequam eos lactent, lac effundere faciunt in latrinam, alia insuper contra fidem catholicam detestabilia et inaudita committunt. *Stat. Arnesti* rubr. 66.

<sup>10)</sup> *Series episcop.* 440.



z generalných vikářů, Pawel z Chocně (1371), farář Chlumecký, potomní kanovník Pražský, Oldřich (1374—1376) jinak nám neznámý, mistr Druz ze Žitawy (1376—1377), tehdejší farář sv. Petra na ostrově pod mostem Pražským, Jakub sice neznámý (1381—1386) a Wojslaw farář Miličinský (1386—1393).

Přední tito úředníci měli k ruce své více písařů, z nichž první nazýval se *nejvyšším písařem kanceláře arcibiskupské* (protonotarius cancellariae curiae archiepiscopi neb officii vicariatus, dominorum vicariorum). Po něm byl, jak se zdá, nejvýše tak zvaný *kathedral*. Ostatním se říkalo *písaři akt* (notarii actorum). Official měl svého *pečetníka* (sigillifer) a dva nebo více písařů jemu podřízených.<sup>11)</sup> Též byl zvláštní *žalářník* (custos carcerum), který vydával také obsílky proti stranám k saudu duchovnímu, a k tomu více sluhů čili *biřiců* (famuli, bidelli) a přísežných poslů čili *kursorů* (nuncius, cursor juratus consistorii).

Strany užívaly v právních rozepřích před saudem duchovním k zastaupení svému *advokátů* čili *prokuratorů* (advocatus, procurator consistorii) a ke spisování smluv a jiných listin k vedení důkazu tak zvaných *veřejných písařů* (notarius publicus, tabellio). Právo ku provozování veřejného písařství v království českém měl jen ten, komu bylo uděleno z moci královské. Císař Karel však propůjčil roku 1358 arcibiskupu Pražskému tuto moc svou, aby jmenoval veřejné písaře oprávněné jak ve království českém tak v celé říši Římské. Jmenování veřejných písařů stávalo se odtud pravidelně úřadem arcibiskupovým. Nastupující písař učinil přísahu na zachováání pravdy a spravedlivosti v úřadě svém, a býval veň uveden políbením a odewzdáním sobě péra a kalamáře.<sup>12)</sup> Bezpochyby bylo také ku provozování advokatsství při konsistoři potřeba zvláštního povolení arcibiskupského. Dle zá-

<sup>11)</sup> W *Líb. Erect.* V. 67. uvodí se roku 1404 Andreas rector ecclesiae parochialis S. Michaelis sub castro Pragensi et sigillifer domini officialis Pragensis, a dále Procopius natus magistri Blasii ac Mathias scriptores domini Andree memorati.

<sup>12)</sup> *Líb. Erect.* I. 14.

konů církevních, připomínaných také v statutech arcibiskupa Arnošta i v pozdějších nálezích synodálních, neměl provozovati žádný kněz advokatsví neb veřejného písarství, vyjma tohiko písáře, kteří slaužili v kanceláři úřadu arcibiskupowa. Protož byli advokati i písari obyčejně duchovní toliko nižšího svěcení, mnozí pak také lidé světští a ženatí, usedlí v Praze co měšťané. Právě také i mezi písari kanceláře arcibiskupské bývali mužové stavu světského.

Rozdílný od obyčejného sandu duchovního byl sand čili úřad *inquisitora* kacířství (*inquisitor hæreticæ pravitatis*), ač jej též osazoval arcibiskup a bylo na jeho vůli, konati jej také osobně anebo skrze generalné vikáře. Úřad ten byl také místně oddělen od ostatních úřadů arcibiskupových, ježto nenacházel se spolu s nimi ve dvoře arcibiskupově na Malé straně, nýbrž ve zvláštním dvoře inquisitora na Starém městě blíž kostela sw. Jana na Zábradlí (č. 203). Inquisitorowi náleželo, pátrati po kacířích a vypátrané neb udané a jemu do wazby odewzdané přiměti k odwołání bludu, kteří by pak se obrátiti nedali, jakožto zatvrzelé odsauditi a odewzdati ramenu světskému, aby byli dle krutého zákona, již tehdáž také v Čechách přijatého, veřejně před lidem upálení. Jak rozsáhlá byla tato činnost inquisitorů v Praze, není nám známo, protože se paměti toho úřadu nezachowaly. Toliko wyswítá, že v Čechách toho času pro kacířství bývali stíháni větším dílem jen cizí přichozi, kteří však předce nezůstávali weskrze bez domácích následovníků.<sup>13)</sup> Co inquisitor připomíná se roku 1374 jakýsi bratr Johl z Prahy, nejspíš mnich některého z řádů žebravých, roku 1392 Mikuláš biskup Wladimírský, roku 1395 Martin farář Pněwický.

*Swětící biskupové* udělowali na místě arcibiskupa obyčejně netoliko svěcení na kněžství, jak jest na jiném místě powěděno, nýbrž také swátosti biřmowání, a wykopávali rovněž svěcení kostelů, hřbitowů, oltářů, zwonů a jiných předmětů.

<sup>13)</sup> Čteme w *Aktech cons.* roku 1381 o knězi Johlowi z Písku, o němž se pochybowało, směl-li by konati úřad kněžský, „ex quo pater suus et etiam avus suus fuerint hæretici et convicti de thæresi ac etiam condemnati“.

Zpovídání a rozhřešování v případech vyhrazených arcibiskupu bylo svěřeno *poenitentiářům* od něho k tomu ustanoveným, kteří bývali nepochybně aspoň tři, poněvadž i biskupům arcibiskupu Pražskému podřízeným bylo předepsáno, aby tolik jich každý dosazoval, z nichž dva měli stále zůstávati při kostele katedrálám, jeden pak vždy při biskupovi, kdežkoli by přebýval kdy s dworem svým.<sup>14)</sup>

Pod vrchní mocí arcibiskupa Pražského byli postaveni *biskupové Litomyšlský a Olomaucký*, kteříž proto brávali posvěcení na biskupství v kostele Pražském. Od saudů jejich šlo odvolání k saudu arcibiskupovu; v mezích pak obecných zákonů církevních příslušela arcibiskupu Pražskému také jistá moc zákonodárná, která se vzťahovala netoliko na diecezi, nýbrž na celou provincii Pražskou, totiž také na dva řečené biskupy a jejich diecezi.

Arcibiskup vykonával tuto moc zákonodárnou prostředkem *synod provincialních*, to jest duchovních sborů, ku kterým byli volávaní biskupové, praelati, správci kostelů i jiné duchovenstvo pravidelně dwakrát za rok, o sv. Wítě (15 Čerwna) a o sv. Lukáši (18 Řijna). Synoda bývala počínána kázáním k duchovenstvu (*sermo synodalis*), ku kterému arcibiskup ustanovil zvláštního na slovo wzatého kazatele. Kázáním tím wytykaly se obyčejně panující právé wady a nedostatky v duchovní správě a v chování duchovenstwa, a činilo se napomenutí k jich naprawení. Potom dal arcibiskup předložití nařízení, jež uznával býti potřebná buď ku připomenutí obecných církevních zákonů, buď k wyložení jich, buď k zawedení nových jakýchkoli řádů zvláštních we své provincii. Nařízení pak taková bývala po schválení od synody wyhlášena co nálezy čili statuty synodální.

Arcibiskup Arnošt dal hned we prwních létech po powýšení biskupství Pražského za arcibiskupství sebrati a přehlídnuati nálezy a zvyklosti arcibiskupství Mohučského, ku kterému předtím náležela diecezi Pražská, a seznav mnohé z nich býti zastaralé a neužitečné, změnil a rozmnožil je dle

<sup>14)</sup> *Stat. Arnošti* rubr. 13.

potřeb své nové provincie, aby obsahovaly všecko, čeho duchovní nejvíce potřeboval k spravování se ve svém úřadě. Tuto sbírku pravidel, v jistý pořádek uведенau a na 86 rubrik rozdělenau, předložil valné synodě svolané ke dni 12 Listopadu roku 1349, po jejímž schválení vydána jest co zákonník pod názvem *statut provincialních*, s nařízením, aby každý správce duchovní zjednal sobě přepis statut těchto a jimi se spravoval. Kostely kapitulní čili kollegiatní dostaly krom toho každý zvláštních svých statut (*statuta specialia*), kterými se ustanovoval zvláštní jich řád celý. Statuta kostela metropolitního byla tím způsobem vydána již dne 18 Listopadu roku 1350.

Nástupce arcibiskupa Arnošta, Jan Očko, uzavřel hned ve prvním roce svého arcibiskupství (1365) držeti pokaždé po skončení synody, tedy též dwakrát za rok, tak zwanau *obecnau konsistor* (*consistorium generale*), to jest zasedání veřejné, ve kterém by každý duchovní mohl přednésti stížnosti, měl-li by jaké, proti úředníkům arcibiskupovým neb arcijahnům, nebo proti vrchnostem světským. Stížností takových měl každý ve spise potom zanechatí arcibiskupowi, kterýž sliboval vyskaumatí je a učiniti pomoc.

Dioecezí Pražská byla za starších časů rozdělena na 13, ve 14. stoleší však již jen na 10 *arcijahenství*. Trojí totiž arcijahenství Rokycanské, Raudnické a Zerčinské v neznámém čase bylo zrušeno, a zůstávala toliko ostatní, totiž Pražské, Kaufimské, Bechyňské, Plzenské, Horšovské, Žatecké, Bílinské, Litoměřické, Boleslawské a Hradecké. Arcijahenství byla rozdělena na *děkanství*, jichž během času něco přibýlo rozdělením některých větších na menší, tak že v prvním čase po zřízení arcibiskupství bylo jich všech v dioecezi Pražské 53. Čtvero děkanství v kraji Chrudimském bylo od arcibiskupské dioecezi odděleno, a zřízena z nich a ze dwau nejbližších děkanství na Moravě nová dioecezí Litomyšlská. Arcijahenství Pražské mělo deset děkanství, z nichž jedno nazývalo se *děkanstvím městským* (*decanatus civitatis*), zahrnujíc v sobě pauze města a předměstí Pražská, jak byla

zawřena nowými zdmi Karlovými okolo Nowého města a okolo Malé strany přes Petřín, mimo to z nejbližšího okolí také osady sw. Jana Odraného a sw. Jakuba na Újezdě, Podolí a Krušínu (s kostelem sw. Pankrací) za Vyšehradem, Bubny, Owenec a Břewnow. Vyšehrad jakožto z biskupské moci vymíněný nepočítal se k žádnému děkanství; Psáry pod Vyšehradem však náležely též k děkanství městskému. Ostatních dewět děkanství bylo: Ořechowské, Podbrdské, Rakownické, Slanské, Řipské, Chluminské, Brandýské, Říčanské a Benešovské.

Úřad arcijahnů čili arcipryštů byl tím důležitější, čím více bylo ho potřeba pro tehdejší welkau rozsáhlost diecezi Pražské. Arcibiskup konal svůj úřad s welkau část prostředkem arcijahnů w jednotlivých obwodech jejich, toliko pod dohledem svým a svých nejvyšších úředníků w Praze. Arcijahnowé měli jmenowitě saudní moc w rozepřích manželských a o lichwu, tak že směli ji pod jistými výminkami wykonáwati místo arcibiskupowa officiala; měli práwo trestati duchowní pro některé winy proti kázni, třeba i žaláfem, a byli powinni w případnostech jiných po zločinech a winách pátrati a pachatele udáwati neb i dopravowati k saudu arcibiskupowu, zejména také stíhati kacíře a odewzdáwati je buď úřadu arcibiskupowu neb i inquisitorowi. Wúbec byla powinnost jejich, přihlížeti k zachowávání duchowních zákonů a wyřizowati vše, co jim bylo od arcibiskupa poručeno. Děkanové byli we všech těchto směrech arcijahnům pomocni, každý we swém obwodě; toliko sauzení při manželských bylo jim wýslovně zakázáno. Krom toho byli výběřčími biskupského desátku a nahodilých jiných dáwek duchowenstwa. Když zemřel duchowní správce některého kostela w děkanství, měl děkan wykonati pohřeb jeho, pečowati o wyřízení jeho poslední wúle, o zachování kostelního inventáře a o spráwu duší, pokud nebylo beneficium zase osazeno neb od úřadu arcibiskupowa učiněno jiné nařízení. Prostředkem arcijahnů a děkanů rozesílaly se též swaté oleje každého roku swěcené arcibiskupem neb swěticím biskupem jeho po všech kostelích farních. Obojí, arcijahnowé

i děkanové, svolávali pravidelně duchowenstwo swých obvodů ke schůzím (*convocationes*), na kterých se ohlašovaly nálezy synodální a jiná nařízení a daly se potřebné porady. Arcijahnowé konali také *visitaci*, objíždějice swá arcijahenství od fary k faře, aby se přesvědčili o stawu každého kostela a správy duchovní při něm, aby wyskaumali naskytující se wady a hleděli je stawiti přiměřenými prostředky. K tomu účelu byly wyslýcháni všude farář a duchowenstwo i služebnictwo jeho kostela, kostelníci a jiní starší osadníci neb dle potřeby i jiné osoby. W arcijahenství Pražském předsewzal *visitaci* takowau na příklad arcijahen Pawel z Janowic roku 1379; kterážto trwala w děkanství městském od 8 Října téhož roku až do 8 Dubna roku 1380, w celém pak arcijahenství skončila se 25 Listopadu roku tohoto.<sup>15)</sup>

Arcijahnem Pražským byl jeden z praelatů kostela Pražského, o jehož důstojenství jsme již mluvili na jiném místě. Jeho po práwu wolila kapitula. Druhé arcijahny jmenowal arcibiskup dle uznání swého. Býwali to nejčastěji kanowníci Pražští, ale welmi často také jiné duchovní osoby, které se i tehdy počítaly jistým způsobem mezi duchowenstwo kostela Pražského. Měliť místa swá w kůru hned po kanownících, a užíwali některých jiných wyznamenání kanowníků, jakož ku př. bílých infulí, udělených kapitule papežem Urbanem V roku 1364.<sup>16)</sup> Však měli také ustanowená sídla swá we swých arcijahenstwach, we kterých dle pravidla měli konati swůj úřad, totiž we městech, dle kterých arcijahenství se jmenowala.<sup>17)</sup> Při těchto sídlech swých neb jinde w arcijahenství

<sup>15)</sup> O *visitaci* této zachowal se úplný protokol čili tak zwaný *Liber visitationum* w archivu arcibiskupství Pražského, pamět pro poznání způsobu tehdejšího we správě duchovní nad míru důležitá.

<sup>16)</sup> *Beness. de Weitmil.* 385, kdež prawi se: *omnes praelati et canonici praebendati nec non archidiaconi, qui censentur in ecclesia Pragensi instituti.* Tím způsobem mluwi se i jinde o jednotlivých arcijahnech, že se nazýwají ku př. *archidiaconus Luthomiricensis in ecclesia Pragensi* a tak o jiných.

<sup>17)</sup> O těchto sídlech jejich mluwi se w Statutech Arnoštowých rubr. 9: *ut archidiaconi personaliter in suis sedibus residentes, si iuris habent pe-*

měli také swá nadání zemskými statky neb jinými důchody;<sup>18)</sup> krom toho však měli také jiné rozličné příjmy ze swého úřadu, totiž jisté dávky od duchowenstwa (*jura archidiaconalia*),<sup>19)</sup> též podíly z některých pokut.<sup>20)</sup> Arcijahenství byla tudy znamenitými beneficij, která se rovnala bohatým farám i kanovníckým praebeudám. Jako o jiná beneficia toho času, zavíraly se o ně s powolením arcibiskupským také směny, a bývala i pronajímána a spravována tehdy náměstky (*vicearchidiaconus*).<sup>21)</sup>

ritiam seu assessores peritos, causas matrimoniales et usurarum audire et definire valeant.

<sup>18)</sup> Udány jsou příklady w díle I. na str. 374, 375. Přidáme k tomu pamět w arcijahenství Horšowském z roku 1384, kdež uwodí se w *Actech consist.* fol. 5 inventář věcí, kterých zanechal Přibislav arcijahen Horšowský nájemníku čili náměstku swému, knězi Wítowi, „in dote archidiaconatus praedicti Tinensis, quas res idem dominus Vitus debet relinquere in dote praedicta, quando sibi vel archidiacono non placeret tenere conventionem antedictam. Et primo debet relinquere quatuor equos valentes septem sexagenas, quos dictus dominus archidiaconus propriis sumptibus educavit, item 6 vaccas lactantes, item 12 porcos . . item unum calder ad braxandum cerevisiam satis antiquum, item duos currus ferratos“ atd., z čehož se musí saudit, o dosti velkém polním hospodářství. Dle jiné smlouwy o pronajmutí téhož arcijahenství z roku 1408 (*Acta consist. L. 1.*) náleželo k němu také rybářství w řece, les, a však také farní kostel, z čehož se dá saudit, že toto zboží vše bylo vlastně nadáním tohoto kostela a kostel byl k arcijahenství přivtělen. — O některých jiných arcijahenstvích máme jen paměti, že k nim náležela podací práva některých kostelů, kterážto však obyčejně byla příslušenstvím statků zemských. Tak měl arcijahen Plzeňský podací w Oseku, arcijahen Žatecký w Smolnici, Břilinský w Skorotčicích a Kyjích (srov. díl I. str. 374), Hradecký w Hrádku, w Wodčeradech, při kostele sw. Martina w předměstí Hradeckém a jiní jinde, čehož doklady nacházejí se hlavně w *Libris confirmationum*.

<sup>19)</sup> Srov. díl I. str. 366.

<sup>20)</sup> Viz Höfler. *Prager Concilien* 16, 22. W pronájmu arcijahenství Horšowského roku 1408 ustanowuje se: nec (debet dominus Vitus conventor) recipere poenas extendentes se ultra decem sexagenas grossorum, quas ipse dominus archidiaconus pro se reservavit.

<sup>21)</sup> Arcibiskupství Horšowské bylo roku 1408 pronajmuto za roční summu 82 kop grošů, ač sobě arcijahen mnoho pro sebe vymínil. — Podotkneme zde za příklad ještě jeden ke článku o desátku papežském, jak se wyměření jeho mělo srownáwalo se skutečným důchodem, že totiž desátku toho platily se z arcijahenství Horšowského jen dvě kopy.

Děkanem byl vždy jeden z farářů toho děkanství. Nepochybně býval k tomu jmenován též od arcibiskupa neb jeho generalných vikářů. W Praze ku př. byl děkanem městským w létech 1379—1386 Petr farář sw. Michala w Opatowicích, w létech 1407—1412 Sigmund farář téhož kostela.

Z moci děkanů a arcijahnů byly vyjmuty *kláštery*, ač owšem ne řeholníci, kteří měli správu kostelů farních. Protož na příklad visitací arcijahna Pražského wztahowala se w děkanství městském na všechny fary přiwtělené ku klášterům we městě, jakož i na farní kostel Břewnowský, ležící w ohradě kláštera téhož jména. Toliko opat Strahowský bránil se roku 1380 proti visitaci předsewzaté od arcijahna w kostele sw. Wojtěcha na Pohofelci a dílem w kostele klášterním Strahowském, pokud se i w tomto konaly některé věci náležející k úřadu farářowu; čemuž však arcijahen nechtěl dáti místa.

Kláštery samy rozeznávaly se wyjmuté a newyjmuté (*monasteria exempta et non exempta*), totiž takové, které i z moci biskupské byly wyjmuty buď docela buď částečně, tak že se spravowaly jen wyššími předstawenými swých řádů nebo i bezprostředně papežem, a jiné, které stály pod mocí arcibiskupa aspoň potud, že se wolby předstawených jejich dály pod dohledem úřadu jeho a býwaly od něho stwzrowány, jakož i, že w rozepřích mezi předstawenými klášterů a podřízenými jejich byla dowolena stížnost u officiala neb generalných vikářů arcibiskupství, a tito je saudili neb rownali. Wyjmuty byly zwláště řády rytířské a řády žebravé i jim příbuzné, tak též i klášter Præmonstratský na Strahowě. Podřízeny naproti tomu spůsobem práwě naznačeným byly hlavně kláštery řádu sw. Benedikta a kanowníků řeholných. Ku konci však 14. století wymohl sobě také klášter Břewnowský za wýtečného opata Diwiše II rozsáhlu exemcí dvěma bullami papeže Bonifacia IX, danými roku 1396 dne 17 Čerwna. Jednu tauto bullau byl klášter se všemi swými příslušenstwými w Čechách i na Morawě wyňat ze wší saudní moci arcibiskupa i biskupů a tudy jmenowitě z klateb, interdiktů neb jiných církwních trestů od



nich vyřčených, aby neměly proti klášteru žádné platnosti. Druhá pak bulla propůjčovala opatovi právo, aby mohl mni-  
chům svého kláštera udělovati všech nižších svěcení duchov-  
ních, i aby mohl rovněž světití kostely a hřbitovy náležející  
klášteru, též vodu, popel a sůl i všeliká kostelní raucha a jiné  
náčiní.

Dohled na zachovávaní pravidla řeholního, na kázeň  
a pořádek domácí v jednom každém klášteře, buď vyjmutém buď  
newyjmutém, jakož vůbec řízení všeliké činnosti kláštera dle  
powolání každého řádu příslušelo *opatovi* neb jakkoli jinak  
nazvanému představenému téhož kláštera. On měl moc, proti  
neposlušným užíwati také trestů, zejména i žaláře. Stížení  
žalářem hrozilo zvláště mnichům odběhlým, kteříž měli býti  
stíháni; však kteří by se dobrowolně zase nawrátili, k těm  
měl se opat zachowati otcowsky a uložiti jim toliko pokání  
dle pravidla řádu.<sup>22)</sup>

Opatovi náleželo rovněž ukládání úkolů jednotlivým pří-  
slušníkům kláštera a tudy jmenování jich k rozličným důsto-  
jenstvím a úřadům v konventě. V klášterích, kterým byli  
představeni opatové, byl přední v důstojenství po nich *pro-  
bošt* (*præpositus*), jemuž bylo poručeno řízení světských zále-  
žitostí kláštera a tudy hájení a spravování jmění klášterního.  
Probošty takové měli jmenovitě klášterové Břewnowský, Stra-  
howský i také Slowanský; a prostředkem proboštů spravoval  
opat Břewnowský také synowské kláštery v Polici, ve Brau-  
mowě a v Rejhardě. Po proboštovi byl *přewor*, jemuž pří-  
slušelo řízení pobožností a všeho, co náleželo k mnišskému  
pořádku dle pravidla každého řádu. Náměstkem jeho byl *sub-  
přewor*. Čestné postavení měl také *senior*, totiž nejstarší člen  
konventu. Ostatní služby wztahowaly se buď ku kostelu, buď  
ku polnímu a domácímu hospodářství. Prvního způsobu byli  
*sakristan* (*sacristanus*), *kustos*, *kantor* a někdy také *podkan-  
toři* (*subcantor*), *warhannik* (*organista*) a *kazatel* (*prædicator*);  
druhého způsobu *šafář* (*procurator*, s čímž nejspíš stejného  
významu jest názew *granarius*), *klíčník* neb komorník (*claviger*,

<sup>22)</sup> *Statuta Arnesti* rubr. 42.

camerarius, bursarius) a někdy též *místoklíčník* (subclaviger), *šatník* (vestiarius), *kuchyňský* (magister coquinae), *sklepník* (cellerarius), chowatel hostí (*magister hospitum*), *nemocník* čili firmávník (infirmarius), jenž měl péči o nemocnici domácí (infirmaria), též *vrátný* (hostiarius, porterius), konečně *pitanský* (pitantiarius), to jest správce důchodů, které byly zvláště ustanoveny na potřeby bratří, tak že opat neměl práva obracet je k jiným účelům. W klášteře Strahovském zaujímal důležité místo také *cirkator*, což byl zvláštní úřad w řádu Præmonstratském, ustanovený k dohledu na zachovávaní pravidel řádu. Každý klášter míval také světského úředníka k řízení právních záležitostí svých, kterýž se nazýval písařem neb *syndikem* kláštera; všude též byla světská čeládka k vykonávání rozličných potřebných služeb.

W řádech *rytířských*, jakož na příklad u Johannitů u Matky boží konec mosta Pražského, býval *kommendator* asi tím, co u Benediktinů probošt. W klášteřích mnichů žebrawých a jiných, kteří se spravovali převory, byla více neb méně táž moc spojena w rukau převorových, kterau jinde vykonával opat; subpřevor pak byl asi tím, co onde převor. Totéž bylo postavení *guardiana* a *místoguardiana*. Ostatní služby w klášteřích těchto tříd byly celkem podobně rozděleny jako w klášteřích opatských, ač snad nenacházely se zrowna všude všecy bez výjimky. W klášteřích Minoritů u sw. Jakuba, menších bratří u sw. Františka a paustevníků sw. Augustina u sw. Tomáše bylo všude po dwau kazatelích, jeden český a jeden německý (prædicator Bohemorum, prædicator Teutonicorum), a tak nepochybně též u sw. Klimenta w klášteře řádu sw. Dominika. Poněwadž pak klášterové tito také welkau pilnost obraceli k pěstování studií, zvláště theologických, požíwali u nich jakož i u Karmelitánů w klášteře Matky boží Sněžné *lektorové* k tomu zřízení zvláštní vážnosti mezi důstojníky řádu.

Dle příkladu klášterů mužských byly skoro všecy ty samé důstojnosti a úřady zřízeny také w klášteřích *panenských*, a nazývaly se obdobnými jmény. Po *abatysi* byla jak u sw. Jiří na hradě Pražském tak u sw. Ducha na Starém městě

nejprvnější *přewořiše* a náměstkyně její *subpřewořiše*, wedle kterých starší sestra (*senior*) požíwala rovněž své přednosti w řádu. Při kostele měly své služby *kustoska* (*custrix*) a někdy též *místokustoska* (*subcustrix*), *kantorka* (*cantrix*) i *kaplanka* (*capellana*); při hospodářství domácím *šafářka* (*curatrix*), *klíčnice* (*cameraria*), *kuchyňská* (*magistra coquinæ*), *sklep-nice* (*celeraria*), *infirmářka* (*infirmaria*) a *wrátná* (*hostiaria*). Klášter sw. Jiří měl také swau zvláštní *knihowníci* (*libraria*). U sw. Anny na Starém městě připomíná se také *sakristanka*, a možná, že byl úřad ten také w některých jiných klášterích zastáwán od sester, ač není o tom zmínka. Klášterům panenským bylo ještě wíce než mužským zapotřebí zvláštních úředníků čili písarů k řízení wěcí jejich právních. Jeptišky sw. Jiří měly krom takowého písáře také zvláštního světského správce statků (*gubernator bonorum*). Krom toho byli při každém klášteře panenském také duchowní ustanoweni ku konání služeb božích, o nichž jsme učinili zmínku již na jiném místě.<sup>23)</sup> Z nich byl přední *probošt* (*præpositus*), vždy řeholník některého kláštera mužského téhož řádu, který měl w duchowních wěcech wůbec jistau moc nezáwislau od abatyše. Jen klášter sw. Jiří na hradě Pražském neměl žádného takowého probošta. Služby boží w kostele toho kláštera konali *kanowníci sw. Jiří*, kteří, jak jest ukázáno jinde, byli abatyši podřízeni. K slyšení zpowědí panen kláštera téhož byl ustanowen vždy jeden z kněží kláštera Břewnowského.<sup>24)</sup> Podobně měly jeptišky řádu sw. Kláry u sw. Františka na Starém městě svého zpowědníka, jinak kaplana (*capellanus monialium*) z řádu menších bratří w klášteře sausedním tamže; a bezpochyby byla táž zwyklost při jiných klášterích panenských a mužských stejného řádu.

Jistým nápodobením klášterů panenských byli sborové *bekyň* (*beginæ*, *beguttæ*), to jest ženských swobodných i widow,

<sup>23)</sup> Viz na str. 32.

<sup>24)</sup> *Statuta eccl. Prag.* (wydaná Dudíkem) 448. Roku 1419 jmenuje se mezi mnichy Břewnowskými Bohunco confessor sanctimonialium S. Georgii. *Líb. confirm.* K. 10.

kteé bez stálých závazků slibem mnišským vzdálily se potud světa, že bydlily pospolu w pobožnosti a kázni we zvláštních domích k tomu ustanowených (domus beginnerum neb také animarum, domus elemosinarie). Byly to wětším dílem domky malé, darowané k tomu od saukromých dobrodinců, obyčejně s jistým nadáním wěčnými platy ke skrowné výživě při společném stole. Ústawy toho způsobu nacházely se w Praze již we druhé polowici 13. století. Připomínají se bekyně zejména roku 1279 mezi lidstwem rozličných stawů, které bylo přítomno slavné mši biskupa Tobiáše w klášteře Strahowském po uwedení jeho w biskupství.<sup>25)</sup> Ale více domů bekyň bylo nowě založeno během druhé polowice 14. a ještě na začátku 15. století. Jeden z nejstarších byl snad sbor bekyň při kapli Wšech Swatých w zadní straně domu Olbramowského na Staroměstském rynku (č. 932), založený spolu se stálým kaplanem při též kapli od některého z rodu Olbramowiců. Kaple ta měla prwotní nadání we wsi Zelenci nedaleko horních Počernic, z něhož bylo pro bekyně ustanoweno 21 kop ročně. Roku 1385 přenesl Olbram Menhartowic, purkrabí Wyšehradský, nadání toto do wsi Přisimas pod Radešínem u Auwala.<sup>26)</sup> Asi roku 1360 neb něco dříve byly založeny bekyně Freiburgerow w ulici za starým trhem uhelným (č. 858) od měšťana Hensla z Freiberka, které se potom po jeho smrti nazýwaly dle wdow y jeho Klary Hopfnerowé (1398), a někdy později (mezi léty 1364 a 1401) byly založeny bekyně w Templu (č. 589) a bekyně řečené Zbraslawské w ulici proti sw. Klimentu (č. 186) (de Aula regia, mezi léty 1366 a 1401). Krom těch bylo ještě šest jiných domů bekyň, které se připomínají teprw w 15. století, ale newí se, kdy byly založeny, a podobá se, že byly dílem mnohem staršího původu, totiž bekyně Kadaňského za sw. Jakubem (1401, číslo 670), bekyně neznámého zakladatele w uličce za Templem (1403, č. 648), bekyně Bolkow y za sw. Jakubem (1406, č. 669), bekyně Posenpachů za masnými krámy Staroměstskými (1407, č. 684), bekyně Geunherow y w ulici

<sup>25)</sup> *Cosma contin.* 435.

<sup>26)</sup> *Lib. Erect.* II. 100.

ze starého uhelného trhu k sw. Františku (1409, č. 792), ku kterým dle wší podobnosti wztahuje se starší pamět již z roku 1363,<sup>27)</sup> a bekyně pánů z Rosenberka proti Jerusalemu w nynější ulici konviktské (1413, č. 262). K těmto dewíti starším přibýlo w čase pozdějším od roku 1400 ještě asi tolik jiných sborů bekýň, o kterých promluvíme ještě při jiné příležitosti.

O wnitřním zřízení jednotlivých sborů víme jen ze příkladu bekýň w domě Olbramowském a w Templu, že míwaly w čele swém představenau z prostředka swého, která se u bekýň Olbramowských nazýwala *šafářkau* (procuratrix), u bekýň w Templu *mistryní* (magistra). Sbory nebyly četné. W domě Olbramowském bylo nadáno 6 míst, w nowějším jednom sboru bekýň na Hradčanech, o kterém bude ještě jinde mluweno, bylo jich dwanaět. Uprázdňená místa osazowali nejspíš obyčejně prwotní zakladatelé a jich dědici neb nástupci, jimž náležela moc ochranná nad ústawem. Pokutau neslušného chowání, jmenowitě nedowoleného taulání se bylo wyobcowání ze sboru. Bekyně domu Olbramowského konaly pobožnost swau w kapli Wšech Swatých při témž domě, a byly w duchowní správě poručeny kaplanu při ní, který se nazýwal jich ředitelem neb představeným (præpositus et director). Jiné domy bekýň stály pod správau farářů osad, we kterých ležely. Nadání bekýň byla postawena pod ochranu práwa duchowního jako každé jiné záduší.

Něco podobného asi ke sborům bekýň bylo w mužském pohlaví spolubydlení několika tak zwaných *paustewníků*, pro které roku 1384 arcibiskup Jan z Jenšteina kaupil dům w Opatowicích na Nowém městě Pražském (část č. 155), o jichž pořádku však žádných určitých zpráv nemáme. Jisté jest toliko, že dům, w němž přebýwali, pokládal se, pokud arcibiskup Jan byl na žiwě, za majetnost jeho, paustewníci však i po smrti arcibiskupa w něm zůstáwali, až jej i roku 1417 dwa

<sup>27)</sup> Srow. zpráwy w *Základech starého místop. P. I.* na stránce 204 při čísle 792 c. a na str. 242 pod nadpisem: Na kozím náměstí při létech 1363 a 1373.

z nich, Jiřík a bratr jeho Wácslaw, koupili od opata Nepomuckého, jemuž newíme jaké k němu připadlo právo.

Spůsobením císaře Karla bylo arcibiskupství Pražské roku 1365 povýšeno w důstojenství a moci bullau papeže Urbana V, kterau tehdejší arcibiskup Jan Očko a všichni budoucí nástupci jmenováni jsau stálými *legaty* papežskými nad třemi sousedními diecezími *Řezenskau, Bamberškau a Mišenskau* i nad swau vlastní Pražskau. Za příčinu toho bylo udáno, že w řečených třech diecezích bylo mnoho míst a krajín náležejících ku koruně české, jakož zejména pod biskupstvím Mišenským stála celá Lužice, a že w duchowenstvu tamějším bylo mnoho nekázně a nezřízenosti, které měly nowým legatem na blízku sídlícím býti napraweny. Arcibiskup Pražský byl k tomu cíli oprávněn konati w diecezích těchto visitaci, stawowati shledané nepořádky a kárati neposlušné jménem a z moci papežské bez dalšího odwołání. Obdržel přitom také obyčejné odznaky legata papežského, totiž stříbrný kříž pozlacený, černý široký klobauk a kápi brunátowau. Arcibiskup Jan z Jenšteina užil této moci legatské w tom směru, že roku 1381 nařídil zawedení provincialních statut Arnoštových také w oněch třech diecezích.<sup>28)</sup>

Podobně jako moc arcibiskupowa sáhala také moc některých předstawených řeholních, kteří měli sídlo své w Praze, přes hranice království českého a diecezí Pražské. Tak jmenovitě moc welikého *mistra křížovníků s červenau hvězdau*, jemuž podřízení byli klášterové čili špitálowé na Morawě, we Slezsku a w Polsku jakožto nejvyššímu předstawenému celého tohoto řádu. Podobně stál pod poslušenstvím *probošta Zderazského* špitál křížovníků hrobu božího w Nise we Slezsku, powinen jsa na znamení závislosti své platiti ročně čtyry kopy grošů mateřskému klášteru Zderazskému.<sup>29)</sup> Císař Karel IV zakládal sobě na rozmnožení takowychto závislostí k částečnému rozšíření moci duchowenstwa českého w jiných

<sup>28)</sup> Höfler. *Prager Concilien* 25.

<sup>29)</sup> Listiny bibl. univ. Pražské z let 1410 a 1412 (vložené do listiny z roku 1434), též z roku 1427.

zemích. W tom úmyslu založil na př. w *Ingelheimě* klášter kannovníků řeholných sw. Augustina s probostem podřízeným opatu téhož řádu w Praze na Karlově.<sup>30)</sup> Též založil roku 1359 kapli panny Marie w *Terenzii* we Wlaších w diecezi Parmenské a při ní dwa mansionáře a představeného jim vikáře, roku pak neznámého rovněž kapli řečenau dwůr panny Marie w *Normberce* s vikářem a dvěma mansionáři; obě pak tyto kaple podřídil praecentorowi mansionářů kůru panny Marie w kostele Pražském, dle jichž řádu měly se i w nich konati služby boží a hodinky.<sup>31)</sup> Později jednalo se o zřízení podobné odnože Pražského kláštera Slowanského, když roku 1390 král polský Wladislaw Jagel z nřwodu manželky swé Hedwiky položil základ ku klášteru řádu sw. Benedikta na jméno sw. Kříže w *Kleparčích* u Krakowa, we kterém měly služby boží konány býti jako w Praze jazykem slowanským a pod prawidlem kláštera Pražského. Král Wladislaw učinil k němu pro začátek toliko nadání ročních dwadeceti hřiwen polských, a poručil sprřwu prozatímně modlitebny až do wystawení kláštera bratru Wácslawowi, mnichu slowanskému, powolanému z Prahy. Po smrti wšak králowny Hedwiky, která byla půwodkyní toho předsewzetí, zastawilo se dílo brzy, a nedošlo konce, ač nicméně slowanská liturgie zachowala se w místě tom až do polowice 15. století.<sup>32)</sup>

Během času vznikly w celém spřsobu tehdejší sprřwy církewní, jak jest tuto wyloženo, rozličné wady a nešwary, které se při velké části duchowenstwa čím dále tím více rozmáhaly, až měly za konečný následek velké přewraty w zemi české jak we společnosti církewní tak i we swětákém řádu.

Welmi obyčejná wada při mnohých duchowních byla *ne-dbalost* w konání powinností swého úřadu. Jak jich netěšilo konání služeb božích, o čemž jsme již na jiném místě mluwili, tak byli nepilni také duchowní sprřwy we wšech jiných

<sup>30)</sup> Palacký. *Formelb.* II. 49.

<sup>31)</sup> Listiny z let 1359 a 1378 u *Dobnera Mon.* III. 373, 390.

<sup>32)</sup> *Dlugoš: Liber beneficiorum dioecesis Cracoviensis.* Tomus III. 225. Též w jeho historii ad a. 1390 wyd. Lipské I. B. (druhá část) 126.

kusích, ano nejraději se jí docela vzdalovali, požívajíce toliko důchodů svých beneficií. Dle obecných zákonů církevních měl každý duchovní správce přebývati při svém kostele, a statuty provincialními bylo ustanoweno, když by se vzdálil bez powolení duchovní vrchnosti své, aby byl zbawen beneficia. Ale powolení taková bývala dosti často dávána, a často vzdalowali se faráři také bez powolení:

Uwedli jsme již výše příklad, kterak roku 1382 neméně než osm farářů Pražských spravowalo kostely své prostředkem nájemníků, owšem s powolením úřadu arcibiskupského, nesídlíce při svých kostelích a odewzdávajíce se buď jinému zaneprázdnění, buď snad také jen pohodlí. Krátce předtím, totiž za času visitací roku 1379, shledávalo se pět farářů, kteří nezachowávali *residenci*, nemajíce powolení, a také ani nezřídili náměstků za sebe. Jeden byl Matěj farář u sw. Jana na Zábřadlích, rodilý Polák. Ten byl správcem mlýnů Olbramowských na Starém městě, náležejících tehdaž Olbramowi purkrabí Wyšehradskému, a přebýwal za tau příčinau na Wyšehradě. Do kostela svého přicházel jen o welkých swátcích k slaužení mše, a když jí odbyl a sebral ofěru, odešel zase. Zwoník jeho wypočítal arcijahnowi při visitací, že od welkonoc až do sw. Hawla toho roku slaužil tím způsobem we swém kostele wšeho wšudy šestkrát. O zpowěd lidí se přitom nestaral, zanechával wšeho střídníku, ale nedržel střídníka wždycky. Druhý, Petr farář u sw. Ondřeje, vzdalowal se od svého kostela často na delší čas, až i na šest měsíců, a nezůstawuje ani střídníka. W čas visitací byl také pryč, a zdržowal se daleko od Prahy u pana Břeňka ze Skály. Tehdaž zastával jeho místo Ondřej střídník od sw. Jiljí, a wšak jen we čtení mší. Ludwik Kojata, farář u sw. Jana w Podskalí, šlechtic z rodu patronů tohoto kostela, jak jsme o něm ukázali na jiném místě, nepřebýwal také na faře své, než we swém vlastním domě, který měl pod horau sw. Appollinaříše, později pak dokonce na Wyšehradě. Přitom zanedbával docela wšecku spráwu na domě farním, a když následkem toho dům byl pobořen silným wětrem, dal jej rozebrati, a prodal stawiwo, že zůstalo holé městistiě



a na něm něco dřev, jež lidé pomalu rozkrádali. Také Zwěst farář sw. Mikuláše w Podskalí a Martin Twořidlo farář Psářský nepřebývali při swých kostelích, nýbrž na Vyšehradě. Tito dva wymlauwali se na starau zwyklost; Zwěst totiž, že i jeho předchůdci nezachowávali residenci, když měli jiné nějaké beneficium; farář Psářský pak, že nebylo pamětníka, aby který farář toho kostela přebýwal při kostele, než vždycky na Vyšehradě. Statuta provincialná prawila výslovně, že žádná takowá zwyklost nemá míti platnosti. Nicméně nestalo se dvěma těmto farářům nic, aby byli k residenci přidrženi, a také proti Ludvíkowi Kojatowi a proti faráři u sw. Ondřeje nenachází se žádné nařízení w aktech visitací, patrně proto, že lehkosti takové nebyly neobyčejné. Toliko Matějowi faráři u sw. Jana na Zábradlí nařídil arcijahen, aby se w osmi dnech přestěhowal na swau faru a při ní napotom zůstával pod pokutau klatby. Následek však byl, že sobě kněz Matěj wymohl od generalných vikářů arcibiskupství tak zwanau absenci, totiž powolení, aby se směl vzdáliti od swého kostela, a sice na tři léta, toliko aby dosadil k němu řádného náměstka, to jest nájemníka. Od úřadu arcibiskupského vycházela častěji napomenutí k farářům, kteří nebyli při swých kostelích, nemajíce powolení, poněwadž jich pořád bylo mnoho; a stávalo se to s vyhrožováním pokutami; ale jediného trestu, který by byl jistě působil, totiž odejmutí benefícia dle výslovného znění statut, neužíwalo se skutečně.<sup>33)</sup>

Jiná wada duchowenstwa bylo *lakomství* a pocházející z něho pohoršlivé *swatokupectví*. Poněwadž správci kostelů farních měli k výživě swé důchody ze statků zemských neb jiných stálých nadání a z ofěr i jiných platů od osadníků, které se jim odváděly z powinnosti obecné, nebylo tehdaž ještě potřeba tak zvané štolý, to jest platů za jednotlivé některé wykony duchowního úřadu, jak jest za nynějšího času u nás w obyčejí. Zákony církevní zakazowaly takové platy dokonce jakožto swatokupectví. Nicméně musil již arcibiskup Arnošt we statutech swých provincialných naříkati na to, že

<sup>33)</sup> Viz ku př. w *Aktech consist.* r. 1378 p. 191.

mnozí kněží nechťeli jinak konati pohřbů, ani křtíti a oddáwati, ano zpowídati, rozdáwati swátost oltární nebo poslední pomazání leč za peníze, a tak tedy wůbec žádné swátosti nechťeli udělowati zadarmo. Statuty zapowídaly wymáhání všech takových platů pod pokutau ztracení beneficia, když by se dálo od faráře, a pod trestem žaláře, když by se ho dopustil střidník nebo pomocník farářůw. Jen za zwonění při pohřbích mělo se platiti bez vykračování z míry. Duchowní wymlauwali se již tehdáž na zvyk; a zapowěděný zvyk tento zmáhal se čím dále tím více, jak swědčí časté opětne zákazy, kterých bylo pořád potřeba w časích pozdějších, a stížnosti osadníků na mnohé faráře a náměstky nebo střidníky jejich, ku př. při visitací roku 1379. Sám děkan městský, Petr Slenkauf, farář sw. Michala w Opatowicích, který by byl měl na jiné dohlížeti, byl winěn, že i na chudých lidech wyžadował aspoň po groši od pohřbů a za swátosti, a druhdy před pohřbem smlauwal s nimi, že musili dáti i dwa nebo tři groše. Rowněž twrdí byli Bartoloměj farář Týnský a Ludwík Kojata u sw. Jana w Podskalí, kteří nedopauštěli pohřbení těla, pokud se jim nezaplatilo, co žádali. Farář Kojata proti zvyku tehdejšímu, že mrtví pochowávali se hned za prwních 24 hodin po smrti, nechával prý chudých nepohřbených třeba dwa dni, až se našel někdo dobrý, který ze smilování zaplatil za chudého nebo učinil ofěru, to jest sbírku mezi lidmi k témuž účelu. Také zanechával lidí bez zaopatření swátostmi, když nemohli zaplatiti.

Zwláštní byl škodliwý zvyk při křtech, který nejspíš také pěstowán byl z lakomství duchowních, přijímání totiž četných *kmotrů*. Kmotrowství bylo dle církewních zákonů překážkau manželství, jakožto tak zvané příbuzenství duchowní. Proto právě nemělo kmotrů býti mnoho, aby se překážky manželství nemnožily přes příliš. Statuta Arnoštowa dowolowala při každém dítěti jen jednoho kmotra a jedné kmotry. Pozdějšími nálezy synodalnými, zejména w létech 1374 a 1377, powolilo se, aby při pacholeti směli býti dwa kmotři a jedna kmotra, při děwečce pak dvě kmotry a jeden kmotr. Duchowní však

nadržovali marnosti lidí, která si libovala v četném kmotrowstwu, a přijímali větší počet, nejspíš poněwadž i kmotři něco dávali knězi křtícímu. Při visitaci roku 1379 prawilo se o Mikulášowi faráři u sw. Wojtěcha v Podskalí, že připauštěl někdy třeba dwanáct kmotrů obojího pohlaví. A však také konsistoř nebyla dosti bedliwa na zachowávání nálezů proti tomu čelících. Když který kněz lidem přijmutí více kmotrů odepřel, šli k úřadu generalných vikařů, a zjednali si dispensi, aby směli více kmotrů míti, čemuž pak kněz protiwti se nemohl. Tak udával při visitaci řečené Oldřich farář od sw. Mikuláše na Malé straně, a jmenowal dwa písáře při konsistoři, kteří lidem dispensi takové pořizowali, bezpochyby ne zdarma.

Horší zlořád byl při *spovědech*, když sobě mnozí kněží z lakomství obwykli netoliko žádati platů za slyšení jich, nýbrž také ukládati peněžité pokuty na místě jiného pokání. Zloději, laupežníci, vražedníci a tajní zločinci užíwali toho k swému prospěchu, lehko nabývající rozhřešení bez náhrady škod a osmělující se tudy tím více k neprawostem. Zákazy proti tomu vycházející ze synod (zejména v létech 1377 a 1386) prokázaly se býti jako v jiných věcech málo platné, ano i toto zlé čím dál tím více se šířilo. Dostávaloť podnětu také shůry podobným swatokupčením s *odpustky*, když totiž během času rozličné kostely, zvláště klášterní, obdržely od papeže nebo biskupů domácích neb i cizích bully a listy, kterými se nawštěwující je v jisté časy udělowaly odpustky za peněžité neb jiné dary. Ku konci 14. století nebylo prý kláštera v Čechách, který by se byl z odpustků takových netěšil.<sup>34)</sup> —

<sup>34)</sup> Welmi památné jest místo v krátké kronice wydané v Dobnerowých *Mon.* Tom. IV. 133 k roku 1400: *Habundabant indulgentiæ in Bohemia, quia non fuit claustrum, quod indulgentiis papalibus caruisset. Tunc avaritia sacerdotum nimis dilatabatur. Tunc magni peccatores leniter absoluebantur propter pecuniam. Tunc poenitentia solum pecunialis in-jangebatur, unde prædones, fures, homicidæ et occulti magni peccatores proniores ad peccata reddebantur, et tunc honor sacerdotum et potestas ecclesiæ coepit vilipendi.* Sináí uwážiti přitom, že spisowatel nebyl Husita. Za příklad udělení odpustků řečeného způsobu může slaužit listina v Dobnerowých *Mon.* Tom. VI. 79 z roku 1359, kterau Mikuláš

Také na pronášení zpovědí od duchovních stěžovávalo se.<sup>35)</sup>

Jiné nedowolené a předce vždy provozované spůsoby vyžadování peněz byly ofěry o velikém pátku při Kristu ukřižovaném, ku kterým někteří kněží zawazovali lidi na zpovědech, kázajíce položití pět grošů pro pět jizew Kristových;<sup>36)</sup> platy, kterých vymáhali arcijahnowé neb děkanové za swaté oleje a křížmo,<sup>37)</sup> dary w penězích nebo klenotech, které žádali mnozí předstawení klášterů mužských i ženských na těch, kteří nowě vstupowali do řádu, nechťice jich bez toho přijmauti, jakož dalo se w Čechách zvláště od mnichů žebrařůch,<sup>38)</sup> vyžadování peněz za swěcení kostelů, oltářů, za swěcení na kněžství ano někdy i za birmování ne-li od biskupů samých, aspoň od úředníků a služebníků jejich a jmenowitě od planých čili světicích biskupů pod rozličnými záminkami.<sup>39)</sup>

Duchovní správa, jejímž účelem bylo nawedení lidu křesťanského ke zbožnosti a mrawnosti, vyžadovala toho, aby osoby duchovní samy předcházely lidi světské příkladným spůsobem žiwobyti. Přiwádělo se jim proto statuty provincialními a nálezy synod častěji ku paměti, aby byli žiwi počestně a střídme, aby se wystříhali opilství a obžerství, aby nestrojili častých hodů, při kterých nemělo býti více nežli šest krmí. Duchovní neměli choditi do krčem, neměli hráti w kostky, neměli se účastniti tanců ani býwati při turnajích neb jiných

biskup Přemyslský uděluje 40 dní odpustků omnibus vere poenitentibus et confessis, qui ad ecclesiam beati Adalberti et sancti Wenceslai in Brunow ordinis S. Benedicti . . in singulis suis patronorum festivitibus et in omnibus aliis infrascriptis . . aurum, argentum, libros, calices, ornamenta seu quævis alia necessaria vestimenta, aut qui cimiterium dictæ ecclesiæ circuierint exorando pro defunctis, seu qui aurum vel argentum vel aliquid suarum facultatum donaverint, legaverint seu donaverint (sic) vel procuraverint.

<sup>35)</sup> Viz *Sebrané spisy Husovy* II. 325.

<sup>36)</sup> Höfler. *Prager Concilien* 20, 36. *Spisy Husovy* I. 445.

<sup>37)</sup> *Statuta Arnesti* rubr. 65.

<sup>38)</sup> *Beness. de Weitmile* 403. Srow. o tom bullu papeže Urbana V z roku 1369 w *Líb. erect.* I. 98.

Tamže I. 415, 419, 420 a jinde více.

diwadlich; neměli choditi na low se psy a ptáky aniž nositi zbraně leč na cestách, když by bylo potřeba pro bezpečnost. Staw duchowního měl se také zračiti zjawně nošením duchowního raucha a pleše; zvláště zakazowalo se osobám duchowním nošení rozličných oděwů křiklawých dle běžících proměn we kroji. Nad jiné pak všeco wyžadowalo se na knězi zachowávání čistoty pohlawní, ježto již od dáwného času také manželství bylo stawu duchownímu zabráněno dle obecných zákonů papežských.

Skutečnost se však s tímto prawidlem kněžského žiwota dokonce nesrownávala, tak sice, že již arcibiskup Arnošt měl příčinu we statutech swých toho taužiti, že mnozí duchowní swým nezdárným žiwotem newzdělávali nýbrž kazili mrawy laiků. Zpráwy pak, které nacházíme w pozdějších pamětech, weskrze úředních, nasvědčují tomu w míře wrochwaté. Akta často zmíněné visitací arcijahenské w létech 1379 a 1380 poskytuji nám částečného toliko, nicméně však welmi ošklivého obrazu saukromého žiwota tehdejšího duchowenstwa Pražského. Z dewětatřidceti farářů, na jichž kostely se visitací ona wztahowala w Praze, bylo šestnáct zaznamenáno pro *nemrawné chowání*, o kterém swědčili proti nim buď osadníci, buď i osoby duchowní. Položíme w krátkosti obsah těchto wypořádání pro doklad. Bartoloměj farář Týnský měl sauložnici jménem Manduši, která byla žena jistého pištce; přicházela k němu na faru, od které měla klíč swůj; krom toho chodíwal do jistého domu, we kterém se ukrýwaly newěstky. Wypowěděli tak o něm tři kněží a jeden jahan. Prokop farář sw. Linharta sezwával weřejné newěstky na faru swau, držel s nimi hody, a zwal k tomu jiné kněží i mnichy, páchaje neřest spolu s nimi beze studu k weřejnému pohoršení. Wypowěděli o něm tři kněží rozliční, a on sám neostýchal se přiswědčiti k něčemu toho, co se o něm prawilo.<sup>40)</sup> Byl prý člowěk wůbec nesporádaný a podiwný (valde inornatus et homo mirabilis). Jemu se po-

<sup>40)</sup> Item dicit, quod ipse deponens (totiž on sám) interdum, sed raro habet unam publicam meretricem per noctem, sed occulte, et ipsam in crastino repellit.

dobal Matěj farář u sw. Jana na Zábradlí, o němž jsme výše ukázali, kterak se více staral o mlýny Olbramovy než o správu svých osadníků. Měl sauložnici jménem Kateřinu Widenku (jinak Wienerin), přebývající v domě pánů z Kolowrat, a měl s ní dvě děti; mimo to však přicházely poběhlíce rozličné do domu jeho, a obcowaly prý tam neřádně. Tak pravil o něm krom jiných svědků kněz Štěpán z Kroměžíře, střídník od sw. Haštala. Ale Prokop farář od sw. Linharta, výše zmíněný, který se v takových věcech dobře znal, učinil o tom výpověď mnohem zewrubnější, dle kterého byla fara sw. Jana toho času obecným smilništěm, kdež scházeli se napořád kněží s newěstkami, ano provozovali s nimi tance Adamitské. Sousední faráři Jindřich od sw. Jiljí, Oldřich od sw. Filippa a Jakuba a Petr od sw. Ondřeje bývali prý mezi účastníky ostudných těchto radováněk, a zwali se mezi sebou a knězem Matějem ku podobným k sobě na wzajem.<sup>41)</sup> O jednom z nich, faráři Swatoondřejském, bylo také jiné svědectví hodnowěrné, že byl zjevným kostkářem, že se rád opíjel při weselostech, také že přechowával u sebe jisté lidi nařčené zlodějstwím. Udával toto o něm Witek arcibiskupský žalářník. Prokop farář Swatolinhartský pravil také na nejbližšího sauseda svého Frycka faráře u Matky boží na Lauži, který byl rodu zeman-ského, že widíwá častěji podezřelé ženské we farním domě jeho a on že s nimi sedá; nadarmo že tam asi nechodí.

Jan Kobyla farář u sw. Martina we zdi měl sauložnici, ku které stále chodil a ona k němu; rád hodowal a pil; z času staršího byl nařčen z nedowoleného obcowání s bekyněmi. Fa-

<sup>41)</sup> Item dicit (Procopius plebanus eccl. S. Leonhardi), quod plebanus S. Johannis in Vado est meretricator et fornicator publicus; et dicit, quod ipse invitat plebanos S. Egidii, SS. Philippi et Jacobi, S. Andréæ ad domum dotis, et adducit publicas meretrices, et ipsos permittit commisceri, et hoc idem facit aliis presbyteris; et dicit, quod faciunt coreas ibidem cum dictis mulieribus nudi, solum in camisiis existentes. Item dicit, quod est quasi communis introitus publicarum meretricum ad dotem domini plebani S. Johannis, et multa enormia committuntur per ipsum; et dicit, quod dicti plebani invitant se mutuo cum dictis mulieribus et domino Czikone canonico Wissegradensi; de quo homines hujus rei notitiam habentes scandalizantur. ~

rář u sw. Štěpána we zdi Jan Tykanec měl ode dwau let sauložnici jménem Johanku, osobu, která nedávno tehďáž byla wsazena do šatlawy. Farář Mikuláš u sw. Kříže menšího byl předtím we zlé powěsti s vlastní dcerau swau, pro kterau byl i trestán žalářem; od té doby toliko nic se o něm podobného neslyšelo. Mikuláš farář sw. Martina menšího měl dceru, kterau prowдал s wěnem osmi kop. Mikuláš farář sw. Klimenta na Poříčí měl dítě se sauložnicí Žofkau. Bohuněk farář sw. Petra na Poříčí chodil po krčmách, hrával w kostky, opíjel se, měl sauložnici, ano přechowával i jiné ženské na faře swé, a dopauštěl jim neplechy; nicméně nemusil býti ještě we všem nejhorší; někteří osadníci jeho dávali mu chválu, že jest dobrým farářem; ano Pawel Šant pekař, který znal tři faráře starší w té osadě, prawil, že neměli nikdy tak dobrého faráře jako jeho. Pawel farář u sw. Jindřicha, kněz řádu křížownického, byl w powěsti s jakausi Kačenau, která prý panowala w jeho domě. Také Petr farář sw. Michala w Opatowicích, který byl tehďáž děkanem městským, měl sauložnici, prý po celý čas, co byl farářem (od r. 1375), ano byl i nařčen z cizoložství. Nezdárník první třídy byl však farář u sw. Jana w Podskalí Ludwík Kojata, jehož mravné chování docela se srownávalo se vším, co jsme nechwalného o něm připomenuli na jiném místě. I on měl swau kuběnu, která bydlila na Wyšehradě; mimo to však zřídil w domě swém, který měl pod klášterem sw. Kateřiny proti škole sw. Appollinaříše, zrowna hampeis weřejný, we kterém chowal někdy čtyry, jindy šest i osm newěstek, ku kterým byl obecný přístup. Také byl hráčem náruživým w kostky. Chodíwaje hráti na Staré město do domů Hensla Glasera a Markety Pletlowé, býwal tam někdy obehrán o všečen oděw swůj, a nawrátíl se tehdy často, owšem času nočního, nahý až do domu sauložnice swé na Wyšehradě. Dwakrát honil jej w tom stawu rychtář Nowoměstský jakožto tuláka; on pak pokaždé stěží utekl do swého domu pod sw. Appollinaříšem. Krom osadníků wypowídali tak proti němu Witek žalářník výše zmíněný a Mikuláš farář od sw. Wojtěcha w Podwyšehradí; toliko

střídník a zvoník kostela Kojatowa musili se ujmanti pána swého, a chtěli jej očistiti potud, jakoby nebyl zrowna on přechowawatelem newěstek w domě swém, ale že prý dům ten najal jisté ženě Nětce, a ta prý je tam přechowává, ano před ním, když přijde do domu, že se rozutíkávají, a on že je tepe a z domu vyhání.

Nelze pochybowati, že byli mezi faráři Pražskými toho času také lidé řádní a počestní; ale nesnadno bylo by zastati se všech tuto nejmenowaných, jakožto prostých wší auhony, protože se na ně při visitaci nic neproneslo; neb to mohlo i sice míti swé příčiny. Wždy jest počet těch, kteří byli zřejmě winěni, tak welký, že tím padá skwrna na celau tuto třídu duchowenstwa, tedy právě na ty, kterým hlawně byla swěřena správa duší.

Na wyšší duchowenstwo Pražské se visitací arcijahenská newztahowala; o něm se tedy přitom nemluwilo než mimochodem; nicméně přišlo též ke zmínkám o některých členech jeho, kteří měli sauložnice, jakož o Řehoři arcijahnu Břilinském, i o Fránowi a Swatoslawowi kanownících sw. Appollinariše, o kterých swědčil Witek žalárník arcibiskupůw, o scholastikowi Wyšehradském Janu Pecníkowi a o kanowníku Pražském Štěpánowi, písari zemském, o nichž učinili zmínku farář sw. Jiljí a střídník jeho, protože nejspíš bydlili tehdáž w té osadě. Štěpán písař zemský, muž tehdáž již vysokého wěku, měl několik synů, ku kterým se znal weřejně. Jeden z nich „pan Jan, syn pana Štěpána nejwyššího písaře králowství českého“, byl roku 1380 pod tímto názvem zapsán do matriky práwnické w učení Pražském.<sup>42)</sup> Také Frána a Pecník měli děti nemanželské, Jan Pecník jmenowitě dvě dcery, z nichž jednu právě w den visitací w osadě Swatojilské prodal za jednoho krejčího.<sup>43)</sup> Cinka kanowníka Wyšehradského jmeno-

<sup>42)</sup> *Monum. univ. Prag.* Tom. II. P. I. 35.

<sup>43)</sup> O kanowníkowi Fránowi prawil Witek žalárník: quod Frana canonicus ecclesiae S. Appollinaris tenet Johannam nomine concubinam in domo sua propria ab annis tribus; ex qua unum puerum procreavit, et secundo est imprægnata, et quod anno proximo præterito idem Witek invenit dic-



wal Prokop farář Swatolinhartský co jednoho z oněch rozpuštělých duchovních, kteří páchali nefesti na faře u sw. Jana na Zábradlí. Na Malé straně stěžoval si farář sw. Jana ewangelisty na Újezdě na dům patrona swého probošta Mělnického tudíž, ve kterém domovník a domownice chowali nepořádné ženštiny pro pány swé, totiž probošta samého, Jana z Landšteina, a bratry jeho Wítka a Litolda, však také s přístupem veřejným mnichů, ženatých mužů a jiných rozličných. Když farář jednoho dne dal střídníkem na kázání napomínati lidi w kostele powšechně, aby netrpěli podezřelých ženštin w domích, a hrozil sice klatbau, byl tím pan Wítek z Landšteina uražen, a poslal na faráře jakéhosi panoše s domowníkem, aby mu učinili dátku pro to. Na Hradčanech w osadě sw. Benedikta swědčili zase tři konšelé mezi tamějšími osadníky, že do domů kanowníků, kterých tam bylo tak mnoho, docházely veřejné newěstky takorka obecně, a žalowali na welké pohoršení, které z toho měli lidé. Tužby na přelaty a kanowníky, kterak žili měkce a rozkošně, w nádheře, w tučných hodech, pyše a prostopášnosti, mnohem více než swětští lidé i nejwznešenější, byly toho času wůbec dosti časté.

Statuty Arnoštowými nařizowala se welká přísnost w káráni smilstwí při osobách duchovních. Každý, kdoby buď w domě swém chowal podezřelé ženské nebo wydržowal jinde sauložnici, měl zbawen býti swého beneficia, anebo neměl-li žádného, měl nawždy zbawen býti platnosti swého swěcení. Ale jako w jiných směrech tak také w tom nebyla přísnost zákona dlauho zachowáwana. Již na synodě roku 1366 dávala se wina arcijahnům, že na visitacích nebyli dosti přísní, že newyhledáwali toho, co Kristowo jest, než spíše hanebného zisku, a dávali se podpláceti dary, aby kubénářů neudali arcibiskupským vikářům a korrektorům, jak byla jejich powinnost. Nacházíme to také při visitaci Pražské roku 1379, že se neužíwalo mnoho důrazu w zamezowání a trestání shledaných přestupků. Sotwa, že některé hrubší měly za následek

tum Franam suæ concubinæ conjacentem de mano, sed de certa die non recordatur, ipsa tunc in pæerperio jacente.

nějaké nařízení arcijahna, aby se budaucně nedály. Wždyť i hanebník jako Ludvík Kojata nebyl za své chování zbaven svého benefícia, nýbrž zůstával w držení fary u sw. Jana w Podskalí až do roku 1382, když se stal kanovníkem Vyšehradským. A nejen arcijahnowé, nýbrž i úřad arcibiskupský byl w trestání těchto přestupků wlažný a showíwawý, patrně proto, že welmi již zobecněly. Ano i zákonodárství synodálne časem powolilo we své přisnosti. Nálezy wydané roku 1374 již nemluwily o odejmutí benefícia neb svěcení knězi kuběnáři, nýbrž ustanowowały na sauložnictví, na tance, na hraní w kostky, na chodění do krčem, na nošení zbraně ano i na zlodějství spáchané od duchowních pokutu peněžitau pěti grošů při každém přestupku, kteréžto pokuty měla polowice obrácena býti k stawbě kostela Pražského, polowice pak měla připadnauti arcijahnowi, aby byl tím powzbuzen ku pilnějšímu konání svého úřadu.

O životě řeholníků nemáme tolik podrobných zpráv, jako o duchowních světských, nejwíce protože úřad arcibiskupský newztahowal se k nim w té míře a tak bezpostředně jako k těmto. Nicméně wrhá i na ně visitací arcijahenská roku 1379 sem tam světló powěsti jejich nepřiznivé; tak jmenowitě na mnichy Karmelitany od Matky boží sněžné, kteří prý jakýmisi zvláštními přeludy pod záminkau léků swáděli ženy, chodíce po městě.<sup>44)</sup> Obecně wytýkalo se zákonníkům toho času, že nezachowávali základního pravidla každého řádu, aby neměl žádný niěho svého, že bažili po důstojnostech a úřadech we klášterích, docházeli jich podplácením a užíwali jich potom ke chraštění pro sebe.<sup>45)</sup> Rozličné pak zpráwy nahodile zachowané swědčí také o všelijakých jiných nezřizenostech w jednotlivých klášterích, o častých swárech mezi mnichy a opaty,

<sup>44)</sup> Andreas natus Hermanni de Pilgremis presbyter, vicarius ecclesie S. Stephani in Ribniczka, dicit, quod monachi monasterii S. Marię Carmelitę transeunt per scholas publice in civitate Pragensi, volentes scire experimenta, et quod dicunt se esse medicos, et sic decipiunt mulieres, conjugatas et honestas, ipsas impregnando.

<sup>45)</sup> Viz swěděctwí Tomáše ze Štítného „O obecných věcech křesťanských“ (wydání Erbenowo) na str. 135 cc.

zaviněných buď nekázní řeholníků, buď zase hrdoostí a zlým hospodářstvím představených.

Velmi pohoršlivý případ způsobu poslední řečeného byl w klášteře Břewnowském, kdež po několika předchůdcích již nedosti šetrných opat Jindřich, který nastoupil roku 1381, dal se ještě w horší rozhazování jmění klášterního než oni, tak že w krátkém čase odcizil mnoho mowitého i nemowitého statku, mezi jiným wsi Hrdly a Roztoky, w ceně dwaú tisíc hřiwen stříbra; když pak někteří členowé konventu počali se tomu protiwti, wyhnal je z kláštera, a některým z nich odňal klášterské úřady, které dotud zastávali. W čelo druhých postavil se přitom bratr Wáclaw kantor, a obrátil se se žádostí o ochranu k arcibiskupowi (1383). Nalezl také zastání od něho; a když se opat nechtěl arcibiskupu podrobiti, byl od něho dán we klatbu. Opat Jindřich nedbal však na ni déle než rok; a mezi tím časem obrátil se Wáclaw kantor se swými sandruhy se stížností ku papeži do Říma. Odtamtud jest arcibiskup Jan z Jenšteina jmenowán plnomocným sandcem na místě papežowě, tak aby rozhodl bez dalšího odwołání (1384). Z toho přišlo ku pokusu o dobrowolné narownání mezi stranama prostředkem přátelských rozsudí. Opat Jindřich zwolil si se swé strany Zachariáše místopurkrabí Pražského, bratr Wáclaw a jeho strana Mikuláše někdejšího probošta Braumowského; nad nimiž měl býti wrchním rozsudím jeden z tehdejších generalných vikářů arcibiskupství, mistr Matěj farář Skramnický. Ale narownání toho se nedocílilo. Tu pak konečně arcibiskup vydal rozsudek proti opatu Jindřichowi, kterým jej zbawil opatství a nařídil předsewzetí nové wolby dne 29 Března roku 1385, kterau se stal opatem bratr Diwiš farář Nezamyslický. Bylo to proti jistému nařízení papeže Urbana VI, dle kterého we všech případnostech pozbytí opatství ssazením bylo nové jmenování vyhraženo papeži. Ale papež Urban potwrdil zwolení opata Diwiše, ano nástupce jeho Bonifacius IX později s ohledem na velký úpadek jmění klášterského swolil, aby klášter Břewnowský powinen byl toliko třetinau papežského desátku, jež odváděl jindy, a podobně

jiných dávek církevních, až by se zmohl zase ku předešlému stawu (1394). W žádosti o to udával opat Diwiš, že byl klášter zlým hospodařením opata Jindřicha a jeho předchůdců ochuzen o 12.000 zlatých; ano arcibiskup Jan z Jenšteina, je-muž papež byl uložil vyskaumání stawu věcí (1389), twrdil, že se ztráta ta může počítati až na 80.000 zlatých.

Několik let předtím byly jakési různice mezi Přibislawem opatem sw. Ambrože a některými mnichy jeho kláštera, kterými, jak se zdá, byl winen opat ten přílišným týráním svých bratří. Jednoho z nich, bratra Benedikta, dal zavřítí do wězení, že byl přes zákaz jeho vyšel na zahradu, která se nacházela w ohradě kláštera. Jinému, bratru Wěnkowi, odňal přeworstwí, a jinau nějakau stížnost měl proti němu bratr Mikuláš warhanník. Když ti dva šli žádat za ochranu k officialowi arcibiskupowu, nechtěl jich opat wíce wpustiti do kláštera, že byli odešli bez jeho powolení; a když jej proto generalní vikářowé arcibiskupstwí obeslali k osprawedlnění se z toho, prawil, že je přijme zase, ale že je bude trestati wězením (1377). Vikářowé zakázali mu to, ano nařídili mu i, Wěnka přijmouti zase za přewora; čemuž opat déle se protiwil, ale byl konečně přinucen to učiniti, když jej vikářowé složili se spráwy opatstwí, pokud by neposlechl (1378).

Swáry a nepořádky rozličné byly téhož času také w klášteře Słowanském. Již roku 1367 chtěli někteří mnichowé pro jakési různice a jiné nám neznámé příčiny opustiti klášter a odebrati se jinam ze země; což zapowěděl jim arcibiskup pod trestem klatby.<sup>46)</sup> Později strhla se rozepře mezi opatem Pawlem a celým konventem s proboštem Oldřichem w čele, kteřížto neznámo z jakých příčin wedli stížnost proti němu u anřadu arcibiskupowa. Opat nejspíš se nechtěl saudu arcibiskupowu pobrobiti, a obrátil se se žalobau proti konventu do Říma. Ale arcibiskup zbawil jej spráwy opatstwí, a přinutil jej tudy, že se musil wedení pře u dworu papežského odřici a slíbiti jemu poslušnost (1376, 19 Pros.). Nicméně trwala potom jeho pře u saudu arcibiskupského ještě déle než dvě

<sup>46)</sup> List jeho k nim w *Lib. Erect.* I. 59.

léta, a teprw potom byl z rozkazu arcibiskupa zase w opatstwu nawrácen. Probošt a konvent slíbili mu znou poslušnost dne 9 Dubna 1379. Delšímu roztržení tomuto jest snad přičísti rozpuštění kázně w tomto klášteře, na kterau ukazuje, že tehdaž mnich jeden slowanský jménem Brdo, opustiw řád, bydlil w domě swém, který měl w osadě sw. Štěpána na Nowém městě Pražském, a jiný neznámého jména utekl se ženau jakéhosi Kuchty z Nüsel.<sup>47)</sup>

Že také w klášteřích panenských nebýwalo vše, jak mělo býti, jewi se na příkladě kláštera sw. Jiří na hradě Pražském, který sobě za abatyše swé Anešky spůsobil nespokojenost arcibiskupa Arnošta a pokárání od něho pro rozličné wady; když pak se jeptišky wzpauzely proti rozkazům jeho, jsau od něho dány w klatbu a na klášter jich wyhlášen interdikt. Abatyše a konvent odwolaly se od toho ku papeži, při čemž prý opowázily se osočowati arcibiskupa a utrhati jemu na cti; musily se však w nesprawedliwé této při swé konečně dáti na pokání, tak že u přítomnosti císaře Karla, nejspíš následkem vlastního jeho zakročení, arcibiskupa Arnošta odprosilý, upustily od swých žalob u dworu papežského a poddaly se kázni arcibiskupowě, kterýž naproti tomu sňal klatbu s nich (1355).<sup>48)</sup> Později upadl klášter we welký zmatek následkem nekázaného života a marnotratnosti abatyše Kateřiny z Lipoltic; proti které wedly jeptišky samy stížnost u krále Wáclawa a newlastní matky jeho císařowny Alžběty, jakožto prý ochránkyně jich, i u arcibiskupa Jana z Jenšteina. Arcibiskup předsewzaw z té příčiny visitaci w klášteře, přeswědčil se o neřestech jejích, a zbawil ji opatstwu, když pak se protiwiła složení s něho, wyřkl proti ní klatbu; však i to ještě bez účinku. Opět musil král sám wložiti se w to; k jehož mocnému wybídnutí podepsala abatyše přiznání, že se jemu k libosti opatstwu wzdáwá, a přistaupeno následkem toho k zwolení nowé abatyše Kunky Kolowratowny (1386, 23. Pros). Nicméně nedala se Kateřina Lipoltická ještě hned na pokoj, nýbrž wedla stížnost u dworu

<sup>47)</sup> *Lib. visit.* 8, 38.

<sup>48)</sup> Listina w bibliotheca univ. Pražské d. 29 Října 1355.

papežského, tak že bylo potřeba pilného dopisování králova ku papeži, aby nenašla tam wíry.<sup>49)</sup>

Že nebyli proboštové klášterů ženských vždy dobrými strážci ctnosti panen sobě svěřených, ukazuje příklad Jana probošta kláštera sw. Magdaleny na Újezdě, o kterém bylo obecně známo, že byl velký smilník a byl v podezření s rozličnými ženami i dívkami, netoliko světského stavu nýbrž i klášternicemi. Tak svědčili o něm při visitaci roku 1380 dva kněží, farář Kuneš od sw. Jana w Oboře a farář Budek od sw. Maří Magdaleny samé, na jeho podacím, muž tehďáz aspoň osmdesátiletý.<sup>50)</sup>

Jestliže ze všeho dotud powěděného dá se pozorowati, že církewní moc toho času byla w kárání nepravostí osob duchowních celkem příliš showíwawá, tak že duchovní staw poskytoval mnohým lidem lehkým a prostopášným jakési ochrany, že se méně než laikové musili báti trestu za swá provinění: jest naproti tomu rovněž tak zřejmo, že úřadowé církewní mnohem větší přísnosti užíwali, když se jednalo o hájení moci církewní, statků a jiného jmění duchowenstwa proti lidem světským neb také duchowním. Ponětím našeho času jest téměř nepochopitedlné, jak zhusta tehďáz jmenowitě trestu *klatby* a *interdiktu* bylo užíwáno w tomto směru.

Zvláštní přísnost nařizowala již i statuta Arnoštowa proti případům jakéhokoli sazení na osobu duchovní nebo na statky duchowenstwa. Kdyby duchovní byl zatčen (krom výjimek dopuštěných) nebo statek kostelní zlaupen, měly bez meškání staweny býti služby boží w tom místě, kde by duchovní byl uwězněn nebo laupež chowána. Interdikt takowý měl w té případnosti býti zaweden od faráře místního nebo i od kaplana zámeckého, jimž nikdy jindy nebyla k tomu moc pro-

<sup>49)</sup> Palackého *Formelb.* II. 188—190. *Lib. confirm.* 1386. B. 7.

<sup>50)</sup> Farář Kuneš prawil, quod præpositus monialium S. Mariæ Magdalensæ est magnus concubinaris, commiscens maritatis et virginibus, de quo publica est fama; a farář Budek: quod ad cameram præpositi prædicti sæpiissime intrant mulieres diversæ et virginæ, sæculares et religiosæ, de die tantum, et consedent ipsum præpositum, et ut audit, quod commiscentur interdum simul, sed ipse nescit, si sit verum.

půjčena; ano byli k tomu zavázáni pod trestem klatby. Nálezem synodálním roku 1381 za arcibiskupa Jana z Jenšteina dostalo se nařízení tomu takového výkladu, že se mělo wzťahovati na každé zabavení jmění jak duchovních osob tak také lidí jejich poplatných, a neměl býti rozdíl, stalo-li se třeba od soudce světského. Přísný tento výklad byl i na synodách w létech 1386 a 1387 opětně vyhlášen. Také ustanowovaly statuty Arnoštowy klatbu na každé přestaupení mezi soudní moci světské na ujmu saudu duchovního, a hleděly přitom k zachování rovného práwa ustanowením téhož trestu proti soudcům duchovním, kdyžby sáhl který z nich do moci soudců světských. Rownost tato nemohla však nikdy býti zabezpečena, protože skutečné wyřčení klatby předce wždycky jen náleželo soudci duchovnímu, a ne světskému.

Klatba byla však nejen wúbec trestem za každé wzpauzení se proti moci církevní, nýbrž i docela obyčejným donucovacím prostředkem, kterého se užíwalo při saudech duchovních, aby někdo přidržen byl k placení dluhu nebo splnění jakékoli jiné saukromé powinnosti osobám duchovním, bud že pak powinný byl člověk světský nebo duchovní. Z té příčiny vlastně stáwalo se, že často při smluwách saukromých mezi duchovními a laiky wymíněno bylo podrobení se člověka světského saudu duchovnímu, aby mohl býti stíhán tímto přísným prostředkem církevního práwa. Uwedeme k objasnění toho některé příklady ze množství rozličných, co se jich naskytuje w auředních písemnostech toho času.

Roku 1348 měl Mikuláš poboční syn krále Jana, kanowník Wyšehradský, při s Konradem farářem Sušickým, jehož kostel byl příslušenstwím jeho praebendy, o roční plat z tohoto kostela. Official arcibiskupský rozhodl, aby farář budaucné platil 12 kop o každém sw. Jiří a 12 kop o Hawle, pod pokutau dvojnásobného platu, kdyžby se opozdil o 14 dní, a pod pokutau welké klatby, kdyžby nezaplatil we druhých čtrnácti dnech.<sup>51)</sup>

<sup>51)</sup> *Orig. arch. capit. Wyšegrad.*

Pokuta klatby byla podobně vyřčena statuty kostela Pražského (1350) na probošta, kdyžby nezachoval předepsaných lhůt pololetních, ve kterých byl povinen ročně vyplatiti kapitule 160 kop z důchodu svého probošství.<sup>52)</sup>

Roku 1376 dal sobě Jan z Pomuka, tehdaž písař kanceláře arcibiskupské, spolu s Janem kathedralem wystawiti dům, tuším někde na Újezdě, od zedníka Lewy. Zedník tento musil splnění výminek smlauwy o to s nimi zawřeně pojistiti podrobením se saudu arcibiskupowu w té záležitosti, tak též i rukojmě jeho Pešek Saul zedník Pražský,<sup>53)</sup> owšem ne z jiné příčiny, než aby pro nedostání smlauwě mohli býti stíháni tresty církwními.

Roku 1378 koupili tři rybáři Pražští ryby od arcibiskupa k wylowení z rybníka jeho w Kyjích za 120 kop grošů. Musili se zawázati peníze tyto zaplatiti w určité lhůtě pod pokutau klatby, a podrobili se w tom saudu arcibiskupa a jeho officiala. Týmž způsobem byla smlauwa o rybník Kyjský zawřena opět roku 1380 se čtyrmi rybáři; patrně byl to obyčejný způsob.<sup>54)</sup>

Když roku 1380 král Wáclaw jmenowal Jana Galeazze wládaře Mediolanského vikářem říšským w Italii, začož měl arcibiskup Jan z Jenšteina co kancléf králůw obdržeti taxu 600 zlatých, musili se dva měšťané Pražští, Mikuláš z Widně a bratr jeho Leutl, na místě Galeazze zawázati, že odwedau tyto peníze we třech nedělích (od 31 Led. do 25 Un.), a poddati se w tom saudu a trestání arcibiskupowu a jeho vikářů.<sup>55)</sup>

Roku 1384 měl Jan zedník Pražský smlauwu s Jakubem farářem w Aujezdě o stawbu tamějšího kostela, a přijaw za ni část peněz napřed, prodléwal se začetím díla. Poněwadž se bezpochyby též podrobil saudu duchownímu, žalowal naň farář u auřadu arcibiskupowa, a zedník dostal nařízení, aby počal stawěti we třech dnech pod trestem klatby (1384).<sup>56)</sup> Podobně zawřel roku 1394 Wáclaw škrídlář z Budče smlauwu

<sup>52)</sup> *Dudík* 428.

<sup>53)</sup> *Acta consist.* 1376, 105.

<sup>54)</sup> *Acta consist.* 1378, 179. 1380, 109.

<sup>55)</sup> *Tamže* 1380, 10.

<sup>56)</sup> *Tamže* 1384, 19.



s mistrem a konventem křížovníků špitálu Pražského o dílo krowu, a musil se zawázati dokonati dílo to w čase od 3 Dubna do Swatodušních swátků toho roku (7 Čw.) pod poku-tau klatby, podrobiw se saudu officialowu.<sup>57)</sup>

Když byl roku 1385 zwolen opat Břewnowský Diwiš na místo ssazeného marnotratného opata Jindřicha, a opozdíwal se se zaplacením taxy za stvrzení swé od arcibiskupa a za jiné poplatky kancelářské, dílem protože neměl ještě docela jistého držení opatství, pokud wěc záležela ještě na papeži, dílem snad také pro nedostatek peněz po zlém hospodaření swého předchůdce; byl přidržen k slíbení, že zaplatí taxu wyměřenau na 10 kop, jak dojde pokojného držení, pod poku-tau klatby; a pod tauž pokutau zawázán byl zaplatiti weřejné-mu pisari Petrowi apotekářowic čtyry kopy do swatého Wác-slawa za práce jeho w té při o opatství (28 Čw. 1385).<sup>58)</sup>

Téhož roku byl měšťan Pražský Wácslaw Štuk co patron oltáře sw. Kříže w kostele sw. Mikuláše na trhu kurném od-sauzen k zaplacení čtyr kop zadržalého platu oltářníkowi we 14 dnech, pod trestem klatby.<sup>59)</sup>

Klatbami wedla se také obyčejně exekucí na nedbalé plátce desátku papežského, na duchowní, kteří se milostí pa-pežskau dostali k beneficiím a obmeškali se s odvedením po-lowičního požitku prwního roku, na děkany, kteří zadržowali za sebau přes čas dymné wybrané od farářů, které měli od-wěsti arcibiskupu, a tak při všech podobných poplatcích.

Welkau obtíží pro lidi swětské bylo, když we právních rozepřích s duchowními následkem odwołání se od saudu arcibiskupowa byli potahowáni k saudu papežowu do Říma neb do Avignona, anebo když w záležitostech manželských a w jiných potřebách musili až tam obracet se se swými žádostmi, poněwadž to bylo spojeno s velkými útratami. Obtíž tato byla čím dál tím wíc ještě přimnožowána jiným způsobem, když dwůr papežský často w rozepřích právních powolil pominutí

<sup>57)</sup> Tamže 1394, 22.

<sup>58)</sup> Tamže 1385, 52.

<sup>59)</sup> Tamže 53.

obyčejného domácího soudce duchovního a ustanovil soudce náměstného čili *delegovaného*, který měl souditi s plnou mocí na místě papežově bez dalšího odvolání. Ustanovení takové stávalo se k žádosti žalobníka, totiž duchovní osoby neb duchovního sboru, když twrdil, že žalovaný, obyčejně stavu světského, byl příliš mocný, aby mohl řádný soudce proti němu práva dopomoci. Papež jmenoval v takové případnosti jednoho neb i více soudců na svém místě, kteříž pak obyčejně byli opati, praëlátové, biskupové neb jiní mužové z vyššího duchovenstva ve právích znalí, jichž sídla nacházela se buď docela v jiné zemi neboli diecezi, buď aspoň byla od bydliště žalovaného vzdálena, tak že státi k obsílce od nich bylo spojeno s obtížnostmi a útratami. Zhusta vymohli sobě jednotliví klášterové neb jiní sborové duchovní takového soudce náměstného také na delší neb neurčitau dobu pro všechny jakékoli rozepře právní, které měli s jinými osobami, buď duchovními buď světskými, kdež pak soudce takový nazýván byl *konsevátorem* toho sboru duchovního. Již před časy arcibiskupa Arnošta zmohl se tento obyčej škodlivým způsobem přes míru, ježto mnohý takový žalobník moc žalovaného nepravě předstíral, aby jej mohl týrati autratami, zaneprázdněním aneb klathami, kdyby se k obsílce nedostavil, tak aby toho se strachuje raději se s ním srownal podle jeho libosti. Arcibiskup Arnošt hleděl proto nařizeními rozličnými v statutech svých aspoň poněkud chrániti své diecezy před takovýmito soudci náměstnými, aby totiž aspoň nesměli přiosobovati sobě více moci, než jim bylo dáno, aby se musili vykázáti řádnými bullami papežskými, prvé nežby kdo byl powinen k sandu jejich státi, i aby faráři a jiní duchovní, když by jim nařizovali vyhlášení klath neb interdiktů, neposlauchali jich kwapně, nýbrž prvé přesvědčili se o jich moci k tomu. V podstatě věci samé se tím však nepomohlo; stolice papežská byla v pozdějším čase v udělování delegací a konservatorií vždy štědrější, poněwadž se za ně jako za jiné dispensí rozličných způsobů scházely hojně důchody do pokladnice papežské.

## 6.

## Péče o chudé a nemocné.

Mezi věci, ku kterým se vztahovalo působení církve a duchovenstva, sluší počítati také péči o chudé a nemocné, poněvadž zařízení a ústavy, kterými se pomáhalo nuzným, na mnoze braly podnět ze křesťanské lásky a s welkau část byly swěřeny dohledu a ochraně osob duchowních, ač prostředky hmotné owšem byly poskytowány od swětských i duchowních lidí bez rozdílu.

Nejprwotnější spůsob, kterým sobě chudí zjednawali podporu, bylo prošení *almužny* od domu k domu, které za tehdejších časů nebylo ještě nikterak obmezowáno policejními zákony. Ale krom toho také byly kostely místem k udělowání almužny. Dle obyčeje totiž sedali žebráci přede dveřmi kostelními, kdež dostávalo se jim nejen nahodilých darů od mimojdaucích, nýbrž pamatowalo se na ně také četnými nadáními. Zakladatelé výročních služeb božích zádušních odkazowali totiž často wedlé platů pro duchowní a služebníky kostela, kteří při pobožnostech těch konali powinnost, také nějakau částku peněz, několik grošů obyčejně, pro chudé w kostele nebo před kostelem sedící, jimž tehdy po wykonání služby zádušní rozdělila se do rukau od oltářníka toho nadání. Jindy někdy bylo také bez určitého wyměření ustanoweno rozdati chudým, co by zbylo z ročního nadání po vyplacení osob, kterým z něho co náleželo. Dokládalo se obyčejně, že jest to almužna na chleb; a někdy také mělo se chleba nakaupiti a chudým rozdati. Byla také nadání pro chudé, při kterých se nehledělo jen k těm, kteří se před kostelem dostawili, nýbrž měli se podělití chudí známí i neznámí, jak by se nalezlo za nejlépe. Takovým spůsobem odkázal ku př. Welflowic Fridl Janůw roku 1357 na každý rok půl třetí kopy k rozdělení mezi chudé we swůj den výroční.

Podobně činily se také jiné *odkasy pro chudé*, domácí i weřejné, bez spojení s nadáním zádušním, kdež pak podělení nestávalo se od osoby duchowní, nýbrž od poručníků po-

sledního pořízení. Newždy byli chudí w takových případnostech podělowáni penězi, nýbrž zvláště často sukmem na potřebný oděw. Měšťan Malostranský Jiří Launský odkázal takovým způsobem značnou summu pěti kop platu věčného, za kterau se mělo každoročně nakaupiti sukna a podělití jím chudé a potřebné (1407). Též bylo we zvyku, odkazowati chudým na lázně, kaupením totiž věčného závazku na některé lázni we městě, aby w ní ob čas, ku př. každých 14 dní několik chudých mělo kaupel. Pamatowalo se také na rozličné jiné potřeby a případnosti. Soused Nowoměstský Jiřík flašněř na př. ustanovil pět kop ročního platu, aby se z něho dávala pomoc chudým pannám, jmenowitě sirotkům, ke wstaupení we staw manželský.

Velké almužny konali od starodáwna biskupové a arcibiskupové Pražští, jak bylo w aumyslu při nadání biskupství welkými důchody. Arcibiskup Arnošt wedlé jiných wýtečných vlastností swých wyznamenával se zvláštní dobročinností. Byl netoliko štědrým dárce m žebřákům, kteří se mu naskytowali na cestách po městech a wesnicích, maje s sebou vždy swého almužníka, který rozdával na jeho místě; nýbrž také každodenně krmil dwanáct chudých, a každému udělowal pokaždě po dwau penězích. Na welký pátek podělowal chudé šatstwem, totiž pláští, sukněmi a kápěmi, našitými obyčejně ze 70 i více postavů sukna. Wyhledával také chudé stydlivé, kteří se ostýchali prositi, bywše prwé w lepším stawu, a poskytoval jim přiměřených podpor. Rowněž opatroval wěnem chudé dívky, aby se mohly wdáti počestně, maje vždy jednoho neb dwa důwěrné kněží, kteří saukromi pátrali, kde toho byla potřeba.

Ústawy určené k stálému podporowání chudých, ale zvláště k ošetřowání chudých nemocných byly *špitály*, kterých měla Praha šest toho času. Nejwětší z nich byl špitál čili klášter *křišowníků* s červenau hwězdau u mostu Pražského, spravowaný welikým mistrem a bratřimi tohoto řádu, kterých vlastním prwotním účelem bylo chowání chudých a nemocných. Krom něho pocházel již ze 13. století špitál *sw. Lasara* neznámého zakladatele na Nowém městě Pražákém, který byl,

saudíc dle krátkých zmínek, určen jen pro bídné choré (leprosi). K starodávným dvěma těmto ústavům přibylы během 14. století čtyry špitály nowějšího založení, z nichž dva byly wystaweny a nadány od členů dwau tehdejších nejbohatších rodin měšťanských w Praze, Olbramowiců a Welflowiců, totiž *špitál Bohuslawůw* na Starém městě na místě nynějšího klášteřa Milosrdných, založený Bohuslawem Olbramowým někdy před rokem 1357, a *špitál proti sw. Ambroži* w místech nynějšího kostela sw. Josefa, jež okolo roku 1350 založil Welflowic Jan Jakubůw. Špitál Bohuslawůw byl ustanowen výhradně pro nemocné; špitál proti sw. Ambroži pro chudé vůbec, tak že w něm měli stálé zaopatření w ustanoweném počtu. Další rozmnožení dobročinných ústawů toho druhu stalo se pak o něco později druhým arcibiskupem Pražským Janem Očkem, který týmž duchem lásky křesťanské weden jako předchůdce jeho Arnošt, sám ze swých prostředků založil ještě dva špitály w Praze, jeden hned za času, když ještě byl biskupem Olomauckým, druhý potom co arcibiskup. První onen byl tak zwaný *špitál pokory panny Marie* pod Vyšehradem, který měl býti útočištěm osob mužského i ženského pohlaví, ježto bywše někdy postaweni w bohatství a we cti upadly w chudobu, tak aby nemusili k zahanbení swému a přátel swých choditi po žebrotě. Druhý byl *špitál sw. Antonina* na Hradčanech, jež arcibiskup ustanowil pro chudé nemocné osoby duchowní (1370), a sice předně pro duchowní stojící we službě kostela Pražského jakož i pro žáky školy hradské, po nich však také pro jiné duchowní nemocné z města i z dieceze Pražské, s tím podotčením, že když by nemocných se nedostávalo, měli we špitále také chowáni býti chudí kněží stářím neb neduhem sešlí, kteří by již nemohli konati služby kostelní. Powinnost ošetřowání nemocných duchowních při kostele Pražském měl sice, jak jest jinde zmíněno, oltářník sw. Wácslawa řečeného „za dwěřmi“ téhož kostela, jenž však dávno toho již nečinil, poněwadž prostředky k tomu wykázané nepostačowaly, zvláště následkem welikého rozmnožení počtu duchowenstwa. Arcibiskup Jan Očko, postaraw se založením toho špitálu doko-

naleji o tento účel, sprostil napotom oltářníka sw. Wácslawa oné powinnosti, a zawázal jej na místě toho k odvádění ročního platu čtyr kop z důchodů oltáře swého, z nichž měl stálý vikář arcibiskupůw w kostele Pražském zjednati každoročně sukně zimní a letní pro potřebné žáky kůrní.

Arcibiskup Jan Očko prawí w zakladací listině tohoto špitálu, že musili dotud chudí duchowní a žáci, když upadli w nemoc, pro nedostatečnost příbytků a peněz na strawu léhati na ulicích a prositi mimojdaucích o almužnu na swé opatření. Nejspíš býwalo takowé léhání a prošení na ulicích osudem chudých nemocných wůbec, pokudž nebylo pro ně místa we špitálech.

Nadání špitálů, z něhož vycházely prostředky k obstarání potřeb jejich, záleželo nejwíce w platech na domích nebo na statcích zemských; k čemuž přicházely krom toho také rozličné mimořádné přídawky z odkazů neb darů, kterými se na špitály pamatowalo. Takový byl ku příkladu odkaz Plichty děkana Pražského (1362), který založiw oltář sw. Urbana w kostele Pražském učinil nadání, z něhož kněz oltářník měl každau sobotu rozdělití sedm grošů mezi nemocné ležící we špitále křížownickém u mostu, tak aby dal po penězi jednomu každému, pokud by stačilo, začínaje pokaždé od těch, kteří byli nejslabší. Poněwadž 7 grošů činilo 84 peněz, dá se z toho sanditi, že počet nemocných ležících we špitále onom obyčejně tohoto čísla dosahowal nebo spíše je přesahowal. Jak chudým tak nemocným dostávalo se ostatně we špitálech opatření strawau, oděwem a lůžkem dle možnosti jednogokaždého ústawu, nemocným krom toho také jiného potřebného ošetření.

Jako jiná stálá nadání měl také každý špitál w Praze swého patrona čili *oprawce*, který pečowal o zachowání jeho w dobrém stawu a o náležité řízení jeho. Toliko špitál křížownický činil w tom výjimku jakožto příslušenství řádu toho, který se spravowal toliko swým mistrem. Oprawci špitálů Bohuslawowa a proti sw. Ambroži byli potomci zakladatelů jejich. Mezi potomky Bohuslawowými stalo se, jak již jinde zmíněno, usnešení roku 1386, aby byl opravcem vždy nej-

starší z nich. Oprava špitálu proti sw. Ambroži přešla z rodiny Wellflowiců později, jak též již podotčeno, na Štuky, s nimiž sdíleli se o ni jistau měrau Rokycanští. Nad oběma špitály založenými arcibiskupem Očkem bylo toto ochranné právo wzneseno na nástupce jeho w arcibiskupství. Toliko o opravách starého špitálu sw. Lazara není nám nic jistého powědomo.

Bezpośredné řízení hospodářství a domácího pořádku w každém špitále, wyjma opět špitál křížownický, bylo poručeno zvláštnímu správci čili *šafáři* (procurator, rector hospitalis), jež dosazowal opravce. Základní listinau špitálu sw. Antonina na Hradčanech ustanowowalo se wýslovně, že měl správce jeho býti powažowán za ručního (manualis), to jest, že mohl býti ustanowen a zase propuštěn dle wůle arcibiskupa co opravce, a že byl powinen každého roku učiniti jemu řádný počet ze své spráwy, též že mohl správcem býti buď člověk swětský buď duchovní. Řád ten byl nepochybně wětším dílem také při ostatních špitálech. Nicméně však býwali správci špitálů, pokud známe jejich jména, obyčejně stawu duchovního. Při špitále pokory panny Marie nazýwali se obyčejně probošty (præpositus, také præfectus). Několik let (1376—1380), jak se zdá hned ze začátku po založení špitálu toho, zastával toto místo kanovník Wyšehradský Oldřich z Nimburka. Jen při špitále sw. Lazara nacházíme roku 1397 také swětského správce (procurator miserabilium personarum leprosororum S. Lazari), měšťana Staroměstského Fránu Černého.<sup>60)</sup>

Přijímání nemocných neb starých chudých duchovních do špitálu sw. Antonina bylo zanecháno správci špitálskému. Při špitále proti sw. Ambroži bylo však přijímání chudých vyhrazeno opravcům samým; a pokud se to týkalo účastenství dwau rodin, Štuků a Rokycanských, w tomto práwě, rozhodli konšelé Staroměstští roku 1418 w rozepři mezi Annau Štukowau a Machnau Rokycanskau, aby wždy dvě místa po sobě, když se uprázdní, byla dáwana od Štuků a po třetí toliko jedno od Rokycanských, se zřetelem k tomu, že od oněch

<sup>60)</sup> *Liber sentent. aur.* A. 17.

pocházely dvě třetiny ročních platů špitálu, od těchto jen jedna třetina.

Při každém špitále nacházela se kaple, ve které se konaly služby boží, zasvěcená na jméno swatého, dle kterého druhdy býval nazýván i špitál. Byl-li správce špitálu duchovní, měl zároveň povinnost konání služeb božích při něm. We špitále sw. Antonina byl powinen, čisti při nejmenším dvě mše za týden. Byl-li světský, měl opatřiti, aby tyto dvě mše byly čteny jakýmkoli knězem. Při ostatních špitálech byli k tomu wedlé správce špitálu ustanoweni ještě jiní duchovní co kaplani neb oltářníci. Tak měl špitál sw. Lazara swého kaplana ze řádu křížovníků hrobu božího w klášteře Zderazském. Špitál sw. Ambrože měl dva oltáře, panny Marie a sw. Marty; při prvním konal službu správce špitálu nebo, byl-li laik, zřízenec jeho; při druhém byl zvláště nadaný oltářník. We špitále pokory panny Marie byli zřízení dva kaplani, jeden hned při založení jeho, druhý později roku 1377. We špitále pak Bohuslawově, který byl zasvěcen na jméno sw. Šimona a Judy, byly krom hlavního oltáře ještě tři jiné, a při každém čtly se mše každodenně, ač neměly stálého nadání, nýbrž byli při nich toliko kněží ruční, které platil opravce do své vůle.

Kaplanství neb oltářnictví mající stálá nadání osazowala se týmž způsobem jako jiná církevní benefícia. We špitále proti sw. Ambroži náleželo podací právo oltáře sw. Marty, pokud známo, již roku 1380 rodině Štuků. We špitále pokory panny Marie bylo však wykonávání práva podacího obau kaplanství tamějších zanecháno správci čili proboštu téhož špitálu.

Jako jiná benefícia stála i tato nadání oltářníků neb kaplanů špitálských pod ochranau práwa duchovního, a rovněž tak také celá nadání dwau špitálů založených arcibiskupem Janem Očkem. Nadání však špitálů sw. Lazara, Bohuslawy a proti sw. Ambroži nepokládala se za záduší, nýbrž podléhala jako odkazy práwu světskému; rozepře o ně neb o opravu těchto špitálů sandili konšelé Starého a Nowého měst Pražských.<sup>61)</sup>

<sup>61)</sup> Důkazem jest rozhodnutí výše zmíněné mezi Annau Štukowau a Machnau Rokycanskau o opravu špitála proti sw. Ambroži; o špitále sw.



## 7.

## Školy a obecné učení Pražské.

Podobně jako péče o chudé a nemocné stálo také školství pod ochranou církve a tudíž pod dohledem a vrchním řízením duchovenstva. Školy pokládaly se v jisté míře za příslušné ku kostelům, pročež dle důležitosti a důstojnosti kostela v církevním řádě bývala také škola buď vyšší, buď nižší, jak se nám jevílo již ve starší době na rozdíl mezi školami farními, kollegiatními a školou katedrálého kostela.

*Farní školy* nenacházely se ani ve starším čase ani ještě ve druhé polovici 14. století při všech farních kostelích v Praze, než toliko ve větších nebo bohatších osadách. Byloť jich na Starém městě jedenáct, totiž u sw. Mikuláše, u panny Marie před Týnem, u sw. Kříže většího, u sw. Haštala, sw. Benedikta, sw. Hawla, sw. Michala, sw. Linharta, u matky boží na Lauži, u sw. Martina ve zdi a u sw. Walentina; na Novém městě sedm: u sw. Klimenta a u sw. Petra na Poříčí, u sw. Jindřicha, sw. Štěpána, sw. Michala v Opatovicích, sw. Wojtěcha v Jirchářích a u sw. Wáclawa na Zderaze. Menší město Pražské mělo jen jednu farní školu u sw. Mikuláše, která se proto někdy nazývá prostě školou Malostranskou (schola minoris civitatis Pragensis), rovněž Hradčany jednu farní školu při kostele sw. Benedikta. V šesti malých osadách na Starém městě, které zaujímaly část města při nynějších ulicích poštowské a křížownické, v pěti osadách Nowoměstských, z nichž čtyry spadaly do Podskalí, a v devíti osadách Malostranských, jmenovitě na celém Aujezdě, nebylo žádných škol farních, tak též ve Psářích pod Vyšehradem a na Pohořelci.<sup>62)</sup>

*Školy kollegiatné* byly na Vyšehradě, u sw. Appollinářiše na Novém a u sw. Jiljí na Starém městě Pražském; a jim

Lazara zase rozhodnutí konšelů Nowoměstských r. 1397 mezi správcem jeho Fránou Černým a Hanzou od Weže o plat z jistého městského Poříčí, náležející tomuto špitálu. *Lč. sent. aur.* A. 17.

<sup>62)</sup> Sečtení naše srovnává se se zprávou o pohřbu císaře Karla u Osele (*Script. rer. Boicorum* Tom. I. 258), dle které na Starém a na Novém městě bylo farních škol dohromady 18.

snad se asi rovnala veřejná škola klášterská na Malé straně u panny Marie konec mosta. Wznešenější nade všecky tyto byla škola při kostele metropolitním na hradě Pražském čili tak zvané *učení částecné* (studium particulare). Sní auhrnkem dá se tedy napočítati 25 veřejných škol w Praze.

Nepočítáme k tomu škol w jednotlivých klášterích, které byly hlavně, ač ne docela výhradně určeny pro mnichy samy a pro učny, kteří minili wstaupiti do řádu, i měly tudy powahu škol saukromých. Takowanto školu měly i jeptišky u sw. Jiří a snad též w jiných klášterích panenských pro mládež ženskau, rovněž nejwice pro dívky, které se připravowaly ke wstaupení do řádu.<sup>63)</sup>

Účelem wučowání we školách veřejných bylo jednak wučvení mládeže wůbec we prwních počátcích literního umění, totiž we čtení, psaní a počítání, jednak zvláště wučvení w tom, čeho bylo nejwice potřeba wstupujícím do stawu duchovního. K tomu náležela zvláště známost jazyka latinského a umění zpěwu; dále pak k vyššímu vzdělání obor tak zwaného sedmera umění, který se dělil na dwa stupně, řečené trivium a quadrivium. Do *trivia*, stupně nižšího, počítaly se grammatika, rhetorika a dialektika; do *quadrivia* co vyššího stupně arithmetika, musika, geometrie a astronomie. Při nedostatku podrobných zpráv z toho času nelze nám udati jistě a určitě, jak mnoho která z rozličných škol w Praze podávala z tohoto oboru wědomostí. Jisté jest toliko, že školy kollegiatné zřízeny byly k dosažení rozsáhlejších wědomostí nežli školy farní, a zase, že škola při kostele metropolitním přewyšowala w tom všecky jiné. Mám za to, že úplného quadrivia nebylo w žádné jiné škole než této;<sup>64)</sup> že trivium bylo asi to, co se dle pra-

<sup>63)</sup> Wyswítá to z jediné zmínky w knihách *Erect.* IV. 52. r. 1392, kdež rozeznávají se *moniales velatæ* et *scolares*. Abatyše Kunigunda z Kolowrat činí tam totiž nadání, z něhož aby bylo w jistý den výroční dáwáno „dominæ abbatissæ quatuor grossos, monialibus velatis centum grossos, scolaribus pro pitantia cuilibet per unum grossum, præbendis et vicariis (rozumějí se kanowníci sw. Jiří) pro refectiōne per duos grossos.

<sup>64)</sup> Statuta kostela Pražského z roku 1350 ukládají správci této školy za powianost, že měl žáky své wučowati „in grammatica, loica et physica facultatibus morumque conversatione laudabili“.

widla wyžadowało od školy kollegiatné; při farních školách pak že se krom psaní, čtení a počítání přestávalo na latině a na zpěwu, které i bez jiného vyššího umění postačovaly ku přijmutí do stawu duchowního. Z té příčiny nacházely se netoliko we školách kollegiatných, nýbrž i we farních wedlé pacholat všude také žáci odrostlejší, kteří konali již jisté služby při kostele, totiž posluhowali knězi při mši neb jiných obřadech, říkali žaltář, zpíwali při zpíwaných mších, při nešporách, při pohřebích, a tudy se jaksi cwikem připravowali k úřadu kněžskému. Newlastně býwali takowí již poněkud počítáni k duchownímu stawu a nazýwáni někdy clerici, tak jako žáci kůrní (clerici chorales) při kostele metropolitním. Jinak říkalo se jim *školníci* (scholares).

Když bylo biskupství Pražské powýšeno za arcibiskupství, rozšířilo se následkem toho učení při kostele Pražském potud, že dle nařízení papeže Innocentia III každý arcibiskup byl powinen při kostele swém zříditi doktora theologie, který měl tudíž držeti čtení o písmě swatém a o věcech, kterých bylo nejvíce potřeba při správě duší. Arcibiskup Arnošt učinil této powinnosti zadost teprw roku 1349 pro příliš mnohá jiná břemena, kterými nowé arcibiskupství w prwních létech až dotud bylo obtíženo. Čtení tato theologická byla ustanowena hlavně pro mladší duchowenstvo a zejména pro kanowníky kostela Pražského.

Ředitelem školního vyučování a předním učitelem byl při každé škole správce školy čili *školnistr* (rector scholæ, magister scholæ), jemuž byli podřizeni *kantor* a *sukcentor*. Kantor byl, jak aspoň jméno to ukazuje, hlavně a prwotně učitelem zpěwu, jehož známost se však wyžadowała také při školmistru samém, poněwadž jemu příslušelo také řízení zákowstwa w kostele při zpěwu a jiných výkonech. Nedá se jistiti, zdali každá škola měla krom správce také kantora a sukcentora: ale zdá se, že tak bylo, poněwadž ku př. i při farní škole sw. Haštala nacházely se všechny tyto tři školní úřady.<sup>65)</sup> Při

<sup>65)</sup> *Lib. erect.* VI. 142 r. 1398, kdež připomenutí zasluhuje, že se tam po každé succentor uwoďí před kantorem.

škole Swatowitské byl krom školmistra sukcentor a *kustos*, tak totiž, že kantor neměl sám služby ve škole než toliko v kostele. Wynučování školní bylo však nepochybně tak zřízeno, jak nacházíme v jiných zemích toho času,<sup>66)</sup> že starší oni žáci v každé škole se nacházející, kteří se větším dílem připravovali k stawu duchovnímu, pomáhali učit mladší, odkudž nazýwali se také towaryši (socii). Z těchto stávali se někteří swým časem sami právě učiteli nebo školmistry.<sup>67)</sup> Každá škola dělila se na třídy, jak se jewí již z toho, že se školmistrowi říkalo někdy správce *školy*, někdy zase správce *škol* toho neb onoho kostela (rector scholarum).

Ustanowení správce školního při škole farní náleželo dle pravidla farářů, při školách kollegiatných nejspíš kapitulám. Kdo však chtěl správce školy býti, musil dokázati schopnost swau k tomu podstaupením zkaušky u *scholastika* kapituly Pražské neb u náměstka od něho ustanoweného. Scholastikus byl wůbec nejvyšším předstaweným škol jak we městech Pražských tak w celé diecezi. On saudil všeliké pře správce školních, a měl moc trestati neposlušné dočasným vzdálením jich od školní spráwy, když by se pak déle než měsíc protiwiki, také zbawením jich úřadu.

Sukcentora a kustoda školy Swatowitské dosazowal správce té školy, a možná, že bylo tak i při ostatních školách, co se týkalo jmenování sukcentorů. Ustanowení školmistra platilo ostatně, aspoň při školách farních, obyčejně na půl léta, tak totiž, že mohl nejspíš půlletně býti wypowěděn, nebo též sám wypowěditi,<sup>68)</sup> což se owšem nedálo bez příčiny, pročež se mohl učitel při jedné škole zachowati také mnohá léta neb až do smrti swé.<sup>69)</sup>

<sup>66)</sup> Srow. *Deutsches Bürgerthum im Mittelalter* von Dr. Kriegk. Neue Folge 1871. str. 117.

<sup>67)</sup> Tak se připomíná w *Léb. visit.* 7 roku 1379 při škole sw. Klimenta na Poříčí „Johannes clericus Wilhelmi de Rokicano, rector scholarum ecclesie predictae a quatuor mensibus; sed prius in dictis scolis stetit ut socius.

<sup>68)</sup> Čte se w *Actis consist.* F. 8 roku 1407 o škole we Skalici, kdež při téměř kostele býwali dva faráři: Item statuimus, ut rector scolae ab uno plebano uno medio anno assumatur, et ab alio alio medio anno.

<sup>69)</sup> Roku 1379 prawi se w *Léb. visit.* 10 o Křtíci synu Polákewu z Hořepníka, že byl tehdaž správce školy sw. Martina we sdi od osmi let.

Správce školy mohl býti duchovní nebo světský člověk; ale skutečně bývali duchovní, a to jen nižšího svěcení, zřídka kdy ve službě školní; obyčejně byli školmistři lidé stavu světského, a často i ženatí.<sup>70)</sup> Při škole sv. Víta býval k tomu tuším pokaždé jmenován mistr svobodných umění; roku 1377 byl správcem té školy dokonce kanovník Všech Swatých na hradě Pražském, mistr Fridman. Že pak stav školmistřů tehdejších vůbec čítal mezi sebou častěji muže učené, ukazují příkladové dvou dějepisců českých toho století, z nichž jeden, kanovník František, byl někdy správcem školy Vyšehradské, druhý Přibislav Pulkawa správcem školy u sv. Jiljí (1373—1377). Jsou také příklady spojení učitelství se zaměstnáním právníckým neb úředním, jakož byl roku 1375 Jan správce školy sv. Kříže většinou veřejným písařem, a v letech 1378 až 1380 Blažek školmistr u sv. Mikuláše na Malé straně zároveň městským písařem Menšího města Pražského.

Odměna učitelů záležela nepochybně v jistých ročních platech a požitcích, o kterých se nám však při školách farních a kollegiatných nezachovaly téměř žádné paměti. Zdá se, že náležel k tomu také nějaký podíl z ofér vybraných v kostele, jak vysvitá z jediné zmínky, týkající se školy Swatojilské.<sup>71)</sup> V některých místech, newíme však jistě zdali také v Praze, měl správce školy stravu u faráře, což se však hodilo sotwa, byl-li ženat.<sup>72)</sup> Mimo to měli správci škol neb i kantorů a sukcentů také příjmy z nadání zádušních za služby své v kostele při výročních mších, komendách a vigiliích,

<sup>70)</sup> Příklad ženatého školmistra nachází se v *Lib. visit.* roku 1379 při škole sv. Štěpána na Rybníčku, jiný v knize Nowoměstské roku 1401 fol. 30 při škole Swatojindřáské.

<sup>71)</sup> V *Aktech consist.* roku 1392 fol. 44 praví se: Dominus Crux dictus Papa confessus est, se recepisse 12 grossos de offertorio in ecclesia S. Egidii. Et dominus Johannes vicarius in spiritualibus mandavit eidem domino Cruci, ut ipse dictum offertorium plebano, sacristano et magistro scole ejusdem ecclesie S. Egidii restituat infra hinc et festum S. Wenceslai sub poena excommunicationis.

<sup>72)</sup> *Lib. confirm.* N. 8 roku 1407 o škole Škalské (srov. výše pozn. 68): Et idem rector expensas habet septimana una circa illum, qui regit ecclesiam, et alia septimana circa aliam, qui tunc regit.

jak se kterým nadáním nařizovalo.<sup>73)</sup> Od rodičů bohatších záků brali pak nepochybně také jistý školní plat, jak bylo v obyčeji v jiných zemích téhož času.

Ze všech správců škol byl nejlépe nadán *školmistr Swatowitský* na hradě Pražském. Pokládá se mezi nejpřednější služebníky kostela na rovní s kustosem kapitulním a s vikářem arcibiskupovým, a měl tak jako tito rovný podíl s každým kanovníkem ve všech důchodech a požitcích, které náležely k podělování. Měl-li duchovní svěcení, náleželo mu také místo v kůru za kanovníky vedlé jiných installovaných služebníků, a byl powinen jako druzí z té příčiny poříditi sobě kápi hedvábnau v ceně na nejméně tři kop grošů. W důstojenství předcházel jej *doktor theologie* učící v kostele Pražském, jehož postavení s vlastní školau Swatowitskau nesauiwiselo. Jeho plat činil ročně 30 kop grošů, jichžto dwadcet bylo mu vykázáno od arcibiskupa na wsech Zlatníkách a Hodkowicích a na dwau láněch a jedné čtvrtni we Wazicích, wsi, která náležela prwé k dědictví arcibiskupa Arnošta, deset pak kop od kapituly Pražské ze společných důchodů.<sup>74)</sup>

Krom správců škol a učitelů jim podřízených měli také starší žáci čili školníci, kteří jim pomáhali we škole a posluhowali w kostele, za tyto služby své některé výhody a odměny. Byliť to weskrze mladíci chudého stawu, kterým jinak nebylo možné školám se oddati, nežli že sobě tím způsobem něco wyslawžili. Mnozí z nich bezpochyby neměli domowa swého w Praze, nýbrž pocházeli ze wsi a městeček, we kterých se školy nenacházely buď naprosto buď nebyly dostatečné k zamýšlenému powolání. Chudým školníkům těmto poskytoval se

<sup>73)</sup> Příklady toho nacházejí se zhusta w knihách *Erectionum*.

<sup>74)</sup> Viz listinu arcibiskupa Arnošta o nadání doktora theologie od 5 Března 1349 w archivu kapituly Pražské a *Statuta ecclesiae Pragensis* wydaná od Dudíka (pag. 446). Prwotní nadání dle listiny oné bylo na dědičných statcích arcibiskupa Arnošta we *Hřminíně* a *Wazicích*; ze Hřminína bylo však na *Zlatníky* a *Hodkowice* přeneseno, což se musilo státi buď ještě roku 1349 nebo 1350. Statky tyto byly spravowány vikářem arcibiskupovým, který z nich doktorowi odváděl určený plat pülletně; zbylo-li co, zůstalo mu to odměnou; nedostávalo-li se však pro nahodilé škody na statcích, ručil arcibiskup za doplacení ze swých vlastních důchodů

tedy ve školách stálý příbytek, a pamatovalo se na ně v odkazích neb nadáních zádušních, buď že se i pro ně ustanowilo, co měli dostati za své služby při výročních mších a vigiliích, neb že vykázaný byly ze stálých platů skrowné dárky pro ně v určité časy. Podělowali se pak podobně jako jiní chudí buď penězi, buď chlebem nebo šatstwem. Zvláště bývaly činěny odkazy také na dříví pro ně, aby si měli čím topiti ve škole, jakožto ve svém bydlišti.<sup>75)</sup> Podělowání toto stávalo se buď od faráře buď od správce školy nebo z dorozumění mezi nimi, a jim také příslušelo přijímání žáků takových do školy k bydlení a ke službě kostelní, jakož i zase wylaučení těch, kteří nebyli pilní w učení nebo se zle zachovali.<sup>76)</sup>

Krom důchodů oněch wyslanžených a podpor z dobročinných odkazů zjednáwali sobě chudí školníci příspěvky k výživě také koledowaním a prošením při rozličných příležitostech, zvláště u osob duchowních. Nicméně newypisuje se nikdež staw jejich co blažený; býwalot jim při tom při všem často zápasiti s bídau a nauzí.<sup>77)</sup>

Zdali měl také správce školy příbytek swůj we škole, nedá se na jisto twrditi. Školmistr Swatowitský aspoň bydlíwal jinde, we příbytku saukromém, až pak roku 1376 mistr

<sup>75)</sup> I o tom jsau paměti zvláště w *Libris erectionum* porůznu.

<sup>76)</sup> Item mandavit (archiepiscopus) plebanis, quod in scholis, qui eas habent, non permittant manere clericos, qui studere nollunt, prawi se w nálezech synody roku 1392 (u Höflera *Prager Concilien* 40). — Waktech pak visitací r. 1380 fol. 18 stojí o škole sw. Walentina: Mauritius de Prasibram, clericus in minoribus constitutus, rector scholarum dictae ecclesiae a medio anno, interrogatus de clericis dissolutis, si qui sunt in scholis suis, vel utrum foveat aliquos socios suspectos, respondit, quod nullum talem pro nunc; sed prius, tempore, quo intromittere se voluit de scholis praedictis, omnes fuerunt alienati; nam erant multi suspecti.

<sup>77)</sup> Roku 1430 naříká mistr Prokop Kladrubský we vyhnanství w Lipsku: Quondam in juventute in scholis habui miseriam posthac habui necessaria vitae sufficienter; nunc autem tendens ad senium redeo circulariter ad principium, quia in bursaliis oportet me esse contentum, quae sunt pejora, quam in Praga erant. *Acta consist.* w archivu kapituly Pražské U. XIX. 36). — Jiné doklady viz w *Dějích university Pražské* w poznamenáních na stránkách 80–82.

Konrad, správce této školy, odkázal svůj vlastní dům na Hradčanech (část č. 57) za příbytek stálý pro své nástupce.

Pro spojení, které bylo mezi školou a službou kostelní, stávaly školy všudež jak nejbližše možná při kostelích, ku kterým příslušely, jak jest viděti z místopisné části vypsaní tohoto. Nejvíce škol bylo vystaweno při samých hřbitovích okolo kostelů, tedy na městských kostelům náležejících, tak zejména školy sw. Mikuláše na Starém městě, sw. Haštala, sw. Hawla, sw. Martina ve zdi, sw. Klimenta na Poříčí, sw. Štěpána na Novém městě, sw. Michala w Opatovicích, sw. Wojtěcha w Jirchářích, sw. Benedikta na Hradčanech, a bezpochyby ještě několik jiných, o jichž poloze nemáme zcela určitých zpráv, jakož ku př. starší škola Týnská, která teprw na začátku 15. století byla přenesena do domu stojícího na rynku před kostelem.

Stavění a opravování škol farních měli na péči osadníci prostředkem svých starších neboli kostelníků tak jako stavění kostelů samých. Příkladem jest právě zřízení nové školy Týnské, pro kterou koupili onen dům w rynku správci tehdejší stavby kostela Týnského, zastupující i w tom osadu. Školy kollegiatné však stavěly kapituly ze svých společných důchodů nebo i rozvržením nákladu na jednotlivé členy své. Při některých kapitulách musili k tomu přispíwati netoliko praelati a kanovníci, nýbrž i někteří přednější ze služebníků kostela. Tak ku př. při stawění nové školy u sw. Jiljí bylo uloženo roku 1373 na kapitolu co sbor praelatů a kanovníků 10 kop z obediencí we Wěštanech, na faráře tři kopy, na sakristana 80 grošů, na zvoníka 50 grošů, též i na správce školy (tehďáž Přibíka Pulkawu) 50 grošů.<sup>79)</sup> Podobně bylo i při kapitule Pražské dle statut kostela, která činí jmenowitau zmínku o scholastikowi, že měl přispíwati na opravu i na stawbu školy tauž měrou jako každý kanovník, však jen tehdy, když měl kanovníckau praebendu.

Hned za prvních počátků panování Karla IV dosáhlo školství Pražské dovršení svého založením *obecného učení* od

<sup>79)</sup> *Acta consist.* 1373. fol. 32.



ného. Karel, chopiv se w příznivějších okolnostech než někdy slavný děd jeho Wácslaw II myšlénky, aby Čechám zjednal ústaw tohoto druhu dle příkladu zemí wlašských, wyžádal si již we prwním roce swého kralování powolení papeže Klimenta VI (1347, 26 Led.), aby smělo býti w Praze učení všech dowolených fakult se všemi práwy, kterými jiná obecná učení byla opatřena od moci církewní, tak aby jmenowitě mistři w učení tomto powýšení za takové we všech zemích křesťanských a we všech jiných obecných učeních uznáwání byli; při čemž papež hned zároveň ustanowil, aby vždy arcibiskup Pražský byl nejvyšším představeným čili *kancléřem učení*. Po tomto prwním důležitém kroku protáhlo se uskutečnění záměru Karlowa poněkud pro delší nepřítomnost jeho w zemi. Po nawrácení swém však wyžádal sobě hned na prwním sněmě roku 1348 swolení stawů zemských k zamýšlenému založení, a následkem toho wydal dne 7 Dubna zakladací listinu swého obecného učení.

Karel IV wyslowil w ní úmysl swůj, aby obecné učení Pražské slaužilo předně Čechům za ústaw k nabytí známostí we všech wědách, aby napotom nemusili hledati jich we vzdálených zemích, však za druhé také, aby naopak z cizích zemí přicházeli do Čech, kdož byli žádostiwí vyššího wzdlání. Protož slibowal nadati učení toto znamenitými statky a důchody a propůjčiti jemu wszeliké swobody, kterých užíwala nejproslulejší dvě obecná učení w křesťanstwě, Pařížské i Bononaké. Se zřetelem k účastníkům budaucího učení z krajin říše německé stwrdil listinu tuto roku 1349 majestátem daným w Isenachu dne 14 Ledna z moci swé také co král německý, a zabezpečil je přísným zákonem říšským, aby se jim na cestách k učení Pražskému nedálo od nikoho žádné příkoří.

Již roku 1348 powolal Karel rozličné na slovo wzaté učence z jiných zemí, kteří hned tehdaž počali čísti we všech fakultách, tak že učení wzalo také téhož roku skutečný začátek. Král wykázal ustanoweným professorům štědré roční platy, které jim za prwního času byly vypláceny přímo z komory králowské; záhy však pečowal o zjednání prostředků,

aby dle zaslíbení svého odměny tyto jim pojistil stálým nadáním. K tomu cíli uložil roku 1352 v dorozumění s arcibiskupem Arnoštem mimořádnau sbírku čili kontribuci na vyšší duchowenstwo, totiž na všecky kollegiatné kostely a na kláštery wšelikých řádů w celém králowstwi českém. Ze znamenité pak summy peněz, která tím způsobem byla sebrána, koupil arcibiskup Arnošt jakožto kancléř roku 1357 prwní zemské statky pro obecné učení od zemana Epika z Hrádku blíž Auště za Litoměřici, totiž dwůr poplužní w *Brocně* s poplužím a dwory kmecími, všecko dědictwí Epikowo w *Chudolazích* a *Zálesích* i celé wsi *Borowau Lhotu* a *Weselau Lhotu*, vše za kupní cenu 700 kop grošů Pražských.

Těž koupil arcibiskup o dvě léta později (1359) dům se zahradau řečený u *Wěže* (č. 808) za swatým Haštalem wedlé hřbitowa při kostele sw. Františka od měšťana Staroměstského Matěje od *Wěže* z rodu Welflowiců za 90 kop. grošů, a ustanowil jej za místo k učení pro fakultu swobodných umění. Do té chvíle byli mistři této fakulty, jakož i právníci a medikowé, drželi čtení swá owšem wětším dílem w domích saukromých. Jednomu z nich, mistru Waltherowi, žiwotnímu lékaři Karlowu, byl král dowolil učiti lékařstwí, fysice i také jiným swobodným uměním we farní škole Týnské (mezi léty 1348 a 1352), a učinil jej zároveň spráwcem této školy, potáhnuw práwo kosazení ji výjimečně tenkrát na sebe pro shledání nedostatků při ní. Professori theologie zase přednášeli w kostelích nebo w klášterích, ku kterým přisluželi, jakož ku př. bratr Albrecht řádu menších bratrů w klášteře sw. Jakuba. Mezi nimi počítal se k obecnému učení také nowě zřízený doktor theologie při metropolitním kostele Pražském, který přednášel w témž kostele neb také w refektáři čili obecnici kapitulní.

Základem všech swobod, z nichž se těšilo obojí učení Pařížské a Bononské, postawené Pražskému za příklad, jakož i jiná obecná učení w západních zemích, bylo, že účastníci jich činili sbor samospráwný, který pod ochranau nejvyšší moci církewní i swětské spravowal samostatně netoliko své

záležitosti vlastně školské, nýbrž byl vyjmut také z moci obyčejných soudů, jak světských tak duchovních, a řídil se jen svými zvláštními představenými ze svého prostředka. W právo toto nastaupili členové učení Pražského hned we prvních počátcích jeho, činíce mezi sebou obec čili *universitu*, která se spravovala *rektorem* woleným pokaždé na rok, ač měla na ten čas jen jakýsi řád prozatímný. Rozdíly, které byly w řádech obau učení wzorných, Pařížského a Bononského, byly přičinou, pro kterau se nemohlo hned docílití zřízení konečného, ježto se mínění a snahy příslušníků dle jednoho a druhého wzoru od sebe rozcházely. Nejpodstatnější rozdíly byly, že w Paříži jen mistři byli řídícími členy university, w Bononii zase jen študenti; w Paříži pak měli přední vážnost theologové, w Bononii právníci, wedlé kterých byly sobě příslušníci druhých tří fakult, prwotně pod jich wládau stojící, teprw před nedávným časem a po mnohých překážkách zřídili universitu zvláštní pro sebe. Rozdílům o to mezi právníky a jinými mistry a študenty w Praze uložen jest konec teprw po dvanácti létech výrokem arcibiskupa Arnošta co kancléře roku 1360, kterým ustanoweno, aby w učení Pražském byla jen jedna obec čili universita a jeden rektor; však když by za rektora byl zwolen někdo z jiné fakulty než právnické, aby měli právníci k řízení svých věcí ze svého prostředka místo rektora; naopak kdyžby byl rektor jurista, aby měly druhé fakulty místorektora ze sebe. Za členy university jsau uznáni mistři a študenti bez rozdílu. Na tom pak základě měla býti složena *statuta* od několika osob k tomu zwolených w dorozumění s kancléřem, jakož se nepochybně hned potom stalo.

Dle řádu na těchto statutech se zakládajícího dělila se universita čili obec učení Pražského na *čtyry národy*, český, polský, baworský a saský. Každý národ wolil ze sebe dva *prokuratory*, kterýchžto osm činilo *raddu* university. W jejím čele stál co předseda a správce celé university rektor, wolený pokaždé na půl léta, totiž o sw. Hawle a o sw. Jiří. Wolení jeho stávalo se tím spůsobem, že každý národ zwolil jednoho woliče ze sebe, prwotní tito woliči zwolili sedm osob z celé

university, a tyto zase pět jiných; konečně pak těchto pět wolících bezprostředných zwolilo rektora samého. Rektor mohl býti mistr nebo študent; toliko musil býti aspoň pětadwadcet let stár, a musil býti duchowním (aspoň některého nižšího swěcení), však nesměl býti řeholníkem. Jemu náleželo řízení všech záležitostí university wůbec, zejména pak správa jmění a důchodů a wykonávání moci saudní nad členy university w jakýchkoli rozepřích, buď o jmění neb o winy. Na saudě měl zasedati pravidelně aspoň dwakrát za týden; a prokuratoři národů byli přitom jeho přísežnými.

W zaneprázdnění rektora zastával jej *místorektor*, maje zároveň poručenu sobě správu buď právníků buď příslušníků druhých tří fakult, jak jest ukázáno výše. Místorektora wolil rektor s prokuratory národů, pokaždé hned po dosazení swém w úřad; musil však míti ty samé předeepsané vlastnosti jako rektor. Prokuratorové národů čili raddové rektorowi býwali rovněž nowě woleni při každé wolbě rektora, však tak, že odstupující prokuratorové každého národu nawrhli šest osob, z nichž, jestliže národ k nim přiwolil, rektor sám zwolil sobě po dwau do raddy.

Odměnou za swé úřadowání měl rektor třetinu všech pokut, které se sešly na jeho saudě, třetinu tax za listiny wydané pod jeho pečeti (z každé listiny platilo se po groši) a třetinu taxy, kterau musil každý člen university zaplatiti při swém přijmutí a zapsání do matriky universitní. K wybirání těchto platů a správě jmění universitního wůbec byli k rektorowi přidáni dwa výběrčí, wolení týmž spůsobem jako rektor; kteřížto musili býti každý z jiné fakulty. Také měl k ruce swé dwa úředníky placené, *písaře* a *biřice* čili *bedella* university (notarius, bedellus universitatis) krom několika jiných sluhů čili biřiců.

Jednota obce učení Pražského nařízená výrokem arcibiskupa Arnošta nezachowala se však déle než dwanáct let. Po nowých sporech vzniklých mezi právníky a druhými fakultami wytrhli se *právníci* roku 1372 ze společné university při wolbě rektora o sw. Jiří toho roku, tak totiž, že odepřewše

uznání rektora nowě zvoleného, zvolili sobě zvláštního pro sebe, a zřídili universitu nowau, která napotom s druhými fakultami měla toliko společného kancléře. Obdržewše swolení k tomu od císaře Karla, usnesli se také o nowá statuta, k jichžto zhotowení zvolili 16 osob ze swé obce. I tato statuta zakládala se na rozdělení university dle čtyř národů; uchylowala se pak od řádu druhé university mezi jiným w tom, že rektor wolen býwal pokaždé na rok, však bezpochyby také w jiných věcech mnohem podstatnějších.

Rozdíl w dalším wywinutí řádů jedné i druhé university jewil se právě w tom, že jedna libowala si více we wzoru učení Bononského, druhá Pařížského. Jako w Bononii, tak dostala se i w právnícké universitě Pražské rozhodná moc do rukau studentů, což widěti jest z toho, že po celý čas jejího trvání nebyl ani jednau zvolen žádný mistr za rektora, než pokaždé buď student, buď nanejvýš bakalář. W universitě tří ostatních fakult naproti tomu šířila se vždy více moc mistrů na ujmu studentů. Zdá se, že hned od nejstarších časů požíwali w ní mistři tolik vážnosti, že rektor i raddowé jeho býwali obyčejně woleni z jich prostředka, což se w prodlaženém čase tím snáze zachowalo, když wolení radd u welké míře nacházelo se w rukau radd odstupujících. Rektor a radda jeho potahowali vždy více na sebe moc, která prwotně náležela celému shromáždění university, kteréž čím dále tím řídkěji bylo swoláwáno; a poněwadž to nejspíš budilo žárliwost jiných mistrů, vydali konečně se schwálením university statut roku 1391, dle něhož směli všichni mistři neb doktoři w sezeních raddy se účastniti a užíwati w nich hlasu. Tudy se stal *sbór mistrský* wlastním zákonodárným ústrojem celé této university.

Nezáwisle od zřízení jedné a později dwau těchto universit dělilo se obecné učení Pražské na čtyry *fakulty* dle obecně přijatého rozdělení školských nauk na čtvero oborů, totiž fakultu theologickau, práwnickau, lékařskau a artistickau čili swobodných umění. Příslušníci jednékaždé fakulty byli však dle práv a powinností swých dvojí, totiž *studenti* a *graduowani*, tito pak zase dvojího stupně čili gradu, bakalář-

ského a mistrského čili doktorského. *Bakaláři* nazývali se, kteří měli jisté toliko částečné a obmezené právo ku přednášení ve své fakultě, *mistři*, kteří měli k tomu právo plné. Obojího stupně, prvé bakalářského, potom mistrského dosahovalo se vykonáním předepsaných k tomu zkaušek a obřadem tak zvané promocií, při které nastávající bakalář neb mistr musil ještě zase veřejnou disputací ukázati svou spůsobilost. Zkaušený na mistrství obdržel hned po odbytí zkaušky tak zvanou licenci, to jest oprávnění, aby mohl vyučovati ve všech předmětech své fakulty, a nazýval se tehdy *licentiatem*; a však promocií teprv nabyl názvu mistra a všech jiných práv s důstojenstvím tímto spojených, totiž k účastnění se v řízení fakulty co samosprávného sboru. Mezi mistrem a doktorem nebylo rozdílu v důstojenství; názvu *doktora* však užívalo se ve fakultách právnické a lékařské; názvu *ministra* pak ve fakultě artistské; u theologů byly oba názvy v obyčeji.

Každá fakulta spravovala a nařizovala sama všechno to, co náleželo k řádu učení a způsobu zkaušek i promocií ke gradům v ní. Toto řízení přirozeně nemohlo náležeti jiným příslušníkům fakulty než mistrům čili doktorům, kteříž tudy jediní byli plnoprávními členy fakulty; ano i mezi nimi měli místo v řádných sezeních sboru jen ti, kteří práva svého ke čtení skutečně užívali; pročež nazývali se skutečně řídícími (*actu regentes*). Tak aspoň byl pořádek ve fakultě artistské. Druzí mistři bývali zvaní k sezením jen ve případech mimořádných.

We prvních časech předsedal sboru jednékaždé fakulty rektor neb místorektor university; později však zřízen jest k tomu v každé fakultě zvláštní představený, *děkan* (*decanus*), jež wolili mistři řídící ze svého prostředka rovněž pokaždé na půl léta, jak wolen býval rektor. První wolení děkana tím způsobem stalo se ve fakultě artistské o sv. Hawle roku 1368. Toliko fakulta právnická neměla žádného děkana; úřad jeho zůstával jak předtím, tak i po zřízení zvláštní university právnické s úřadem rektorským spojen.

Děkan jakožto předseda řídil také běžné věci fakulty, pokudž nebyli mu v tom přidáni jiní úředníci ku pomoci. Taková byla ve fakultě artistské dva výběřčí a dva přísedící ku přehlížení počtů děkana a výběřčích ze správy jmění fakultního, wolení rovněž ze sboru mistrů pololetně; dále od roku 1370 čtyři dispensatoři, kterým společně s děkanem příslušelo powolování saukromých lekcí i také přehlížení listů vycházejících ve jménu fakulty. Každý z těchto čtyř musil býti z jiného národu w universitě; podobně čtyři mistři wolení dle usnešení roku 1400 k dohlížení na zachování statut fakultních spolu s děkanem.

Při zkauškách ke gradům byly všechny čtyry fakulty w jisté míře obmezeny vyšší mocí *kancleře* university. Toliko zkauška na bakalářství byla totiž docela w moci fakulty. We fakultě artistské držiwala se čtyrykrát za rok, o každých suchých dnech. K tomu wolil sbor mistrů řídících pokaždé čtyry *examinatory* ze svého prostředka, z každého národu jednoho jímž děkan při zkaušce předsedal. Kterí při zkaušce obstáli, dosáhli bakalářství wykonáním promoci, obyčejně w čase do prwních suchých dní potom. Ke gradu mistrskému býwala zkauška držána pravidelně jednau za rok w čas ustanowený od arcibiskupa jakožto kancleře učení Pražského neb obyčejněji od *místokancleře* jím jmenowáného, kterýž býwal někdo z vyšších důstojníků duchowních. Místokancleř, jehož měla fakulta pokaždé o předsewzetí zkaušky žádati, ustanowil k tomu sám čtyry *examinatory*, však ze sboru mistrů řídících, kterým při zkaušce předsedal buď sám buď náměstkem, kterýmž pak mohl jmenowitě býti děkan. Po odbytí zkaušky byli ti, kteří došli schwálení od *examinatorů*, poručeni kancleři nebo místokancleři, a obdrželi od něho licencí k učení (*licentiam docendi*), po které mohli se hlásiti u fakulty ku promoci na mistrowství.

Za připuštění k bakalářství platil, kdo zkaušku wykonal, na nejdéle w patnácti dnech po ní 20 grošů, za licencí pak 38 grošů k fakultě. Kdo se však wykázal nedostatečností prostředků, mohl obdržeti prodlení, až by přišel k lepšímu stawu.

Přiwtělením statků zemských, kaupených za sbírky duchowenstwa roku 1352, k obecnému učení Pražskému nebylo zdaleka ještě dokonáno, co zamýšlel císař Karel k dostatečnému nadání svého díla zalíbeného. Pokračowalť teprw později měrau rozsáhlejší we hmotném zwelebowání jeho, aby tím pojištěna byla stále živá činnost w něm. K tomu slaužilo nejwíce zakládání *kollejí*, to jest sborů mistrů neb doktorů, kteří byli zawázáni čisti w té neb oné fakultě, požíwajíce za to společně důchodů jistého nadání a bydla we společném domě.

První ústaw tohoto způsobu byla *kollej Karlowa* (collegium Karoli), založená roku 1366 listinau danau dne 30 Čerwence. Byla ustanowena pro dwanáct mistrů swobodných umění, z nichž dwa měli býti zároveň mistry neb aspoň bakaláři theologie a přednášeti we hlawních dwau předmětech této fakulty, totiž w biblí a dogmatice (liber sententiarum), všichni pak měli přitom w theologii študowati. Sídlem této kolleje byl dům někdy *Lazara Žida* při wchodu do ulice Židowské za kostelem sw. Mikuláše (žid. č. 61, 51 oc.), we kterém již o něco dříve, jmenowitě již roku 1364, býwaly držány přednášky universitní.<sup>79)</sup> Byloť nejspíš záhy přeneseno do něho učení fakulty artistské z domu wedlé hřbitowa sw. Františka. Po založení kolleje jest do něho již 1. Čerwna roku 1366 uwedeno šest mistrů proslulých, jmenowaných tehdejším místokancelérem obecného učení, Mikulášem proboštem Raudnickým, ostatních šest pak nejspíš o něco později přiwzato od nich samých. Nadání kolleje záleželo we wsi horních *Počernicích* s pěti kopami platu we blízkých *Trčausích* (čili Črtausích) asi dvě míle od Prahy východně, a čtyřech wsech blíž sebe ležících we krajině mezi Beraunem a Unhoští, totiž *Drahelčicích*, *Uněbusi*, *Nenačowicích* a *Holonosích*.

K této kolleji, nazwané dle jména svého, přiwtělil císař Karel listinau wydanau ten samý den jejího založení kapitolu *Wšech Swatých* na hradě Pražském tím způsobem, aby na-

<sup>79)</sup> Jest o tom zmínka w listě Konrada Waldhauseera daném dne 14 Unora 1364, který se nachází w rukopisích wedlé jeho apologie.



potom kanownické praebyndy při ní, kterých bylo jedenáct, osazowány byly výhradně mistry kolleje Karlowy. Kdykoli totiž praebynda která se uprázdnila, měl k ní od krále býti podán vždy nejstarší mistr této kolleje, dle pořádku, jak byli do ní přijati. Toliko jmenowání probošta vyhradil král sobě a swým nástupcům; děkan pak měl jako předtím wolen býti od kapituly. Kanowníci Wšech Swatých tímto spůsobem dosazení neměli však swé činnosti w obecném učení býti vzdáleni, nýbrž měli dále přednášeti w theologii a swobodných uměních, pokud by každému dopauštělo zdawí a stáří. K tomu pak cíli darowal jim císař Karel hned zároveň dům někdy Bohuty kanowníka Pražského w Menším městě Pražském proti faře sw. Mikuláše (č. 9) k společnému bydlení, kterýž odtud nazýwán jest *kollejí Wšech Swatých*. Později koupili sobě kanowníci kollegiati dům wětší a k účelu učebnímu příležitější blíž kostela sw. Mikuláše na Starém městě (č. 16), a přeložili do něho sídlo swé (mezi léty 1379 a 1383). Změna učiněná s kapitulau Wšech Swatých byla k žádosti Karlowě stwrzena od papeže Urbana V bullau wydanau již 1. Ledna roku 1367.

Když se roku 1372 práwníci oddělili od ostatních tří fakult a zřídili zvláštní universitu, darowal jim císař Karel roku 1373 dům w ulici celetné (č. 591), kaupený od komorníka swého Pešla Frenclowa za 150 kop grošů, aby ho užíwali k účelům swého učení, kterýž se odtud nazýwal *kollejí práwnickau* (collegium juristarum). Dá se pak saudití, že asi okolo téhož času, nejspíš také hned od císaře Karla, byla založena zvláštní kolleje pro fakultu lékařskou (*collegium medicorum*), ač se prwní zpráva o ní nachází teprw roku 1400. Nacházela se w ulici Swatowalentinské, nyní Kaprowé, w domě (č. 43), který předtím roku 1360 a 1361 náležel panu Bočkowi z Poděbrad.

Král Wáclaw IV hned we prwních časích swého panování rozmnožil počet nadání k učení Pražskému založením ještě jedné kolleje pro theology a artysty, kteráž dle jeho jména nazwána jest *kollejí Wáclawowau*. Za sídlo byl jí wy-

kázán dům na Nowém tržišti w místech nynějšího trhu owocného (č. 573), w jehož držení nacházíme mistry ponejprw roku 1381. K nadání kolleje této náležely nejspíš hned prwotně wesnice *Radkow* mezi Jistebnicí a Tábořem, *Wedlice* w Lito-měřicku za Hořtkau a *Daubek* čili Daubčik w Kaufimsku ne-daleko Škworce. Nedlouho pak potom wykázal král Wáclaw kolleji Karlowě nové nádhernější sídlo, darowaw jí roku 1383 směnau za dům Lazarůw pěkný a velký dům někdy *Jana Rollewa* na Nowém tržišti proti kostelu sw. Hawla (č. 541). Mistři přestěhowali se do něho, nejspíš pro některé prvé po-třebné změny we stawbě, roku 1386.

Členové jednokaždé kolleje neboli *kollegiati* měli w ní netoliko swé byty, nýbrž dle pravidla strawowali se také při společném stole a wedli wůbec společné hospodářství řízením vždy jednoho ze swého prostředka, woleného pokaždé na rok, kterému se říkalo *probošt*. On byl také wrchním spráwcem statků náležejících ku kolleji, a skládal druhým počet z dů-chodů jich, o něž, pokud přesahowal společné autraty, mezi sebau se dělili, podobně jako kapituly o příjmy ze swých obe-diencí. Spolubydlení toto předpokládalo bezženství členů kol-leje, we kterémž obyčejně setrwávali, poněwaž wětším dílem náleželi k duchovnímu stawu. Pakli se který oženil, rozumělo se samo sebau, že musil kolleje se odřici. Ostatně požíwala každá kollej samospráwy nejen w ustanowování swého do-mácího pořádku, nýbrž také we přijímání nových kollegiatů, tak totiž, že když se některé místo uprázdnilo, zwolili k němu nowého spolučena z mistrů fakulty, jíž se týkalo.

Kolleje slaužily však mistrům netoliko za příbytek, nýbrž w nich byly také zřizeny školy, w nichž členové jejích konali čtení swá, a krom nich také jiní mistři příslušné fakulty, po-kud k tomu stačilo místo. Také byly w kollejiích zřizeny míst-nosti k úřadowání rektorů a děkanů, k zasedání na saudech, k senením rady universitní a sborů fakultních, k držení weřej-ných disputací a promocií. Nejáprawněji byla k tomu zřizena kollej Karlowa, zvláště po přenesení swém do nowého sídla w domě Rotlewowě. W ní sestřadowala se wětším dílem we-

řejná činnost university třířádná a dvou fakult, pro které byla zvláště ustanowena, totiž theologické a artistské. *Veliká síň* této kolleje, již tehdaž powěstná, sloužila za místo k nejčtetnějším shromážděním a nejslawnějším obřadům. Pro universitu a fakultu práwnickau měla totéž ustanowení kolleje práwnická, která vlastně kolleji w práwém smyslu slova tohoto nebyla. Neb, jak se zdá, nebyl w ní žádný sbor kollegiatů, než tuším toliko jeden z professorů práwnických w ní přebýwal — jak aspoň bylo hned za prwního času po založení jejím — maje na péči spráwu a opatrowání domu; jinak pak byly tu zřizeny toliko školy a místnosti k úřadowání, ke shromáždowání a konání slawných obřadů university a fakulty práwnické. W kolleji Karlowě nacházela se *bibliotheka* zřizená ku potřebě mistrů, kterau založil císař Karel hned zároveň s kolleji a rozmnožil později na př. 114 swazky knéh kaupených za 100 hřiwen stříbra z pozůstalosti po Wilémowi z Lestkowa, děkanu Wyšehradském (1370).

Mistři, pro které nestačilo místo w kollejích, a kteří také wětším dílem nebyli zawázáni ku přednáškám, než toliko opráwnění, drželi čtení swá we swých příbytcích, we kterých obyčejně měli študenty také w nájmu a we stravě, což nazýwalo se *bursau*. Statuty university tří fakult bylo wůbec ustanoweno za pravidlo, že neměli študenti u nikoho jiného bydleti než u professorů w bursách takowých, leč s obzvláštním dowolením od rektora. Čtení držaná we příbytcích mistrů nazýwala se *saukromými*, w kollejích weřejnými. Za obojí brali professori plat od študentů, řečený *pastus*, který byl ustanowen pravidly fakult dle trvání a jiných vlastností jednotlivých předmětů čili lekcí.

Čtení theologická držela se také w jednotlivých *klášteřích*, jejichž lektorowé, býwající mistry theologie, jsau po založení obecného učení Pražského k němu přiwtělení, ač tak, že oni sami i také študující ze řádů mnišských nestáli pod saudní mocí rektorowau, nýbrž pod kázní swých předstawených řeholních. To byla příčina, pro kterau zase naopak mnich nemohl býti rektorem university. K žádosti císaře Karla vydal

papež Urban V roku 1366 zvláštní bullu, kterau napomínal provincially řádů *Minoritů*, *Dominikanů*, *paustevníků* sw. Augustina a *Karmelitánů* w Čechách, aby we swých klášterích w Praze chowali stále mistry theologie, kteří by čtli podlé způsobu obecných učení; a jistě ne bez aučinku. Nebo we všech čtyřech klášterích těchto řádů, totiž u sw. Jakuba, sw. Klimenta, sw. Tomáše a u matky boží Sněžné, nacházíme později *lektory*, z nichž někteří také výslovně se připomínají co mistři theologie. Zvláště důležité bylo učení tohoto způsobu w klášteře Dominikanů u sw. Klimenta, ježto roku 1383 uzavřela obecná kapitula toho řádu, zříditi w tomto klášteře Pražském školu pro studující celého řádu ze všech zemí křesťanských, aby w něm poslauchali theologii a docházeli gradů dle obyčeje obecného učení Pařížského. O přiwtělení této školy tím způsobem k učení Pražskému byla zawřena zvláštní smlauwa dne 8 Prosince toho roku mezi generalem řádu, bratrem Raimundem z Kapue, který tehdaž za jinau příčinau přijel do Prahy, a rektorem university třífakultní.

Během času, když obecné učení Pražské již se šíře rozwinulo we swé činnosti, přicházelo čím dál tím více w obyčej, že byli k nižším školám, kollegiatným i farním, jak w Praze tak w jiných městech powoláwání za správce mistři nebo bakaláři w něm powýšení, ježto jich počet vždy více se množil. Universita tří fakult hleděla prostředkem jich uwěsti školy tyto samy pod swau moc a swé řízení, zakládajíc se nejspíš na tom, že učení Pražskému byla přičena wšeliká práwa učení Pařížského, tamější pak universita měla moc nade wšemi školami veřejnými w celé říši francauzské. Statuta university ukládala w tom směru rektorowi za powinnost, aby se wšemi možnými způsoby o to zasazowal, by *správce škol* i jejich *školníci* byli jemu poddáni. Zdá se však, že w tom universita w onom čase mnoho ještě neprospekla, poněwadž nároky tyto potýkaly se s určitějším starodávným právem scholastika Pražského i kapitul a farářů. Podobně měli býti uwezeni w poslušnost university wšichni přepisowací knih, illuminatoři, korektoři, stírači písem, knihari a prodawači knih,

pergamenníci, apotekáři a vůbec všichni, kdož přý jakýmkoli způsobem od university se živil. Ale i to zůstávalo, jak se zdá, více přáním než řádem uvedeným ve skutek.

Zámysl císaře Karla, aby obecné učení od něho založené bylo ústawem welkolepým, dalekému světu otewřeným, splnil se docela dle přání jeho. Učení Pražské slaužilo netoliko králowstwi českému a druhým zemím koruny české za ústaw domácí k nabytí wszeliké wědecké wzdělanosti, kterau znal tehdejší čas, nýbrž i z jiných blízkých i wzdáléných zemí přijždělo do Prahy množství studujících, aby tu konali své učení. Místo do Italie nebo do Francauz obraceli se nyní prawidelně do Čech ti, kdož chtěli dojítí wyššího wzdělání, jmenowitě ze všech koncín říše německé, z Danska a Šwed-ska, z Polska, z Uher, ze Sedmihradska i z Charwat, a nebylo zcela zřídka, že přicházeli také študenti z Anglicka, z Francauz i z Italie, zemí, které byly staršími vlastmi obecných učení. Tudy čítalo učení Pražské za nedlauhý čas po swém založení studujících na tisíce, jichž počet se rok od roka množil, tak že jich za posledního roku žiwota císaře Karla bylo již okolo 7000.<sup>80)</sup> Nebylo tomu na značnou ujmou, i když mezitím wedlé učení Pražského, které bylo z počátku jediné w celé střední Europě, w dosti blízkém sausedstwi vznikla dvě nowá učení w Krakowě (1363) a we Widni (1365).

*Študenti* toho wěku nebýwali wesměs mladíci, jako za nynějších časů, nýbrž na mnoze již dospělejší lidé, kteří nicméně obyčejně děle zůstávali we studiích, než jest nyní obyčej při vysokých školách. Wětším dílem náleželi k stawu duchownímu, majíce buď některé nižší swěcení buď i swěcení na kněžstwi.<sup>81)</sup> Obyčejně měli již swá benefícia, od kterých za přičinou studií směli se wzdáliti i na více let, spravujíce je zatím prostředkem nájemníků, byla-li spojena se správau

<sup>80)</sup> Tak udává se w popise pohřbu cís. Karla u Oefele (*Script. rer. Boic.* Tom. I. 258.

<sup>81)</sup> Roku 1380 studowal w theologii Mikuláš z Gery w Sasích, který byl tehdaž knězem již od 15 let, tedy asi 39letý, a jiný kněz Matěj z Hradce Králowé, který byl knězem již 7 let, tedy asi 31letý. (*Lib. visit.* 25.) Příklady takových mohli bychom shledati více.

duchovní. Tím způsobem nacházíme mezi studenty Pražskými 14. století znamenitý počet proboštů, děkanů, arcijahňů a jiných přelátů, kanovníků a farářů, též mnichů rozličných řeholí, jak z domácího duchowenstwa, tak ze všech výše jmenovaných zemí německých i jiných. Při tehdejších způsobu udělování beneficí mnohých bez svěcení na kněžství bylo ovšem mezi nimi také mnoho přelátů a kanovníků mladých, kteří ještě měli své *pædagog*y čili informatory, a tyto obyčejně zároveň s nimi se oddávali vyšším studiím. Bývali to jmenovitě mladší synkové šlechtických rodin českých i také knížecích rodů z říše německé. Tak se roku 1380 dali zapsati do matriky právnické dva hrabata ze Schwarzburka, Jan a Jindřich, kanovníci ve Würzburgu a v Kolíně, též Rudolf kníže Anhaltské z Bernburka, roku 1382 Rudolf wévoda Meklenburský, roku 1387 Barnym wévoda Štětinský v Pomorí. Jest také příklad, že i zvolený biskup studoval práva v Praze, Jan biskup Poznaňský z rodu knížat Opolských ve Slezsku, zapsaný roku 1382.

Wedlé takovýchto potomků wznešených rodů a osob z vyššího duchowenstwa byl rovněž velký počet studujících synů stawu měšťanského, netoliko domácích, nýbrž též z cizích zemí, zvláště synů bohatých kupců, kteří v Praze zároveň wedli obchodní záležitosti otců svých. Mnozí z nich, jak se zdá, zapsali se též jen na oko do učení, aby požíwali swobod členů university.

Největší býval vždy počet studujících fakulty artistské, poněwadž se swobodná umění pokládala obyčejně za přípravu k ostatním, a teprw po odbytí studií w nich vstupowalo se do druhých fakult. Universita právnická zase wyznamenávala se nad jiné bohatstwím a wznešeným stawem svých příslušníků.

Množství studentstwa bylo takové, že nemálo přispíwalo k rozmnožení obywatelstwa Pražského toho času a působilo značně na celau twářnost hlavního města českého. Činil to nejen počet studentů samých nýbrž i lidí, kteří z nich měli požitky a táhli se tedy za nimi do Prahy. Wšecky žiwnosti městské braly z toho znamenité prospěchy, a množila se tím

zámožnost města, jakž byl neposlední účel císaře Karla samého při založení tohoto studia. Ovšem přinášelo to s sebou také mnoho následků nepříjemných. Bujná mládež ze všech končin okolních zemí provozovala často výtržnosti a rozpustilosti v ulicích, zvláště času nočního, proti kterým bylo bránění veřejného pořádku úřadům obecním welice stíženo privilegií obecného učení. Za tau příčinau byla roku 1374 zawřena smlauwa mezi rychtářem a konšely spojeného tehdaž Starého a Nowého města Pražského s jedné a oběma universitami w učení Pražském s druhé strany, kterau se dopauštělo pod jistými wýminkami zatčení výtržných študentů rychtářem městským, od něhož jak nejdříve možná mělo se stát odewzdání jich w moc rektora, aby dle potřeby od něho byli trestáni. Študenti byli také nemalým přirostkem žiwlů nekázaných w Praze. Kde byly jejich byty, tam stěžowalo se také, že se táhlo nejwíce newěstek.<sup>82)</sup> Zvláště pak wytýkalo se často duchowním w Praze studujícím, že pod příčinau studií opauštěli swé kostely, aby mohli požíwati důchodů z nich w rozkoších, lehkostech a nemravnosti.

## 8.

Snahy o naprawení stawu cirkwe za času Karla IV.

Waldhauser a Milič.

Wady a neřesti, které se během času zmohly při stawu duchowním, panstwíchtíwost, lakomost, nemravnost téměř obecně w něm rozšířená, zanedbáwání powinností duchowního úřadu a pocházející z toho škodliwé následky we stawu mrawopočestnosti a náboženského wzděláni lidu obracely záhy w čase panowání císaře Karla IV pozornost na sebe, a budily přání a snahy, aby byly napraweny. Náleží pak čest a chwála nejwvyšším tehdejším hlawám swětské i církewní společnosti

<sup>82)</sup> W *Lib. visít.* r. 1380 fol. 15 prawí jeden z osadníků sw. Mikuláše na Starém městě: quod multae domus sunt in parochia ipsorum et in aliis, ubi studentes morantur, et rara domus est, in quibus morantur, in qua non feverent moretrices publice; de quo multum homines scandalizantur.

w Čechách, císaři Karlovi samému i arcibiskupu Arnoštovi z Pardubic, že oni na předním místě prohlíželi ku potřebě napravení a přičiňovali se k tomu každý dle moci svého úřadu. Arcibiskup Arnošt směřoval k tomu hlavně svými *statuty provincialními*. Ukázali jsme již při vypisování tehdejšího způsobu správy církve a všelijakých zlořádů w ní panujících, kterak byly tyto skoro wesměs vytýkány oněmi statuty a nařizovány prostředky k jich zamezení. Císař Karel napomáhal všemu dobrému w tom jak we všelikých jiných směrech co ochránce církve, pokud bylo k tomu potřeba světské moci, a bránil, pokud s opatrností bylo možné, také přechvatům škodlivým od stolice papežské. Již jemu bylo jasné, že největším pramenem zkázy w duchowenstvu bylo příliš velké bohatství jeho, poněwadž ono poskytovalo prostředků k rozkošnému žiwobyťi, lákalo tudy ke stawu duchownímu lidí nepowolané a zawdávalo podnět k nabývání duchowních beneficií po přízni neb za peníze i k užívání jich potom také hlavně co zdroje důchodů. Karel IV hleděl proto stížiti aspoň poněkud další množení statků duchowenstwa wydáním zákona hned za prvních začátků svého panování, dle kterého nemělo napotom žádné darování statků osobám nebo sborům duchowním míti platnost, leč stalo-li se se zvláštním powolením královským, ano zakazovalo se každé takové darování pod pokutau zabawení statku, jehož se týkalo, ku komoře královské.<sup>83)</sup>

Zlé zvyklosti byly však již tak hluboko zakořeněny, že dobré zákony samy o sobě nepostačovaly k jich wymýtění. Ukázali jsme po příležitosti již také k tomu, kterak mnohá nařízení arcibiskupa Arnošta, ježto k nápravě směřovala, nebyla náležitě zachowávána, poněwadž těm, kteří byli úřadem

<sup>83)</sup> Zákon ten nachází se sice w zákoníku Karlovn řečeném *Majestas Carolina*, který w celosti zákonní platnosti nedešel. (Wiz wydání dílečkowo w člancích XXXII a LIX). Ale že ustanowení toto platilo, wyewítá z četných listin za času císaře Karla a krále Wáclawa IV, kterými se s odwołáwáním na zákon ten dávalo výjimečné svolení kráľowu k zakaupení statků na duchowní nadání. Jedno takové svolení nachází se již roku 1352 w listině kapituly Pražské.



swým powolání, aby o to bděli, nedostávalo se buď dobré vůle buď potřebné ráznosti. Neprospělo proto také, i když se dosti často opětovala napomenutí rozličnými nálezy synodálními v pozdějším čase. Měl-li se státi obrat k lepšímu, bylo proto potřeba podnětů mocnějších; musilo přijíti ku probuzení lepších náklonností jak v duchovenstvu tak v lidu vůbec, k novému hnutí v myslích, které úsilně vyžadovalo náprawy. Hnutí to mohlo býti blahočinné, bylo-li maudře řízeno od těch, kteří k tomu byli powoláni, a připravilo-li k rozumu ty, při kterých bylo potřeba změnění starých nespůsobů; mohlo však také býti zhaubné, potkalo-li se se slepým vzdorem a dalo-li se tím vytrhnouti z pravé kolleje.

Hnutí takové počalo se v Praze též již záhy za panování císaře Karla IV, a byl to on sám, který, vyhledávaje prostředky rozličné k dobrému cíli wedaucí, zawdal k němu začátek. Císař Karel, znamenaje nejspíš nedostatek dobrých a horliwých kazatelů w Praze toho času, powolal roku 1358 muže powěstného učeností a wýmluwností z Rakaus, *Konrada Waldhausera*, nazwaného tak dle rodiště swého Waldhausu, kněze řádu sw. Augustina kanowníků řeholných, který jsa na kněžství wysvěcen od čtrnácti let, nacházel se tehdaž nepochybně w nejlepším věku mužském a byl sobě zjednal jméno působením dalším we vlasti swé a zejména we Wídni i při samém dvoře wéwod rakauských. Císař dal s ním jednati písemně prostředkem pánů z Rosenberka, a ustanowil jej za kazatele u sw. Hawla w Praze, uděliw mu k lepší wýživě zároveň fary w Litoměřicích. Konrad, obdržew řádné swolení k této změně jak od swých předstawaných w řeholi, tak také od arcibiskupa Arnošta, přistěhowal se asi w měsíci Kwětnu roku 1358 do Prahy,<sup>64)</sup> a uwázal se w kazatelský úřad swůj,

<sup>64)</sup> Že přišel Waldhauser do Prahy roku 1358, vychází určitě na jewo z artiklů mnichů řebrawých proti němu, dle kterých připadal toho roku den sw. Barbory na auterf, což jiného roku nebylo potom až do smrti jeho. S tím se wšeccko jiné srownáwá, totiž jmenowitě, že w roce potom byl wéwoda rakauský Rudolf w Praze a sice před swatodušními swátky. Byl w Praze roku 1359 w době mezi 16 Dubnem a 20 Kwětnem, jmenowitě pak dne 5 Kwětna (wis *Polsel. Karl IV.* 601, a Lichnow-

we kterém horliwě počal kárati pýchu, lakomstwí, přepych a všeliké nepravosti panující tehžáz w obywatelstwu welikého a bohatého města.

Účinek jeho řečí byl weliký. Měštky Pražské, které dotud nosily nádherné záwoje a přeskwostné šatstwu, počaly choditi we slušném jednoduchém oděwu; lichwáři a jiní, kteří nabyli jmění nepravým spůsobem, dávali se na pokání, a činili nábrady; lidé oddaní dotud marnostem pomýšleli na spasení duší, a slaužili Bohu. Již we prwním roce působení Konradowa bylo wíce příkladů kajících hříšníků, které wzbudily obecné podiwení. Mladý měšťan Hána čili Hanek Baworůw (Paier), syn bohatého kupce Jakuba Baworowa,<sup>85)</sup> který předtím náležel mezi nejlehkomyslnější hýsky a tak zwané helmbrecht-níky Pražské, který nedával ženským pokoje ani w kostele, háziwaje po nich kamínky mezi kázáním, obrátil se, a sedáwal pobožně sám při postních kázáních, tak že s ním Konrad směl po některém čase zacházeti jako s dobrým přítelem; a jiných takowých wíce bylo. Lichwář jeden zlopowěstný, hnut swědomím, poručen jest arcibiskupem a farářem swým Konradowi co duchowalímu lékaři, a nawrátil jmění nesprawedliwě nabyté všecněm, jak jemu od něho bylo uloženo. Shon lidí ku kázáním Konradovým byl tak weliký, že kostel sw. Hawla, jak byl jeden z wětších w Praze, nestačil pro všecnny, i musil Konrad brzy kázawati před kostelem wenku. I mnozí Židé a Židowky přicházeli, a stáwali neb sedali mezi křestany, pilně

ského *Geschichte des Hauses Habsburg* IV. 14), swatodušní neděle pak toho roku byla 9 Čerwna. Jak z artikulů těch tak z apologie Waldhauserowy proti nim, která jest hlavním zřídlem o něm, jest pak pozornému čtenáři patrné, že se ta pře mezi nimi začala hned we prwním roce přebýwání Waldhauserowa w Praze, a ne teprw roku 1363 (a prodlaužením do roku 1364), jak se posud za to mělo. Omyl ten pocházel z toho, že dopis Waldhauserůw ku předstawenému jednoho kláštera mnichů žebrawých, který se w rukopise musejním nachází položen hned za apologií s jiným listem jeho (dd. 3 Ledna bez roku), datowán jest anno domini 1364 (14 Unora). Není však žádné příčiny, proč by se rok tento měl wstahowati také k apologii, a nelze ho k ní wstahowati, protože jest to w odporu s tím, co výše uwedeno.

<sup>85)</sup> Wia díl II. 471.

poslauchajíce; což když někteří jim zakazovali a nechťeli jich mezi sebou trpěti, Konrad napomínal, aby tomu nebránili, neb žeť by se někteří mohli třeba obrátiti na křesťanskou víru.

Konrad Waldhauský však záhy také všimal sobě některých nespůsobů při stawu duchowním a zejména při mniších žebrawých. Zvláště pokládal jim dle zákonů církewních za swatokupectwí, že jak mniši tak jeptišky těch řádů brali peníze od jinochů neb dívek nowě vstupujících do řeholí, nechťice jich sice přijmauti. Zwěděw o zvyklosti té jejich w Praze, učinil na to pozorna nejprw arcibiskupa, žádaje, aby to stawil; arcibiskup však Arnošt prawil, že neměl moci nad těmi řády, poněwadž kláštery jejich jak mužské tak ženské byly podřízeny toliko swým vyšším jednékaždě řehole. Tu počal Waldhauser zdvihati hlas swůj proti tomu na kázáních, napomínaje rodičů, kteří tak syny nebo dcery své dávali do klášterů, žeby se tím dopauštěli i s dětmi swými těžkého hřichu. Káral také to, že mnozí dávali děti své do kláštera před rozumným věkem, třeba čtrnáctileté, a tím wíce zawrhoval nawádění rodičů od mnichů, aby děti své ještě třeba w žiwotě matky zůstawající zaslibowali k řeholím, dawajíce jim na znamení toho jména swatých onoho řádu. Přisnými slowy dotýkal se lakomstwí a labužnictwí mnichů těchto řeholí, kterak prý ani nepotřebujíce toho žebrají a přejímají almužnu chudým, kteří by jí wíce potřebowali, chodíce ano jezdíce s wozy s dobrým potahem po městech, po městečkách a po wsech, ano z Čech až i do Polska po wsech krajinách té země zajíždějíce a nepomíjejíce domu, kdež by se nadáli něco obdržeti, kterak přitom mladším panenkám a kuchyňským služkám darowawají mšečky, nožíčky, lzíce neb jehly s mnohými řečmi pochlebnými, aby za to od nich wětší dary wzali, kterak přitom pořád mají slowa w ústech: dejte nám a pomodlíme se za wás; proti slowům Kristowým: darmo jete wzali, darmo dejte; kterak na kázáních swých, jak se něco lidu sejde, již dají od nich peníze wybírati; kterak prodawají místa ku pohřbům we klášterích a kostelích swých, a nejhoršímu zjewnému hříšníkú slawný pohřeb udělají, jen když jim za to hojně odkáže,

na místě, coby měl činiti náhrady za křivdy; a to vše, aby potom w saukromých místech we klášterích swých mohli hodowati za stoly skwostnými s tlustými bekyněmi a jinými hostmi, požíwající ryb welkých a jiných wybraných krmí, o nichž ani swětští lidé newědí, a hojnosti nejlepších nápojů a wín cizích, takofka každodenně s bohatcem kwasíce.

Mniši žebrawí welmi brzy těžce nesli, že se lid německý w Praze všechen hrnul ku kázáním nowého tohoto kazatele německého, nic tím se od něho neodrážej, že řeči jeho byly přísne w kárání všeliké zastaralé nepravosti, kdežto naproti tomu kázání jejich německá, lichotnými slowy oplýwající, zůstávala nyní bez posluchačů, leda prý že přicházelo k nim asi čtyry nebo pět bekyn, jim oddaných. Tím více popudili se však proti němu, když kárawé řeči jeho proti swatokupectwí hnuly též myselemi jeho posluchačů, tak že mnozí rodičowé, kterých děti byly přijaty do klášterů za peníze, obrátili se ku papeži se žádostí za rozhřešení proto, a jiní napotom nechtěli se více umlauwati o platy za přijmutí do řádu. Již we prvním roce swého přebýwání w Praze zkusil Konrad Waldhauser proto nesnáze s mnichy. Když totiž někdy ku konci Listopadu roku 1358 přijel do Prahy nejvyšší mistr čili general řádu Dominikanského, rodem Francauz, který prý byl zároveň legatem papežským, stěžowali jemu mniši toho řádu od sw. Klimenta w Praze na řeči Konradowy jim nelibé, a jmenowitě na kázání, které měl w první neděli adventní (2 Pros.) již po příchodu jeho do Prahy. General pokládaje počínání Konradowo za hodné trestu, obrátil se proti němu se žalobau k úřadu arcibiskupowu, a poněwadž mínil Waldhauser právě tehdaž odebrati se na čas k faře swé do Litoměřic, wymohl proti němu stáwku, aby musil w Praze zůstatí.

Dne 6. Prosince dostawil se Waldhauser k obeslání od officiala arcibiskupského, prowázen jsa několika konšely Staroměstskými i učeným a wáženým písařem městským mistrem Wernerem, k uslyšení, co by naň bratří žalowali. General Dominikanů však sám nepřišel, než toliko několik jeho mnichů;

z nichž jeden pustiv se s Wernerem do ládky, řekl jemu mezi jiným chlubně, že prý general jejich má v jedné noze víc rozumu než on celý; k čemuž Werner odvětil: vy jste všichni swatokupci i s mistrem svým. Co se však toho dne vyřídilo, není nám známo; byla věc nejspíš odložena; nebo byl Konrad potom podruhé obeslán ke dni 28 Prosince. Zdá se, že žalobníci jeho nebyli tehdáž ještě dobře připraveni a vyžádali si sami toho odkladu. Dorozuměl si mezitím také s jinými řády žebravými v Praze, totiž s menšími bratřími, s paustevníky sw. Augustina a s Karmelitany. Jindy nebyvalo prý lásky mezi nimi, protože si záviděli pohřbů bohatých lidí. Ale nyní spolčili se, a snášeli v jedno své stížnosti, posílající pilně své druhy s veřejným písařem na kázání Konradova, aby sobě zaznamenali řeči závadné. Tak učinili v druhau neděli adventní (9 Pros.) a opět na sw. Jana ewangelistu (27 Pros.). Konrad nedal se stíháním jejich zastráhati, nýbrž kázal směle dál svým způsobem, a poskytl jim nové látky dosti. Dne posledně řečeného jal se písař, kterého přivedli s sebou, vyzýwati k jich pobádání několik lidí, kteří tu seděli na kázání, aby mu vydali svědectví pro pamět o tom, co Konrad kázal. Lidé však se nad tím horšili, a vyplísili písaře zle; mnichům pak samým byli by prý vybili, kdyby nebyli utekli rychle. Voláno za nimi, že jsau kacíři. Později se ukázalo, že ten písař byl pauhý Čech, který německému kázání Waldhauserowu ani nerozuměl, a chtěl sobě dáti wysvědčiti, co mu mnichové sami křiwě namluwili.

Nazejtří potom (dne 28 Prosince) měl Waldhauser podruhé státi we dvoře arcibiskupowě. Maje ráno kázání, žádal s kazatelnicí na konšelích, kteří obyčejně bývali přítomni, jak se zdá, všichni, aby opět dva z nich šli s ním, by mu byli svědky a ochránci; což ochotně učinili, a s nimi šel opět také písař mistr Werner. Tu však, poněwadž byla powěst, že milowanému kazateli hrozí nebezpečenství od mnichů, ano že ho chtějí zabít, přidalo se na cestě více měšťanů Pražských a jiného lidu množství, mužských i ženských, k jeho průvodu; a když šli k mostu okolo kláštera Dominikanů u sw. Klimenta

a ukázali se tudíž někteří bratři z toho kláštera, musili slyšeti opět zlé řeči proti sobě, že jsau kacíři, žeby měli všichni býti upáleni; lidé vyplíwali před nimi; a to se opětowalo, když se potom zase wraceli. Konrad sám ani mistr Werner neprospěli nic napomináním lidí, aby toho zanechali. Mnichům žebrawým wedlo se toho času i jinak zle; we mnohých domích zawírali před nimi dwěře, když přicházeli progit almužny, anebo odháněli je se zlořečením.

Co se onoho dne wyjednalo na úradě arcibiskupském, zase nemáme o tom zpráwy. Zdá se, že přišlo k nějakému odkladu až do osobní přítomnosti arcibiskupa Arnošta, který w měsíci Prosinci toho roku a nejspíš až do začátku Unora roku 1359 meškal s císařem Karlem we Wratislawi. General Dominikanský zwal mezi tím časem Konrada po dwau bratrích we jménu swém a swého řádu k jakési disputací o wěcech sporných mezi nimi, nepochybně do kláštera sw. Klimenta; ale Waldhauser odmítl to dopisem k němu (3 Ledna 1359),<sup>96)</sup> jak prawil ze strachu, aby ho bratři neukamenovali; nebo prý hrozili jemu tak učiniti dle jistého swědectwí; slibuje ostatně odpowěditi jemu na vše swým časem před arcibiskupem.

Mnichowé čtyř řádů umluwených wespolek složili konečně žaloby swé proti němu we čtyřmecítma artikulích, z nichž 18 bylo sebráno od tří řádů ostatních, 6 pak obzwlášť od Augustinských. Artikule tyto předložili arcibiskupu samému na opětném roce, který jim byl položen s Waldhauserem u přítomnosti jistého legata papežského, který se tehdaž nacházel w Praze, a před mnohými prý jinými muži wsácnými a učenými. Žaloby ty obsahowaly wšecko, co byl Waldhauser mluwil neb konal mnichům nelibého. K tomu on, wyžádaw sobě lhůtu tři dní, odpowěděl též písemně, a to takowým způsobem, že odmítaje některé věci jakožto smyšlené nebo překraucené, celkem trwal w řečech swých a zastával jednání

<sup>96)</sup> Dopis ten nachází se w rukopise musejním hned po apologii Waldhauserowě s udáním dne bez roku; ale dle sawwislosti přiběhů náleží patrně do roku 1359.

swé jakožto nezáwadné. Protiwníci jeho neuměli na to dáti dostatečné odpowědi aniž dokázati jaké winy při něm; pročež arcibiskup Arnošt s oswědčením toho vydal listy pod pečeti swými, kteréž dal přibíti na dweřích wšech klášterů řádů žebrawých w Praze, wyzýwaje každého, kdožbykoli měl jakau žalobu proti Konradowi nebo proti učení jeho, aby se dostawil w jistý den o třetí hodině we dwore arcibiskupowě, ukládaje bez pochyby wšechněm sic potom mlčení.

K tomuto wyzvání nikdo se nedostawil. Mniši žebrawi však proto se neostýchali nařikati Waldhausera a roznášeti zlau powěst o něm, jmenowitě we vlasti jeho we Wídni a jinde w Rakausích prostředkem tamějších swých spolubratřů. Konrad zwěděl o tom, když na začátku měsíce Kwětna (okolo 5 Kw.) roku 1359 přijel wévoda rakauský Rudolf do Prahy a s ním jistý mistr Albert, jak se zdá, učený přítel Konradůw. Wévoda sám, u něhož měl Waldhauser slyšení, powěděl mu, když přišla řeč na jeho při s mnichy žebrawými, že o artikulích jejich proti němu slyšel, a jmenowitě o tom, který se týkal dávání dcer do klášterů s placením za to. Slowa Waldhauserowa o tom byla hanebně zkřiwena,<sup>97)</sup> pročež užil příležitosti k wyložení jich wéwodowi, jak skutečně zněla. Wévoda Rudolf patrně nepřikládal pomluwám těm velké wáhy; neboť zwal Waldhausera, aby se nawrátil do Rakaus a zůstal při něm we Wídni; z čehož on však se wymluwil, pro dobrodiní sobě prokázaná od císaře. Nicméně uznal Waldhauser zapotřebí, sepsati hned za několika málo dní, co wévoda jeho meškal w Praze, jistau obranu proti 24 artikulům pro swé krajany we Wídni a jinde w Rakausích, kterau nejspíš odewzdal mistru Albertowi, aby ji tam rozšířil. Také pak hned první den, když wévoda přijel do Prahy, učinil ohlášení, že miní o artikulích promluwiti přede wším lidem weřejně. Mnichowé, obáwajíce se wětšího než předtím zahanbení, obrátili se k wyšším osobám, a spůsobili, že byl Waldhauser požádán, aby toho na ten čas zanechal. On však uči-

<sup>97)</sup> Že prý řekl: Prius quam homo filiam suam Simoniacae traderet religioni, eligibilis eam esset meretricem fieri.

nil to nicméně později, dne 10 Čerwna w pondělí o letnicích, oznámil o tom w neděli po nešporách všem bratřím žebrawým, aby přišli, kdož by ho chtěli poslechnauti. Bylo prý přitom mnoho lidí pociwých a učených i také weřejní písarowé od něho požádání.

O pozdějších příbězích Waldhausera w Praze jest nám příliš málo powědomo. Jisté jest, že w činnosti své kazatelské pokračowal neustále, a že jej obywatelstwo vždy mělo u weliké wážnosti a mnoho se spravowalo jeho učením, také však že mniši řádů žebrawých nikdy nepřestali naň sočiti. Wychází to na jewo zvláště z listu jeho psaného tuším ku přeworu kláštera sw. Tomáše<sup>86)</sup> dne 14 Unora 1364, se stížností na jednoho z mnichů jemu podřízených, který jej w kázání držaném o hromnicích toho roku nazýwal Antikristem a jinak jej tepal, jakož i na lektora toho řádu, který jemu we čtení swém w obecném učení Pražském w domě Lazarowé přičítal křiwé věci, kterých on nekázal. I tehďáž byly naň opět jakési artikule složeny od mnichů žebrawých, o nichž, jak prawil, mělo se ukázati swým časem, byly-li prawé čili smyšleny. Později sepsal Waldhauser k žádosti mnohých študentů, kteří nawštěwowali jeho kázání, postillu čili sbírku kázání swých na wšeka ewangelia nedělní během roku, kterau nazwal postillau študentů učení Pražského. Mělat jim slaužiti za nawod k úřadu kazatelskému.

Mezitím nezůstal dluho w držení kostela Litoměřického, we kterém on i za jeho nepřítomnosti střídnicí měli rovněž mnoho nepřijemností s dvěma kláštery mnichů žebrawých w tom městě, přitom pak také málo požitku ano i nesnáze s měšťany, kteří prý wládli farau wíce než farář. Waldhauser se kostela toho zbawil nejspíše již roku 1359, ježto w roce 1360 dne 20 Listopadu byl k němu dosazen již druhý jeho nástupce;<sup>87)</sup> nepochybně pak obdržel prawě hned tehďáž faru

<sup>86)</sup> W dopise uwodí se, že řád ten měl papežské powolení k držení statků, což se z Pražských řádů žebrawých hodí jen ku panstewníkům sw. Augustina.

<sup>87)</sup> Viz *Lib. confirm.* u Tingla I. 137.



Týnskau w Praze, což swědčí o přízni tehdejších opravců kostela k němu, učeného děkana Vyšehradského Wiléma z Lestkova a Matěje od věže, Welflowice. Možná vždy, že se to také stalo na přimluvu císaře Karla samého, jehož ochrana tuším jediné byla dost mocná, aby mu útoky rozezlených nepřátel jeho nebyly na škodu. Odtud byl nepochybně kostel Týnský hlavním místem působení Konradowa, kterýž sotwa potom úřad kazatelský u sw. Hawla mohl podržeti.

Asi w šestém roce přebývání Waldhauserowa w Praze dostal se mu nenadále saudruh w jeho působení, který byl s ním stejného smýšlení o potřebě napravení mravů lidu městského i nešwar w duchowenstwě, ale přitom byl muž letory ohnivější, živé obraznosti, náboženského nadšení nitím nepřekonatedlného, který se slowem i skutkem zasadil o dosažení wytčeného cíle ještě mnohem úsilněji a všestranněji a dosáhl také účinku mnohem mocnějšího a trwalejšího. Byl to kněz *Jan Milič* z Kroměžíře, Morawan, syn rodič stawu skrowného, který dle příkladu mnohých duchowních toho času zprwu nastoupil na dráhu kancelářskou we službě při dworě královském. Nacházíme jej w powolání tom ještě w mužském věku jeho, ježto byl na začátku roku 1359 s císařem Karlem we Wratislawi, a potom dwakrát brzy po sobě, na podzim roku 1360 a z jara 1362, we průvodu císařowu na cestách jeho w říši německé. Jméno jeho nachází se w létech těch často na listinách královských jakožto registratora. Již roku 1350 byl kanowníkem w Kroměžíři, požíwaje prabendy tamější w Martinicích nedaleko Holešowa.<sup>99)</sup> Později wyslaužil si kanowníctwí Pražské spolu s úřadem sakristy kostela Pražského, a jsme-li dobře zpraweni starým jeho životopiscem, dosáhl konečně i vysokého důstojenství arcijahna Pražského. Možná jest, že tomu tak nebylo doslowně, než snad, že arcijahenství spravowal co náměstek některého z oněch arcijahnu wlašských, o kterých jsme na jiném místě powěděli, že ty časy požíwali důchodu tučného toho benefícia we vzdálené cizině. Buď tomu jak buď,

<sup>99)</sup> Viz Wolného Kirchliche Topographie der Olmützer Diöcese II. 84.

Milič zastával ten úřad s welkau swědomitostí, konaje pilně visitací farářů, při čemž moha slušně vyžadovati od nich zaprawení útrat na cestách, obyčejně nečinil toho, nýbrž vydával ze swého. Poněwadž sotwa bylo možné, aby byl tyto powinnosti i službu w kanceláři císařské konal zároveň, podobá se, že Milič za příčinau nastaupení w arcijahenství ze služby u dwora wystaupil, a že tudy úřad arcijahenský wzal na sebe teprw roku 1362, sakristau přitom zůstáwaje.

Brzy však potom stala se weliká proměna w jeho smýšlení. Počalt nejspíš w tomto úřadowání co arcijahen uvažowati přísněji než předtím welikost powinností powolání kněžského. Slowa Kristowa: „kdož by se neodřekl všeho, což má, nemůž býti zákem mým,“ wnikla hluboko w mysl jeho; i umínil si w prawdě jim zadost učiniti. Tedy najednu wzdal se jak úřadu arcijahenství tak i sakristie i kanownictví Pražského, chtěje se oddati zcela kázání slowa božího a jiným skutkům k spasení duší slaužícím. Darma snažili se druží kanowníci, aby jej od úmyslu jeho odvrátili, zejména aby arcijahenství podržel; darma přimlauwal mu arcibiskup Arnošt, prawě k němu: pane Miliči! což lepšího můžete učiniti, než abyste ubohému arcibiskupu swému byl pomocen w pasení stáda jemu swěřeného? Milič sice nezařekl se docela a na wždy, nebýti jemu po wůli; ale na ten čas setrwal při swém předsewzetí, a mínil se přede wším sám zkusiti, zdali by měl schopnost ku kázání. K tomu cíli se odebral předně do kraje Plzenského do Horžowa Týna, města arcibiskupowa, a přebýwaje, jak se zdá, u faráře, cwičil se tam w kázání. Po půl létě pak, jak se podobá, na podzim roku 1364, wrátil se do Prahy, a počal tu kázati nejprw u sw. Mikuláše na Malé straně, potom u sw. Jiljí na Starém městě Pražském.<sup>91)</sup>

<sup>91)</sup> Zprávám o Miličowi nedostává se pohřchu letopisné určitosti. Jisté jest z knih *confirmationum*, že ještě dne 21 Srpna 1363 zůstával sakristau Pražským (E. 9), a ze swawského zápisu w rukopise kapituly Pražské, obsahujícím počty úřadu sakristowa (wytiskného u Berghauera w *Protomart.* 95), že se sakristie wzdal před 23 Prosincom téhož roku. Berghauer domníwá se, že složil arcijahenství již roku 1362, sakristanství pak ještě podržel, ale neudává na to žádných dokladů. Dle wy-

Z počátku si ho lidé mnoho newšíkali; mívati málo posluchačů, a někteří se mu smáli pro jisté zvláštnosti v řeči, nejspíš z Moravy přinesené, i také že byl zapomenlivý v ohlašování swátků, nemaje w tom zběhlosti. Přátelé přimlauwali mu, aby toho kázání nechal; že tím nic neprospěje, jako prý málo prospěli mužowé mnozí učení z řeholí za nedáwné paměti. Ale Milič nedal se lehce odstrašiti. Skaumaw sám sebe a nabyw důvěry w síly swé, kázal dále, a lidé počali jej poznáwati a oblihowati sobě jeho kázání, i hrnuli se k nim walně. Waldhauser řečnil německy, a tudy rozuměla mu jen menšina obywatelstwa Pražského. Nyní mělo také obywatelstwo české swého kazatele, který uměl mocně hýbatí jeho myselemi. Směr a účel působení obau byl tentýž. I Milič snažil se napraviti zkažené mrawy, a kázal tedy proti panujícím nepravostem. Také pak dočkal se w tom brzy při swých posluchačích těchže účinků jako Waldhauser při německých. Marné ženské odkládaly od sebe nádherné šperky; lichwáři nawracowali hanebné zisky; řemeslníci, kterých zaměstnání nedalo se snadno provozowati bez podvodu, odříkali se řemesel swých, a učili se jiným; tajní a zjewní hříšníci litowali hříchů swých, a nejedni odstěhowali se na paušť, aby se vzdálili swěta a činili pokání.

Dobrý účinek powzbudil horliwého kazatele ještě k pilnějšímu pokračowání w díle zalíbeném, tak že kázal netoliko každodenně, nýbrž we zasvěcené dni obyčejně dwakrát i třikrát, někdy i čtyrykrát w rozličných kostelích; a kázání jeho málokdy trwalo jen hodinu, často dvě i tři hodiny. Nicméně neomrzel posluchačů swých; což samo sebau swědčí o welkém

prawowání životopisce Miličowa opustil Milič Prahu hned po složení arcijahenství; o sakristanství pak životopisec nic se nezmiňuje; a není podobné, žeby byl Milič, když se chtěl všeho vzdáti, co měl, aby mohl Kristu slaužiti, rozpakowal se přitom a jednoho se vzdal, druhé podržel, zvlášť žeby byl úřad podržel, kterého nemohl zastáwati, když se z Prahy vzdálil. Protož myslím, že se arcijahenství i sakristanství vzdal asi zároveň, tedy obého někdy w Prosinci 1363; poněwadě pak dle swědectví životopisce přebýwal w Týně pět léta a to aspoň částečně w letě, lze počítati dle toho, že se kazatelské působení jeho w Praze počalo teprw r. 1364, a to někdy w pozdním letě neb na podzim.

daru řečnickém. Učení mužové divili se snadnosti, s kterau se uměl w krátké době připrawiti na toliká kázání. Sám slavný mistr Wojtěch Rankůw prawil o něm, že co by on sotwa za měsíc dowedl složiti ke zhotowení sobě kázání, Milič toho dowede za hodinu. Bylať mu podporau neobyčejná pamět, kterau jmenowitě na všecko, o čemkoli kázal, uměl hned sobě vyhledati doklady z písma swatého. Ale rovněž tak welká byla pilnost, s kterau studowal, nepřije sobě oddechu ani okamžení, tak že i při jídle obyčejně čítal nebo psával, čeho mu bylo právě zapotřebí.

Uměl-li však Milič horliwým kázáním roznítiti zbožné myšlení a dobrá předsewzetí w posluchačích swých, byl zajisté neméně účinníw příklad následowání Krista a apoštolů, jež ukazowal celým spůsobem swého žiwota. Odřeknutí se bohatství bylo od něho splněno tau měrau, že skutečně neměl ničeho, oč by nebyl býwal hotow každau chvíli rozdělití se s jinými. Příbytek jeho byl, kde mu kdy některý ze zbožných ctitelů jeho poskytl zdarma komnaty ku přebýwání; a w té nebydlíwal sám, než společně s několika jinými, mezi nimiž byl příbuzný jeho zák Štěpán z Morawy, rodem z Kroměžíře.<sup>92)</sup> Ten mu připrawowal k jídlu, co se mu kdy dostalo darem od lidí; a jindy nosily mu pobožné panny a wdowy i jiné měštky krmě připrawené pro něj we swých domácnostech. On však byl střídmý w jich užívání, a podělowal jiné, přestáwaje na nejvyšší potřebě pro sebe. Tak byl skrowný též oděw jeho. Nemíwalť než jedinau sukni na leto a druhaú koží podšítou na zimu, které nosil pořád, až mu někdo z dobroty darowal nowau. Tehdy však nepodržel staré, nýbrž hned darowal ji někomu chudému, podlé slow Kristowých: „kdo má oděwy dwa, dejž jeden tomu, který nemá žádného.“ Týmž spůsobem všecko jiné, co se mu dostalo z darů pobožných lidí, rozdával mezi chudé, kteří jej vždy nacházeli k dávání ochotného; neměl-li

<sup>92)</sup> Stephanus clericus, cognatus ejus, jmenuje se několikrát w *Žiwotě Miličowě*; mám pak za to, že jest to tentýž, o kterém mluví roku 1374 kněz Mikuláš z Jičina na Morawě we výslechu swém (w *Actech consistorii* f. 65): quod quidam socius suus nomine Stephanus de Moravia, ut credit, de Cremsier, Olomucensis diocesis, prædicavit oc.

nic, žádal jich wliďně, aby přišli podruhé, až bude mít. Když jednoho roku byla zima neobyčejně tuhá, tak že zbožný kazatel patrně mrznul ve své lehké jediné sukni, prawil šlechtic Tomáš, muž nábožný a prý u mnohých na slovo wzatý — byl to nejspíš ctihodný Tomáš ze Štítného — ku knězi Wojslawowi, důvěrnému následowníku Miličowu: Widím, že pan Milič ničeho pro sebe nezachová; ale kdyby chtěl zachowati pro sebe, rád bych mu darowal dobrý kožík z lišky. Kněz Wojslaw oznámil to Miličowi; on však žádným způsobem nechtěl toho učiniti, aby slíbil podržeti něco pro sebe, a raději mrznul, než by kožík přijal pod tau wýminkau. Lásbné bylo chowání jeho ku každému, kdo od něho žádal rady nebo pomoci. I když nejvíce byl umdlen od ustawičného kázání, přijal u sebe každého, kdo k němu přišel z takové příčiny; ochotně ho wyslechl, a dal mu naučení, jak nejlépe mohl. Jinak však byl w řečech skrowný; nedowolowal sobě ani nejmenšího žertu nebo usmání; zvláště w zacházení se ženskými byl opatrný a málomluwný; na ulici ani slova nepromluwil bez newyhnuteľné potřeby; chůze jeho byla tichá a wážná; doma tráwil čas, který mu zbyl od příprav ku kázání, větším dílem w pobožnostech we dne i dílem w noci; wyrazení ani pohowení žádného nepopřál sobě nikdy.

Horliwost Miličowa we hlásání slova božího a příkladný jeho žiwot způsobily welké pohnutí mysli netoliko w lidu wůbec, nýbrž, co pro budaucnost bylo welice důležité, zvláště také w některé části duchowenstwa, jmenowitě mladšího, trwajícího w studiích, tak že byla w něm probuzena snaha o následowání příkladu jeho a přání, aby se od něho přiučili. Milič počal z té příčiny kázati obzvláště w kostele sw. Mikuláše na Starém městě Pražském jazykem latinským pro duchowní a jiné muže literně wzdělané, potom pak také kázání k tomu složená propůjčowati ku přepsání, čehož mnozí užili ke wzdělení se k úřadu kazatelskému. Aby rozšířil ještě více pole svého působení, učil se w dospělém věku německému jazyku, jehož we mladých létech nebyl mocen, a počal také někdy kázati německy. I nepřestáwal na činnosti své w Praze,

nýbrž nawštěwował časem také jiná města w Čechách i na Morawě, a kázal w nich lidem.

Zasazuje se o wykořenění nepravostí, nemohl ani Milič, jako prwé Waldhauser, opominauti zcela kárání chyb duchowenstwa. I on pronášel důtky proti swatokupectwí při přijímání do řeholí mnišských a proti držení jmění od mnichů žebrawých i některým druhům důchodů kněžských wůbec, a spůsobil si tím nenáwist mnichů. Wlastně mrzelo je celé působení jeho i Waldhausera, protože ukazowalo, jak by se oni měli chowati a nechowali, což jim škodilo u lidí. Bezpochyby sočili na Miliče záhy všelijak jako na Waldhausera, ale bez aučinku, poněwadž se působení obau těšilo z přízně nejvyšší duchowní i světské wrchnosti w zemi. Jestliť dosvědčeno, že míwal Milič příležitost k osobnímu jednání s arcibiskupem i s císařem we swých potřebách. Při tom stawu věci musilo protiwníkům jeho welice býti whod, když zawdal nějakau zdánliwau příčinu ku pochybowání o spráwnosti učení swého. Milič, wida tolik neřestí, které tehďáž bujely w církewním řádě, zamyslił se do učení o Antikristu, jakožto půwodci všeho toho zlého, a ze sestawení výroků písma swatého saudil, že již jest přišel na swět Antikrist; pročez dáwal výstrahu wěřícím, aby se ho chránili. Unesen horliwostí, mluwil prawdu do očí přelátům i biskupům, wytykaje jim, w čem poblaudili swádění jsauce Antikristem; ano jednau, stoje před císařem, na něj u přítomnosti mnohých prstem ukázal, prawě, že i tuť jest welký Antikrist. Za to jej arcibiskup Jan Očko wzal w káseň, a dal jej wsaditi do wězení (1366). To nejspíš osmělilo jeho protiwníky k nowému pokusu, aby jej uwedli w podezření neprawého učení. Musilať asi takowá býti příčina, pro kterau arcibiskup uložil mistru Wojtěchowi a učenému děkanu Wyšehradskému Wilémowi z Lestkowa, aby prohlídli psaná kázání Miličowa. Oni však nenašli w nich ničeho záwadného. Mistr Wojtěch jmenowitě prawil, že mu nelze jich oprawowati, ježto jsau sepsána z milosti ducha swatého.<sup>23)</sup>

<sup>23)</sup> Posauzení toto kázání Miličowých stalo se na každý spůsob do roku 1369, poněwadž tohoto roku děkan Wilém semřel.

Tot snad také byla příčina, pro kterou byl Milič po některém čase z vězení zas propuštěn. Muži tak svědomitému zawdalo pokárání od svého vyššího bezpochyby příčinu ku přemýšlení. Počalť toho času pochybowati o sobě, zdali by byl hoden kázati slovo boží, a přemítal o tom, neměl-li by docela odřici se světa wstaupením do některé řehole. Ale přátelé jeho všichni wymlauwali mu úsilně takový úmysl. On nicméně po delší čas zdržel se kázání; konečně pak umínil si jíti do Říma a hledati upokojení předložením svého nálezu o Antikristowi samému papeži.

Tehdáž očekávalo se nawrácení papeže Urbana V z Avignona k starodáwnému prawému sídlu apoštolskému w Římě. Milič odebral se tam se služebným zákem svým, bezpochyby Štěpánem výše zmíněným, a ještě s jedním přítelem, knězem Dětřichem paustewníkem, a přibyl do Říma w měsíci Dubnu 1367. Když však tu meškal déle než měsíc a papež nepřijžděl, uzavřel již jeti k tehdejšímu sídlu jeho do Avignona. W tom přišlo mu na mysl, aby prwé weřejně kázal w Římě o příchodu Antikrista, i aby kázání to sepsal, by se mu slova nemohla překrucowati w jiný smysl, však nechtěje powěditi všeho, nýbrž vlastní základ svého mínění wyložiti jen papeži samému. Učinil o tom napřed ohlášení přibitím na dweřích kostela sw. Petra. Ale řeholníci žebrawi z Prahy neopominuli zatím dáti o něm zpráwy do Říma dle smyslu svého. Pročež měli tam naň bedliwé oko; a jak se objevilo ohlášení jeho, jest hned zatčen we chrámě sw. Petra samém, když se modlil, neakrywaje se; s ním také přítel jeho kněz Dětřich. Miliče zawřeli w kláštere menších bratří w Lateraně řečeném Ara coeli, Dětřicha w kláštere Dominikanském. Jak se o tom dostala zpráva do Prahy, měli z ní mniši žebrawi radost welikan, a oznamowali to lidem na kázáních, prawice: Hledte, nejmilejší, již bude Milič upálen. Přání jejich se však nesplnilo. Milič musil sice snášeti útrapy wazby několik měsíců, a snášel je s myslí oddanau we wší trpěliwosti. Po některém čase bylo mu však powoleno, wyložiti své mínění w řeči držané před shromážděním praelatů kostela sw. Petra a jiných mnoha mužů

učených; kteříž byli s ním spokojeni. Milič a Dětřich byli sice odtud odvedeni zase do svého vězení, ale chováni v něm lehčeji než předtím. Když pak konečně dne 16 Řijna toho roku papež Urban V přijel do Říma, dosáhl Milič bezpochyby, čeho sobě přál, že se mohl svěřiti s míněním svým buď jemu samému buď někomu na jeho místě, nejspíš výtečnému kardinalowi Albanskému. Bylť ve svém vězení složil spis, ve kterém odůvodnil své mínění o příchodu Antikrista a projevil úmysl raditi papeži, aby svolal koncilium v Římě, na němž by se usnesl s veškerými biskupy v křesťanstvě o prostředky ku přemožení jeho, pokládaje zvláště za přiměřené vyslání četných kazatelů pocestných, kteří by vystříhali lidí od osidel Antikristových a nawodili jej ku pokání pokud by čas byl. Kardinal Albanský spůsobil po vyslyšení Miliče hned propuštění jeho i Dětřicha z posavadního vězení, a choval je počestně a laskavě v domě svém. Zdá se, že dostal Milič poučení o tom, co bylo v twrzení jeho o Antikristu přbližného neb nedůvodného, a že se tím sprawil poslušně. Neboť brzy směl se beze všech těžkostí swobodně nawrátiti zase do Prahy.

Zde byla nyní weliká radost jeho přátel a ctitelů, a počala se nowá činnost jeho, ještě pilnější a rozsáhlejší než předtím, když byl zase utvrzenější v myslí své po nabytém osprawdlnění. Opět počal kázati, u sw. Jiljí česky, v Týně německy, u sw. Mikuláše latinsky, a kdežkoli jinde ho požádali, také v jiných kostelích, takofka od kázání ku kázání chodě a všude lid vzdělávaje. Pořád více přidržowalo se ho četné mladší duchowenstwo, berauc od něho nawedení k umění kazatelskému. Milič powzbuzowal, dodával chuti, psal kázání pro jiné neb jim dával na ruku, o čem a jak by měli kázati; těšil se z každého nowého následowníka, a chwálil jej lidem, aby jej raději než jeho samého poslauchali. Neznámo, z jaké příčiny, odebral se roku 1369 ještě jednau ke dworu papežskému, kdežto však tenkrát zdržel se jen krátce. Za jeho nepřítomnosti zemřel w Praze proslulý jeho wrstewník Konrad Waldhauský dne 8 Prosince roku 1369, a Miličowi přibyla nowá práce; neb cítil powinnost, pečowati nyní o české i o německé



obywatelstvo Prahy jednostejné. Počal z té příčiny jmenovitě od adventu roku 1370 kázati každodenně německy v kostele Týnském a česky opakovati kázání totéž u sw. Jiljí, i pokračoval w tom onde tři, tuto dvě léta, až jiné okolnosti vyžadovaly w tom změny. Wedlé toho každodenně w Týně zpovídal, a každodenně krom velké překážky čítal mši swatau; poněwadž pak z toho znamenal pokaždé duchovní posilu a na-proti tomu nepokoj mysli, kdykoli swaté oběti wykonati nemohl, nawodil také lidi k častému přijímání welebné swátosti. Přitom byl sám na sebe pořád přísnější. Od první cesty své do Říma přestal požíwati masa a wína, a setrwal w tom spůsobu postu celé ostatní své žiwobyti; utrhowal sobě i spaní; užíwal lůžka twrdého, ano zanedbával i prostředků čistoty, léháwaje w noci w sukni, we které we dne chodil, tak že musili přátelé časem mu ji wyrwati, aby byla wyprána. Lázní dokonce neužíwal. Saukromí pak také někdy užíwal metly k trýznění těla swého.

Mezi jinými účinky kázání a ostatního působení jeho ob-jewil se toho času také ten zvláštní a podiwení hodný, že i weřejné newěstky Pražské počaly se hroziti mrzkého žiwobyti swého a dáwati se na pokání. Milič ujal se kajících, aby zbawiwše se wýdělků hanebného, netrpěly nauze, pokud se nemohly žiwiti spůsobem poctiwým, i zjednal jim příbytek w malém domě blíž kostela sw. Jiljí, který slaul dům Pochůw, u jisté panny jménem Kateřiny z Morawy. Tam poskytoval jim strawy a oděwu i jiných potřeb, až dostaly buď služby u hodných hospodyň, buď směly se wrátiti k swým rodičům, buď také některé wstoupily w manželství. S powolením arcibiskupowým spůsobil Milič, že se jim w domě tom čítala každodenně mše swatá při oltáři pocestném a každodenně držáno kázání české i německé. Obracowání padlých ženštin ke mravnému žiwotu bylo odtud nowau věcí, ku které Milič obrátil zvláštní pilnost swau. Počet jich, které se odewzdaly jeho správě, rostl den ode dne, tak že jich během asi dwau let přiwedl více než tři sta na cestu k polepšení. Mnohé wykaupil z osidel neprawosti zaplacením za ně dluhů, kterými byly při-

pautány k swým přechowáwatelům. Jedna ze swědnic tehdejších, které chování newěstek provozowaly co žiwnost, byla Keruše Hofartowá, držitelka domu we zlopověstné ulici Benátské (č. 309). I ona dala se aspoň na smrtelné posteli na pokání, a odkázala dům ten Miličowi, který nejspíše z toho wzal pochop k wykořenění smilstwí w celé té ulici. Z pobádání jeho totiž a jiných saudruhů w kazatelstwí jím probuzených dal roku 1372 císař Karel rozbořiti hlavní hampeyz Benátský, a darowal městiště jeho Miličowi, který nyní swůj ústaw k naprawení hřišnic přenesl na to samé místo, kde jindy hřešily.

Wzbudiw pobožné dobrodince, sehnal potřebné prostředky peněžité, a wystawil tudíž zvláštní dům pro kající ženštiny, aby w něm měly útočiště prostrannější než předešlé, a při něm kapli sw. Maří Magdaleny, sw. Afry a Marie egyptské, k níž položil základní kámen w neděli dne 19 Září téhož roku 1372. Jiný pak dům wystawil tamže pod názvem domu literatů pro duchowní, kteří mu byli w díle jeho nápomocni, odewzdawše se na způsob učnů pod jeho řízení. S nimi odtud i Milič tudíž přebýwal, ustanowen jsa řádně za správce kaple nowě založené, nad níž zároveň také jemu náleželo podací práwo. Maje na zřeteli slova zjewení sw. Jana, že jest „padl Babylon“, a „uzřel jsem město swaté Jerusalem“, nazwal místo tím způsobem přetwořené *Jerusalemem*. Zde byla nyní pilná a wraucí pobožnost takofka we dne w noci. Každý den byly konány dvě mše zpíwané, jedna o panně Marii a jedna, jak na den připadala, čtených pak mší obyčejně šest, někdy osm až i šestnáct; kázání skoro každý den, w zasvěcené pak dni wickrát, až i pětkrát. Tři kněží slyšeli zpovědi každodenně, a mohli sotwa postačiti; rovněž časté bylo přijímání welebné swátosti, ku kterému Milič zvláště horliwě pobádal swé swěřence, wedlé toho pak konání kajících skutků w saukromnosti dle uložení od zpovědníků nebo z vlastní pilnosti jednékaždé z obrácených. Aby setrwaly na cestě k naprawení, aby se nedaly znouwu oslepiti wnadami neprawosti, o to byla nyní usta-wičná péče Miličowa, která wyžadowala mnoho trpěliwosti,

mnoho sebezapření. Jestliže která z obrácených zvrtkala se a opustila Jerusalema, aby se nawrátila ku předešlému spůsobu života, nedal si Milič pokoje, než osobně vyhledával je, a prošením i se slzami wynasnažoval se, aby je přivedl nazpět.

Ačkoliw toto byla nyní snaha jeho zalíbená, neustál proto nicméně w kazatelské činnosti své také mimo Jerusalema, vyjma jediné, že jak se zdá, každodenní české kázání své u sw. Jiljí přeložil odtamtud do Jerusalema. Neustálost jeho w úřadě kazatelském byla tak veliká, že toho času jednau držel až i pět kázání za den, totiž ráno u sw. Jiljí a hned potom w kostele Týnském, odpoledne třetí kázání opět u sw. Jiljí, čtvrté w Jerusalemě kajícím ženám a páté již po hodině nešporní jeptiškám w kostele sw. Jiří na hradě Pražském, kdež potom teprw obědował. Wedlé všech jiných prací spisował také kázání jazykem latinským i českým, kteráž wzrostla w několika sbírek velikých hlavně pod dvěma názvy od něho zwolenými, „Abortivus“ a „Gratia Dei“, a byla hned rozmnožována přepisováním od četných žáků jeho, tak sice, že co jednoho dne napsal, bylo nazejtří asi od 200 až 300 mladých duchowních přepsáno, jimž se wespolek předříkalo.

Založení a wydržování dvojího ústawu, ženského a kněžského, w Jerusalemě od muže, který sám neměl žádného jmění, bylo předsewzetím tak wrtkým, že i přátelé Miličowi nad ním ustrnuli a jemu namítali, odkud by chtěl wzíti, čeho k tomu bylo zapotřebí. On však ničím se nedal odstrašiti, napomínaje jich, aby nezaufali nad milosrdenstwím božím. A důwěra ta jeho nezklamala. Ač měl někdy až 83 osob, mužských i ženských, na starosti, jež opatřował strawau, oděwem a všemi jinými potřebami, přitom pak bylo pořád ještě wydání na nedokončené stawby, sešlo se vždy tolik pobožné almužny od četných dobrodinců, wzbuzených jeho blahoplodným působením, že krom nesnázi okamžitých vždy bylo z čeho náklad zaprawiti, ano nemusil Milič proto utrhowati chudým, kteří w zástupích přicházeli za ním do Jerusalema a brali jak jindy hojnau almužnu. Aby neprawost, která jindy pano-

wala w ulici Benátské, také z nejbližšího sausedství Jerusalema byla vzdálena, skaupil Milič sedmadwadcet domků w tom okolí, jichž několik obrátil k rozšíření Jerusalema; ostatní pak, jak se zdá, osadil jiným spolehliwějším obywatelstwem, i wymohl to, že jedenadwadcet těchto domků čili městíšť po wystawení Jerusalema zůstawajících, kterých 14 příslušelo k osadě sw. Štěpána we zdi, a 7 k faře sw. Filippa a Jakuba, jsau i s místem Jerusalema samého z farností těchto částečně wyňaty a zejména i s právem pohřbu přiwtěleny ku kapli Jerusalemské. Milič obdržel swolení faráře sw. Štěpána k tomu před úřadem generalného wikáře dne 18 Čerwna a faráře sw. Filippa a Jakuba dne 22 Čerwna 1373, srownaw se s nimi o náhradu za ujmu důchodů jejich z toho, tak že se zawázal wykázati za to onomu 3½ kopy, tomuto pak 5 kop ročního platu.

Čím wíce však prospíwal Milič we předsewzetích swých, tím wíce pobuřowali se znouwu proti němu jeho nenáwistníci. Když rozumně uwážíme powahu působení Miličowa, pokud jest možné o něm saudití dle zachowaných pamětí, nelze nám spatřiti w něm dokonce žádného wzpírání se proti zákonům neb auktoritě církewní. Bylo sice pochopitedlné, jestliže kazatel, který každodenně mluwil k lidu a mluwil w zápale swého zbožného nadšení, promluwil někdy snad slowo prudčí, než by byl měl, anebo proneš něco nezcela spráwně dle přísné nauky; ale zajisté nebylo přitom zlého úmyslu, a daleko bylo Miliče, aby se byl chtěl protiuiti učení církwe. Snažení jeho naopak směřowalo k tomu, aby se učení a zákony církwe zachowávaly a plnily opravdowě, aby nezůstawaly prázdnyím slowem, nýbrž wcházely we skutek. On obětowaním sebe celého a nawoděním jiných k následowání swého příkladu hleděl nahraditi a naprawiti, co tak welká část duchowenstwa tehdejšího zanedbávala swau nepilností a kazila swými neprawostmi. Wšak to právě bylo špatným kněžím proti mysli, že lepším příkladem bylo wrháno swětlo na chowání jejich a tím byli rušeni we swém pohodlí. Aby se toho zbawili, nesměli owšem znáti se ku prawé příčině, než

*Tomek. Dějepis Prahy.*

hleděli osočiti muže vůbec ctěného a milovaného jako rušitele řádu a rozséváče nepravého učení, sebe pak osvědčiti co hajitele obého.

Již na začátku roku 1373 byl pomocník Miličůw w kázání Wojslaw obžalován u anfadu arcibiskupowa pro kázání proti praelatům, o nichž byl prawil, že důchody své protrawují s newěstkami. Generalný vikář Boreš arcijahen Bechyňský zapowěděl mu za to kázání, až by mu bylo prominuto od arcibiskupa, tehdáž nejspíš w Praze nepřítomného (19 Led.). Podobně později z příčiny nám neznámé týž arcijahen zapowěděl Františkowi, pomocnému kazateli w Jerusalemě, kázání jazykem latinským; a když on proti tomu řekl, že se mu to widí býti násilím, zapowěděl mu kázání všechno též až do prominutí od arcibiskupa (4 Dub.). Nedlouho potom se však počala stahowati bauřka větší proti Miličowi a saudrahům jeho vůbec. Již brojili proti němu netoliko mnichové žebrawí, nýbrž také faráři a praelati Pražští. Faráře popudilo zvláště snažení jeho, aby se z kaple Jerusalemské stal farní kostel, jehož osadau měly býti domy oddělené od osad sw. Štěpána a sw. Filippa a Jakuba. Musili se báti, aby tu newznikla jakási osada wzorná, na kterau by lid ukazowal porownáwaje ji s obyčejným jejich tehdejším hospodařením. Praelati hněwali se pro narážky na rozkošnictví jejich. Zvláště urazil Milič jednoho z welkých mezi nimi, jehož jméno zamlčel nám jeho životopisec, když mu totiž zaslal dopis kárawý o pohoršiwém smilnictví jeho, o tajných dwírkách, které sobě dal udělati we swém domě ke wpauštění newěstek, a o nezbedných hodech, které dával jiným praelatům jemu w té nectnosti rovným.

Tedy nedlouho po smluwách zawřených od Miliče s faráři sw. Štěpána a sw. Filippa a Jakuba w měsíci Čerwnu roku 1373 držána jest rada proti němu we shromáždění, ku kterému byli swoláni všichni farářové Pražští, w čele jejich bohatý praebendat Dětleb Stormer co farář sw. Mikuláše na trhu kurném. Všichni dorozuměli se o způsob, jak by proti Miličowi společně wystaupili, wyjma několik málo chudých,

kteří, když nechtěli přisvědčiti, wylaučeni jsau ze shromáždění. „Wy Miličowici,“ řekl jim Dětleb, „jděte odtud.“ Mezi těchto několik náležel, jak se zdá, Wácslaw farář od sw. Filippa a Jakuba, s kterým Milič smlauwu swau o postaupení sedmi domků ku kapli Jerusalemské přiwedl nedlauho potom ku konci skutečným wykázáním jemu ročního platu, který mu byl slíbil. Naproti tomu druhý farář, Swatoštěpanský, dal se užiti za přední nástroj proti Miličowi. Zdwihl proti němu rozepřipřed úřadem arcibiskupským o objem práv jemu smluwanu prvé postaupených; k čemuž hned potom druzí faráři se připojili s rozličnými stížnostmi. O jich obsahu více newíme, nežli že hleděli jimi záměr Miličůw o zřízení zvláštní fary Jerusalemské překaziti, a že mu upírali práwo k rozličným výkonům duchovní spráwy w kapli jeho, které byl dotud provozowal bez překážky. W osobním sročení s faráři před úřadem generalných vikářů arcibiskupství zkusil Milič mnoho příkoří od nich. „Od počátku twého kázání,“ prawili k němu, „nemáme žádného pokoje, pořád se nám dějí rozličná protiwenství.“ „Jakož bylo na počátku a nyní i wždycky i na wěky wěkůw. Amen,“ odpověděl k tomu Milič. Že nebyl jako oni, nazýwali jej pokrytcem a Sodomitou i bekartem. Odpověděl: „bud jméno páně pochwáleno.“

O průběhu této pře máme zpráwy jen welmi kusé. Wyswítá z nich, že se počala již před 2 Srpnem roku 1373, kteréhožto dne Milič přinucen byl podací práwo kaple Jerusalemské složiti do rukau generalného vikáře Borše, zároveň pak jmenowal k dalšímu wedení pře swými zástupci kněze Wojaslawa kazatele výše zmíněného a Martina Daubrawského, kazatele u sw. Hawla, spolu s nimi pak dwa weřejné písaře, Petra Loděřowa a Držka z Plešnic. Právním zástupcem farářů byl kanowník Wyšehradský a Swatojilský Jan Peenik, o jehož mrawích jsme na jiném místě učinili nechwalnau zmínku. Úředníci arcibiskupowi, jak se zdá, nadržowali Miličovým protivníkům, pročož on we jménu swém i swých saudruhů odwolal se od saudu arcibiskupowa k stolici papežské; ale již 8 Listopadu roku 1373 od tohoto odwolání zase upustil, a ozná-

mil, že se míní podrobiti všemu, co by arcibiskup v záležitosti jeho kaple milostivě nařídil, maje jak se zdá lepší důvěru k arcibiskupovi samému, který jemu nepřestal býti přízniv. Právní pře se nicméně protáhla, když se zástupci Miličowi zpěčovali odpovídati k žalobám druhých farářů, pravíce, že se rozepře netýče jich, než jediné faráře sw. Štěpána, k tomu pak strhla se pře mezi tímto a farářem sw. Filipa a Jakuba o městiště, na kterém stála sama kaple Jerusalemská, k ní osadě by náleželo. Příčinu zawdalo vybrání koledy wánoční v kapli farářem posledně jmenowaným, jemuž ji Milič odwedl v jisté summě peněz.

Mezitím však faráři, když nejspíš pozorowali, žeby u arcibiskupa nedosáhli auplně swého úmyslu, chopili se prostředku jiného pominutím jeho úřadu a zanesením věci přímo ke dworu papežskému. Sepsali totiž proti Miličowi podobně jako někdy mniši zebrawi proti Waldhanserowi žalobný spis we dvanácti artikulích, a poslali jej do Avignona k jistému mistru swatého písma, jménem Klonkotowi, kterýž dle jejich žádosti učinil o nich přednesení papeži.

W artikulích těchto činila se na prvním místě zmínka o někdejším hlásání Miličowu, že se roku 1366 narodil Antikrist, ačkoliw věc tato byla dávno wyřizena a odbyta. Dále byl Milič winěn z učení, že jest lichwa, když někdo draž prodá, než jest kaupil; že platy, které mají duchovní na domích neb winnicích, jsau lichwa; že jest prohřešení, kupowati platy na obcích; že kněží nemají míti saukromého jmění, než wespolek; že učení se swobodným uměním jest hříšné. Wykládalo se založení ústawů jeho w Jerusalemě pro kající ženy a ke wzdělání kněžstwa, jako by se byl opowázil založiti o swé ujmě dvě nové řehole, i twrdilo se k dolíčení toho, že prý ony ženy i oni duchovní měli swé zvláštní oděwy klášteraké od něho předeepsané a sbor duchowních také prý zvláštní názew „žiwota apoštolského“. <sup>24)</sup> Když prý byl upozorněn, že takowým wynalezením nowého řádu proti zákonům církewním upadl

<sup>24)</sup> Užíwání zvláštních oděw stejných popírá žiwotopisec Miličůw jak nejurčiteji.

we klatbu, odpověděl prý, že klně-li ho papež, míní se brániti císařem; a když nemohl dostati powolení, aby kaple jeho w Jerusalemě byla powýšena za farní kostel, kázal prý veřejně proti papeži, kardinálům, biskupům, praelatům, farářům a jinému duchovenstvu, a čeho jiného nemohl provésti dle wůle své, o to prý zasazoval se pomocí knízat a moci světské, popauzeje jich proti duchovenstvu bludnými náwody swými. Také pokládalo se mu za zlé, že příliš často ženám oněm kajícím podával swátosti těla Kristowa, ano prý učil, že jest powinnost a potřeba, každého dne neb aspoň dwakrát za týden přijímati tuto swátost. Rowněž káralo se horlení jeho proti slušným prý a počestným šperkům ženským.

Dalo by se lehkó ukázati, že tato udání byla dílem naprosto lživě smyšlená, dále přehnaná, dílem překraucením prawdy zosnowaná. Nicméně při dvoře papežském w Avignoně, který nemohl hned wěděti, jak se věci w prawdě měly, způsobily artikule žalobní nemalé překwapení a znepokojení; pročež papež Řehoř XI wydal dne 13 ledna 1374 bulu k arcibiskupu Janowi Očkowi, kterau oznamowal jemu, o jakých bludech nešlechetných, ano i kacířských a schismatických, šířených Miličem, došly jsau ho zpráwy hodnowěrné; wyslowowal, ač jestli tomu tak, podiwení své nad nedbalostí jeho a jiných biskupů i také inquisitorů w těch krajinách, že proti takowé opowážliwosti nezakročili aniž dali jemu zpráwy, a rezkazowal, aby bez meškání o tom se zprawil, a najde-li, že tak jest, aby proti Miličowi a jeho následowníkům a pomocníkům jednal dle řádu církewního, aby bludy jím hlásané dal wyvrátiti učenými kazateli, a kdož by se tomu protiwil, aby proti takovým nastaupil na tresty církewní beze všeho odwołání, pomocí, když by potřeba bylo, ramene světského.

Bulla tato, když přišla do Prahy, dojala arcibiskupa owšem welmi nemile. Milič sám nepozbyl jí pokojné myslí; ano dostawiw se u arcibiskupa, přimlauwal mu, aby se proto nermautil, žeť pomocí boží ukáže se prawda a nedá se žádnau tmau podvodu zastíniti. Arcibiskup však byl nyní určitými rozkazy papeže wázán, tak že musil naříditi wyšetřowání proti



němu prostředkem inquisitora, od něhož tedy vyšla naň ob-  
sílka. Tu však Milič uzavřel hledati opět spravedlivosti na  
místě nejvyšším, a ohlásil před generálním vikářem, officialem  
a inquisitorem i také veřejně před lidem na kázání v koste-  
lích sw. Jiljí a sw. Hawla odvolání k stolici papežské. Ná-  
sledkem toho odebral se již asi v první polowici Března roku  
1374 na cestu do Avignona. Přátelé a ctitelé jeho opatřili  
jej k tomu hojnými prostředky peněžitými, tak že mohl na-  
staupiti na cestu se čtyřmi průvodčími na koních, a nicméně  
zbylo mu, že mohl jak na cestě tak v sídle papežském roz-  
dávati štědré almužny dle své náchylnosti.

Osobní objevení se Miličowo v Avignoně roztřhalo brzy  
všecky mraky, které byly zastínily dobráa pověst jeho. Opět  
jako před sedmi léty byl mu kardinal Albanský hlavním  
ochráncem a prostředníkem. Milič bezpochyby objasnil mu  
celé snažení a smýšlení své dostatečně. Pomocníci získaní od  
Pražských protiwníků jeho při dvoře papežském musali utich-  
nauti, když tu byl sám, hotow jsa na všechno dáti odpověď ;  
i Jan Klonkot zanechal všeho obwiňování. Miliče se své strany,  
omlauwaje své předešlé jednání proti němu tím, že byl z Prahy  
požádán, aby artikuli papeži podal. Že bylo ospravedlnění  
Miliče dokonalé, dáno bylo na jewo, když mu bylo propůjčeno  
v neděli Swatodušní (21 Kw.) kázati veřejně a přítomnosti  
kardinala řečeného a po kázání pozwal ho kardinal k tabuli  
swé, u které jej posadil třetího sobě po boku. Nedlauho po-  
tom roznemohl se Klonkot a zemřel. Milič oznámil to písemně  
císaři Karlovi a arcibiskupu Janu Očkowi, jimž, jak se zdá,  
dle přání jejich dával častěji zprávy o stawu své záležitosti.  
Nedlauho však potom uchwátila nemoc Miliče samého, již tělo  
jeho přílišným namáháním duchowním a přísným způsobem  
žiwota od delšího času zemdlené podlehllo. Zemřel w den sw.  
Petra apoštola, to jest nejpodobněji dne 1 Srpna.<sup>95)</sup> Duch jeho

<sup>95)</sup> Nemyslím totiž že 29 Čerwna, zajedno poněwadž se neprawí, že w den  
sw. Petra a Pawla, zadruhé že w aktech konsistoře Pražské ještě  
i 19 Čerwence 1374 mluví se o Miličowi, a nenaznačuje se žádným  
olím neb jiným obyčejným způsobem, žeby byl tehdaž již býwal mrtow.

byl zůstal čerstvý a čilý do posledka. Ještě asi dva dni před smrtí awau byl diktował písari dwa dopisy, jeden ku páňm Rosenberským s mnohým napomináním k dobrým skutkům, druhý ku kardinalowi Albanskému; kterýž četl jej se slzami, jiným jej ukazował, a Miliče blahoslaweným nazýwal, prawě, ač nebožtík papež Urban zázraky skvěl-se, nicméně dle jeho mínění žeby Milič ještě před ním měl býti swatořečen.

Tak saudio se o Miličowi w Avignoně; ale jinak dalo se mezitím w Praze, kdež arcibiskup Jan Očko, ač zůstal osobně nakloněn k Miličowi, nicméně, poněwadž neměl jiného nařízení od dworu papežského, dal úřadem svým plniti rozkazy obsažené w bulle od 13 Ledna, a tudy předně potahowati druhy a následowníky Miličowy a jiné swědky k výsledkům k wypátrání prawdy o obsahu artikulů zadaných proti němu. Některý začátek byli w tom učinili generalní vikárowé arcibiskupowi, Jenec, Jan děkan sw. Appollinariše a Boreš, již před wydáním oné bully, jak se zdá po vůli skladatelům artikulů, totiž farářům Pražským. Bylť již dne 2 Ledna 1374 wyslýchán kněz Wáclaw z Klatow a dne 13 Ledna Jan oltářník od sw. Hawla, kteří slychali zpovědi w Jerusalemě, zdali podávali ženským tamějším swátosti těla Kristowa všecněm každodenně. Odpověď kněze Wáclawa byla, že všeho všudy třem nebo čtyřem z nich podal swátosti třikrát za týden dle naučení Miliče z písem sw. Augustina, že lze jest činiti to i každodenně. Tázán, kdo by mu byl dowolil w Jerusalemě zpowídati, řekl, že farář od sw. Filippa a Jakuba.

Jaké byly další wypowiedi swědků, neznáme. Zjistěho zápisu úředního dá se saudit, že úřad arcibiskupůw pečował o to, aby nepřišly we známost veřejnau.<sup>96)</sup> Jakkoli tomu bylo, užito jest opravdově zatím prostředků ku potlačení směru Miličowa, a stanpenci jeho jednotliví zkusili rozličné swízele.

<sup>96)</sup> W aktech konsistoře k 27 Říjnu 1374: Dominus Otto presbyter de Praga juratus interrogatus . . ntrum aliquid habuisset vel habet de dictis testium centra Millicium productorum, respondit, quod non. Interrogatus, ntrum uidisset aliqua de dictis testium praedictorum, respondit, quod uidit aliqua in scriptis testium jam dictorum, sed non recordatur, apud quem.

Již v měsíci Březnu, brzy po odjezdu Miliče z Prahy, byl kněz František kazatel w Benešowě (snad že tentýž, který rok předtím kázal w Jerusalemě) žalován od menších bratří skrze Matěje lektora w klášteře sw. Jakuba w Praze, že kázal proti bratřím toho řádu w Benešowě, prawě prý, že hlásali nerozumné odpustky a že nemají práwa slyšeti zpowědi, též že wyzýwal lid na kázání k modlení se za Miliče jakožto pocestného, nazýwaje prý jej mužem swatým, který se zasazuje za wiru katolickau. Ačkoliw kněz František k řečem těmto se neznal než we znění zcela nezawadném, nicméně zapowěděli mu vikářowé Jenec a Jan napotom kázání w diecezi Pražské, ano kázali mu z diecezi se wystěhowati a newraceti se, pokud by mu od arcibiskupa nebylo powoleno (18 Břez.). Téhož času (16 Břez.) bylo kázáno laikowi Bohuslawowi z Křečowic z příčiny nám neznámé, aby se wystěhowal z Jerusalema do tří dní pod trestem klatby. Jiný laik Machuta, kraječ suken, měšťan Staroměstský, byl obeslán od inquisitora Johlina k wyslechu w záležitosti Miličowě, kterýžto však odepřel odpowídání, prawě, že mu konšelé zakázali swědčiti před inquisitorem leč toliko před generalným vikářem (25 Kw.).

Již prwé byl wydán obecný zákaz arcibiskupůw, aby niko, komu nepřisluší z úřadu powinnost kázání, nesměl kázati, leč by obdržel zvláštní powolení k tomu od arcibiskupa neb vikářů jeho, pod jistými pokutami jak na takowého kazatele tak také na faráře, který by mu bez takowého powolení kázati dopustil, poněwadž prý zkušenost ukázala, že nerozumné kázání takových mate mysli prostého lidu. Nařizení toto bylo slawně opěťowáno prohlášením na synodě o sw. Wítě toho roku (16 Čw.),<sup>97)</sup> a na základě toho stíháno jest wice kněží z družstwa Miličowa, buď že kázali bez powolení, buď také pro obsah swých kázání. Dne 23 Čerwna stál před vikářem Janem Mikuláš farář Jaroměřský, který se zdržowal

<sup>97)</sup> Viz Höfler *Prager Concilien* 18. Že wiak rozkaz byl wydán prwotně dříve, wyswítá z wyslechu kněze Františka Benešowského dne 18 Března w *Aktech consistorii*, kdež prawi se: Item interrogatus respondit, quod non praedicavit sibi nisi in Benessow post mandatum et statutum.

w Praze nejspíš za přičinou studií, a tásán jest pro kázání, jež byl držel dílem w Praze dílem w Kladsku. Byl obviněn, že kázal proti arcibiskupu i praelatům Pražským, též o nošení šperků ženských a o každodenním přijímání svátosti, také že twrdil, žeby se Miličowi dala křiwda. Kněz Mikuláš znal se toliko, že kázal w Kladsku o biskupích wůbec a řekl lidem: Modlete se k Bohu, aby dobří biskupové byli lepší a zlí aby se napravili; nezapíral, že káral ženským nošení perel a zlata, o Miličowi pak prawil, že řekl w místě saukromém, ne na kázání, že artikulové podání proti němu nejsau prawí. Generalný vikár kázal mu dne 3 Čerwence, aby se w osmačtyřidceti hodinách odebral z Prahy, a aby se newracel do roka, leč by byl od arcibiskupa powolán nazpět.

Podobný wýslech měl dne 7 Čerwence Mikuláš z Jitčína na Morawě, winěn jsa, že kázal proti praelatům a zastával se Miliče na kázání. Wyznal, že řekl, že biskupové a praelati swěřují někdy spráwu mnoha tisíc duší lidem, kterým by nemělo býti swěřeno pět hrušek, o Miličowi pak že řekl: Dobré dítky, proste Boha za Miliče, aby mu pomáhal, w čem jest sprawedliw, a w čem není, ať ho tresce. Generalný vikár Jan zapowěděl mu wykonávání kněžského úřadu w diecezi Pražské, a kázal mu odejítí do swé diecezi. Dne 14 Čerwence byl wyslýchán kněz Mikuláš ze Hwozdnic, obviněný z týchž kusů. Znal se toliko, že když bylo reptání lidu pro artikulé zaslané papeži proti Miličowi, řekl na kázání: Dobří lidé, nestarejte se o to, až praelati o tom rozsadí. Nicméně zapowěděno jest mu napotom kázati.

Jest widěti z těchto a jiných některých zmínek, že si ctitelé Miličowi a lid jemu oddaný wůbec nedali říci, žeby milovaný jich kazatel byl je wedl po cestách bludných, a nedali si wytrhnauti ze srdcí lásku a úctu swau k němu. Byli také z wyššího duchowenstwa mužové ctihodní, kteří toto dobré smýšlení o něm sdíleli. Takový byl na příklad arcijahen a kanovník Beneš Krabice z Weitmile, který asi tu práwě dobu položil w letopise swém slova pochwalná o Miličowi a družích jeho, ač pominul mlčením jméno tu chvíli nelibé, kterak prý

„toho času slovo boží kázáno we městě Pražském mnoho jsau dobrého činili; o jejichžto skutcích dobrých a obcowání chwalitebném že po smrti jejich bude praweno“. Ale konsistoři arcibiskupa Jana Očka, vládli tehdaž mužové přející straně protivné. Wyslowiti, že prawda jest, že Milič učil bludům a protivil se církwi, jak zněli artikulowé o něm sepsaní, také oni po všem wyšetřování se neodvážili; ale konec, we který uhořdili, byl vždy takowý, že směřowal k utkwění na něm zlé powěsti. Dne 19 Čerwence totiž roku 1374 okolo hodiny nešporní učiněno jest swolání farářů měst Pražských a mnohých prałatů a mistrů i jiných duchowních w refektáři kláštera sw. Klimenta řádu Dominikanského, kdež Jenec a Jan generalní vikářowé arcibiskupští, přečetše veřejně bullu swrohu zmíněnou papeže Řehoře, wydanau dne 13 Ledna toho roku, i artikule proti „knězi Miličowi z Kroměžíře“ k ní přiložené, kázali dle znění té bully všem farářům, aby řečené artikule na kázáních w kostelích swých wywraceli neb wywracowati dali a lid od nich wystříhali, poněwadž by papež tauž bullau nařizowal, aby proti řečenému Miličowi a následownikám jeho i pomocníkům, „*jestližeby tak kázali*“ (si talia praedicaverint),<sup>99)</sup> pokračowáno bylo dle zákonů církewních a woláno bylo proti nim rameno světské.

Již we prvním témdni po tomto wyhlášení byl žalován kněz Wáclaw z Budějowic, kazatel u matky boží na Lauři, že na kázání, když měl čísti odsauzené artikule, jak přišel ke čtvrtému, zawřel prý knížku a řekl, že jsau to artikule lžiwé; k čemuž on však se neznal, než toliko že wypustil artikul jednající o šperkách ženských (25 Čerwence).

Lze si pomyslit, že kněžím, kteří Miliče ctili a následowali, bylo splnění rokazu o ohlášení a wywracení artikulů jemu neprawě přepisowaných powinností odpornau, a že w lidu musil tím způsobem býti nemalý zmatek a zármutek. Zpráva o úmrtí statečného hlasatele slova božího, která nedlauho

<sup>99)</sup> Znamenej, že toto nejsou slowa bully papežské na tom místě, nýbrž slowa rozkazu arcibiskupského.

potom přišla z Avignona, zvýšila owšem ještě více bolest jeho wěrných.

Ze sauwěkých pamětí nemáme žádně zpráwy o tom, co se po odjezdu Miličowu z Prahy ke dworu papežskému dalo se zalíbeným ústawem jeho w Jerusalemě, zdali a jak dlaugo kdo o něj pečował, neb jakým spůsobem se zasadili protiwníci o zrušení jeho. Jisté však jest, že byl zrušen již w roce úmrtí swého zakladatele. Poněwadž se to zabrániti nedalo, darował císař Karel listem daným dne 17 Prosince roku 1374 místnosti jeho wšecky, jak byly (prawí císař) „od ctihodného Miliče dobré paměti, našeho zbožného milého, z pobožných almužen wěřících“ zjednány a zřizeny, řádu Cistercienskému w Čechách, s powinností, aby tu napotom chowáni byli studující toho řádu w obecném učení Pražském we fakultě theologické. I jméno Jerusalem, nepřátelům Miličowým protiwné, mělo býti zahlazeno, tak aby se kaple nazýwala dle sw. Bernarda; čehož však wděčná pamět lidu nedopustila.<sup>99)</sup>

<sup>99)</sup> Co w tomto článku podáno jest nowého o Miliči a přiběžích jeho, zakládá se hlawně na zápisích w sauwěkých *Actech consistorii*, jichž dotud nebylo w tom směru užito.

## ODDÍL TŘETÍ.

### Dějiny od smrti císaře Karla až do smrti krále Wáclawa IV.

(1378—1419.)

#### 1.

#### Příběhy za prvních let panování krále Wáclawa IV.

(1378—1393.)

1378 Dne 29 Listopadu čili v pondělí u vigílii sw. Ondřeje roku 1378, v třetí hodinu po slunce západu zemřel císař Karel IV v královském sídle svém na hradě Pražském ve tři a šedesátém roce věku svého. Byla to noc pro obyvatelstvo Pražské nejen smutnou tauto příhodou žalostivá, nýbrž také jiným neštěstím a nebezpečenstvím znamenáná. Neb jen asi hodinu po smrti slavného otce vlasti vypukl oheň ve špitále křížovníků na Starém městě vedlé mosta, a strávil stavení jeho celé kromě piwowárů a chlévů při něm. I ubohých nemocných některý počet uhořel. Nebylo jistě bez velkého namáhání obyvatelstva, aby se zabránilo větší rozšíření požáru. Přitom byl mráz velmi tuhý, který teprv šestého dne potom ulewil.<sup>1)</sup>

Od smrti krále Rudolfa z rodu rakauského jeden a sedmdesát let předtím (1307) newiděla Praha pohřbu královského,

<sup>1)</sup> Některé krátké letopisy kladou tento oheň na den před smrtí císařovou; ale více věry zasluhuje v tom zpráva zewrubnější obsažená v rukopise bibliotšky universitní w Olomauci 1. II. 21. ch. 9, která určitě udává den i hodinu jedné i druhé události.

a nebylo tedy skoro žádného pamětníka smutečné takové slavnosti. Nyní konaly se přípravy k ní s takovým nákladem a s takovým účastenstvím všech tříd lidu, jakau vyžadovalo prokázání poslední cti panovníku, jemuž neměla země předtím ani potom rovného.

Jedenáct dní vystaweno bylo mrtvé tělo balšámované a skwostně přioděné w síni hradu Pražského, a každého dne bylo pěno za zemřelého we všech farních kostelích a klášterích w Praze, po celé pak noci we hlawním kostele na hradě samém. Teprw pak dwanáctého dne odpoledne, totiž w sobotu dne 11 Prosince, počal se slavný průwod pohřební, když k němu všecko bylo pohotově. W pořádku před rakví šlo 564 mužů se swícemi wesměs černě oděných; 114 bylo jich zřízeno od krále nástupce; 150 nejlepších ze stawu řemeslnického oděla k tomu radda Starého a Nowého města na náklad obecní, a 300 swěc bylo od cechů; mimo to šlo 28 lítkupníků, zřízených k tomu rovněž od raddy Starého a Nowého města, w černých oděwích, každý nesa šátek zlatohlawový neb hedwábný. Šli kanownici kostela Pražského se swým žákwstwem a školníci ze všech osmnácti farních škol Staroměstských a Nowoměstských, mniši ze všech klášterů a študenti i mistři obau universit učení Pražského, práwnické i artistské, jichž se počítalo na 7000. Za nimi nesený jsau korauhwe všech zemí panstwí Karlowa, kterých se čítalo deset, se znaky jedněkaždé na nich namalowanými; prwní korauhew země Budišinské, dále země Zhořelecké, Lucemburské, lužické (dolní) a po ní nejspíš brandenburské, potom morawské, Swidnické, Wratislawské, králowstwí českého a konečně říše Římskoněmecké. Za každau korauhwi jeli tři jezdcí w odění na koních pokrytých a týmiž znaky znamenanych; za nimi rytíř, který nesl císařůw helm a zlatau korunu, w ruce pak meč wytasený s hrotem k zemi obráceným. Císař položen byl na marách 14 loket dlauhých, čtyry lokte širokých a pěti loket zwýši, pokrytých látkami zlatohlawovými. Oděn byl we plášť purpurowý, zlatem protkaný, na hlavě maje zlatau korunu, na rukau bílé rukawice a plno pratenů. Nad hlawau jeho



1378 byla postawena koruna císařská, w prawo od hlavy koruna lombardská, w lewó česká; po lewém boku jablko s křížem a holý meč, po prawém žezlo říšské. Dwanáct rytířů drželo zlatá nebesa nad marami roztažená. Za marami šel bezpochyby mladý král Wáclaw s některými jinými členy rodiny královské, kteří byli přítomni w Praze, ač nám sawěký wyprawowatel zapomněl o nich se zmíniti. Následowala potom owdowělá císařowna Alžběta, mladá králowna Johanna, manželka Wáclawowa, a markrabina morawská Aneška, choť markrabí Jošta, jedauce s četným komonstwem ženským (mezi nímž asi 100 panen dworských) na dwadceci wozích, wšecky w černých šatech; a za nimi jely měšky na 26 wozích. Neslo se potom ještě několik slavných korauhwí, a následowal zastup pánů a zemanů českých i morawských, dítající dobře 500 osob, rovněž wesměs černě oděných.

Slavný tento průwod vyšel z paláce králewského na hradě Pražském, a kráčel ulicemi Menšího, Starého i Nowého města Pražského až na Wyšehrad. Ze zámku až k mostu Pražskému nesli máry páni korauhewní; od mostu přejali je od nich konšelé Staroměstští a Nowoměstští, kterých bylo w počtu třidceti, a nesli tělo až k radnici Nowoměstské; odtamtud pak až ku klášteru Slowanskému užilo té oti jiných třidcet měšťanů nejznamenítejších; wšichni byli černě oděni. Na Wyšehradě zůstalo tělo přes noc wystaweno w kostele; a nazejtří, w neděli dne 12 Prosince, slaužena tudíž mše, po níž průwod pohřební znou se začal, a doneseno tělo do kostela sw. Jakuba na Starém městě. Tam stálo opět přes noc na wystrojeném lešení nebolízto nebi, na kterém hořelo asi 500 swíček. W pondělí dne 13 Prosince slaužena tudíž mše, a pohřební průwod šel odtud až do kostela sw. Maří konec mosta rytířů Swatojanských. Opět w auterý dne 14 Prosince slaužena mše w tomto kostele, a tělo neseno od sta pánů na hrad do hlawního kostela sw. Wíta, kdež opět stálo přes noc na nebi 500 swícemi osvětleném. We středu dne 15 Prosince konečně slaužil kardinal-arcibiskup Jan Očko slawnau pohřební mši we chrámě metropolitním, při které posluhowalo jemu při oltáři

sedm biskupů, Míšenský, totiž synovec Očkův Jan z Jenšteina, 1378 ustanovený již tehdež za jeho nástupce, Bamberský, Řezenský, Olomaucký, Litomyšlský a světicí dva biskupové Pražský a Litomyšlský. Byla velká a slavná oféra; neb jak byl obyčej tehdejší, že věci, kterých bylo užito k ozdobení pohřbu, dostávaly se kostelu, obětovány jsau předně ony korauhwe zemí s 26 koni pokrytými, kteří byli šli za nimi, a štít císařův, jež nesl dva páni korauhewní, též helm ozdobený korunau, jež nesl Jošt markrabí moravský. Poté jel na posledním koni jeden rytíř dobře oděný pod nebesy, která byla prvé nesena nad marami, a obětował sám sebe i s koněm. Potom šli k ofěře král Wáclaw s jinými knížaty a pány, potom císařowna s paními a pannami, naposledy měšťané a měšťky. Císařowna Alžběta měla přitom jíti w celé slávě své a položiti korunu swau císařskau na oltář; ale pro welkau žalost nemohla toho učiniti, i odewzdala korunu do rukau mladé královně Johanny. Po skončení mše wloženo jest tělo císařské w celém drahém oděwu s korunau, s jablkem, žezlem a mečem do pěkné rakwe ořnowé, a přiložena k němu korauhew říšaká i štít s orlem říšským; a tak pochován jest w kobce prostřed křtu panny Marie w místě od něho samého zvoleném. Přitom strhnul se pláč a nářek všeho přítomného lidu weliký. Předně arcibiskup a po něm slavný mistr Wojtěch scholastikus Pražský drželi řeči pohřební. Velké bláto, které ty dni bylo we městě po předešlých mrazích, bylo čtyrdeannímu pohřebnímu průvodu tomuto poněkud na obtíž.<sup>2)</sup>

Císaře Karla přežili z jeho rodiny tři synové, *Wáclaw*, *Sigmund* a *Jan*, a tři dcery, z nichž nejstarší *Kateřina* byla provdána za Ottu někdejšího markrabí brandenburského, druhé dvě byly ještě mladé, *Anna* dwanáctiletá, *Marketa* pětiletá. Markrabina Kateřina pocházela z prvního manželství císaře Karla s Blančí francauskau, král Wáclaw, již za živo-

<sup>2)</sup> Obšírná sawvěká správa o pohřbu císaře Karla wydaná od Oesfele we *Scriptores rerum Boicarum* Tom. I. 258 jest we wyprawování tomto oprawena a doplněna dle rukopisu Olomauckého, zmíněného w poznámce bezprostředně předešlé.

1378 bytí otcowa korunowaný, z třetího manželství s Annau Swidnickau; mladší dva jeho bratři a druhé dvě sestry byly vlastní děti čtvrté manželky Karlowy, ovdovělé nyní císařovny Alžběty, která se odebrala na své věno a přebývala odtud nejobyčejněji na hradě svém ve Hradci Králové. U ní byly nepochybně chovány obě řečené dcery její. Bratři však krále Wáclawa, z nichž Sigmundowi bylo deset, Janowi osm let, ačkoli měli audělná panství sobě vykázaná od otce, Sigmund totiž Brandenburk a Jan Zhořelec, přebývali první čas po smrti otcově w Praze. Sigmund měl buď již dříve buď aspoň roku 1380 zvláštní dům svůj w městě na Malé straně. A však také bratřanci Wáclawowi, věkem starší, markrabí moravský *Jošt*, při smrti císaře Karla sedmadvacetiletý, a bratr jeho *Prokop*, zdržovali se mnoho při dvoře krále Wáclawa, který často užíwal služeb jejich při vládě své. Sídlem Joštovým byl, ne-li již tehdež aspoň později, zejména roku 1388, velký dům čili dvůr někdy pana Pawla z Jenšteina na vrchu Zderazském (č. 329), který se později stal dworem krále Wáclawa samého. Třetí bratr markrabí moravských, *Jan Soběslaw*, byl tehdež, jak jinde zmíněno, proboštem Vyšehradským, a sídlil na Vyšehradě. Zdá se, že také markrabina brandenburská Kateřina, když již roku 1379 ovdověla, přistěhowala se rovněž do Prahy.

Poněwadž byl Wáclaw IV již za žiwobyti otce králem českým i také Římským, neměla se úmrtím císaře Karla změnití posawadní powýšenost Prahy jakožto města světového, ku kterému hleděly jakožto ke hlavě své netoliko země koruny české, nýbrž i weškeré krajiny říše Římsko-německé. Do nowého krále mohla také býti naděje, že se i za jeho panování zachowají poměry přízniwé rozkwětu Prahy i prospěchům země české wůbec. Byl král Wáclaw jinoch netoliko tělesně zdravý a silný, nýbrž i duchowně vzdělaný; měl dobré znalosti literní, užíwaje zejména dobře a hbitě jazyka latinského; i ač byl při smrti otce teprw 17letý, měl již zewnější obratnost w jednání o věcech státních; neb jej císař Karel záhy bráwal s sebau jak w Čechách tak za hranicemi k řízení

wšech věcí důležitějších, a pečoval pilně o nawedení jeho ke všemu pro panovníka potřebnému. Wáclaw měl také dobrá wůli k následování svého otce jak w jiných jeho záměrech tak zvláště w péči o blaho obecné.

Jako císař Karel, měl i Wáclaw hned za prvního času panování svého mnoho zaprázdňení se záležitostmi říše německé, pro které se musil často na delší čas vzdalovati ze země. Sotwa byl dokonán pohřeb otcůw, musil konati příprawy k jízdě do Němec, na kteráž vydal se brzy ze začátku roku 1379, alawiw toliko wánoce w Praze. Delší čas zdržel se w Normberce (21 Led — 8 Un.) a potom we Frankfurtě (18—28 Un.), kdež držán byl od něho první sněm říšský. Tam jednalo se o welkau dvojici papežskou, která vznikla za posledního času života císaře Karla, když proti řádně zvolenému papeži Urbanowi VI, sídlícímu w Římě, powstala část kardinálů a zvolila jiného papeže se svého prostředka, Roberta kardinála Geněfského, kterýž se nazwal Klimentem VII a přestěhowal se dle přání Francouzů zase do Avignonu. Přičiněním krále Wáclawa, který se w tom spravowal předělým příkladem otce svého, usneal se sněm říšský, přidržeti se Urbana VI, jakožto prawého papeže. Král Wáclaw odwołáwal se přitom na dobrá zdání učení Pražského, jakož i Pařížského a Oxfortského, kterážto jednotajně uznáwala zwolení Urbana za řádné a nezawadné. Owšem hleděno také k tomu, aby duchowenstwo w Čechách samých bylo zachowáno w poslušenství papeže Urbana. Tak jmenowitě byli w Praze dne 13 Unora za nepřítomnosti králowy swoláni všichni opatowé řádu Cisterckého z Čech, kterých bylo deset, w domě jednoho z nich, opata Sedleckého, na Starém městě w ulici za sw. Michalem (č. 447), a ohlásem jim od generalného wikáře Kunše z Třebowle rozsudek wynesený od papeže Urbana proti Robertowi Geněfskému a jiným třem kardinálům i pomocníkům jich; potom pak tázání jsau o swém smýšlení; k čemuž všichni odpowěděli, že mají papeže Urbana za prawého náměstka Kristowa a nástupce sw. Petra.<sup>3)</sup>

<sup>3)</sup> *Acta consist.* 1379 pag. 224.

1379 Papež Urban byl k vedení věci svých při dvoře krále Wáclawa již v měsíci Prosinci roku 1378 vyslal legata svého kardinála Pileu Ravennského, kterýž pobýw při králi w Normberce a we Frankfurtě, po skončení sněmu říšského odebral se odtamtad osobně do Čech. W neděli dne 6. Března přijel do Prahy, nesnáme pro jakau zacházku, po sánici od Kutáshery, kdež vyšlo jemu wstříc slavné processi odpoledně po nešporách až k místu nazwanému odpotínkem sw. Wáclawa. Tam ode-wzdał Pileus starému arcibiskupu Otkowi klobauk kardinal-ský, poslaný jemu od papeže. Byla přitom obsafowana Alžběta a velké množství pánů, zemahů, přelató, mistrů a studentů učení Pražského, též příchozích z rozličných krajín. Nový kar-dínal od té chvíle přestal spravowati arcibiskupství Pražské, které tudy konečně přešlo skutkem na synowce jeho Jana z Jenšteína.

Šestau neděli po swém příjezdu do Prahy, dne 17 Dubna, wysvětil kardinál Pileus kostel sw. Tomáše na Malé straně, tehdaž právě dostawený; kterýžto obřad byl oslawen mimo to přísluhowaním jemu dwau arcibiskupů a čtyř biskupů. Byl přitom totiž Ludwík arcibiskup Mohušský, který nemoha proti mocnému soupeři dosáhnouti skutečného držení toho arcibiskupství, přebýwal tehdaž w Praze, kdež měl dům na Malé straně w ulici u mostu (č. 279—282), dále nový arcibiskup Pražský Jan z Jenšteína, biskup Olomaucký a královský kan-celér Jan ze Středy, Pave biskup Appollemský, který byl w Praze w nějakém swištěním pomeletví od papeže, a swěticí biskupové dwa, Hynek Wladimírský a Johl Majorský.

Mezitím nawrátil se král Wáclaw do Prahy (krátce před 16 Březnem), ale zůstal jen půldruhého měsíce, zejména přes welkonoce toho roka, již na začátku měsíce Května zajel opět do Němec, a zdržel se asi tři neděle (2—21 Kw.) w horním Falci we městě Weidě, které náleželo ku koruně české; w měsíci pak Čerwau odjel do Uher ke schůzi s králem Ludwi-kem (we Zwoleni), s nímž amluwil se jak o setrvání při pa-peži Urbanowi, tak o jiné věci důležité. Pohowěw sobě potom w měsíci Čerwenci nejvíce na Karlšteíně, odebral se již na

začátku Srpna opět ze země k druhému sněmu říšskému do 1379  
 Normberka. Na čas svého vzdálení jmenoval tenkrát dva  
 správce zemské, pana Wítka z Landšteina nejvyššího komor-  
 níka a pana Jindřicha Škopka z Dubé, hofmistra královny  
 Johanny.<sup>4)</sup> Teprv asi po dvou měsících vrátil se zase do  
 Čech, kdež tehdy skoro stále přebýval v Praze až přes zimu.

Waderopapež Avignonský Kliment měl krom krále fran-  
 couzského největší podporu od královny Johanny apulské.  
 Na ni proto papež Urban VI vydal klatbu; a z příčiny té  
 svoláno jest v Praze dne 6 Prosince četné duchovenstvo,  
 jmenovitě faráři a řeholníci, do kapitlního místa při kostele  
 Pražském, kdež z rozkazu arcibiskupova official Jenec četl  
 bulka papežská o tom a nařídil, aby klatba proti královně  
 Johanně byla všude ohlášena po kostelích.<sup>5)</sup>

Přese wšl horliwost krále Wáclawa w této věci našli  
 se we vlastních jeho zemích a zejména i w Praze někteří  
 wytržní z wyššího duchowenstwa, kteří se neostýchali pro  
 svůj zisk dělati ráznice, přiznávajíce se ku papeži Avignon-  
 skému. Z těch byli přední kapitlní děkanové kostelů Praž-  
 ského a Wyšehradského, *Hynek Kluk* a *Kunc z Weselé*. Pa-  
 pež Kliment Avignonský vydal owšem bully své jak jinam  
 tak také do Čech, wyzýwaje duchowenstvo, aby se jeho při-  
 drželo jakožto prawého náměstka Kristowa. Děkan Hynek  
 opatřil to, že bully tyto byly w Praze přibity na dveřích kol-  
 lejů obou univerzit a na jiných místech, za kteréžto přičinění  
 byla mu od Klimenta VII udělena milost na biskupství Lito-  
 myšské. Nový arcibiskup Pražský Jan z Jenšteina konal však  
 proti oběma powinnost swau dle obecných rozkazů wydaných  
 papežem Urbanem, a stíhal je snadně, tak že zbaweni jsou  
 svých beneficií, Hynek pak také některý čas držán we wazbě.  
 Král Wáclaw přidal k tomu wšl swau, jakkoli požíwal prwé  
 Kuně z Weselé jeho důwěry a náklonnosti. Z dorozumění  
 s děkanem Kunšem byl winěn také často zmíněný scholastikus  
 Wyšehradský i advokat konsistoře Jan Pecník, který se však

<sup>4)</sup> Die Lüb. confirm. 1379 19 Zähl. D. 16.

<sup>5)</sup> Acta consiat. 1379 p. 291.

1380 jeho odřekl, když byl proto obeslán k úřadu generalného vikáře arcibiskupova (1380, 20 Led.).<sup>6)</sup>

Mezitím zemřel w Praze předešlý arcibiskup Jan Očko z Wlašimě dne 14 Ledna roku 1380, tedy dříve než uplynul rok od odewzdání jemu klobauku kardinalského.

Kardinal Ravenský Pileus, muž welmi chytrý a peněz dychtiwý, zůstával zatím co plnomocník papeže Urbana pořád ještě w Praze při králi Wáclawowi, a dowedl sobě získati důvěru králowu tau měrau, že, jak jinde již zmíněno, přijat jest i za jeho raddu a obdržel za to plat znamenitý. Již ku konci Unora nebo na začátku Března toho roku zdwihl se král Wáclaw opět s dworem svým na cestu do Němec, a kardinal Pileus jel s ním jakož i arcibiskup Jan z Jenšteina co kanclér králůw, nastupiw w tento úřad teprw nedávno po biskupu Olomauckém Janowi ze Středy. Wzdálení králowo ze země trwalo tentokrát, jak se zdá, asi sedm měsíců. Dne 8 Března byl w Normberce, později téhož měsíce (26 Břez.) i w Dubnu (do 28.) w Frankfurtě a také některý den w Mohuči (12 Dub.); potom odjel po Rýně do Kolína, a odtamtud do Cách, kdež přebýwal skoro dwa měsíce. Ku konci Čerwna (27 Čw.) byl opět w Frankfurtě, a zůstal tam asi do polowice Čerwence (12 Čwce.).

Za jeho nepřítomnosti strhnul se w Praze i jinde w Čechách weliký mor již na začátku měsíce Kwětna, totiž od božího wstaupení (3 Kw.), a prudčeji, jak se zdá, od polowice měsíce Čerwence čili od sw. Markety (13 Čwce.); trwal pak až do konce Září. Pauze na hřbitowě u sw. Štěpána bylo pryč pochováno 3500 mrtwých. Může býti, že král Wáclaw také pro toto nebezpečenství déle meškal se svým návratem do Prahy. Byl dne 18 Čerwence již na cestě z Frankfurta blíže k Čechám, w Mergentheimě; nicméně, jak se zdá, wrátil se do Prahy teprw w Říjnu,<sup>7)</sup> a s ním zase též kardinal Pileus,

<sup>6)</sup> Tamže 1380 p. 406.

<sup>7)</sup> Není známo, kde král byl od 19 Čerwence do 19 Října. Dne 20 Října nacházíme jej teprw zase w Praze; ale poněwadž byl kardinal Pileus w Praze již 13 Října, dá se souditi totéž také o králi; naproti tomu pak

co radda jeho. Jest k wíře podobné, že byl král snad již asi 1380 ku konci Čerwence přijel do Čech, ale zdržował se na některém hradě královském na wenkowě.

Již w měsíci Listopadu toho roku pomýšlel král Wáclaw opět na odjezd do Němec; nebo jmenował dne 15 Listopadu opět pana Jindřicha Škopka z Dubé a s ním pana Tímu z Koldic, raddy swé, za správce království na čas swé nepřítomnosti; ale čas odjezdu záwisel na jisté okolnosti, která se rozhodla teprw ku konci měsíce Ledna 1381; pročež král, 1381 meškaw ještě dne 23 Ledna na Křiwoklátě, teprw některý den potom vydal se na cestu. Dne 29 Ledna byl w Normberce a také ještě 4 Unora. Dlanho tentokrát jeho vzdálení ze země netrvalo; neb jej již aspoň 3 Března nacházíme w Praze, kdež potom přebýwal wíc než tři měsíce, ač ne bez přetržení. Byl mezitím dne 22 Dubna w Písku, a vyjžděl nejspíš také jinam na wenkow. Pohoršliwá rozepře, která se toho času strhla mezi kapitulau a městskau obcí we Wratislawi, pohnula jej ku konci měsíce Čerwna k rychlé jízdě do tohoto města. Pokáraw tam kanowníky pro příliš lehkomyšlné nadužíwání církewní moci proti měšťanům, nawrátil se brzy zase, a zůstal w Čechách, wětším dílem pak w Praze až do začátku měsíce Září (22 Čwca., 1 Září). Potom zajel ještě jednau do Němec k wyřízení některých věcí, maje přitom wždy ještě u sebe kardinála Pilea. Dne 13 Září byl w Oppenheimě, 27 až 29 Září we Frankfurtě; odtud nawštíwil i krajinu za Rýnem w Elsassu, kdež zejména dne 3 Října byl w Babenhausen u Hagenowa.

Není známo, jak dlanho tato cesta Wáclawowa trwala. S jistotau dowídáme se teprw, že dne 27 Listopadu byl w Písku, potom pak zdržował se déle než tři měsíce w jižních Čechách, nejwíce w Budějowicích (11 Pros. 1381, 19 Un. 1382). 1382 W měsíci Březnu nawrátil se do Prahy, a wšak sotwa zdržował se tu dlanho stále. Také toho roku přišlo mu jeti do Němec, bezpochyby již w měsíci Kwětnu; neb dne 28 toho

zdá se, že w Září ještě w Praze nebyl, protože aspoň okolo 7 Září nebyl se arcibiskup Jan wrátil do Prahy (dle *Acta consist.* p. 65), ješto on i Pileas byli tehdeš s králem



1382 měsíce seděl markrabí Jošt na králově místě na velkém saudě zemském co heitman království českého, na čas jeho nepřítomnosti jmenovaný. W měsíci Čerwenci přebýval král nejdelší čas we Frankfartě (2—17 Čwca.); dne 4 Šrpna byl však w Normberce, tudy nejspíš zase již na zpátečné cestě do Čech. Zde na začátku Září přebýval opět některý čas w Budějowících (5, 6 Září); w Říjnu však nejvíce w Praze (1—20 Říj.). Zdali ještě i tehdyž byl kardinal Pileus při jeho dvoře, není s jistotou známo; nepochybně však ještě téhož roku odebral se z Čech za jiným nějakým powoláním. Duchowenstvo Pražské, s kapitulou i samým arcibiskupem w čele, mělo s ním na rozlauchenau při o nějaké summy peněz, kterých na nich žádal, nejspíš pod názvem útrat legatských.<sup>9)</sup>

Již za těchto prvních čtyř let panování krále Wácslawa ukazowala se powaha jeho čím dále tím více jiná a to méně chwalitebná, než se z počátku o něm mohlo mysliti. Mladý král měl sice dobrou vůli činiti to, co mu jako panowníkwí příslušelo; ale jak se dá pozorowati, nebyla chuť jeho do práce dosti stejná, tak že někdy příliš horlil, jindy zase powolowal a ochabowal. Od otce byl snad upínán více, než se snášelo s jeho přirozeným nadáním; zbawěn pěstowatele, pustil brzy tím více uzdu svým náklonnostem, a howěl si w rozkoších a lehkostech. Největší zalíbení jeho bylo w honbě, za kterauž často dni i noci tēkal w lesích, mrhaje čas pronásledowáním zwěře a ptactwa. Za tou příčinou chowal mnoho chrtů, sháněje se po nich wysíláním lidí svých do rozličných krajin světa, kdeby se nalezli hodně welcí a ještě větší. Největšího měl w největším zalíbení; ten musil vždy w jeho pokoji lēhati a spáti w noci u nohou jeho. Powěst o jeho náruživosti w lowu byla již roku 1382 rozšířena netoliko w Čechách, nýbrž i w vzdálené cizině, jmenowitě i u dworu papežského.<sup>9)</sup> Můžemeť z toho souditi, že časy, o kterých newíme,

<sup>9)</sup> *Acta consistorii* k 29 Listopadu 1382 pag. 289.

<sup>9)</sup> *Důkazem jest psaní papeže Urbana VI k Wácslawowi dne 6 Září 1382 u Felsa (K. Wenz. I. Urkđ. 53) a ještě jasnější psaní Antonina de Lemace od 24 Října téhož roku wydané w Palackého *Formal. II.* 34.*

kde se král Wáclaw ta léta zdržoval, totiž ze kterých ne- 1392  
zachovaly se žádné listiny od něho, byly větším dílem ty,  
které strávil vzdálen od prací vládařských někde v lesích,  
brzy Ktiwoklátských, brzy Zwikowských. V Praze bývalo na-  
líbení jeho, podobně jako někdy jeho děda krále Jana, tau-  
lali se v noci po ulicích a páchatí rozličné lehkosti s někte-  
rými wywolenými druhy čili kumpány svými.<sup>10)</sup> Také nawěš-  
tění lásky uwádělo krále již tehdeš ve slau powěst, <sup>11)</sup> a níž  
zachovala se do pozdějších časů powídačka o oblíbené jem-  
lasebnici Susanně. O nepěkném vkusu jeho svědčí oplaké  
ebrázky s nechtanými nápisy, které si dal dělati k ozdohání  
bibli své, dotud zachované; jakož i sprosté předsíwky, které  
dával ze žertu svým nejdůvěrnějším rádcům a dworánům  
čili tak swaným milcům; <sup>12)</sup> při čemž ostatně těžko by bylo  
rozhodnání, zdali král více si liboval w obecném tehdejším  
zvyku wymýšlení takových předsíwek, čili více zvyk tento  
pocházel z následování spůsobu dworského wymyšleného krá-  
lem Wáclawem. Neb jsme na jiném místě ukázali, že se  
owšem nezávislých takových předsíwek tehdeš užíwalo w Praze  
welmi mnoho.

Poddaní krále Wáclawa a jmenowitě obywatelé sídelního  
města nebrali mu těchto jeho nespřisobů odlekan příliš za zlé,  
ješto acerpěli jimi žádné ujmy w swých žiwnostech. Panowalť  
w zemi wšudež dobrý pokoj, a byla bezpečnost práwa jako  
za jeho otea, tak že lidé nepozorewali žádné proměny w do-  
brém bydle, kterého užíwali od dlaného času. Chudší třídy  
pak zvláště si libowaly w póci, kterau měl král Wáclaw o ně  
sám osobně, aby se jím od někohe neděla křiwda. Byť jeho  
obyčej, že často w přestrojení chodil po městě a přihlížel ke

<sup>10)</sup> *Staré letop. české* 26.

<sup>11)</sup> Tu per lucos et thermas inania consilia agitas, píše mu Antonín de Le-  
mačo w psaní wyše zmíněném.

<sup>12)</sup> O tom dříve spráwně Eberhard Windicke (v *Monksee* 1139), jen že ta  
jmena jsou spore weskne až k nerozumnosti chybně psána. Pra-  
witz: „Und lassen also, die sein rote waren: Zedle, Irliche, das heisset  
Smeseli, Drechel, einer Ersel, Bochel oc.“ *Erzel* znělo nejspíš česky *Růžka*.  
Pan Jan z Chláwni nazýwal se *Kapka*.

1382 všemu, jak se lidem wedlo. Šel na příklad mezi pekařky kupovat chleba, a smlauwal se s tau neb onau o cenu. Shledal-li, že jest chleba, jak měl býti, a cena spravedliwá, bylo dobře; přeswědčil-li se však o nějakém podvodu, dal se najednou znáti, a pobral chleba i nařídil dáti jej chudým neb do škol zákům, a pekaře, od něhož byl chleba, trestal na statku, ano někdy i na hrdle. Tak činil podobně řezníkům, krčmářům a všem řemeslníkům dle powahy každé žiwosti. Jednoho dne šel také na winnici kopat, a pracowaw celý den jako jiný nádenník, i zkusiw tudy, jak se chase winničné wede, ustanowil, jaký řád napotom měl býti w tom zachowáwán, a zejména, aby dělníci o poledni, když jedí, měli hodinu času k odpočinutí.

Méně než obecny lid měli krále w lásce páni wznešených rodů, kterých sobě mnoho nenadcházal, propůjčuje dāwěru swau raději lidem méně vysokého stawu, zvláště zemanského, a spravuje se jich radau více než nejwyšších úředníků powolaných k tomu swými úřady. Na nepilnost králowu také se nejspíš méně stěžowalo w Čechách, ale více w Němcích, kdež pro mnohé domácí různice nemohl nikdy učiniti všechněm zadost, a ještě více w Italii a při dworě papežském, odkudž Wáclaw pořád důtkliwěji byl upomínán, aby přitáhl s wojenskau mocí a pomohl papeži Urbanowi proti Francauzům, od kterých byl zahrožen. On však nechtěl se s tím ukwapiti jednak pro staw věci w Němcích, jednak aby sobě nespřisobil úplného nepřátelství s dworem francauzským, s nímž sobě přál zůstati w přízni.

Horší změna stala se však s králem Wáclawem teprw něco později, když počal oddáwati se pití; neb neuměl wždy zachowati přitom meze střidmosti. Saučasní mnozí přičítali toho příčinu dvojímu prý pokusu o otráwení krále, ježto prý obakrát byl pomoci lékařů sice wyléčen, ale podržel prý stále jakausi wnitřní horkost a suchotu, od které trpěl křeží. Tu byla jaksi dvojí powaha w králi Wáclawowi. Když pil střidmě jen k rozweselení, býwal powážliwý, rozumný, a uměl se chowati welmi zdwořile a přiwětliwě, tak že jmenowitě wyslanci

cizích dworů chválili si jeho lbeznost w obcowání. Když se 1382 však opil, býwal wzteklý a nebezpečný; náchylnost k prchlému hněwu, která byla i jindy při něm, wytrhla se tehdy ze všeliké uzdy, a král dopauštěl se ukrutností k lidem všelijakého stawu, kteří s ním zacházeli. Newšecko, co se o něm takowého později wyprawowalo, bylo prawda; powěst bezpochyby přidala, co bylo nejpřílišnějšího; ale také skutky dokázané postačují k potvrzení toho, co se píše o jeho zlé powaze.

Byla to bezpochyby náchylnost k osobnímu zacházení s obecným lidem i zase k nočním taukám, která pohnula krále Wáclawa, opustiti vážné sídlo králů českých na hradě Pražském a ubytowati se w domích na Starém městě, nejprwé myslím we dvoře řečeném u černého orla (č. 922), w krátce však potom w tak zwaném dvoře králowě u sw. Benedikta (č. 654). Přestěhowání do tohoto dworu, který posledně předtím náležel dāwěrníku králowu, panu Tímowi z Koldic, stalo se nejspíš ku konci roku 1382 nebo aspoň na začátku roku 1383, 1383 ježto od 8 Unora tohoto roku jest listina podepsaná od něho „we dvoře králowě na Starém městě“. <sup>13)</sup> Toho času mladý král dal po několik dní při konci masopustu (3 Un.) provozovati weselé hry čili diwadla na Staroměstském rynku, w noci pak držel tance a hody we dvoře swém. <sup>14)</sup> Wšak nedlauho potom strojil se již opět na cestu do Němec ke sněmu říšskému w Normberce; pročež již dne 14 Unora seděl na saudě zemském místo něho Prokop markrabí morawský, jmenowaný od něho heitmanem zemským. Odjezd králůw stal se však teprw něco později (po 23 Unoru). W Normberce přebýwal jistotně aspoň od 11 do 15 Března, však nejspíš něco déle předtím i potom. Tam se stalo uzawření, aby se král Wáclaw wydal konečně na cestu do Říma ku korunowání na císařství a k wybawení papeže Urbana z jeho nesnází. Již přísti

<sup>13)</sup> Uwodí ji Berghauer (*Protomartyr* oc. 202), též jinau od 4 Kw. Znají in aula regali urbis majoris; třetí však listina od 7 Kw. uwodí se daná w Praze ex aula veteri urbis majoris, což zdá se že se wztahuje na dwůr u černého orla.

<sup>14)</sup> Berghauer 203 dle starého zápisku.

1383 měsíc Květen byl ustanowen k odjezdu do Italie. Na zprávu o tom wypravil papež Urban nowého legata do Čech k lepšímu umluwení se o to, totiž Raimunda z Kapue, nejvyššího mistra řádu Dominikánského, a později také Mikuláše biskupa Speyerského. Však přijeli také toho času poskové krále francouzského ku králi, aby jej od toho předsewnetí odvrátili. Když pak k tomu také počaly w Němcích hroziti nebezpečné různice mezi knížaty a městy říšskými, bál se král Wáclaw na delší čas se vzdáliti, a odložil cestu zase do času neurčitého. Zůstával tedy nejdelší čas toho roku w Čechách, brzy w Praze, brzy na Karlštejně (11 Čwce.) neb na Žebráce (24 Srp.). Toliko w měsíci Říjnu odebral se do Normberka na ajezd s knížaty německými (11—18 Říj.). Legat papežský Raimund z Kapue zůstal při dvoře královském w Praze celý ten rok a pokud známo aspoň ještě do 20 Dubna 1384. Dne 8 Prosince 1383 zawřel tudíž smlauwu s uniwercitau Pražskou o učení w klášteře Dominikánském u sw. Klimenta, jak jest o ní na jiném místě powěděno.

1384 Také první polowici roku 1384 newzdálil se král Wáclaw ze země, nýbrž přebýwal času zimního, jak se zdá, stále w Praze; od měsíce Března pak častěji wyjížděl sobě na Křiwohlát, a odtamtud aspoň jednau také nawštíwil Beraun (7 Čw.). Na začátku však měsíce Čerwence nastaupal na delší cestu než kdy předtím, jednak za přičinau rownání pře mezi knížaty a městy w Němcích, jednak protože byl ku konci roku minulého zemřel strýc jeho Wáclaw wévoda Lucemburský (7 Pros. 1388), po němž připadla jemu země lucemburská dědictwím. Zdržew se nejprw jen krátce w Normberku (7 Čwce.), odebral se odtamtud do Heidelberka, kdež se mu podařilo sjednati prozatímné narownání (26 Čwce.). Potom jel do Lucemburka, a uwázaw se w zemi zděděnau, přebýwal tam skoro stále po čtyry měsíce kromě krátkého zajetí odtamtud do Cách (15 Říj.) a do Metze (15 Listop.) W měsíci Prosinci toho roku nacházíme jej w Koblenci (8—10 Pros.), w Mohuči (16—17), a we Frankfurtě (20—21 Pros.), odkudž snad ani na wánoce nepřijel do Prahy.

Za této jeho nepřítomnosti v Praze strhly se první nám 1394 známé různice mezi mistry českými a druhých tří národů v učení Pražském nebo vlastně v universitě tří fakult tohoto učení, a to o osazování míst v *kollejiích* k této universitě náležejících. Zdá se, že bylo v úmyslu císaře Karla samého, ač sobě přál navštěvování vysoké školy od cizích národů, aby nicméně kollegiatury v bojnější míře dostávaly se národu českému, to jest mistrům rodilým z Čech a z Moravy, buď českého buď německého jazyka, než třem národům cizím, kteří se rozeznávali v universitě, národům to welkau většinou německým, protože netoliko Bawoři a Sasi byli Němci, nýbrž větším dílem také příslušníci národu polského, který se sice tak nazýval, ale jen menšinou byl skutečně dle jazyka polaký. Při založení kolleje Karlowy bylo asi z té příčiny uvedeno do ní nejprvé šest mistrů, z nichž tři byli z národu českého, tři z ostatních. Jak wypadlo potom doplnění počtu tohoto do dvanácti wolenám jiných šestí od oněch prvních, není náma povědomo; zdá se však, že byl národ český přítom ve prospěchu, kterého mu potom druzí tři národové záviděli; chtěli pak, jak se zdá, pojistiti sobě aspoň počet míst, který posud měli jak w kolleji Karlowě tak nowější Wáclawowě zavedením nowého způsobu wolby, tak totiž, aby když se uprázdnilo místo po Němci, německí kollegiati sami o sobě zvolili nowého člena. O to nebo podobně přišlo ke sporu roku 1384 za rektorství mistra Konrada Soltowa z Meklenburka, národu saského.

Mistři čeští wedli stížnost proti druhým u arcibiskupa jakožto kancléře učení Pražského, při čemž se jich ostatně i někteří z jiných národů přidrželi. W čele jejich stál mistr Jenek z Prahy, jeden z nejstarších kollegiatů kolleje Karlowy. Arcibiskup Jan z Jenšteina vydal dne 2 Prosince rozhodnutí jim decala příznivé, kterým zakázal proboštům a kollegiatům kolleje Karlowy i Wáclawowy pod trestem klatby, aby žádného jiného mistra newolili do těchto kollejí než z národu českého. Jiný pak rozkaz vydal dne 4 Prosince, kterým zapovídal rektorowi university rovněž pod trestem klatby, aby we způsobu posawadním, jak byly odbyvány rady universitní, nezawáděl

1384 žádných nowot na ujmu a škodu národu českého. Když se však mistři němečtí tomu protivili, odkázal strany na cestu právní, a uložil generalným vikářům svým, tehdaž Janowi proboštu Zderazskému a Matěji faráři Skramnickému, spolu s officialem Mikulášem Puchafkem, aby po náležitém slyšení rozsudek vydali (6 Pros.).<sup>15)</sup> Tito, jak se zdá, přede vším zakázali mistrům německým, předsewzítí wolbu na místo tehdaž uprázdnné; což posději arcibiskup zdvihl (28 Pros.) a svolil, aby se wolba předsewzala, však aby k ní Čechové byli powoláni spolu s druhými.

Mistři národů polského, baworského a saského nechtěli se však w této při podrobíti saudu arcibiskupowu, nýbrž ohlásili odwołání k stolici papežské, ve kterém naprosto zamítali podřízení university pod arcibiskupa co kancléře, twrdíce, že jim přísluší moc nezávislá od kohokoli k ustanowování sobě statut w universitě a wykládání jich. Konrad Soltow co rektor university postavil se přitom w jich čelo. Předními zástupci pak jednotlivých národů byli Jindřich z Oyty ze Sasů, Mataus Krakowský z Polanů a Menso z Bekhusen z Baworů. Takowému však popírání své moci nechtěl arcibiskup dáti místa, a když se mistři národů německých zpěčowali státi k obšílkám od jeho vikářů, prohlášení jsau za wzdorné (1385, 14 Led.), a pro nestání k práwu wyhlášena klatba proti všem zejména uwedeným w jich zadání. Arcibiskup zároveň vydal na rektora zákaz, aby neužíwal wíce wězení universitního, nýbrž kdoby z university měl býti trestán, aby jej odewsdal do wězení k němu do dworu arcibiskupského, odwołáwaje powelení předků svých w arcibiskupství k držení žaláře při universitě (20 Ledna).

K tomu zawdaly příčinu bezpochyby wytréné příběhy w universitě, ku kterým přišlo z této různice. Konrad Soltow, jak wiďet, jsa rektorem, nedbal se zachowati nestranně, nýbrž postavil se w čelo svým krajanům. Mínil pak nejspíš ukázati, kterak na nich záleží bytí neb nebytí učení Pražského, a užil své moci k wydání rozkazu, jímž se stawowala všecka čtení pod

<sup>15)</sup> *Acta consist.* 1384 fol. 32.

nejvyššími pokutami dle řádu university. Čechové však ve- 1383  
směs zákazu tohoto neuposlechli. Mistři čili a konali disputací  
i jiné školní skutky veřejně v kollejiích, a studenti chodili do  
škol ozbrojeni. Tím se rozjitzily strany proti sobě ještě více,  
až někteří z Čechů přestrojiwše se napadli na rektora i ně-  
kolik jiných svých nejwětších protiwníků a zasadili jim suché  
rány.

Klatba wydaná arcibiskupem na přední členy národů ně-  
meckých měla brzy účinek, že se umárnili, a přišlo tudy ku  
pokusu o narownání prostředkem osmi rozsudí, čtyř z národu  
českého a čtyř z druhých tří národů. Když tito učinili jistý  
výrok, bylo osm mistrů, kteří se přihlásili, že se mu podro-  
bují, z klatby propuštěno, mezi nimi jmenowitě mistr Menso,  
který takové přihlášení učinil dne 27 Února. Drazí však mistři  
i studenti cizích národů setrwávali posawad we swém odporu.  
Tu wyslowili konečně vikáři arcibiskupští klatbu a jmenowitě  
zápověď wcházení do kostelů proti celým třem cizím národům  
a všem osobám k nim příslušným, wyjma toliko osm mistrů  
rozhrěšených (1 Břez.).

Mezitím byl se již nawrátil do Prahy král Wáclaw s dwor-  
em svým, a mistři němečtí nabíhali pilně na něj a na jeho  
raddý, žádající od nich zastání; a však přese všechno ani tam  
nic nepořídili. Tu se podali konečně na výrok nowých přátel-  
ských rozsudí dwau, Mikuláše Puehniku, arcibiskupského offi-  
ciala, se strany jedné, a Konrada Soltowa, tuším již po uply-  
nutí poleletního rektorství jeho, se strany druhé. Výrok je-  
jich byl, aby napotom w kolleji Karlowě pět a pět míst bylo  
zanecháno wyhradně Čechům, šesté pak a dwanácté místo aby  
bylo bez rozdílu, to jest aby k těmto dvěma místům mohli  
woleni býti Čechové nebo z druhých tří národů; a dle téhož  
poměru ustanoweno také o kolleji krále Wáclawa. Narownání  
čili smíření toto mezi národy bylo stwrzeno také zvláštním  
listem královským.

Později odřekli se mistři také swého odwołání ku pa-  
peži. Učinilo to šest professorů theologie obeslaných proto před  
osobu arcibiskupa samého (22 Pros. 1385), při čemž zawá-



1323 zali se výslovně psáti papeži, že co w odwołání tom bylo předloženo (tedy o domnělé úplné nezávislosti university), pošlo z omylu. Byli to mistři Fridman ze Žitawy, Jenek z Prahy, Jan Marienwerder, Konrad Soltow, Menso z Bekhusena a šestý nejmenovaný.<sup>16)</sup>

Nikdo sice o tom nepíše, ale dá se mysliti samo sebou, že tyto různice mezi Čechy a Němci w učení Pražském nezůstaly bez povšimnutí od obyvatelstva městského obojí národnosti, ano jistě způsobily i w něm znamenité rozčilení. Wědomství pak národu českého bezpochyby posílilo obyvatele české nemálo w tehdejších snahách jejich o dobytí širšího pole svého jasyku w řízení obecním.

Král Wáclaw byl w Praze, pokud známo, již 11 Ledna 1385, a neopustil země české celého toho roku, přebývaje nejvíce w Praze, krom obyčejných výletů na Křivoklát (24 Ún., 13—20 Čwe.), na Karlštejn (6 List.) a do jiných míst. Při jeho dvoře zneškal tehdáž některý čas také naše bratr jeho Sigmund (14 Dub., 9 Čwe.), který byl přede třemi léty (1382) w 14. roce věku svého powolán ke správě Polaka od krále Ludwika uherského, maje býti manželem dcery jeho Marie a děditi s ní království. Nyní přijel do Čech, hledaje pomoci od bratra svého, když se mu w tom po smrti krále Ludwika dály těžkosti w Uhřích.

Pražané měli toho roku nesnáz s Rakuňany, kteří byli w zemi své pro nějakou příčinu zabívali rozličné osoby a věci ze země korany české. Bylť tam také zajato několik kupců Pražských, a jmenowitě Jiřímu z Kauby a Lwowi (tuším krajetimu) měšťanům Staroměstským pobráno 1100 kop grošů. Za to wzali Pražané něco peněz jednemu Židowi z Rakana. Král Wáclaw však se ujal svých poddaných, a způsobil narownání prostředkem přátelských rozsudí.

Dne 1. Řájna toho roku měla Praha slawať den zasvěcení kůru kostela sw. Wita, jehož vysoká klenba byla tehdáž doko-

<sup>16)</sup> Co jest o rozepi této zde obsírněji powěděno než w *Dějích university Pražské* na str. 110 až 111, zakládá se na Aktech konsistore z let 1384—1387, kterých jsem tehdáž neměl při ruce.

nána. Arcibiskup Jan z Jenšteina vykonal sám slavný tento 1385 obřad, a učinil toho dne welkau hostinu, při které bylo několik kněží světských i duchovních a mnoho praelátů a jiného duchovenstva, ano také královna Johanna se wíi swau družinau dworskau. Toliko král Wáclaw, ačkoli byl toho dne w Praze, nepřijal pozvání od arcibiskupa, nepochybně pro newoli, w které s ním byl již od některého času. Také 600 chudých bylo toho dne hojně častowáno od arcibiskupa.

Král Wáclaw také první tři měsíce roku 1386 přebýwal 1386 brzy w Praze, brzy na Křiwohlátě i také několik dní w Be-  
rauně (29 Led. — 7 Un.). W měsíci Dubnu sdwihl se wíak k wálébné výprawě do Uher na pomoc bratru swému Sigmundowi. Prvního dne Kwětna nacházal se w Starých hradech w Uhřích, a ještě téhož dne odebral se s wójakem swým dále k Rábu, kdež stanul w poli w pewném ležení (1—12 Kw.), až přijat jest za rozsudí mezi stranama a zjednal mezi nimi jisté narownání. Potom se wrátil do Čech přes Widen. (22 Kw.).

Za jeho nepřítomnosti w Praze zemřela sestra jeho *Kateřina* owdowělá markrabína brandenburaká dne 20 Kwětna, a pohřbena jest, nejspíš dle vlastní swé žádosti, w kostele menších bratří u sw. Jakuba na Starém městě.<sup>17)</sup>

Toho času spůsobila dvojice papežská ještě zase nějaké pohnutí w duchovenstvu českém, když někdejší legat papeže Urbana Pileus byl přestoupil ke straně papeže Klimenta a následkem toho byly některé skutky jeho prohlášeny za neplatné. Tak se musil dne 5 Kwětna stawěti před úřadem arcibiskupského vikáře Blažek farář Loděnický, který se byl někdy znal ke wadoropapeži a potom dostal odpustění od Pileu. Musil nyní slíbit podroběti se rozsudku arcibiskupowu, poněwadž prý kardinal Pileus neměl moci, aby jej rashřešil. Později pak dne 15 Čerwence ohlášeno jest na synodě, že mají kardinalové Pileus a Malapetra pokládání býti za kacíře, jakož i že rozličná powolení obdržaná od Pileu za čas

<sup>17)</sup> Beness. min. u Dobnera (*Mon.* IV. 63.). Úmrtí její klade se tam na 23 Kw. die dominico *Jubilate*, což wíak jest chyba místo *Cantate*, poněwadž neděle *Jubilate* nikdy na 13 Kw. nemůže připadnouti.

1386 přebývání jeho v Čechách, ku př. ke čtení mši na pocestných oltářích a jiná podobná, jsou neplatná.

Po svém nawrácení z Uher střídal král Wáclaw opět více měsíců v přebývání brzy v Praze brzy na Křiwoklátě, až totiž do konce měsíce Října, potom pak v Listopadu a v Prosinci přebýval nejvíce na Karlštejně a někdy také v Berauně (7 Listop.); nejspíš věnoval mnoho času zalíbené zábavě lowecké, zanechávaje starosti vládních, jmenovitě zasedání na soudě zemském toho času (22 Pros.), markrabí Joštovi. V tom dne 31 Prosince, třetí hodinu v noci, zemřela na Karlštejně manželka jeho, královna *Johanna*, nepochybně náhle; byl pak hlas o tom, že když se v noci probudila a powstala z lože, skočil na ni veliký pes, který spával v ložnici u krále, a popadl ji za krk, tak že byla tím zardaušena. Pohřeb její byl vykonán s podobnou slávou, jako před osmi léty pohřeb 1387 císaře Karla. Příprawy trvaly až do swatých tří králů (6 Led.); kteréhožto dne přivezeno jest tělo královny z Karlšteina do Prahy na Strahow, odtud pak nazejtří (7 Ledna) do paláce královského na hradě, kdež zůstalo přes noc. Z hradu šel průvod pohřební druhého dne (8 Led.) až na Vyšehrad, třetího dne (9 Led.) do kláštera sw. Jakuba na Starém městě, čtvrtého dne (10 Led.) do kláštera panny Marie konec mosta na Malé straně, a všudež zůstalo tělo v kostele přes noc. Pátého dne (11 Led.) nesenno jest do kostela hlavního na hradě Pražském, kdež faráři a kanovníci zpívali vigilie, a opět zůstalo tělo přes noc; šestého dne pak (12 Led.) konečně jest pochováno v kobce královské.<sup>19)</sup>

Král Wáclaw nejspíš hned nazejtří po smutné příhodě opustil Karlštejn, a přijel do Prahy, kdež nacházíme jej aspoň již 2 Ledna roku 1387. Beze wší pochybnosti byl na pohřebním průvodu své manželky; potom pak zůstal v Praze stále až do začátku měsíce Unora. Toho času odebral se do Němec k dalšímu narownání měst říšských s knížaty. Jel přes Amberk (18 Un.) do Würzburgu, a strávil, jak se zdá, celý měsíc Březen v tomto městě (8—10 Bř.) a v Normberce (19—

<sup>19)</sup> Zpráva o tom ve zmíněném rukopise Olomauckém I. II. 21. ch. 9.

21 Bř.). Teprvé w Dubnu, jak se zdá, nawrátil se do Prahy 1387 přes Beraun (17 Dub.), a zůstal tu až do opětné cesty ještě jednau téhož roku do Němec, kdež opět delší čas zdržel se nejvíce w Normberce (13 Čwce. — 18 Srp.). Ostatek roku strávil zase nejspíš w Praze až přes wánoce. Jest pozoru hodné, že se z celého tohoto roku nenachází žádná listina vydaná králem Wáclawem w Čechách odjinud než z Prahy, vyjma jedinau danau dne 17 Dubna z Berauna, jak se zdá na cestě z Normberka do Prahy. Zdá se skutečně, že král dojat smrtí své manželky, pozbyl toho času chuti k lowecké zábawě a ku přebývání na wenkowě.

O příhodách Pražských toho roku nedowídáme se ničeho jiného, nežli že w měsíci Září byla welká woda, která u vigilií sw. Matauše (20 Září) šla až mimo kostel matky boží na Lauzi a trwala pět dní (19 — 23 Září).

Hned we prwních měsících roku 1388 přišly králi Wáclawowi IV starosti wálečné. Musil předně dne 18 Ledna naříditi wefejnau hotowost proti odbojnému pánu Markwartowi z Wartenberka, který se zprotiwil práwu zemskému, hubil zemi a škodil kupcům a jiným pokojným lidem, bezpochyby také Pražanům, jezdícím za swými obchody. Nedlauho pak potom, dne 5 Unora, musil wyhlásiti wálku také wéwodowi Fridrichowi baworskému pro porušení míru w říši německé, kdež toho času vypukla konečné wálka všeobecná mezi knížaty a městy, kterau byl král dlauho se snažil zaméziti.

Na dworě krále Wáclawa w Praze byla toho času, w pondělí masopustní dne 10 Unora, slawena swatba bratra jeho Jana Zhofeleckého s Richardau dcerau šwedského krále Albrechta. Brzy však potom, nejspíš během měsíce Března, wydal se král sám s wojskem na pochod do hořejšího Falce proti Fridrichowi baworskému, který tím brzy byl přinucen k zawření mírné smlauwy, ač jí potom dlauho nedržel. Dne 5 Dubna byl král Wáclaw již zase na zpátečné cestě do Čech w Amberce. Po swém nawrácení nawštíwil ponejprw zase, pokud známo, Křiwoklát (15 Dub.) a o několik dní později Že-

- 1388 brák (27 Dub.). Stáleji však přebýwal i toho času w Praze, kdež se nalezal u něho opět bratr jeho Sigmund zároveň s markrabím Joštem a zawřeli oba smlauwu s králem o spolek proti Baworům (17 Dub.).

Odboj Markwarta z Wartenberka byl teprw w letě toho roku přemožen dobytím jeho hradů a zajetím jeho samého. W Němcích však wedlo se králi Wáclawowi proti mysli. Města říšská, jichž se ujímal, utrpěla od knížat porážku w bitvě u Döflinka (24 Srp.), což krále uwedlo w takowau rozmrzelost, že se zanášel některau chvíli se zámyslem, odřici se Římského králowství. Odebraw se w měsíci Čerwnu opět z Prahy na Křiwoklát, zůstal tam celý ostatní čas až do konce toho roku, a oddal se we zlém rozmaru swém nejspíš docela zase rozkoši lowecké.

Za jeho nepřítomnosti byl w Praze legat papežský, kardinal Filipp z Alençona, o jehož jednání však nic jiného newíme, nežli že dal králi powolení k žádosti jeho, aby směl s dwořany swými w dni postní požíwati krmí z mléka a z wajece (27 Srp.).

- 1389 Teprw w měsíci Dubnu roku 1389 opustil král Wáclaw swá tehdejší obyčejná sídla, a odebral se do Cheba, kdež položen byl sněm říšský k účelu obnowení míru w Němcích. Král zůstal tam přes welkonoce. Tu se za jeho nepřítomnosti w Praze stala příhoda strašlivá z podnětů náboženských. Poněwadž tehdejší bydlisté *Židů Pražských* na Starém městě skoro na všech stranách byla křesťanskými domy obklopena a s nimi bezprostředně se dotýkala, nemohlo jinak býti, nežli že kněží z okolních far, zejména od sw. Walentina a od sw. Kříže wětšího, musili někdy se swátostí k nemocným jíti okolo samých domů židowských. Tu se stávalo, že jim Židé činili na cestě wšelijaké obtíže neboli příkoří.<sup>19)</sup> Tak se přihodilo také jednoho dne odpoledne právě w týden před welkonoci, že když šel kněz okolo s tělem božím, Židé sběhli se a po-

<sup>19)</sup> Že takových případů bylo wíce, vychází ze slow Beneše minority (u Dobnera IV. 63), který prawí: quia sacerdotes corpus domini nostri portantes ad infirmos impediverunt.

křikovali naň, rauhali se Kristu a pravíce: kamenujeme toho, 1389  
 jenž se vydával za syna božího, jali se házetí kamením na  
 kněze, až mu swátost wyrazili z rukau. Přírozeně strhlo se  
 z toho welké pohoršení w lidu a w duchowenstwu. Winníci  
 byli sice hned zatčeni, aby se nad nimi wykonal trest, jehož  
 zasluhowali. Ale na tom nebylo dosti. W neděli welkonoční  
 (18 Dub.) jali se duchowní na kázaních mluwiti o tom a po-  
 puzowati lid ku pomstě. Jestli prý nepomstíte pohanění, které  
 se stalo našemu pánu Ježíši, budete musiti všichni snášeti  
 hanbu a potupu, prwé než jeden rok mine. Tu se začal ještě  
 téhož dne lid sbíhati na rozličných místech, ozbrojen kopími,  
 oštěpy, šípy a kamením. Konšelé snažili se lid všemožně ukro-  
 titi, ujišťující, že budau wytržni Židé náležitě ztrestáni. Ale  
 lidé si nedali říci, až jistý Ješek Čtyrhraný zwolal: Raději ať  
 všichni Židé umrau, než aby křesťané zhynuli. Byla již prwní  
 hodina wečerní.<sup>20)</sup> K tomu slowu zdwihl se lid, a dawem  
 hrnuli se do ulic židowských, zapálili domy, jali se wražditi  
 Židy napořád, a kteří z nich utíkali z domů hořících, ty zase  
 honili zpět do ohně. Tak zabynulo Židů dílem w ohni dílem  
 násilným usmrcením přes tři tisíce. Jen některý počet žen  
 a dětí bylo přineseno do radnic, a tam jsau ihned pokřtěny,  
 aby jim lid rozwtzeklený spíše odpustil.

Král Wáclaw obdržel w Chebě zpráwu o wytržnosti Židů  
 proti knězi nesaucímu swátost patrně dřiw než o strašliwém  
 wraždění, kterým byla opowážliwost jejich pomstěna, a uza-  
 wřel, wykonati za to nad nimi pokutu citelnau. Neb již na-  
 zejtrí po ukrutné příhodě w Praze (19 Dub.) wydal z jeho  
 rozkazu podkomoří králowský Huler, tehďáz na Křiwoklátě  
 přebýwající, nařízení přísné ke všem purkmistrům, rychtářům  
 a konšelům měst králowských, aby všecy Židy we městech  
 swých zjímalí a u wězení chowali, jmění pak jejich mowité  
 i nemowité zabawili.<sup>21)</sup> Po pohromě, která na Židy přišla,  
 učiněno jest opatření, aby všecy zlato a stříbro, které při-  
 tom lidé w domích židowských pobrali, odwedeno bylo na

<sup>20)</sup> *Breve Chronicon Lips.* (ap. Höfler 7.)

<sup>21)</sup> Palackého *Formelb.* II. 150.

1389 radnice, jakožto jmění spadlé na krále; i sešlo se tím způsobem pět tun stříbra. Aby byl král nařídil stíhati a trestati wrahy Židů, nezdá se; a není aspoň nikde žádné zmínky o tom. Také nezawdala mu událost ta žádné příčiny ke spěcháni do Prahy. Dokonalť bez překážky své jednání s knížaty německými w Chebě, kdež za tau příčinau meškal až do 5 neb 6 Kwětna. Teprw 7 a 8 Kwětna nacházel se na zpátečné cestě w Lokti; ale zdá se, že ani se tehdaž newrátil do Prahy, nýbrž na Křiwoklát, kdež jej nacházíme w Čerwnu i w Čerwenci toho roku. W Srpnu však byl, ač nejisto jak dluho, w Praze (10 Srp.), a může býti, že tam tehdaž byla slawena swatba jeho se *Žofí*, dcerau wéwody baworského Jana, wyjednaná dle wší podobnosti mezi jinými věcmi we Chbě. Král Wáclaw wyžádal si již téhož roku od stawů českých obyčejnau daň ku korunowání nové králowny, a wydal dne 23 Prosince nařízení o vybírání této berně, ač potom z příčin neznámých korunowání toto se obmeškalo po mnohá léta.

Poslední čtyry měsíce toho roku přebýwal král střídawě w Berauně (16, 20 Září), na Křiwoklátě (31 Říj., 16 List.), na Žebráce (31 Říj. — 3 List., 1 Pros.) a w Praze (16 List.), kdež posledně zůstal přes celý čas wánoční i přes masopust 1390 skoro až do welkonoc (23 Pros. — 21 Břez.). Bezpochyby dopřál mladé manželce své užití radowanek dworských o masopustě w sídelném městě.

Toho času přišly na jewo nesprávnosti w nakládání s obecními důchody na Nowém městě Pražském, které wyžadowaly zakročení moci králowské samé k wykonání sprawedliwosti. Byliť winěni konšelé, kteří úřadowali w létech 1385 a 1386, že zawadili město učiněním dluhu 45 kop u Židů, wydawše na to list pod pečeti městskau, bez wědomí a bez swolení obce, a zadruhě, že násilně odňali čtyřem berníkům zwoleným od obce peníze sebrané w počtu 76 kop a obrátili je, kam chtěli. Přední mezi konšely těmi byli Kuneš z Kněžewni, Michal Bechyně, Hertl tandlér, Mikuláš Firwiner, Zdeněk z Lauže a Mikuláš Prase. Když nástupci jejich w konšelství, Mikuláš Kadaňský, Chotek z Brodu, Bohuněk malíř a druzí

spolukonšelé jim ukládali, aby list dlužní od Židů vyplátili, 1390 každý pod pokutau 50 kop grošů, odvážili se winníci učiniti odwołání ku králi, kterého však neskoncovali. Tu je žalowala obec u krále; a w jeho jméně i na místě podkomořího králowství zasedl dne 13 Ledna 1390 králowský hofrychtér Prokop Galm na saud w té při s tehdejší raddau Nowoměstskau, dosazenau krátce předtím; kteráž tážána jsauc od něho, učinila výpověď, aby konšelé jakožto překázání list od Židů wywadili, peníze berní nahradili obci, pro swé winy pak že jsau cti a wíry zbaweni a hrdla i statky jejich že jsau králi propadly.

Král Wáclaw zachowal se k odsauzeným milostiwě; neb žádný z nich nebyl skutečně trestán na hrdle aniž zabawením jmění weškerého; než, jak se zdá, musili krom náhrady podniknauti toliko pokuty peněžité. Nejpršněji naložil s Mikulášem Prasetem, který ještě i potom podráždil obec a konšely proti sobě, chwastaje se, že má za obci 300 kop, ježto počet ukázal jen 59, a snad i jiným spůsobem více se prowinil. Král Wáclaw odňal mu w pokutu teprw roku 1393 obě cihelny jeho blíž kostela sw. Petra na Strauze, wětší i menší, však později, roku 1394, menší cihelnu jemu zase nawrátil.<sup>23)</sup>

Úmrtí papeže Urbana VI (dne 18 Října 1389), po němž byl w Římě za nástupce jeho zvolen Bonifacius IX, wzbudilo zatím w králi Wáclawowi znova pomýšlení na jízdu do Italie, aby tam přijal korunu císařskau. Slíbilť nowému papeži, na cestu tuto se wydati, a jmenowal dne 11 Kwětna 1390 bratrance swého Jošta generalným vikářem říšským w Italii, zamýšleje jeho w tomto důstojenství wyslati tam ještě před sebau. Papež Bonifacius jmenowal toho času (18 Dub. 1390) doktora práv Ubaldina Cambia, přewora kostela sw. Štěpána wedlé mosta Florenckého, nejprwé swým výběrčím w Praze a w dioecezi i w provincii Pražské, potom pak i w jiných věcech swým nunciem; kterémužto se podobně jako někdy Pileowi podařilo získati sobě přízeň krále Wáclawa, tak že

<sup>23)</sup> Zpráwy o tom se nacházejí w knihách Nowoměstských *Lib sent. aur.* A. 2. *Lib. memorial.* de anno. 1387 fol. 38.



1390 rovněž byl přijat mezi raddy jeho. Po některém čase (21 Listop.) wyprawil jej král spolu se zpovědníkem svým, bratrem Mikulášem od sebe v poselství do Říma, žádaje dvojí věci na papeži, předně aby mu powolil vybrání desátku od duchowenstwa k snadnějšímu zaprawení útrat cesty do Italie, zadruhé zvláštního wyznamenání pro Prahu, totiž aby milostiwé léto, které toho roku ponejprw po lhůtě toliko třiatřidcetileté místo bývalé stoleté držáno bylo w Římě, obzvlášť bylo opětováno w Praze, pod přičinau, že mnozí z Čech a z jiných zemí krále Wácslawa nemohli putowati do Říma, aby se ho stali účastni.

1391 Ačkoli však papež Bonifacius IX swolil k prwní z těchto dwau žádostí již dne 23 Ledna 1391, nepřišlo nicméně ani tentokrát k wywedení onoho úmyslu. Král Wácslaw neopustil Čech wůbec celý rok 1390tý; w roce pak potomním 1391 jen na krátko zajel do Normberka (byl tam zejména dne 9 Března); jinak však dle obyčeje swého přebýwal střídawě wždy některý čas w Praze, některý čas zase na tom neb onom z wenkowských sídel swých. Hrad Žebrák nad městečkem téhož jména docházel mezi nimi wždy více jeho obliby. Pokud mohl, zdá se, že vzdalował se přitom osobního řízení spráwy zemské, a dával se zastáwati částečně swými příbuznými, zejména *1 rokopen* markrabím morawským a *Janem* knížetem Zhořeleckým. Neb tito dwa tehdaž obyčejně sedali na místě králowé na saudě zemském (1391 18 Kw., 2 Říj., 23 Pros., 1392 8 Čw.). Prokop byl některý čas nazýwán i heitmanem zemským (1391 2 Říj.), což bylo w čas přítomnosti krále w zemi dotud věci neobyčejnau.

Toho roku měla obec Nowoměstská opět domácí různici, totiž s písařem městským, který se dopustil w úřadě swém rozličných přestupků, skládaje mnohé listiny we věcech práwních jinak než dle náleží raddy a knéh městských na ujmu nebo ku prospěchu jednotlivých sausedů. Když jej konšelé z toho kárali, wzdorował písař, prawě, že on úřad swůj bude míti od krále, ne od nich, a ucházel se o obdržení králowského listu na to. Tu wznesli konšelé wěc na obec, a obec

kázala jim, aby odňali úřad služebníku neposlušnému. To učinili konšelé, otázkou se prvé královského podkomořího Sigmunda Hulera; ten pak, znaje vůli královnu, neslušným žádostem odpornau, přisvědčil jim, aby učinili dle nálezu obce, jiného písaře sobě přijmauce.<sup>23)</sup> 1391

Newíme, z jaké příčiny král Wáclaw někdy na začátku roku 1392 minil s dworem svým pobyti delší čas w Plzni a dal tam činiti k tomu velké příprawy, ale zase změnil svůj úmysl a ustanovil Prahu k vyřízení věcí, na které byl přítom myslil. Zdá se, že tentokrát sídlil w Praze od měsíce Unora až přes polowici Čerwna buď docela stále buď jen s krátkými přetržkami, maje nejspíš mnoho znamenitých návštěw a poselství z jiných zemí. Tehdáž mezi jinými byla w neděli o letnicích po nešporách (2 Čw.) wykonána slavnost položení základního kamene k dlouhé části kostela Pražského. Wykonal ji král Wáclaw osobně s bratrem svým Janem Zhořeleckým a s arcibiskupem Janem, spolu we jménu nepřítomného druhého bratra Sigmunda krále uherského, císařowny Alžběty a dwau sester svých, Anny králowny anglické a Markety zasnaubené od některého času s Janem purkrabím Normberským; přičemž bylo přítomno několik biskupů a více jiných vzácných osob světských i duchowních. Opět, jako při zasvěcení kůru, dával arcibiskup Jan welkau hostinu we dvoře svém w Praze, při které byl tentokrát král Wáclaw i s manželkau swau, nowau králownau Žofii, a dvořanstwem pohlaví mužského i ženského, též pánů, zemanů, praelatů a duchowenstwa počet veliký. Také na chudé nezapomnělo se, jichžto několik set jest téhož dne wyčastowáno. 1392

Toho roku byla powodeň w Praze dne 5 Prosince, která zatopila piwnice w některé části Starého města, jmenowitě we špitále křížownickém a w domích toho okolí, ano i mlýny po-bořila. Učinila welmi mnoho škody také jinde w zemi české po wsech i po městech, trahajíc domy, mlýny a rybníky.

Král Wáclaw přebýwal toho času na Žebráce, kamž se byl odebral z Prahy w druhé polowici měsíce Čerwna, zůstá-

<sup>23)</sup> W knize Nowoměstské od r. 1377 fol. 198.

1393 waje tam od té doby, jak se zdá, stále až do měsíce Března roku 1393, ve kterém jej vypuknutí prudké rozepře s arcibiskupem Janem z Jenšteina pohnulo odebrati se do Prahy.

## 2.

**Následownici Miličowi. Arcibiskup Jan z Jenšteina  
a rozepře jeho s králem Wacławem.**

(1393.)

Za času krále Wacława IV zanášely se mysli české a jmenovitě lidu Pražského pořád wíce s náboženstwím a s tehdejším stawem církwe křesťanské. Působení Miliče w létech předtím k naprawení mrawů we hlawním městě českém nezůstalo bez účinku trwanliwého. Staloť se skutečně polepšení mnohých a probuzení duchů při nich ke ctnostnému žiwotu, ke skutkům lásky křesťanské a k zalíbení sobě we hlubším poznávání prawdy náboženské.<sup>24)</sup> Ti se přidrželi po smrti Miličowě záků jeho, kteří pokračowali w činnosti od něho začaté, pokud nebylo jim w tom překáženo od úřadu duchowního, nawštěwující pilně kostely, poslauchající dychtiwě slovo boží od kazatelů zalíbených, činíce opravdowé pokání a přistupující jak nejčastěji možná ku přijímání swátosti oltární. Časté, třeba každodenní přijímání této swátosti dle rady Miličowy bylo nejzřetelnějším zewnitřním znamením ctitelů jeho. Ženské pohlaví, kterému byl, Milič w jistém směru wěnowal zvláštní péči, bylo nábožným tímto hnutím uchwáceno ještě mnohem mocněji než muži. Četné pobožné panny a wdowy wyznamenávaly se zvláštní horliwostí we ctnostech křesťanských.<sup>25)</sup>

To wšecko bylo proti mysli kněžím druhu tehdáž obyčejného, kteří nechťeli prospíwati we wzdláwání náboženstwí než toliko w peněžitém zisku z něho. Mniši tohoto smýšlení po-

<sup>24)</sup> O tom swědčí hlawně Matěj z Janowa w díle swém *de regulis veteris et novi testamenti* na wíce místech, zvláště však, kdež mluwí o Miličowi. Wiz ku př. we *Fontes rer. Bohem.* I. 434.

<sup>25)</sup> Čti chwalu jejich u Matěje z Janowa na wíce místech, ku př. we *Fontes rer. Boh.* I. 432, nebo we *Vorläufer des Hussitentums* 62.

kládali každého za podezřelého z kacířství, kdo nejsa mnichem, chtěl žítí v dobrowolné chudobě, v čistotě neb nějaké neobyčejné pobožnosti, poněvadž to pokládali za zvláštnosti vyhrazené jejich zákonům řeholným, ač jich ovšem nezachovávali.<sup>26)</sup> Farářům bylo časté přijímání svátosti již proto nemilé, žeby z toho měli mnoho práce s lidmi a málo výdělku nebo žádný.<sup>27)</sup> Protož přičiňovali se jak mohli i po smrti Miliče o vyhlazení plodů jeho činnosti, a byli v tom od úřadu arcibiskupského ochotně podporováni. Pokračovali se velmi pilně v stíhání staupenců Miličových, jak již za jeho života bylo počato, pátráním často po nejmenších maličkostech.

Tak byla ku př. roku 1378 dne 16 Října vyslýchána od generalných vikářů arcibiskupství jistá dworanka jedné paní ze Šternberka, jménem Kačka, kolikrát by za rok přijímala svátost oltářní; pravila, že každau neděli, když má milost; zdali jest pravda, že držívá kázání; odpověděla, že ne, ale když přijde z kázání, že mívá rozpravu s několika paními a slečnami o tom, co bylo kázáno; též zdali ze své hlavy složila jaké modlitby; pravila, že jednu, a musila slíbiti, že přinese ji přepsanou. Vikář mistr Kuneš z Třebowle zakázal jí, aby napotom nepřijímala každau neděli, než na nejvýše o všech svátcích Kristových, panny Marie a apoštolů. Též měla mu poslati jistau knihu, kterau čítala.<sup>28)</sup>

O visitaci aroijahenské roku 1380 wzbudil podezření spolek osmi duchovních, přebývajících v jistém domě v ulici

<sup>26)</sup> Si qui in plebibus Christiani sint, qui strenue agentes in Christo pro modulo suo et secundum mensuram suae fidei conantur assequi in vita sua evangelicam perfectionem, utpote per paupertatem, castitatem, obedientiam arduum suis ordinariis, id est curatis et patribus in Christo, hos tales mox ceteri conchristiani vulgares persecuntur, et principaliter hujusmodi religiosi et monachi ipsos impugnant, inplacabiliter criminantes eosdem et expellentes, et beghardos vel begins publice vocitantes, dicentesque communiter ad ipsos: Si vis talem vitam ducere vel hujusmodi poenitentiam agere, sis monachus. *Mathias de Janow* w rukop. musejním fol. 118.

<sup>27)</sup> Quia ad haec sequeretur eos cum plebe magnus labor et questus modicus aut nullus. *Tamže* fol. 21.

<sup>28)</sup> *Acta consist.* 1378 pag. 191.

— celetné, zdaje se býti nějakým nápodobením někdejšího společného bydlu u Miliče w Jerusalemě. Byl to dům jakési pobožné ženy Anny wdowy Bernarda pekaře, která w něm poskytla bytu zdarma pro několik kněží, ustanowiwiši k tomu Jana kazatele u sw. Hawla, aby takové do něho přijímal. Roku 1380 bylo jich osm, kteří tu přebýwali, z nichž byli čtyři rodem Slezáci, totiž Jan z Hirschberka, Jan farář w jistém místě w diecezi Wratislawské, mistr swobodných umění, Mikuláš z Kanta, newlastně nazýwaný z Krakowa, a Mikuláš z Ratiboře, jeden z Prahy, totiž Jiří syn měšťana Františka Nimburského, a ostatní tři, jichž rodiště nejmenuje se, totiž František kazatel u sw. Mikuláše na Starém městě, Konrad oltářník od sw. Hawla a Ondřej kaplan od sw. Mikuláše. Všichni byli kněží krom Jiřího Nimburského, který měl teprw obdržeti svěcení na kněžství. Co byli cizí, meškali w Praze za příčinou studií. Všichni pak strawovali se společně na způsob tak zvané bursy, skládající, jak se kdy usnesli, po kopě nebo polokopě, na společné autraty. Mikuláš z Ratiboře byl jejich šafářem čili pokladníkem. Ke službě měli kuchařku a wrátného. Bylo na ně udáno, že zachowávají společně jakési zvláštní posty, od církwe nenařizené, a že si dávají při stole společném předčítati. To se zdálo, jako by zakládali o své ujmě nějakou nowau řeholi, tak jak byl někdy Milič winěn pro sbor duchovních w Jerusalemě. Oni však, tázáni jsauce, prawili, že není při nich ani jednoho ani druhého. Jediné Mikuláš Kantský znal se, že několikrát sám pro sebe četl při stole, když se mu nechtělo jísti. Jan z Hirschberka pak prawil, že přebýwaje w Praze již od desíti let, a slýchaje, ač s přetržkami, čtení theologická, byl někdy žákem a služebníkem pana Miliče dobré paměti.

Wětší opletání míwali jednotliví kazatelé, jestliže si nepočínali dosti opatrně w řečech swých. Bylo pak kázání wšbec obmezowáno dle rozkazu arcibiskupowa z roku 1374, který později byl wíckrát opétowán (ku př. r. 1384), tak že zjewní následowníci Miličowi we veřejných kostelích w Praze asi málo kde měli w něm swobodu. Tudy stáwalo se nejspíš, že ně-

kterí z nich na zápor kázali po domích neb jiných místech skrytých.<sup>29)</sup>

Otázka, zdali dobře jest často a třeba každodenně přijímati svátost oltární, stala se tehdež předmětem učených hádek mezi theology nejen w Praze, nýbrž i w některých zemích sausedních, a následovníci Miličovi měli welkau posilu z weřejných osvědčení mnohých vážných učenců, kteří mínění jejich schwalowali. W Praze byl nej přednější z nich slavný mistr Wojtěch scholastikus, ku kterému se w příčině té obrátil Martin z Nowéwsí, farář sw. Martina menšího (od r. 1376 do 1378), jeden ne-li jediný z farářů Pražských, který byl přítelem častého přijímání. Mistr Wojtěch odpověděl mu dopisem, ustanoweným pro weřejnost, we kterém odůwodnil prospěšnost přijímání častého, ač pokud by byla prawá a wřelá tauha po té swátosti, čehož Milič ani jeho staupenci sami jinak nemínili. W podobný rozum wyslowil se o tom we weřejné determinací Matauš z Krakowa, mistr theologie w učené Pražském, a wíce jiných téhož času. Co však nad jiné vše nedalo utuchnauti snahám o zlepšení stawu náboženství, od Miliče wzbuzeným, nýbrž čím dál tím širší jim připravowalo dráhu, byla činnost spisowatelská dwau duchů wýtečných, kteří od Miliče wzali pochop, Tomáše ze Štítného totiž a Matěje z Janowa.

*Tomáš Štítný* byl zeman skrowného jmění, který za mladších let studowal w učené Pražském, ale neoddal se stawu duchownímu, nýbrž přejal po otcí statek dědičný a na něm přebýwal aspoň w pozdějším věku swém. W čas wystaupení Miliče co kazatele w Praze (1364) bylo Štítnému asi 39 let, a bylo to tedy nepochybně již delší čas po dokonání studií jeho. Nicméně musil tehdež z jiné nějaké příčiny buď stále buď aspoň častěji býwati w Praze; nebo měl osobní známost s Miličem; stal se pak wraucím jeho ctitelem, a jím powzbuzen, dal se we spisowání směrem jeho. Činnost tuto započal

<sup>29)</sup> Tak rozumím místu w zakladací listině kaplo Betlemské r. 1391: Sed prædicantes ipsi, specialiter vulgaris Boemici eloquiū, plerumque per domos et latebras coguntur. quod non congruit, divagari, quemadmodum sæpius notabiliter est compertum.

— již za žiwobyti Miliče (asi r. 1370), a pokračowal w ní pilně po celý ostatní čas swého žiwota († asi r. 1400). Ač psal u velké vzdálenosti od Prahy na twrzi swé we Štítném w jiho-východní části země české, však užíwal hojně zásoby wědo-mostí nabytých we dřiwějším wěku swém, a zůstáwal dobře powědom wšeho, co se w Praze pracowalo na poli jemu zalí-beném; nepochybně pak také sobě dopisowal s učenými přátely Pražskými. O spojení takowém swědčí připsání díla jeho „O obecných věcech křestanských“ slawnému mistru Wojtě-chowi roku 1376, s nímž předtím i snad také potom přijížděje do Prahy míwal učené rozprawy, utwrzuje se rád jeho aukto-ritau theologickau we swých míněních. Že se knihy jeho pilně čítaly w Praze hned za jeho žiwota, jest dostatečně doswěd-čeno. Působení jich bylo pak tím mocnější, ježto se Štítný odwážil psáti je českým jazykem a tudy činiti je srozumi-telné wšemu lidu.

*Matěj z Janowa* byl rovněž zemanského rodu, syn Wác-slawa z Janowa w krajině tuším za Mostem nedaleko půlnoč-ních hranic země české. On obcowal s Miličem we mladším wěku než Tomáš Štítný, a to jen krátký čas, někdy již za pozdějších let Miličowých; neb se teprw potom odebral na studia theologická do Paříže. Tam stráwil šest let a dosáhl mistrowství we swobodných uměních. Wstąpiw do stawu du-chowního, a obdržew swěcení na kněžství, odebral se potom dle příkladu mnohých jiných do Říma, aby sobě od papeže wyprosil nějaké tučné důstojenství; i obdržel dne 1 Dubna 1381 milostný list od papeže Urbana VI na kanownictví w ko-stele Pražském a jiný na jakékoli beneficium, buď se správau duchovní buď beze spráwy, na podacím arcibiskupa, probošta, děkana neb kapituly Pražské. Následkem toho byl dne 12 Října téhož roku přijat obyčejným způsobem do sboru ka-nowníků Pražských; ale prábendy tím nedosáhl ani tehďaz ani potom, a také jiného benefícia se mu za delší čas nedostalo, protože se neznal tak dobře jako jiní w auskocích k tomu po-třebných. Čtyrykrát, kdykoli se hlásil o uprázdněné bene-ficium, předešel jej někdo jiný, s kterým se musil sauditi,

a vždycky prohrál a prý vydán byl we posměch pyšným a hořkým nepřátelům,<sup>30)</sup> až teprw snad někdy roku 1388 nebo 1389 dosáhl fary Welikoweské w krajině od Prahy k Mělníku. Matěj z Janowa bydlil mezitím u scholastika Wojtěcha Rankowa, který jsa též mistrem učení Pařížského, nejspíš choval jej z dobrodiní u sebe, maje náklonnost k mladšímu učenci. Čbudoba nedobrowolná přiwedla Matěje z Janowa na zbožnější myšlénky; pokládal swé utrpení za božské kárání pro přílišnou dychtiwost po bohatství a cti swětské, které se byl prwé oddával, tak že opravdowěji než předtím uwažowal učení a příklad Miličůw a počal jej následowati w každodenním kázání a w každodenním slyšení zpowědí w kostele Pražském, jakož i w nawodění lidí k častému přijímání swátosti oltářní, které z počátku zawrhoval. K zpowídání obdržel zvláštní plnomocenství od arcibiskupa Jana z Jenšteina, tak že zastával jeho místo, jak se zdá, we případnostech arcibiskupu wyhrazených. Wedlé tohoto zaměstnání konal pořád studia theologická, hlavně na základě biblí, a jal se konečně spisowati welké dílo swé o prawidlich starého i nowého zákona (*de regulis veteris et novi testamenti*).<sup>31)</sup>

Štítný byl hlubohý myslitel, který drže se přísne učení církewního, a nechťje se od něho ani w nejmenším uchýliti wědomě, snažil se wyskaumati prawý rozum w něm a wyložiti jej swým čtenářům. Zamítal přitom všeliké powěry a nálezky lidské, kterými by se prawda zatemňowala, a dal sobě zvláště záležeti na jasném a zewrubném wyložení mrawouky křestanské. Poněwadž přitom zachowával směr praktický, dáváje nawedení každému stawu a každému powolání, jak by se lidé w něm měli spravowati zákony křestanské lásky a ctnosti, měl přitom rozsáhlau příležitost ku promluwení o wadách

<sup>30)</sup> *Litigavi pro quatuor beneficiis, et adhuc meum beneficium mihi omni jure debitum ab adversario quodam tenetur . . . In omnibus eis conatibus et cupiditatibus valde adversa (mihi) successerunt, ita quod decies sum datus in conculcationem et derisum meis superbis et amaris inimicis et usque ad profundum luti omnis tempestas me dimerat.*

<sup>31)</sup> *Prawí o sobě sám, že pracowal trojím způsobem: scilicet cottidie ad vulgus prædicando, continue confessiones audiendo et ista conscribendo cum magna sollicitudine in die et in nocte.*



— a neřestech každé třídy tehdejší společnosti, a jednal tedy mnoho také o zkaženém duchovenstvu, neostýchaje se kárati je druhdy slowy ostrými, tak jak směle a bez obalu vytýkal i světským lidem jejich nawyklé neprawosti, procházeje všecky stejně od krále a od pánů i zemanů až ku poslednímu obchodníku, řemeslníku neb oráči.

Matěj z Janowa wystaupil proti zkáze w duchowenstvu mnohem přísněji a rozhodněji. Dílo jeho o prawidłích starého a nowého zákona bylo co do hlavního účelu swého přísnau kritikau tehdejšího stawu společnosti církewní. Wšecko, co jsme my we předešlých člancích pauze dle úředních pamětí powěděli o panující nedbalosti a powrchnosti w konání služeb božích a we správě duchovní, o zištnosti, hrdosti, nádheře a nemravném žiwotě kněží, nachází se w díle tomto mnohonásobně wytčeno, a dochází dílem plnějšího wyložení. Matěj z Janowa, ukazuje, jak se většina duchowenstwa jeho času we všem tom a jiném uchýlila od prawidel písma swatého a Kristowych, vytýkal mu jmenowitě, že si zwyklo držeti více na rozličné věci nepodstatné a zewnější než na hlavní zákony wíry křesťanské. W tom ohledu widělo se mu býti překročeno přes míru i w stawení welkých chrámů a w nádherném jich wyozdobení, w zewnějším lesku náčiní kostelního, w přílišném množství mší a hlučném zpěwu při nich i w přílišném množství swátků a slawností, což vše dle jeho mínění bylo wynalezeno od kněží, aby se zalíbili lidem a walně je k sobě přiwbili i získali si pochwalu. Mnohem přísněji než to káral podwody, které se dály od kněží mnohých se swatými ostatky, na mnoze smyšlenými, jakož i s obrazy a sochami swatých, přičítajíce jim domnělé zázraky, čímž lidé býwali zawodíni w bludy a powěry. Wyslowil zrowna mínění, žeby obrazy, ku kterým ukáže lid nějakau zvláštní úctu powěrečnau, měly býti z kostelů odstraněny, ano zničeny.

Jako Štítný, nechtěl se také Matěj z Janowa w ničem uchýliti od učení církwe obecné, a ubezpečowal we spise swém, že se poddává náprawě we všem, w čemby z newědomosti nebo neprozřetelnosti poblaudil. Wyznáwal určitě, že drží

vše, co nejsvětější matka církev Římská katolická, „to jest papež se svými kardinály a jinými spolubiskupy a otcí svatými až do tehdejšího papeže Bonifacia IX“ nařídili. To však nicméně nepřekázelo jemu v pronášení úsudků zahrnujících rozličné skutky jednotlivých papežů, tak že vyslovování úcty k nim mívá ve spise jeho někdy podobu ironickou.<sup>32)</sup> Ano Matěj z Janova i zřejmě přičítal papežům samým největší část winy z tehdejší zkázy církve. Spatřoval původ velikého zlého zvláště v tom, že si papež přiosobil osazování všech vyšších důstojenství a beneficií v objemu veškeré církve, což že se s prvotními základy zřízení církevního nesrovnávalo. Papež prý sám hodnosti všech osob znáti nemůže. K tomu nehledí na biskupy, aby je svolával a slyšel jejich rady a napomenutí, nýbrž přes míru se nad ně vynáší, a všímá si více králů a knížat světských neb důvěrníků svých, a naklání se k jejich přáním a žádostem; tudy zanedbává péči o dosazování řádných biskupů. Biskupové následují jeho příkladu; vynášejí se příliš nad duchovenstvo slaužící ve správě duchovní, a vzdalují se ho, držíce se pauze pánů a knížat a svých „velkých kanovníků“; nestarají se tak, jak by měli, o dosazení řádných kněží ku kostelům farním. Odtud prý vzala původ všeska ta nauka o získání beneficií (*omnis ars beneficia lucrandi*), vážená více než boží ewangelium, totiž nestydaté dotírání se k nim vysluhowáním sobě milosti mocných osob nebo kupováním jich za peníze a sauzení se o ně se všelijakou lstí a zarputilostí, kteréž se již vůbec nepokládá za neslušné; nad to pak horší neplecha lidí, kteří nemajíce dosti na jednom beneficii, po více jich se shánějí a jich dosahují.<sup>33)</sup>

<sup>32)</sup> Tak praví ku pť. o jednom papeži 13. století, který odsaudil jistý spis mistrů učení Pařížského o mniších žebrawých: *Hoc vero, quod quidam papa, qui erat de ordine fratrum minorum, infirmavit aut condemnavit illum plenum utilitate ecclesie libellum vel abjecit, ego contraire illi non audeo, ne videar os meum ponere contra coelum; illud tamen opinor, quod magis hoc fecit amor et zelus ordinis fratrum minorum et aliorum super mendicitate constructorum, quam fidelis respectus ad communitem sanctae ecclesiae.* Fol. 178 pv.

<sup>33)</sup> *Sed exiverunt jam dudum adhuc majores hiis Antichristi, qui minorum Coantichristorum magnam faciunt et incitant invidiam et vexationem,*

Z osazování beneficí papežem pocházelo dle mínění Matiaše z Janowa velké porušení přirozeného ústrojí církve zemlením swazků mezi vyššími a nižšími stupni hierarchie, protože nižší, kteří byli dosazeni od papeže a ne od bezprostředných představených, rádi se těmto protivili a jich si newázili; tak jmenovitě arcijahnowé, kteří obdrželi úřad swůj od papežů pominutím arcibiskupa, býwali prý jemu hrdi, a chtěli se spravovati jen papežem. Týž účinek měli ještě we větši míře příliš četné exemci přemnohých osob a stawů duchowních, jimiž byly vyjmuty z řádné moci biskupů a jiných praelatů a postaweny přímo pod papeže. Matiaš z Janowa zamítal je, tak jako i příliš mnohé tak zvané rezervaci, to jest případnosti, we kterých bylo rozhrěšení vyhrazeno buď biskupu buď papeži a tudy obmezena moc obecného kněze, tak že tudy ztratil vážnost, lidé pak zase byli nuceni choditi k sídlům praelatů a s auzkostí prositi s nemalými útratami, musíce platiti aspoň písařům za wyswědčení, že jsau rozhrěšeni.

Co se týče exemcí, widělo se Matějowi z Janowa zvláště býti škodliwio wyjmutí klášterů z moci biskupské, ano jmenovitě swoboda, které užíwali mniši řádů žebravých, že směli kázati, slyšeti zpovědi a konati pohřby, když se kdo z jakékoli osady farní w čem tom o swé wůli k nim obrátil. Pocházela z toho ustawičná řewniwost mezi řeholníky a faráři, ustawičné rozdělení lidu w jednékaždé osadě na dvě strany dle toho, jak jedni měli k těm, jedni k oněm větši náklonnost. Zlé toto bylo takowé, že se dle mínění Matěje z Janowa naprawiti nedalo, pokud řeholníci a duchowenstwo swětské zůstawali wedlé sebe. Jeho rada byla, aby buď jedni buď druzí byli odstraněni; buď aby se duchowní správa celá dala do rukau řeholníků, buď aby mniši byli úplně podřízeni fa-

*alibique horrendam dampnationem; illos loquor, qui non contenti uno beneficio in ecclesia, plura praesumunt possidere... et cum istis omnibus et propter ista tales gloria et honore insuper a Coanichristianis imo uerius a Coantichristis perfunguntur, ubi deberent suspendi altius quam omnes plebei faures et latrones pro suo crimine avaritiae sic publico, sic effrenato.*

rářům, zbawíce se všech swých zvláštností, totiž raucha, professí i řeholí swých a všech prý jiných nálezků. Druhému tomuto prostředku dával přednost jakožto lépe se zakládajícímu w prvotním zřízení církve, a wypisowal s chutí prospěch, který by prý mělo z toho duchowenstwo, kdyžby tak welký počet kněží žijících w řádech se vši ozdobnau úprawau, nádobami, domy klášterními, chrámy, knihownami, ano se vši učeností, kterau se řeholníci wyznamenávali nad jiné duchovní, byli mezi farní duchowenstwo nerozdílně a dědičně pojati. Kteří by pak chtěli nicméně zůstatí při způsobu žiwota samotném a klášterském, ti žeby měli býti usazeni w místech samotných se skrowným bydleem, jak jest prawidlo sw. Benedikta neb Augustina.

Matěj z Janowa wůbec nadržel na kláštery. Pokládal je za nálezelek lidský, který se nehodil ke všem časům, a který se uchýlil od prvotního stawu swého. Nebo prý, aby všecko bylo společné mezi lidmi, jak ukládají prawidla řádu, nedá se lidskými prostředky spůsobiti, jediné duchem Kristowým, pokud spojuje duchy mnohých w lásce. To prý jest patrné na řeholnících toho času, protože skutečně prawidla toho nezachowávají, ani w mužských klášterích ani w ženských. A také prý jaká zásluha z takowé společnosti, když jest to společnost jen mezi členy každého kláštera, ne wůbec se všemi křesťany, jak bylo w prvním čase církve?

Prwé než Matías z Janowa welké dílo swé o těchto věcech dokonál, pronášel myšlénky w něm obsažené také na častých kázáních swých k lidu; ale spůsobil si tím protiwenstwi. Neprátelé následovníků Miličowých nedali sobě pokoje. až dowedli arcibiskupa samého pohnauti k wystaupení proti zalíbenému jim častému přijímání swátosti. Stalo se to na synodě držané o sw. Lukáši (18 Říj.) roku 1388, kdež usauzeno, aby žádný laik pod žádnau wýminkau nebyl připuštěn častěji ku přijímání než na nejwýš jednau za měsíc, a napominání lidí ku každodennímu neb wůbec častějšímu přijímání jest wyslovně zakázáno. Na té pak samé synodě nejspíš neb aspoň okolo toho času wydány jsau též nálezy

*Tomek. Dějepis Prahy.*

— o obrazech swatých, ůelící přímo proti výstrahám, které dával Matěj z Janowa o ůctě k nim nezřícené. Uzawřeno totiž, že se mají „lidé obrazům modliti“ (quod sint imagines deprecandæ) a má wěřeno býti, že jest w nich moc božská a swatých jeho, a že zázraky, které se při nich spatřují, neb o kterých býwá powěst, působí Bůh skrz ty obrazy a pro ně; pročež že nemá býti kázáno proti zlořádům se sochami a s ostatky, poněwadž prý není toho, žeby lid křesťanský w tom pochybowal.

Jak se zdá, kázáwal tehďáz Matěj z Janowa někdy w kostele sw. Mikuláše na Starém městě Pražském, a ne-li on, jistě jiní dva kněží, Jakub a Ondřej, kteří w učení o ůctě k swatým ještě wíce se uchylowali od mínění takto předepsaného. Nejspíš dopřál jim tehdejší farář sw. Mikuláše, Jan Renker, o němž nám jinak málo jest powědomo, w kostele tomto swobody w kázání, jaké jinde neměli. Brzy však počal je stíhati ůřad arcibiskupůw obsílkami pro obsah jejich kázání, a konec toho byl, že jak Matěj z Janowa tak druzí dva jeho towaryši musili ůčiniti odwołání na synodě dne 18 Října roku 1389, kteráž byla držána w kostele Pražském u přítomnosti neobyčejně welkého množství praelatů, farářů a jiného duchowenstwa. O kázání Matějowu z Janowa bylo usauzeno toliko, že w něm bylo wšelicos řečeno nedosti whodné a opatrně, tak že tím byla dána nebo mohla dána býti příčina k bludům; i musil k tomu se přiznati a ůčiniti wyznání wyslovné, že obrazy Krista a swatých nedáwají pčíciny k modlářstwu, že nemají pro zlořád číkoli býti kaženy, že jest jim se klaněti (adorarij), a že má býti wěřeno o zázracích, které se stáwají těm, kdož je ctí, že se dějí z moci božské. Také musil proti nejdrazšímu přeswědčení swému wyslowiti, že lidé a zwláště laikowé nemají býti nawodíni ani napomináni ku každodennímu přijímání swátosti páně. Přitom bylo mu zapowěděno kázání, slyšení zpowědi a podáwání swátosti oltářní na půl léta, mimo swůj kostel farní, totiž we Welikéwsí. Těžší odwołání bylo uloženo druhým dwěma kněžím, Jakubowi a Ondřejowi, jichžto některé wypowiedi uznány jsau přímo za

bludné ano trojí rčení Jakubowo dokonce za kacířské: 1. že nám blahoslawená panna w ničem nemůže pomoci, 2. že swatí we vlasti nebeské nemohau nám prospěti, 3. že modlitby za mrtvé nic jim neprospívají. Kněz Jakub musil se také wyznati kajčně z ausměšku, který si jednau stropil s obrazem panny Marie, což byl skutek, kterého by mu vážní následovníci Miličowi zajisté byli neschválili.<sup>34)</sup> Jemu zapověděno kázání na 10 let.

Z díla Matěje z Janowa výše wzpomenutého, které dokonat teprw po tomto swém odsauzení, vychází patrně na jewo, že učinil odwołání ono proti swému přesvědčení, poddaw se moci, a že i potom přesvědčení swého nezměnil. Krom díla toho sepsal w prwním čase potom obšírné a všestranné pojednání o swátosti wečeře páně, dále pak také dvě knihy, nyní dokonce neznámé, jazykem českým, hnut jsa nejspíše příkladem Tomáše Štítného; ale měl i pro ně úřední stíhání. Byloť mu od vikářů arcibiskupových, to jest vlastně od officíala Mikuláše Puchníka a generalného vikáře Jana z Pomuka nařizeno, aby tyto dvě knihy české předložil k ohledání. Matěj z Janowa uposlechl, a odevzdal je dne 14 Čerwence 1392 w kanceláři jejich, však s osvědčením, že jsau to knihy teprw jen sepsané, ale posud neoprawené, které mínil ukázati několika mistrům ku prohlídnutí a k opravení, prwé než by je wydal u weřejnost. Co se s nimi stalo, o tom nezachowala se zpráva.<sup>35)</sup> Byly jistě tím méně nawiděny, že byly psány

<sup>34)</sup> Etiam non solum excessi graviter in verbo contra virginem gloriosam, sed etiam in facto feci unam contumeliam beatæ virginí, ostendendo ficum, sypek (čti: čspek) rukú ejus imagini, et dixi, quod cum tali imagine ac cum aliis vellem pisum decoquere.

<sup>35)</sup> Zpráva o těchto knihách nachází se w *Actech consistorii* r. 1392 fol. 35, a zní takto: Item die XIII mensis Julii hora quasi nona magister Mathias plebanus ecclesiæ in Magnavilla duos libros. unum in pergameno scriptum in vulgari Boemico et in asseribus ligatum, et alium in papiro inter duas cedulas pergameni ligatum, prout sibi est mandatum per dominos vicarios in spiritualibus domini archiepiscopi Pragensis, apud me, Johannem de Duba notarium, in cancellaria dictorum dominorum vicariorum reposuit, et protestatus est expresse, quod tempus dictos libros corrigendi non habuit, et eosdem tradidit tumquam non correctos et non

česky; neb i knihy Tomáše Štítného, ač se v nich neukázaly žádné bludy, popudily proti sobě mnoho odpůrců, kteří reptali proti nim hlavně proto, že nebyly psány latinsky, nýbrž jazykem vůbec srozumitelným lidu.

Panující straně v duchovenstvu bylo lehké týrati a pronásledovati muže, kterých činnost byla jim protiwná; ale cíle svého, aby se zbavili nepohodlí od nich, tím nedosáhli; a brzy nebyli mužové tito jedinými nepřátely, od nichž hrozilo jim nebezpečenství. Čím dál tím více popuzovalo duchovenstvo i jiné lidi proti sobě svou hrdostí a panstwíchtivostí, tak že bylo welice nenáviděno. Spůsob, kterým duchovní užívali předností stawu svého na ujmu laiků w právních a společenských poměrech, měl za následek, že se lidé vyhýbali obcowání s nimi, ano bylo tehdaž obecným příslovím: neměj ničeho s knězem neb duchovním, a jestliže ho čím urazíš, raději zab jej hned, sic nebudeš wěčně míti s ním pokoje.<sup>36)</sup> Smýšlení asi takového spůsobu ujmalo se také u dworu královského, ano král Wáclaw IV sám dle powahy své náhlé

visos per eum post primam eorum inscriptionem; quos quidem libros alias servabat apud se, voluntatem habens plenam, eosdem per aliquos magistros prius videri, corrigi et emendari, antequam in publicum eos traderet producendos. W této zprávě se owšem nemluví výslovně o mistru Matějovi z Janowa, než toliko o mistru Matějovi farāti Welikowském. Ale i w úřední zprávě o jeho odwołání (viz Höfler: *Prager Concilien* 37, srow. Palackého *Dějiny země České* III. 29) nazývá se jen magister Mathias. Z této zpráwy však vychází na jawo, že byl Matěj z Janowa farátem; neb se tam praví: Suspendatur a praedicatione ac extra ecclesiam suam parochialem ad dimidium annum. Když se pak tuto roku 1392 uwodí mistr Matěj farát Welikowský co spisowatel, a to knih konsistoři podezřelých, nepochybují dokonce, že se zde nemíní jiný než mistr Matěj z Janowa. Welikáwes náležela právem podací sakristowí kostela Pražského co správci nadání bonifantů, a byla tedy jedním z beneficií, na které měl Matěj z Janowa nárok dle milostného listu papeže Urbana VI. Kdyby nám řada farátů Welikowských byla úplněji známa, nabyli bychom snad z toho více světle. Nicméně aspoň to také se srovnává s tímto míněním, že po smrti Matěje z Janowa (r. 1394) nacházíme we Welikéwsí faráte jiného jména, totiž Wáclawa (r. 1396). Viz *lůb. confirm.* u Tingla 270.

<sup>36)</sup> Tak praví Matěj z Janowa na dwau místech we spise swém (fol. 26 a 35), později také Stanislaw ze Znojma w kázání držaném r. 1405 (w rukop. univ. bibliotheky Pražské VIII. F. 2 fol. 15 oc.

dal se jím popuditi ke skutkům, které jen tím více musily hrubší vášně proti duchowenstvu powzbuditi. K tomu přičinila welice powaha a chování tehdejšího arcibiskupa, *Jana z Jenšteina*.

Muž tento nerownal se duchem nikterak swým dvěma předchůdcům na stolici arcibiskupské. Rozmarile a we wší hojnosti wychován w domě otce swého Pawla z Jenšteina, jakožto jednoho z nejwáženějších dwořeninů císaře Karla IV, byl již jako chlapec beze wšeho přičinění swého dosáhl sedmi rozličných beneficií po sobě. Z nich byl rozkošně žiw za studií swých, jež konal ještě welmi mlad jsa nejprwé w Praze, potom w cizích učeních, w Padui, w Bononii, w Montpellieru, konečně w Paříži. W šestmécítmém roce swém (1375), jak se zdá ještě dřiw nežli studia dokončil, stal se biskupem Míšenským jmenowáním od papeže Řehoře XI. Posel se zprávau o tom nalezl jej, an spí na lawici w prawé poledne, ježto wedl lehké žiwobyti. Biskupstwí toho nikdy skutečně nesprawował ani kdy w Míšni sídlil, požíwaje toliko titulu a důchodů. Již pak po třech létech (1378. 20 Říj.) byl jmenowán nástupcem swého strýce Jana Očka w arcibiskupstwí Pražském. Hned za několik dní potom ustanowil jej císař Karel za kancléře synu swému Wácslawowi jakožto spolukráli; a po smrti vlastního kancléře tehdejšího, biskupa Jana Olomauckého (1380), w druhém roce samostatného panowání Wácslawowa, stal se nowý arcibiskup skutečným správcem tohoto úřadu. Jakožto člověk docela swětského smýšlení uměl se Jan z Jenšteina z počátku dobře zalíbiti mladému králi. Nebo byl jako on milowníkem honby, a při wšech radowanách dworských, při tancích a hrách rytířských snažil se býti spíš prwním než posledním.

Ale po některém čase stala se s ním změna úplná. Když byl roku 1380 sklíčen těžkau nemocí, ze které powstal po welkém utrpení proti wší naději lékařů, počal ponejprw mysliti na pokání ze swého posawadního lehkomyšlného žiwobyti. A ještě více hnulo jeho mysli, když roku 1382 uslyšel o hrozné smrti arcibiskupa Magdeburského, který o tehdej-



šim masopustě, weda řadu w tanci se ženskými w úzkém rytířském oděwu, jak jej tehdaž nosili hýskowé; wyděšen najednou hlasem, že hoří stawení, w překotném útěku, který nastal, srazil waz ještě s jedním spolufidicím tance toho. Wzpomenuw si, žeby se i jemu bylo lehce mohlo přihoditi něco podobného, počal se arcibiskup Jan od té doby wzdalowati swěta a oddáwati se skutkům kajícím. Jak nejwíce mohl, tráwil čas w samotě, w modlitbě, w rozjímání a všelijakém spisování, maje k tomu zřízeny úzké komůrky na zámcích swých w Raudnici a na Helfenburce i také w Praze we wěži dworu arcibiskupského, we kterých nedopřáwal sobě ani nejmenšího pohodlí; mořil tělo swé příliš častými a těžkými posty daleko přes míru církewních přikázání, mrskáwal se druhdy metlami, druhdy prautím trněným, spáwal málo a na twrdém loži, častěji we studené komnatě třeba za tuhého mrazu, až si tím wším spůsobil tělesné neduhy; trpěl na koliku a na rheuma; také byl štedrým dárce almužny, nezachowáwaje však ani w tom míry rozumné. Obětuje tímto spůsobem příliš mnoho času sobě samotnému, zameškáwal na mnoze nejwlastnější powinnosti swého pastýřského úřadu, wzdaluje se příliš jak duchowních tak jiných lidí, kteří přicházeli k němu we swých potřebách; stýskalot se mu, když se měl k vůli nim wytrhnauti ze swých pobožností.<sup>27)</sup> I také jinak býwal mrzut a netrpěliw, když něco nešlo podlé jeho wůle, tak že i důwěrným rádcům, úředníkům a služebníkům býwalo s ním někdy těžké zacházení.<sup>28)</sup> Přitom pokora jeho, ukazovaná w usta-

<sup>27)</sup> Patrně myslil na něj Matias z Janowa, prawě we swém spise (f. 108): *Et alii episcopi habent suum cor ad suam propriam devotionem privatam exquirendam, eo minus cor suum ad suos filios, id est curatos, coniunctum et mancipatum habentes; per quod multa jactura admittitur in communi salute animarum. et ipsorum talis privata devotio in dampnum et praejudicium reipublicae. — A dále po uwedení jistého písmo: Attende hanc scripturam prophetas. et intellige, si vales, quod habens communem familiam Christi gubernare et providere sollicite, tamen odio habes occupationem cum ea et ingemiscis, cum incumbit tibi laborare, illicite et allertus tua pace et privata tua psalmodia longa et devotione, licet quandoque delicata et lacrimosa; et pensa hic, quam sint talia domino Jesu inaccepta.*

<sup>28)</sup> *Vita* cc. 462.

vičných modlitbách a kajících skutcích, zanechávala w duchu jeho nicméně místa veliké domýšlivosti a panstwichtivosti; nebo měl přes míru vysoké mínění o své duchovní moci, a splétal ji dle ponětí tehdejších w duchowenstvu panujících s mocí světakau a s bohatstwím církwe, tak že každé protiwení se tomu, co pokládal za své práwo, každé sažení na jmění neb důchody svého arcibiskupství považowal za uražení božského řádu, hodné aby bylo stiháno celým důrazem práwa církewního. Přitom nepřestal milowati zewnější lesk okolo sebe, pokládaje to za věc, které wyžadowalo jeho důstojenství. Sotwa prý který z předchůdců jeho rownal se jemu w chowání tak skvělého dworanstwa, rytířů, panošů a jiných služebníků, jaké chowal on s velikými útratami.

Po celý čas, co byl Jan z Jenšteina arcibiskupem Pražským, bylo mnoho rozepří mezi ním a jinými osobami nebo sbory duchowními, při kterých jistě nebyla we všem wina na jeho straně, ale ke vzniku jich bezpochyby jeho nedůtkliwost we všem, co měl za své práwo, nemálo přičinila.

Takového způsobu byla předně rozepře s arcijahnem Pražským Pawlem z Janowic, vzniklá z přičiny kláštera kanowníků řeholných we hlawním wenkowském sídle arcibiskupském w Raudnici. Arcijahen Pawel wztahowal práwa svého úřadu k farnímu kostelu při klášteře, chtěje nejapíš wykonati w něm visitaci jako wšude jinde roku 1380. Klášter upíral mu práwa k tomu, a přišlo o to ku právní pří, we které k žádosti Pawla z Janowic byl biskup Pasowský ustanowen od papeže za soudce. Arcibiskup Jan z Jenšteina byl však netoliko oprawcem kláštera Raudnického, nýbrž také zvláštním příznivcem řádu kanowníků řeholných, a ujal se tedy jejich wyjmutí z moci arcijahenské, tak sice, že na Pawla z Janowic wydal klatbu, a když se jí nepodrobil, dal jej zajmauti w Praze s nemalým powykem w lidu z toho. Arcijahen byl přinucen dne 17 Čerwence 1381 žádati arcibiskupa za odpustění a odřici se dalšího wedení pře u biskupa Pasowského, aby byl klatby sprostěn.<sup>39)</sup>

<sup>39)</sup> Vita ec. 459. Acta consist. 1381 pag. 392.

Roku 1382 měl arcibiskup Jan rozepři s kapitulau swého vlastního kostela, o jejíž příčině víme jen tolik, že se týkala důchodů, zejména ofér a jakési tak zvané dobrovolné pomoci (*subsidiu charitativum*), kterau nejspíš arcibiskup vymáhal od kapituly, i snad více jiných věcí podobných. Do této pře bylo potaženo nejen všecko duchovenstvo kostela Pražského, totiž oltářníci, vikáři, mansionáři a jiní, nýbrž i všichni tehdejší faráři a místofaráři Pražští, tak že každý z nich tážán byl od kapituly i od arcibiskupa, koho by se přidržel (Srp. Září.). Z kapituly samé drželi jen tři kanovníci s arcibiskupem, totiž bratr jeho vlastní, Wacław probošt Týnský, synowec arcibiskupůw Olbram Olbramowic a Wacław Knobloch probošt Míšenský, jakož i nejspíš také tehdejší probošt Petr z Janowic. I w této při užil arcibiskup Jan moci úřadu swého proti swým saupěřům, tak že když učinili odvolání k papeži, nastaupil buď na klatby nebo aspoň na nějaké vyhrožování jimi. Od toho ustaupil teprw dne 10 Řájna toho roku po prozatímném narownání, které se stalo prostřednictwím pana Petra z Rosenberka, ač jen do času, až by přišlo jisté rozhodnutí od papeže. Jaký konec tato rozepře wzala, není nám známo.<sup>40)</sup>

Již roku 1383 byl arcibiskup w rozepři s arcidjahnny swé diecezí wesměs, o jichž příčině není nám nic známo,<sup>41)</sup> reku pak 1384 w rozepři s kapitulau Wyšehradskau, což byla pře bezpochyby powahy saukromé, poněwadž se týkala nejen arcibiskupa, nýbrž zároveň také bratra jeho Pawla z Jenšteina. Nicméně užíwal arcibiskup i w ní zbraně wzaté z moci swého úřadu. Kapitula Wyšehradská, která byla bezpostředně podřízena stolici papežské, obdržela w této při za saudce od papeže biskupa Jana Litomyšlského. Tohoto arcibiskup Jan obelal sám před saud swůj, newíme zdali zrowna z té čili jaké jiné příčiny, a když se nedostawil, wyřkl proti němu klatbu dne 27 Kwětna onoho roku. Biskup Litomyšlský však nastaupil zas proti němu na vyhrožování tresty církewními, proti

<sup>40)</sup> *Acta consist.* 1382 pag. 292, 396—400. Palackého *Formelb.* II. 166.

<sup>41)</sup> *Acta consist.* 1383 pag. 331.

demuž arcibiskup Jan hleděl se ohraditi odvoláním učiněným přímo k stolici papežské (31 Října) a obrátil zatím městského děkana Petra (faráře u sw. Michala w Opatowicích) i druhé faráře Pražské ke straně své, kteříž se ostýchali klatby proti svému představenému vyhlásiti; ano vyhlásil sám interdict proti kostelu Vyšehradskému; z čehož přišlo k různicím a zmatkům w lidu, poněwadž ani duchowenstwo všecko chování arcibiskupa w tom neschwalowalo.<sup>42)</sup> Ani o té při newíme, jaký wzala konec. O něco však později měl arcibiskup jakausi rozepři o desátek, jak za to mám, papežský a tedy nejspíše s výběrčími stolice apoštolské, pro kterou byla naň vyhlášena klatba w den zvěstování panny Marie (25 Bř.) roku 1387. Z příčiny té zawřel se tehdaž u velké tajnosti do své věže w domě arcibiskupském na Malé straně přes Kwětnau neděli a přes týden pašijový, nesměje veřejně konati služeb božích.<sup>43)</sup>

Skutek wší chwały hodný vykonal arcibiskup Jan z Jenšteina ku prospěchu poddaného lidu na arcibiskupetwí. Byl se začal před jeho časy zvyk proti starému práwu čelci, že po sedlácích, neměli-li dětí, nedopauštělo se dědění příbuzným jejich, nýbrž pozůstalost pokládala se za odúmrtí spadlou na arcibiskupa co pána statku. Arcibiskup Jan po některém čase správy své zvyklost tuto zrušil, a předešlou swobodu sedlákům poplatným nawrátil, ač potkalo se to s námitkami

<sup>42)</sup> Příkladem jest Přibík farář w Týnci (jak se zdá na Sázawě), který se musil dne 2 Čw. 1385 stawěti před úřadem generalných vikárů, winěn byw z tečí proti arcibiskupowi, totiž: quod ipse de anno praesenti feria quarta post dominicam Domine ne longe (29 Břez.) dixit: Quare facitis errorem et disturbium in populo? Item dixit, dam absolvisset quosdam a sententiis, participantes et intrantes ecclesiam Wissegradensem: Ipsi non sunt in sententiis. Item quod ipse dixit, quod canonici Wissegradenses non dabunt unam mercedem pro domino (i. e. archiepiscopo). Item cum interrogasset eundem dominum Prsbiconum ipse dominus Bartholomaeus (capellanus archiepiscopi, totiž udawač, který to naň powěděl), si ipse adhæreret Wissegradensibus, qui respondit, quod adhæreret. Paměti o té při nacházejí se w *Actech consist.* r. 1384 p. 18, 29, 30, r. 1385 p. 45, 50, také u Höflera *Prager Concilien* pag. 32.

<sup>43)</sup> *Vita* oc. 461.

— některých členů kapituly Pražské, mezi nimi i mistra Wojtěcha Rankowa.

S učencem tímto měl však také jiné spory, ve kterých chování jeho bylo méně důstojné. Týkaly se věcí učených, ve kterých se arcibiskup scholastikovi na slovo vzatému sotva mohl vyrovnati. Mezi jiným arcibiskup Jan z Jenšteina, oddávaje se ve svém konání pobožnosti zvláštnímu zalíbení w úctě k rodiče boží, zawedl, jak na svém místě powěděno, nový zasvěcený swátek nawštívení panny Marie we své diecezi, a sepsal několik učených spisů k odůvodnění toho. Mistr Wojtěch byl jako mladší přítel jeho Matěj z Janowa proti zbytečnému množení swátků, a wložil o tom písemně své mínění. Proti němu sepsal arcibiskup obranu swého nařízení netoliko w znění welmi vášnivém, nýbrž ani na smrtelné posteli nedal mu w tom pokoje. Když se totiž mistr Wojtěch roku 1388 na smrt roznemohl, dal jej napominati po probotu Raudnickém, aby upustil od swého utrhaní Marii pan-ně, sice že se bude musiti strachowati hněwu jejího; a když měl Wojtěch těžké skonání právě w den nanebewzetí panny Marie (15 Srp.), wykládal to za splnění své výstrahy.

Že s mužem takowého powahy nemohlo dluho potrwati přátelství krále Wácslawa IV, jest lehko pochopiti, poněwadž byl i král Wácslaw vášnivý, swéhlavý a na práwa swá chaulostiwý. Po proměně, kterau se Jan z Jenšteina stal ze swě-táka samotáfem we pobožnostech, počaly se brzy rozličné různice mezi nimi, které se týkaly dílem saukromých práw arcibiskupství, dílem mezi swětské a církewní moci w rozlič-ných poměrech, we kterých se spolu dotýkaly; i ač o různicích těch máme zpráwy wětším dílem jednostrané, od arcibiskupa Jana samého pocházející, předce jest widěti, že se w nich nechawal weskrze správné, buď osobuje si co mu ne-náleželo, buď počínaje si násilně w dobýwání sobě práwa, kdež by se byl měl držeti řádu saudního.

První prudčejší rozepře takowého spůsobu strhla se roku 1394. Tehdáž podmaršalcí krále Wácslawa Jan Čúch ze Zásady, maje zboží w Lobkowicích pod Kostelcem na Labi

w sausedství zboží arcibiskupského w Neratowicích, začal sobě stawěti jez na Labi z příčiny rybolowu. Arcibiskup pokládal řeku w těch místech za swau, newíme zdali právem čili neprávem, a spatřowal we předsewzetí tom škodu pro své rybářství. Na místě však, co by byl měl práwa svého pohledáwati saudem, dal úředníky swými jez ten rozbořiti o své ujmě. Čúch wedl na to stížnost u krále Wácslawa, který, jak se zdá, již tehdáž byl proti arcibiskupu podrážděn jinými menšími spory. We hněwu dal král powolati arcibiskupa k sobě na Karlštejn, zadržel jej tam několik dní w zabawení, a kázal zatím laupiti na statcích arcibiskupských (okolo 10 Čerwna) w pokutu za pych jím spáchaný. Se všech stran staly se tedy útoky na arcibiskupství, pobraňo dobytka, obilí, ryb a jiných věcí, i učiněny jiné škody jak arcibiskupu samému tak poddaným jeho w ceně asi 6000 kop grošů; Čúch ze Zásady pak jez swůj wystawil znouu, a užíwal ho potom bez překážky. Příběh ten zawdal příčinu, že král Wácslaw odňal arcibiskupu Janowi úřad kancléřský, ježž do té doby zastáwal; ano buď již tehdáž, buď něco později jednal s papežem Urbanem, žádaje, aby Janowi z Jenšteina odňato bylo arcibiskupství.<sup>44)</sup>

Brzy po onom příběhu měl arcibiskup rozepři s měšťany Litoměřickými o práwa poddaných jemu měšťanů Raudnických. Tito dle twrzení arcibiskupa prý od nepaměti, aspoň za tři posledních jeho předchůdců, wozili swobodně obilí na lodích ze země do dolních krajín německých. Naproti tomu měli Litoměřičtí privilegium starodávné, posledné císařem Karlem stwrzené, dle něhož všeliké zboží plawené po Labi až k nim mělo we městě jejich býti složeno; dle toho zbraňowali Raudnickým plawbu mimo. Arcibiskup ujal se svého města obyčejným způsobem, kterým se tehdáž odmítalo sahání na jmění církwe, totiž wyhlášením klatby a interdiktu na Litoměřice. Owšem ujal se král swých měšťanů, nechťje dopustiti, aby byl arcibiskup saudcem we své vlastní při.

<sup>44)</sup> Wiz Jana z Jenšteina list ku panu Jindřichowi z Rosenberka u Höflera: *Geschichtschreiber der husitischen Bewegung* II 17.

— K jeho domluvě stawił arcibiskup klatby, a král swolil za to k saudci mimořádnému čili konservatoru, jehož sobě arcibiskup vyžádal w té při od papeže. Byl to opat skotský we Wídni, který po několika létech wydal rozsudek proti Litoměřickým; oni však se proti tomu odwolali k stolici papežské, a obdrželi saudce jiného, což by se sotwa bylo stalo bez slušných příčin s jejich strany. Zatím zůstávali w držení swého práwa, jehož jim i král Wáclaw konečně potwrdil nowým majestátem (1391, 11 Un.). Arcibiskup wážil sobě škodu swau i města Raudnice z toho na 30.000 zlatých.

Mezitím pokládal sobě za křiwdu, když s powolením králowým byly wystaweny domy na Malé straně Pražské we dwau pořadích při zdi dworu arcibiskupského tamže, a na-proti tomu, když wyhořely domy jemu poplatné wedlé mostu Pražského,<sup>45)</sup> nedopustilo se znovu wystawení jich, bezpochyby z nějakých obecních ohledů. Měl také asi od roku 1386 rozepři s konšely Staroměstskými o přívoz přes Wltawu doleji mostu, jehož se zmocnili, jak se domníwal, z tajného ponuknutí od krále. I proti nim wydal klatby několikrát po sobě, ale musil je stawiti k žádosti králowě, kterýž kázal konšelům, aby peníze vybrané z přívozu odváděli schránci k tomu ustanowenému až do rozsauzení věci. Neznámo oč, měl arcibiskup Jan také nějakau rozepři s jistým panošem králowým, Dětřichem Hesam z Makowa,<sup>46)</sup> kterýž odpowěděl jemu a jal se škoditi na statecích arcibiskupských, sám pak král poskytl pry mu branného lidu ku pomoci. Zášti toto trwalo několik měsíců, až se arcibiskup musil poddati na rozsudek biskupa Jana Litomyšlského, ten pak wypowěděl proti němu, tak že musil arcibiskup wyplatiti Hesowi 50 kop a za škody neobdržel žádné náhrady. Podobně utrpěl arcibiskup škody w jiné rozepři s Těwákem purkrabím králowským na Kugelwaitě, kterýžto bez odpowědi učinil mu zájem dobytka na zboží jeho

<sup>45)</sup> W *Aktech in curia Romana* (u Pelzla. *K. Wenc.* 151), které dávají zpráwu o těchto rozepřích, stojí: in Praga in monte Pragensi, a však jistě chybné místo *ponte*.

<sup>46)</sup> Celé jeho jméno čte se w *Aktech consist.* r. 1385 fol. 48.

Rokycanském. Arcibiskup wedl stížnost u krále samého; kterýž wyslowil politowání swé, prawě, že se to nestalo s jeho wědomím. Když však král nepřilil dosti, aby se stalo, co bylo za práwo, pozbyl arcibiskup trpěliwosti, a wyprawil branný lid swůj k oplacení swé škody. Z toho se král rozhněwal, dal stihati lid arcibiskupůw, a učinil mu škodu wětší než předtím.

Jest welice k wíře podobné, že když již byla zlá wůle mezi králem a arcibiskupem, dwořané a zvláště přední důwěrníci čili tak zwaní milci králowi podněcowali jeho tím wíce a činili duchowenstwu wšelíjaké schwálnosti, naproti tomu pak zase arcibiskup utwřzowán byl we swé neustupnosti tím wíce od swých předních úředníků w duchowenstwě, od oněch welkých kanowníků swých, jak je nazývá Matěj z Janowa, kteří se mu hleděli zalibiti jak nejtuzším hájením předností a práw stawu duchowního. Nejwětší podnět ke třenicím zawdávalo oswobození duchowních osob i nejnižšího stupně od saudů swětských, poněwadž ti, obcowáním swým téměř w ničem se nerozeznáwajíce od lidí swětakých, často sprawedliwost proti sobě wyzýwali skutky nedowolenými a předce nemohli býti dle řádu trestáni jako jiní lidé. Spoléhájíce se na smýšlení duchowenstwu protiwné při dwoře králowském, počali úřadowé swětští častěji než jindy sáhati na osoby duchowní w takowých případnostech, nešetříce jich wyjmutí. Tak stalo se kdysi na začátku roku 1392 na Nowém městě Pražském, že byl študent jeden stawu duchowního pro nějaký zločin práwem swětským zajat a stát z rozkazu neboli snad se schwálením králowského podkomoří Sigmunda Hulera; čehož tehdaž úřad arcibiskupský pominul mlčením. Opět pak asi na začátku roku 1393 byl jiný duchowní zatčen na Nowém městě a newydán arcibiskupu, který jej chtěl wzíti we swau wazbu, nýbrž z rozkazu podkomořího upálen. Jaké zločiny to byly, pro které se to obojí stalo, neprawí se nikdež. Ale w knize Nowoměstské z toho času nacházíme pamět o jistém zákowi čili duchowním, jménem Dětrichowi, kterého zajal podrychtář Mikuláš, když jej postihl w místě podezřelém mezi newěstkami w ulici Krakowské. Ukázalo se naň, že wylámal nedáwno truhlu

1393



1393 w kostele w Holubicích a ukradl z ní kalichy s patenami, křížek a monstranci jednu se swatými ostatky; pročež jej konšelé Nowoměstští wzali u výslech, a on přiznal se. Může dost býti, že on to byl, ježž dal Huler proto upáliti; a byl-li to jiný, dá se mysliti, že se mu to stalo spíš ještě pro něco horšího.

Arcibiskup Jan z Jenšteina však tentokrát neohlížel se na příčinu odsauzení, než jen na to, že mu bylo světskau mocí saženo do jeho práwa, a nechtěje déle snášeti ničeho podobného, uzawřel nastaupiti na odpor rozhodný. Předně podal králi Wáclawowi skrze raddy jeho písemnau stížnost we jménu swém a celého duchowenstwa swé diocezi na všechno, co se jemu dalo protimyslného, a žádal, aby se mu stalo naprawení toho. Obsah toho spisu byl wětším dílem powšechný. Arcibiskup stěžowal si w něm na úřady světské, že potahují osob duchowních k saudům swým, zmiňuje se přitom o záciích zatknutých na Nowém městě, žalowal, že se mu dějí překážky we wykonávání jeho saudní moci a zvláště we vyhlašowání klateb jeho i papežských; jakož prý nedáwno w kostele sw. Jakuba wykonawatel rozkazu papežského byl wlečen přes kostel, zraněn až do proliti krwe a potom delší čas držán we světské wazbě na radnici, čímž prý kostel byl zne-swěcen, swátosti zneuctěny; wytýkal, že se mnozí uwazují w beneficia pominutím jeho úřadu z pauhé wůle králowy, zastírajíce se jakýmsi propůjčením králi od papeže, jemu neznámým; káral neswobodu manželstwí, ježto prý panny býwají nuceny wzíti sobě muže proti wůli swé, též útišky, které prý se dějí wdowám a sirotkům a křiwdu činěnou duchowním, když se jim od úředníků králowských upírá práwo k dědictwí, však také zakazowání prodejt statků zemských duchowenstwu a zabawowání statků takových k rukaum králowým, o kterém prawil, že newí z jaké moci děje se, kdežto byl o tom wůbec známý zákon císaře Karla; nařikal na obtěžowání klášterů berněmi a jinými břemeny, a na opowrzení, we kterém prý jest duchowenatwo wůbec, tak že i Židé, nepřátelé Kristowi, požíwají stawu lepšího. Zapřisáhaje krále, aby všechno toto

weliké a rozličné zlé napravil, aby odňaté duchowenstwu statky kázal nawrátiti, aby winné potrestal a nad právy a swobodami duchowních, jakožto swých pokorných kaplanů, ruku ochrannau držel, prosil ku posledu, jsau-li kteří raddowé jeho, ježto by jej chtěli nawáděti k nenáwisti na duchowenstwo, aby takowým nedával wíry, nýbrž měl je za lidi lstiwé, za největší nepřátely spasení swého, cti swé a swého králowství, ano za nepřátely boží, za sluhy, dáblowý a posly Antikristowý.

Již tato závěrka ukazuje, že se arcibiskup laskawého přijmutí tohoto žalobného spisu aspoň od radd králowských, kterým ho podal, nenadál. On ho wůbec neočekáwal; nýbrž nechaw pro zachování jména projíti jen několik dní, nastaupil na důraznější prostředky. Wydal totiž skrze úředníky swé, totiž owšem skrze officiala Mikuláše Puchníka a generalného vikáře Jana z Pomuka, obsílku na králowského podkomoří Sigmunda Hulera, aby stál před sandem jeho. Měl odpowídati nejen z odprawení dwau oněch žáků na Nowém městě Pražském, nýbrž také z řečí a skutků prý kacírských, kterých se dopustil. Huler odpowěděl mu, že se postaví, ale s dwěma sty kopiníky. Tu naň arcibiskup wydal klatbu jakožto na zatwzrelého. Z toho byl teprw veliký hněw krále a markrabě Prokopa, jakožto tehdejšího pomocníka jeho we správě zemské, který se Hulera zwlášť ujímal, i wšech dwofanů duchowenstwu protiwných. Rozezlilit pak se netoliko na arcibiskupa samého, nýbrž zwlášť na Puchníka, Pomuka a některé jiné přední rádce arcibiskupowý. Předce však král držel ještě zůfiwost swau na uzdě. Zdá se toliko, že z příčiny klatby wyřčené proti Hulerowi uznal zapotřebí, naříditi wšem městům králowským, aby mu jakožto jeho podkomořímu bez ohledu na to opětne učinili přísahu poslušnosti a wěrnosti.<sup>47)</sup>

Nedlauho potom, dne 14 unora 1393, zemřela newlastní matka Wácalawowa, císařowna *Alšběta*, we wdowském sídle swém Hradci nad Labem. Tělo její přivezeno jest do Prahy a pohřbeno w kostele sw. Wíta we hrobce králowské wedlé

<sup>47)</sup> Viz list takowého obsahu jen k jednomu městu daný dne 20 Ledna 1393 w Palackého *Formelb.* II. 129.

- 1393 manžela jejího císaře Karla. Možná, že za přitínau pohřbu toho přijel král Wáclaw do Prahy; ale neděje se o tom žádná zmínka. Asi pak téhož času nebo spíš o něco později došla krále Wáclawa zpráva jemu nad míru příjemná, že totiž papež Bonifacius IX svolil také ke druhé jeho žádosti přede dvěma léty naň wznešené; o powolení zvláštního *milostiwého léta* pro Čechy a druhé země jeho, což sobě král pokládal za velké a zvláštní wyznamenání. Stalo se to bullau danau w Římě dne 15. Ledna toho roku. Odpustek byl přitom rovněž tak plný, jako kterého byli účastni všichni, kteří byli roku 1390 putowali do Říma. Kdo ho chtěl dosáhnauti, měl, byl-li Pražan, patnáctkrát, byl-li pak příchozí odjinud, sedmkrát w rozličné dni nawštíwiti čtyry k tomu ustanowené kostely, totiž sw. Petra a Pawla na Wyšehradě, Božího těla prostřed náměstí Nowoměstského, metropolitní kostel sw. Wíta na hradě Pražském a klášterský kostel we Břewnowě; měl wykonati zpověd u některého z dwadceťi nebo dle potřeby wíce zpovědníků, kteří měli k tomu býti zvláště ustanoweni od arcibiskupa Pražského neb jeho generalného vikáře, od Ubaldina legata papežského, který byl mezitím od papeže jmenowán biskupem Turritanským, neb od jeho generalného vikáře, a od výběrčího důchodů komory apoštolské w Čechách neb jeho náměstka; měl za třetí na místě obtíže, kterau by byl zkusil putowáním k milostiwému létu do Říma, wykonati milosrdné skutky, které by mu zpovědník uložil; za čtvrté pak měl w penězích tolik, co by ho byla stála cesta k milostiwému létu do Říma a zpátky i co by byl w Římě měl obětowati ku kostelům k tomu ustanoweným, složití na oltáři neb oltářích k tomu naznačených w kostele Wyšehradském. Kolik by to bylo, mělo odhádáno býti každému dle jeho stawu a jmění zvláštním přijimatelem těchto peněz, který by byl ustanowen k tomu arcibiskupem a druhými osobami výše jmenowanými. Ten mohl chudým dáwku tuto také slewiti buď celkem nebo s část. Polowice těchto peněz měla se dostati kostelu Wyšehradskému na stawbu neb jiné potřeby, polowice měla odwedena býti do Říma rovněž na stawbu a jiné po-

třeby při jistých kostelích tamějších. Mimo to měl býti jak 1393 na Vyšehradě, tak u św. Wíta, u Božího těla a w kostele Břewnowském ustanowen jistý oltář, na který by se od paulníků kladly dobrowolné dary k dobrému těchto čtyř kostelů. Začítí mělo se milostiwé léto we čtvrtan neděli postní, to jest dne 16 Března toho roku, a mělo trwati až do powýšení swatého kříže čili do 14 Září.

Nedlauho však potom, když bulla papežská o milostiwém létě přišla do Prahy, zběhla se nowá wěc mezi králem a arcibiskupem, která sáští mezi nimi dlauho dautnající přiwedla k plnému wyšechnutí. Král Wáclaw zamýšlel od některého času, wyžádati od papeže zřízení nowého biskupstwí w Čechách, k jehož nadání mínil obrátiti statky kláštera Benediktinského w Kladrubích, podobné jako byl předtím při založení biskupstwí Litomyšlského přiwtělen k tomuto klášter Præmonstratů w Litomyšli. Králi bylo přitom nejspíš o to, aby mohl udělením nowého biskupstwí odměniti se některému ze swých zalíbených kaplanů dworských. Čekal přitom jen na smrt starého již opata Kladrubského, jménem Racka, jehož místo dle jeho úmyslu nemělo více býti osazeno. Beze wšť pochybnosti nebyl úmysl ten tajen; a přání králowo musilo býti arcibiskupu známo. Jemu však a jeho konsistoři bylo zřízení nowého biskupstwí a tudy zmenšení objemu diocessí arcibiskupské proti myslí, i mínili proto úmysl králow přerušiti. Když tedy opat Racek zemřel, neznámo kterého dne, spad asi ku konci Unora nebo na začátku Března roku 1393, wykonali mnichové Kladrubští wolení nowého opata ze swého prostředka, jménem Olena (před 7 Břez.), a arcibiskup Jan netázaje se nic krále, dal dle obyčeje ohlásiti lhátu k námítkám proti této woli; když pak se nedostawil žádný odpůrce, dal generalný vikář Jan z Pomuka nowému opatu arcibiskupské stwzení dne 10 Března.

O tom když zwěděl král Wáclaw, neznal hněw jeho na arcibiskupa žádné míry, a obrátil se opět také proti předním jeho rádcům, kterým král přičítal, že jej k tomu pobádali. Přebýwaje tehďáž na Žebráce, strojí se odtamtud do Prahy

1393 s úmysly krutými. Ušlyšewše o tom official arcibiskupůw Mikuláš Puchník a vikář doktor Johánek z Pomuka, dali se hned napřed na útěk z Prahy do Raudnice, kdež tehdež přebýwal arcibiskup. Bylo to asi 15 Března.<sup>49)</sup> Brzy po nich přišly dopisy od několika radd králowých, kteří vybízeli arcibiskupa, aby přijel do Prahy. On bál se toho; nicméně k radě Puchníka a Jana z Pomuka jakož i swého hofmistra Něpra z Raupowa odebral se spolu s nimi do jistého místa jen míli cesty od Prahy vzdáleného; byly to snad Kyje, náležející k arcibiskupství. Tam přijeli k němu dva z důvěrníků králowých, bratr Mikuláš zpovědník králůw, zvolený od nedávna za biskupa Lavantakého, a Jan Čúch ze Zásady, podmaršalčí, a přimlauwali mu welmi, aby se odebral do Prahy k jednání s králem o smíření, slibujíce mu přitom osobní bezpečnost jak we jménu swém tak také nejvyššího hofmistra králowakého Jindřicha Škopka z Dubé. Od krále Wáclawa odewzdali arcibiskupowi psaní, které mu sice nic dobrého tušiti nedalo. Bylo psáno německy, a obsahowalo asi tolik: „Ty arcibiskupe, dej mi zpět hrad Raudnický a jiné mé zámky, a klid se mi z mé země české. Pakli se oč pokusíš proti mně neb mým lidem, mímám tě utopiti a rozepře ukliditi. Do Prahy přijed.“ Raddowé králowi však, které arcibiskup u sebe častowal jídlem a pitím, wymlauwali mu dojem z toho, prawíce, že král, ač jest rozhařwán welice, bude jej rád widěti a s ním jednati, tak že bude z toho pokoj mezi ním a králem i lidmi jeho a králowými. Na ty řeči dal konečně arcibiskup, a odebral se se swými důvěrníky do Prahy dne 18 Března.

Zde byl mu nazejtří, dne 19 Března, položen rok k jednání o pokoj s králem, s markrabím Prokopem a s podkomorím Hulerem, ku kterémuž jak král tak arcibiskup poslali každý několik radd swých. Tito ujednali jistau smlauwu o všecy věci sporné, které se týkaly krále samého a Hulera, odložiwše zatím toliko zvláštní pře mezi arcibiskupem a Prokopem. Smlauwa pak tato měla druhého dne (20 Března)

<sup>49)</sup> Dne 14 Března nacházet se Jan z Pomuka ještě naposledy při úřadě swém w Praze, dle *Lib. confirm.* (u Tingla 158).

býti slavně stvrzena na osobním ajezdu krále a arcibiskupa. 1393  
K tomu cíli odebral se král s dworem svým do kláštera sv. Maří rytířů Swatojanských konec mosta jakožto na blízko domu arcibiskupova na Malé straně, a před něj předstaupil tam arcibiskup s raddami svými a s jiným průvodem. Jak medle však král spatřil arcibiskupa a úředníky jeho, které měl nejvíce v nenávisti, zmocnil se ho hněv, tak že najednou nechtěl nic slyšeti o umluvě zawřeně s raddami svými, kterým byl prwé dal plnomocenství, i obořil se na arcibiskupa s celau swau sňřiwostí, která snad byla také již rozpálena vínem: Ty arcibiskupe, prawil, wynášíš klatby na mé úředníky bez mého wědomí! ty jsi stwrdil opata Kladrupského! ty strkáš na mého podkomorího kacírství a bludařství! Neptázal jsi se, a o své ujmě to činíš. Wěz, že toho budeš želiti. W tom spatřiw hofmistra arcibiskupova, rytíře Něpra z Raupowa, zwolal naň: Ty mi hned jdi odtud, sic ti dám sraziti hlavu. A hned kázal lidem svým: Tyto čtyry zajměte mi, totiž arcibiskupa, Mikuláše Puchníka, Jana z Pomuka a Wácslawa probošta Mišenského, a pozorně je wedte. Přitom hrozil některým: Tebe a tebe dám utopiti, a nařizowal, aby byli wedeni do města kapitulního při kostele metropolitním na hradě; tam se chce shledati, tí radau se co stalo. Arcibiskup, uleknuw se těchto řečí náramně, chtěl pokorěním se ukrotiti hněw králůw, a několikrát poklekl před ním; ale král uškřel se naň, čině to po něm, totiž nahýbaje také kolena ku klekautí. Tu wybawila arcibiskupa brauná čelad jeho, která jej provázela, a odwedla jej w bezpečnost do domu jeho; druzi však uwedeni jsau dle rozkazu králowa do kapituly.

Tam přišel král za nimi, a počal zle řádití proti všem sobě protiwným. Děkana Pražského Bohuslawu udeřil několikrát do hlavy jilcem meče swého, až krew tekla, a dal jej potom s rukama přes záda swázanýma odwěsti do domu purkrabského na hradě. Když pak nejepš wyslechy jeho newedly k cíli, dal tři prwé zajaté a s nimi také Něpra, hofmistra arcibiskupowa wyše zmíněného, muže obstarožného, wěsti dolů s hradu na radnici Staroměstskau a odtamtud na rychtu,

1398 vždy se tázaje po arcibiskupu, zdali by ho měli též, poně-  
wadž proti němu nejvíce dychtil po wylití sobě zlosti. Opět  
odebral se král sám na rychtu Staroměstskau, a tam, již  
u večer, poručil katowi swázati ruce i nohy čtyr zajatých,  
a dva z nich, Puchníka a Pomuka, dal mučiti před očima  
swýma pálením jich pochodněmi a swícemi rozžatými do boků  
a jinam, ano i sám, rozstekl se páčil je swýma rukama;  
konečně nařizowal všecky čtyry utopiti. W tom rozpome-  
nul se; nejspíš mu přišlo okamžitě na mysl, žeby takoweto  
sahání na osoby kněžské mohlo mítí pro něj nemilé následky  
při dvoře papežském. Žádal tedy na strýzněných, aby mu  
slíbili s přísahau, nikomu o tom neříkati, že byli zajati a mu-  
čeni; pod tau wýminkau slibowal jim darowati žiwot. Mikuláš  
Puchník, Wáclaw probošt Míšenský a rytíř Něpr učinili to,  
a podepsali listinu o tom tudíž učiněnou od weřejného pí-  
saře. Ale čtvrtý, vikář Jan z Pomuka, byl již tak zmořen  
a jmenowitě bok jeho jeden tak popálen, že by byl nemohl  
zůstati žiw, pročež wysvědčení jeho nebylo by nic prospělo  
králi. Tedy jej dal odvésti na smrt. Wlekli jsau jej po  
ulicích až na most; tam swázali mu ruce do zadu, wstrčili  
mu raub do ust, a nohy ke hlavě do kozlíku swázawše, sho-  
dili jej do řeky Wltawy asi w třetí hodinu noční, jak bychom  
řekli, w dewět hodin večír.<sup>49)</sup>

Arcibiskup Jan pobyl zatím několik hodin we dvoře  
swém. Když však potom slyšel, jak byl zraněn děkan a jak  
odwedli jeho důvěrníky na rychtu, bál se zlé příhody, a ně-  
jakým tajným způsobem utekl z Prahy. Král mnil jej za-  
jmauti; toliko nechtěl násilně uderiti na dům arcibiskupůw,  
než rozestawil sem tam hlídky, aby jej snad při pokuse  
o útěk chopili bez powyku. K tomu cíli byly po několik dní

<sup>49)</sup> Z wyprawování tohoto jde na jawo, že se neshodují se spisowateli star-  
šími ani nowějšími, kteří generalněho vikáře Jana z Pomuka pokládají  
za swatého, t. j. za swatého Jana Nepomuckého. Nemoha přiswědčiti  
k tomu z té příčiny, že swatořečení Jana Nepomuckého od stolice pa-  
pežské nebylo míněno jeho osobě, tak jakož i zbožné mínění lidu na  
začátku minulého století, ku kterému při swatořečení tom obrácen byl  
šfétel, newztahowalo se k tomuto Janowi z Pomuka, nýbrž k jiné osobě.

zastaveny všechny přívozy přes Vltavu v Praze, tak že nikdo nesměl po nich s jedné strany na druhou; a ve všech branách i mimo město v rozličných místech byla učiněna opatření proti arcibiskupu. Také bylo po celé Praze povoláno, aby v noci žádný kněz neb duchovní nechodil na ulici, sic že kněz bude zajat, duchovnímu pak jiného stupně že bude utata ruka. Arcibiskup byl však již dříve z města, než se král nadál, a odebral se na jeden z nejvzdálenějších zámků svých, totiž na Supíhoru blíž pomezí zemského za Teplicí na Krušných horách. Dostal se tam u velkém strachu teprv za pět dní a nocí po obtížném a nebezpečném cestování. Tam teprv zvěděl o zmučení svých úředníků a utopení Jana z Pomuka.

Mezitím začala králi velká zúřivost, a počal přemýšleti o následcích, které mohly míti přenáhlené skutky jeho, i jak by je od sebe odvrátil. Když se konečně dowěděl, že se arcibiskup zachránil útekem a že byl na Supíhoře, uzavřel hledati smíření s ním, a vypravil k němu jednoho z dvořanů svých, pana Hyncíka Pluha z Rabšteina, s dvěma kanovníky Pražskými, po kterých žádal ho, aby se nawrátil do Prahy, že se miní v rozepři s ním poddati na výpověď kapituly jeho, posílaje hned napřed bezpečný list pro něj a jeho lidi. Měli mu říci, že co se stalo, král toho lituje a welice se rmautí z toho; chybil-li, že chce naprawiti a zadost učiniti, jak bude vypověděno, byť měl před arcibiskupem kleknauti na kolena. Pakli se arcibiskup k tomu nenakloní, že si král bude zaufati a učiní mnoho zlého. Tedy pokud má lítost, aby přijal jeho pokání. Wedlé toho hodilo se však králi dobře také milostivé léto tehďáž propůjčené; nebo se jím odpauštěly spolu se hříchy, z nichž se kdo wyzpovídal, také všechny církevní tresty za ně zaslaužené, newyjímajíc ani klatby malé neb velké ani interdiktu. Poněwadž začátek jeho, ustanowený papežem na 16 Března, připadl do času, ve kterém arcibiskup nebyl v Praze a official i generalný vikář byli před hněvem královým utekli k němu na Raudnici, stalo se wyhlášení milostivého léta jaksi spěšně a se zmatkem, tak že newyšlo ve



1303 jménu arcibiskupa ani legata Ubaldina neb vikářů jich, kteří byli w bulle papežské jmenováni na prvním místě, než toliko od výběrčího komory papežské, tehdaž Wácslawa Portulana kanowníka Pražského, a od jiného Pražského kanowníka Petra ze Wšerub, na nějž se bulla ani newztahovala. Nicméně začalo se milostivé léto následkem toho w ustanowený čas, a král Wácslaw wykonal předepsané pobožnosti, i nahyl tudy absolucí, kterau byl stihání církewními tresty za tehdejší činy své sprostěn.

Arcibiskup Jan, maje w paměti zlé příhody, kterým hyl sotwa teprw ušel, rozpakowal se nejprw, měl-li by k žádosti králowě nawrátiti se do Prahy. Teprw po mnohém domlouvání poslu králowých odhodlal se, a swolil, aby kapitula jednala o narownání mezi ním a králem, prawě, že předloží své artikule, oč by se mu jednalo, a král aby předložil též své. Poslowé tázali se hned, jaké by byly jeho artikule; i odpověděl, že bude žádati, aby podkomoří králowský, načtený z kacírství, stál k jeho sandu; aby opat Kladrubský, od něho stwřený, zachowán byl we swém prawě; aby mu bylo swobodno metati klatby; <sup>50)</sup> aby mu nikdo nepřekážel w moci jeho biskupské; aby mu král učinil zadost ze škod; aby se sprawedliwost dala w králowství wdowám a sirotkům, a tak dále dle smyslu stížností předtím podaných raddě králowské. Když to poslowé slyšeli, usmíwali se, znajíce dobře, že kající smýšlení králowo tak daleko nesměřowalo, aby se arcibiskupu we všem poddal; prawili, že to jsau věci weliké, a radili mu k trpěliwosti; což naděje arcibiskupowy zase welice ochladilo. Nicméně swolil přijíti do Prahy, kádyž by mu král dal průwod třemi pány, které jmenowal, k jízdě tam i zpátky. K tomu král swolil, ač tak, že ustanowil ku průvodu jiné pány tři a po nich poslal arcibiskupu bezpečný list; s čímž on spokojiw se, přijel do Prahy dne 29 Března, w sobotu před kwětnau nedělí.

Hned nazejtří (30 Bř.) začalo se wyjednávání, ku kterému bylo položeno místo opět we klášteře matky boží konec

<sup>50)</sup> *Censuram ecclesiasticam quod libere fulminem.*

mosta. Od krále byli k tomu posláni někteří raddowé jeho. 1393  
 Tu poznal arcibiskup proti swému nadání, že vlastní kapitula jeho, která měla býti prostředníkem, neměla chuti ani odvahy ujímati se jeho věci, ze strachu před králem. On napřed promlauwal s některými kanowníky, chtěje aby se s ním o to, jak by měli jednati, dorozuměli; oni však odepřeli mu toho, zůstawující sobě swůj vlastní úsudek; potom pak nadržowali we všem raddě králowě. Prwé než by se jednalo o smíření s králem samým, měl se arcibiskup srownati s podkomořím Hulerem a s markrabím Prokopem. Tu pak s strany Hulera žádáno na něm, aby ho pro odprawení dwau duchowních dále nestíhal, a že jej prwé stíhal vikář jeho, aby řekl, že to bylo bez jeho wědomí; co se pak týkalo obwinění z kacířství, aby řekl: co jsem mu učinil, učinil jsem z náwodu jiných, a nyní toho dobrowolně pomíjím. Markrabí Prokopowi pak měl arcibiskup postaupiti jistých statků na Morawě k požíwání na čtyry léta; o čemž, proč bylo žádáno, nelze nám saudití, poněwadž se o předmětu zvláštní pře mezi markrabím a arcibiskupem nezachowala žádná zpráva. Arcibiskup dlanho obojím žádostem těmto odporowal; ale když mu kanowníci ustawičně přimlauwali, aby se newzpauzel, že jest se sic obáwati wětšého zlého jemu i jim, dal sobě říci, ač poukáušel se přitom o všelijaké wytáčky a záměčky. W omluwě ku podkomořímu wypustil ponejprw slovo „dobrowolně“, a teprw po několikerém upominání o to wyřkl je, ale myslil prý si přitom, že jen teď pomíjí stíhání jeho, budaucně však že toho, co podkomoři učinil, nezanechá bez trestu. Když pak podkomoři dle umluwy podal mu ruky a prosil, aby mu odpustil, přijal ruku arcibiskup, a řekl: odpauštím ti, cožkoliw jsi proti mně učinil, ale myslil prý si přitom, co proti Bohu učinil, toho že se to netýče. Ku postaupení statků morawských markrabí Prokopowi vyhýbal se slowům, kterými by zřejmé swolil; ale také zřejmé neodporowal, než podaw kanowníkům prostředkujícím listu pergamenu, řekl, co bez něho jednali, aby také bez něho sepsali. Následkem toho wykonalo se osobní smíření mezi arcibiskupem a markrabím Prokopem

1393 nazejtří, totiž w pondělí po květné neděli (31 Bř.), k čemuz sešli se zase w klášteře u matky boží konec mosta. Poté bylo ustanoweno sejítí se arcibiskupa s králem ke smíření na auterý ráno we 14. čili nynější osmau hodinu.

Arcibiskup, jak mu bylo přimlawáno od umluwců, předstáupiw před krále, poklonil se, a žádal, aby mu král odpustil, jestliže co učinil proti němu. Očekával, že i král pokoří se a slíbí zadostučinění za své zlé skutky. Ale král nic toho neučinil, nýbrž řekl mu, aby napotem newydával klateb na úřednisky jeho bez jeho wědomí; přitom pak žádal, aby arcibiskup dal řádně znouu ohlásiti milostiwé léto a lidu je poručiti. To arcibiskup učinil, tak že teprw nyní wyšlo ohlášení we jménu jeho a druhých osob jmenowaných w bulle papežské.

Král odebral se po tomto takowém smíření na několik dní do kláštera Zbraslawského; arcibiskup pak zůstal w Praze, a konal obřady w týden welkonoční a na welkau neděli. Tu se následkem nowého ohlášení milostiwého léta roznášely po Praze řeči, že poněwadž prwní ohlášení nebylo řádné, dotud milostiwé léto nemělo platnosti. Někteří kněží vykládali to tak na kázáních; ano když se král w neděli welkonoční wrátil do Prahy (6 Dub.), bylo mu řečeno, že to arcibiskup sám tak dal ohlašowati. Z toho se král opět náramně rozhněwal, poněwadž byl tím upírán aučinek též jeho putowání, jakožto předtím wykonanému. Poslal čtyry raddy své k arcibiskupowi, aby jej z toho kárali, proč že to učinil. Arcibiskup odpověděl, že on ničeho takowého neprohlásil aniž kazatelům nařídil. Tu poslal k němu král opět, již za saumraku, biskupa Lavantského, žádaje, aby mu na to dal list pod swau pečeti, že milostiwé léto mělo platnost před jeho druhým ohlášením; zároveň pak odebral se sám do kláštera matky boží, a očekával tam odpověd. Arcibiskup se zdráhal, a teprw po mnohých domluwách powołal svého písáře, a nařizowal mu, aby napsal toliko, že on nenařídil rozhlašowati neplatnosti milostiwého léta před swým ohlášením. To nepostačowalo poslu králowu, a protož četní páni a šlechtici právě u arcibiskupa

přítomní hleděli jej nakloniti, aby dal pašti, jak král žádal; 1393 konečně pak, poněvadž bylo již pozdě na večer, pohnuli jej, aby šel na odpočinutí a zanechal toho písáři, kterýž pak napsal dle žádosti královny. Prawilo se potom arcibiskupu, že kdyby byl král toho listu od něho nedostal, byl by té noci učinil útok na něj a na jeho lidi s velkým zástupem branných, které prý měl k tomu pohotově w radnici Staroměstské, a žeby mu bylo nic neprospělo předešlé smíření, ani bezpečný list, ani páni ustanowení k jeho swobodnému průvodu, kteří zůstávali při něm.

Nazejtří, totiž w pondělí welkonoční (7 Dub.), odjel král ráno na Žebrák, a protož i arcibiskup opustil Prahu, a odebral se do Randnice. Zatím nedocházelo konce postaupení statků morawských markrabímu Prokopowi, protože kapitula, na kterau arcibiskup byl wěc tu složil způsobem velmi pochybným, nejspíš se rozpakowala, pokud neměla od něho zmocnění určitějšího. Tu stěžowali na arcibiskupa protiwníci jeho opět u krále, že neplní wýminek umluweného smíření. Arcibiskup zwědew, že se král proto znouwu bauří a jemu vyhrožuje, psal mu list, kterým se wylauwal, že newí, jakým způsobem by kanowníci mímili statky ony od kostela odciziti. Nad slowem *odciziti* pozastawil se král, který, jak se zdá, dobře newěděl, oč se přitom jednalo, a prawil k poslu, žeť on nechce žádných statků od kostela odciziti, a pakli to kdo z raddy jeho twrdí, že w hrdlo lže. Potom řekl: Wyříd arcibiskupowi mau službu a milost i ať přijde do Prahy, aby ukazowal swátosti říšské a královské lidu a pantníkům. Blížil se den Swátosti, to jest pátek po rowodní neděli (18 Dub.).

K tomuto laskawému wyzwání arcibiskup přijel do Prahy, a w den Swátosti wykonal ukazowání swatých ostatků obyčejným způsobem. Druhého dne ráno (19 Dub.) chtěl zase odjeti. Ale když ještě seděl při snídání, přišlo mu wskazání od biskupa Lavantakého a od podkomořího Hulera, aby žádným způsobem neodjížděl, že mají k němu poselství od krále. Přišedše hned potom sami, oznámili mu předně, že král dal svolení své ku postaupení statků morawských bratranci swému

1393 Prokopowi; za druhé pak, že jest přání a vůle králowa, aby arcibiskup i kapitula jeho dali swolení své ku powýšení opatství Kladrubského za biskupství, i aby arcibiskup psal o to papeži. Arcibiskup Jan vyžádal si času, aby se mohl o to uraditi s kapitulou; což také učinil, ale s účinkem patrně jemu neprospěšným. Nebo druhého dne potom (20 Dub.) ráno dali kanovníci swolení své, jak král žádal, a poselové královští přišli s tím podruhé k arcibiskupu, od něho téhož vyžadující. Darma wymlauwal se, že mu toho nelze se oti učiniti, když již nowého opata Kladrubského řádně stwrdil; biskup a podkomoří řekli mu, že má opat složití důstojenství své do rukau králových. K tomu hned předložili mu ještě jednu žádost králowu. Zdwihal totiž král (těžko domyslití se na jakém základě) nárok na podací právo při všech farních kostelích w celé Praze i při jiných wíce mimo Prahu, a žádal na arcibiskupowi, aby právní rozhodnutí o tom wložil na swém místě na biskupa Lavantského a na Wyšehradského děkana Wácslawa z Buřenie, kterýžto byl raddau královským i zvláštním jeho důvěrníkem.

Patrně rostla smělost králowa den ode dne wíce následkem zastrašení arcibiskupowa a poddajnosti kapituly jeho, tak že si počal proti nim vymýšleti, co se mu zlíbilo. Chtělť docílití toho, aby zvláště duchowenstwo we hlawním městě bylo wesměs závislé od jeho milosti. Tak na to hleděl také arcibiskup, a bránil se znou; však znou bylo naň doléháno, zvláště i od přelátů kostela Pražského, aby splnil vůli králowu. Mimo to měl již také náwěští, že se král strojí žádati na něm, aby se zawázal pod rukojemstwím, o všem tom, co se mezi nimi stalo, wěčně mlčeti a nezdwihati o to žádných při, ani u stolice papežské ani žádným jiným spůsobem; ano donášelo se mu o opětných hrozbách králových, že ještě wíce jich utopí, mezi kterými on měl býti prvním. W tom neblahém položení myslil konečně na útěk; i aby se jen bez překážky dostal z Prahy, slíbil i w té věci učiniti podlé vůle králowy. Spokojiw však tím spůsobem posly královské, odjel hned na hrad swůj Raudnický. Odtamtud odwołal ustanowení

biskupa Lavantakého a děkana Vyšehradského za soudce 1393 w záležitostech podacích práv, jichž se týkalo, a oznámil jim, že sobě samému zůstawuje soud w rozepřích, které by o to mezi králem a držiteli podacích těch wšely. Jen pak asi o dva dni později, totiž w den sw. Wojtěcha (23 Dub.) téhož roku, vydal se na cestu do Říma, chtěje hledati spravedliwosti proti králi u stolice papežské. W průvodu jeho nacházel se přitom také Kladrubský opat.

Wěci, kterých se byl král Wáclaw dopustil we wzteku swém proti osobám duchowním, byly owšem takowé, pro které papežowé užíwávali welké přísnosti, nešetříce knížat a králů. Pročež arcibiskup Jan předložil dworu papežskému wšecky swé starší a nowější stížnosti proti králi Wáclawowi we spise obšírném,<sup>61)</sup> žádal, aby papež dle obyčeje ustanowil soudce, který by se o prawdě přesvědčil a proti králi i pomocníkům jeho, jakožto wraždníkům a swatokrádcům, vykřl klatby, maje moc stížiti je wydáním interdiktu na celé králowství české, až by král byl donucen nahraditi škody a zawázati se k nápravě.

Ale u dwora papežského nebylo takowého smýšlení, jakého arcibiskup Jan z Jenšteina pokládal. Jakž měl papež Bonifacius IX obrátiti přísnost zákonů církewních proti králi Wáclawowi, ed něhož očekáwal, že mu co nejdřív přitáhne na pomoc do Italie proti tamějším jeho nepřátelům? na němž zakládal hlavně naděje swé o konečném wítězství nad papežem protiwným w Avignoně? W takowých okolnostech musily wšecky jiné ohledy ustaupiti stranau před prospěchem stolice papežské, který se pokládal za jedno s wrchem prospěchů matky církwe.

Král Wáclaw neobměškal, hned jak se dowěděl o odjezdu arcibiskupa, psáti do Říma papeži samému i swému prokuratorowi při dworě papežském, kterak, ač přý se stalo plně

<sup>61)</sup> Spis ten, wydaný od Pelala w prawním díle dějia krále Wáclawa IV pod názvem: *Acta in curia Romani Johannis a Gencsenstein archiepiscopi Pragensis Ill.* jest hlavní zřídlo, owšem welice stranné, z něhož se dowídáme o běhu těchto rozepřů.

1393 a dokonalé narownání o všechny různé mezi ním a arcibiskupem, tak že on pustil mimo sebe všechny hněv proti němu a přijal jej v milost svou, nicméně prosíval se, že chce arcibiskup věsti naň nějaké žaloby u papeže; pročť že žádá, kdyby tomu tak bylo, aby papež onoho neslyšel, nýbrž aby odložil věc až do příchodu slavných poselů, které by minil pro tu i pro jiné příčiny vypraviti do Říma. Zatím poštěstilo se mu, získati sobě ještě zvláštního způsobu zásluhy, které mu musily zjednatí tím větší přízeň u dwora papežského.

Milostivé léto, kterým papež Bonifacius tak velice počtil krále Wácslawa, zapáchalo velice lakomstvím; neb jak viděti, musily plnomocné odpustky jím podávané býti wykupovány penězi, kterých polovice plynula do Říma. Nežáستalo to bez powšimnutí od strany w duchowenstvu českém, která zawrhowała všeliké swatokupectví. Ale nikdo se neodvážil veřejně proti milostivému létu a tržení se o peněžitau cenu odpustků, jak bylo od papeže předepsáno, nikterak se zasazowati, protože král Wácslaw nad tím mocně držel ochrannau ruku svou. Jediný farář od sw. Martina we zdi, mistr Wácslaw z Jičína řečený Bohle, odvážil se mluwiti ne veřejně, než toliko saukromí, že to nejsou odpustky nýbrž přeludy. Mimo to dowolil si žertu šašek králůw z nawodu některých, že posadiw si na hlavu jakýsi klobauk potworný, běhal s jinými po kostelích a zpíwal si přitom písničku: „Jahůdky, jahůdky! kterak jste ranno prokvetly?“ Však směl to činiti jen den nebo dwa dni; nejepší ani jemu král toho netrpěl, zwěděl o tom. Takowým přičiněním krále samého musilo se milostivému létu dostati velikého účastenství, a tudy se sešly veliké summy peněz. Legat papežský Ubaldin byl wrchním jich wyběrčím, který měl zařiditi odwedení jich do pokladnice papežské. Tu jemu přišel král Wácslaw na stopu, že on s penězi těmi hospodařil k vlastnímu zisku swému. Část byl již půjčil jistým knížatům na wálečné potřeby jednoho proti druhému, část odložil stranau pro sebe, a ostatek chtěl právě zaslati jistým penězoměncům do Wlach, bezpochyby za nějakau lichwu pro sebe. Král Wácslaw však překazil jeho záměry zabawením peněz, co se

jich u něho nacházelo, a uložením jich pod jistau sechránu, 1393 aby je dal po vlastních poslech swých odvésti přímo papeži.

Tuť nemohlo jinak býti, než že si papež Bonifacius wysoce wátil dobrých služeb krále Wáclawa a chránil se, od sebe jej odstrčiti. Arcibiskup Jan z Jenšteina meškal tedy několik měsíců w Římě u welkých autratách tam i doma, poněwadž za swé nepřítomnosti dal dobře osaditi všecky zámky na arcibiskupetwí a wydržował k tomu četný branný lid pro případ nějakých útoků se strany krále; ale úsilí jeho nebylo nic platno. Dwůr papežský nedal se nikterak nakloniti ke splnění jeho žádostí; a Jan z Jenšteina poznaw konečně, že se byl w důvěře swé zklamal, nawrátil se na podzim roku 1393 zase do Čech, kdež se uchýlil do zátíší na zámku swém Helfenburce.

Mezitím byla w letě toho roku weliká suchota w Čechách a z toho tak malá woda w řece Wltawě, že w Praze z Podskalí přecházeli lidé pěšky přes řeku. Bylot k tomu potřeba položití jen dosti krátké prkno na některém místě. Woda pak byla přitom zelená všechna jako tráwa; pročež báli se lidé w ní wařiti, a brali raději wodu ze studní. Wykládalo se to brzy mezi lidmi jako znamení pro utopení doktora Johánka; a když pro nedostatek wody na mlýny nebylo chleba, bylo pryč i reptáno na krále pro onen jeho zlý skutek;<sup>62)</sup> jinak nepotkal se ani odtud se žádnými nepřijemnými následky.

## 3.

Doba panských bauřů proti králi Wáclawovi.

(1393—1408.)

Zdá se, že král Wáclaw byl po šťastném konci rozepří swých s arcibiskupem Janem dobré myslí a oddával se zase zcela swému zalíbenému spůsobu života, přebýwaje w druhé polowici roku 1393 nejwíce na wenkowských sídlech swých, a zvláště na Žebráce. Psal nedlouho po nawrácení se Jana z Jenšteina ze Říma (w Prosinci 1393) cele spokojen králi fran-

<sup>62)</sup> Toto však wyprawuje jen pozdější Pawel Židek. Viz Časop. česk. Mus. 1827. IV. 91.



1393 cauzskému, kterak že se wynachází w žádaucím zdrawí na těle i na duši, všecko že se mu šťastně daří a wznešeně že panuje w zemích swých. Očekával pak tehďáž k sobě bratra swého, krále *Sigmunda*, z Uher, chtěje s ním wzíti radu o nejdůležitější věci swé, a zvláště o obnowení jednoty církwe, w kteréžto příčině potom teprw mínil také jednati s dworem francauzským.

Král Wáclaw newěděl, co se zatím již počínalo kauti proti němu od mocného panstwa w zemi i od vlastních jeho příbuzných. Páni předních rodů vždy tíže snášeli, že jich král pomíjel w nejtajnějších radách swých a měl za přednější důvěrníky w řízení věci wětším dílem lidi jiné, méně wznešené. Mezi bratry pak a bratranci krále Wáclawa vznikaly různé jak z jiných saukromých příčin tak zvláště z toho, že král pro swé pohodlí užíwal pokaždé pomoci některého z nich při wrechním řízení vlády; čehož oni jeden druhému záwiděli. Za poslednějších let těšil se nejwíce markrabí *Prokop* z důvěry králowy; on měl rozepře se starším bratrem swým *Joštem*, který prwé obyčejněji býwal králi k ruce a bažil po opětném nabytí prospěchů z toho vyplýwajících. Jošt mínil se konečně zmocniti panstwí w Čechách co náměstek krále Wáclawa i proti wáli jeho, a byl tudý nepochybně hlavním oswowatelem spiknutí proti němu, dorozumíwaje se jeďszak s panstwem nespokojeným, jednak s bratrancem swým *Sigmundem* ano i některými knížaty okolními. Již dne 18 Prosince 1393 byl zawřen we Znojme tajný spolek mezi Joštem, králem *Sigmundem*, wéwodau rakauským *Albrechtem III* a Wilémem markrabím míšenským, který beze wší pochybnosti směřowal ku podporowání záměrů Joštowých.

1394 W měsíci Lednu potom přijel král *Sigmund* brzy po Třešch králích do Prahy, jak bylo přání krále Wáclawa. Bylo welmi hlučno w Praze za tau přičinau; shon panstwa a jiných hostů tak welký, že vzniklo obáwání, aby nebyl nedostatek wína we městě; pročež dal král prowolati proti obecnému zákazu o cizích winech, aby na ten čas směla wína franská, rakauská a jiná jakákoliwěk swobodně býti wožena do Prahy, a pod-

komoři královský Sigmund Huler psal mimo to do všech měst 1394 královských, kdež by jaká vína na skladě měli, že je swobodně mohau vésti do Prahy a prodávati (7 Un.). Zdržel se král Sigmund několik neděl w Praze, a král Wáclaw nešetřil autrat na jeho uotění. O tom, co bylo jednáno mezi králi, není mnoho powědomo; účinek však potomní ukázal, že Sigmund užil swého přebývání w Praze k zákeřnickému jednání proti bratru swému ku prospěchu markrabí Jošta, k namluvení totiž spolku mezi ním a pány českými. Tito měli Joštowi býti nápomocni k uchopení se vlády, on jim zase k zapuzení milců králových od dwora, aby se páni dostali na místa jejich.

Král Wáclaw zůstal ještě po odjezdu bratra swého některý čas w Praze, aspoň do polowice měsíce Března roku 1394; potom však se odebral zase na Žebrák. Tu po některém čase přijel markrabí Jošt sám do Prahy, a zapsal se tudíž dne 5 Kwětna *w jednomu* s dewíti pány českými, z nichž nejpřednější byl Jindřich z Rosenberka. Za záminku našlo slaužiti obecné dobré. Páni vytýkali totiž rozličné nedostatky we správě zemské a jmenowitě w konání sprawedliwosti, dílem ne bez důvodu, a wzali si na oko naprawení jich za účel swého spolku. Prostředek však, jehož se k tomu chopili, ukázal brzy prawěji vlastní jejich úmysl. Nemeškaliť nyní dluhu se skutkem. Když totiž král Wáclaw toho času učinil ze Žebráka dle zvyku swého malý wylet do swého wenkowského sídla řečeného Králůw dwůr u Berauna, byl tam třetího dne po zawření oné tajné smlauwy, dne 8 Kwětna, úkladně přepaden od pánů spiklých, kteří se z nenadání přiblížili k místu tomu s welkým zástupem branného lidu a wešli downitř beze wší překážky, poněwadž král neměl při sobě četného komonstwa. Předstaupiwše před krále, učinili k němu přednesení skrz jednoho ze swého prostředka, nepochybně Jindřicha Rosenberského, předkládajíce jemu stížnosti na nedostatky we správě zemské i na zanedbávání říše německé od něho, nepomíjejíce přitom zmíniti se útisků, které prý se dály církwi a wdowám a sirotkům i lidu obecnému. Když král z řeči této se rozhorlil a urputně odpowěděl, že on vše dobře řídil; pra-

1394 wili mu páni, že nemíní wíce od něho odstoupiti, aby jel s nimi do sídla swého králowského na hrad Pražský, by s jich pomoci konal sprawedliwost. Porozuměwše dwofané, kteří tu chwíli byli při králi, oč se jednalo, zachránili se sami spěšným útekem; král pak bezbranný musil se poddati wůli swých protivníků; kteříž jej ihned wedli přes Beraun do Prahy, obklopeni jsauce četnau swau čeledí wojenskau. Na hradě Pražském wsadili jej nahoru do welké věže nad přední wnitřní branau hradskau, která se později nazýwala bílau věží, a pilně jej chowali pod stráží. Tímto způsobem majíce jej w zajetí, mínili zmocniti se vlády na jeho místě a w jeho jméně, wzawše sobě markrabí Jošta za náčelníka.

Pokud se páni odwołáwali na obecny lid, jako by se ujímali jeho prospěchů, ukázalo se brzy, že lid s nimi nedržel. Jak se rozblásila zpráva po Praze, že jest král zajat, pobauřili se tím obywatelé všech tří měst welice, a strojili se oblehnouti hrad, aby jej wyswobodili, a jali se k tomu cili dělati rozličné zákopy. Tu však páni všemožně se snažili zastřiti zajetí králowo, jako by ho nebylo, a učiniti, aby lidé wěřili, že co se dalo, stáwalo se ze swobodné wůle králowy. Po několika dnech (15 Kw.) wyšlo nařízení we jménu krále Wáclawa, kterým pokládán sněm do Prahy ke dni 8i Kwětna, a druhě, kterým král Wáclaw jmenowal bratrance swého Jošta *starostau* čili heitmanem králowstwí. Tím se dali konšelé Starého, Nowého i Menšího města Pražského pohnaati k zawření míru s markrabím Joštem i se pány, ano wstoupili w zápis (4 Čw.), kterým se zawázali státi s nimi za jedno w hájení dobrého krále i země, a zejména aby řád a práwo měly w zemi průchod obecně. To učinili, když jim bylo řečeno, že jest k tomu wůle krále samého, a obdrželi na to i stwrzovací list od krále (5 Čw.). Jen rychtář tehdejší w Starém i Nowém městě, Jan Ocas, jak se zdá, nechtěl se poddati nowé vládě, a byl zbawen rychtářstwí; na jehož místo dosazen (aspoň na Starém městě) Hanza Rost. Zatím rozmnožil se počet panstwa, které se ku předsewzetí tomuto přidalo, tak že markrabí Jošt mohl se dosti mocně uwázati we vládu. Dne

12 Čerwna počal se jakožto o suchých dnech letničních saud 1394 zemský w Praze dle obyčeje, a markrabí Jošt zasedl na něm na králowě místě.

Král Wácslaw nebyl však muž té powahy, aby se byl chtěl tak lehce nechat zbawiti panství swého. Brzy podařilo se mu w jeho zajetí na hradě Pražském, že našel posla sobě wěrného, kterého poslal k mladšímu bratru swému *Janowi knížeti Zhořeleckému*, žádaje ho, aby se přičinil o jeho wyswobození. K tomu cili dal mu moc nade všemi poklady swými, aby jich užil k sebrání vojska proti jeho nepřátelům.

Jan Zhořelecký ujal se ochotně bratra swého; i podařilo se mu také sebrati potřebné pomoci. Skutečněť dostaly se do jeho rukau nejdůležitější důchody králowy, zejména uwázáním se w Kutnahuoru, kdež se ho měšťanstwo horliwě přidrželo. Již dne 7 Čerwna, tedy ještě před zahájením saudu zemského od markrabí Jošta, učinil kníže Jan odtudž, z Hory, veřejné wyhlášení, jímž oznamowal, že jest král zbawen swé swobody, a wyzýwal všecky wěrné, aby se wedlé něho zasadili o wyswobození jeho, podávaje mzdy měsíčně 18 zlatých za každého kopinníka a za každého ozbrojeného střelce, což by jich bylo postaweno k wojsku jeho. Wyzwání této působilo, tak že se w krátkém čase sebralo znamenité wojsko pod jeho prápory, ano i někteří páni, kteří prwé byli wstoupili w jednotu s druhými, odřekli se jí zase, a wstoupili do jeho služby. Tím více zachowali purkrabí hradů králowských wěrnost králi Wácslawowi, a přidali se ku knížeti Janowi s branným lidem swým. Také markrabí Prokop spojil se s ním, a přitáhl mu ku pomoci; i nezůstali též bez účinku listowé, které Jan Zhořelecký rozeslal do rozličných krajin ku knížatům a králům, weda stížnost na křiwdu, která se stala králi, bratru jeho. Straně, která držela krále w moci swé, musilo se brzy nedostávat peněz, poněwadž mimo zmocnění se komory králowské, co jí bylo w Praze samé, uznali potřebu sáhnouti také na pokladnici papežskou a kostela Wyšehradského.

Dokonaw wálečné příprawy swé, dal se kníže Jan na pochod z Kutnéhory ku Praze. Dne 22 Čerwna byl s wojskem

- 1394 swým w Českém Brodě. Znajíce smýšlení obywatelstwa hlawního města, neosmělili se páni s markrabím Joštem sčekatí jeho útoku; nýbrž ještě téhož dne času nočního opustili Prahu, však krále Wáclawa odvezli s sebau, a dopravili jej nejprw na hrad Přibenice na řece Lužnici, potom dále na Krumlow, kdež byl chowán w moci Jindřicha Rosenberského. Hned potom přitáhl Jan Zhořelecký s markrabím Prokopem, s purkrabími hradů králowských, s Horníky a ozbrojenau mocí jich i vším ostatním wojskem swým před Prahu. Měšťané Nowoměstští dokázali zvláštní swau oddanost ku králi; nebo bez rozpaků otewřeli knížeti Janowi brány swé, a přidali se k němu. Staroměstští rozpakowali se poněkud; někteří snad, že se již dali získati od pánů a od markrabí Jošta, jiní třeba jen, že se nemohli hned odhodlati ke zrušení swého zápisu, w který byli před málo dni s nimi wešli. Když se však kníže Jan strojil k útoku na jich město, báli se welkého krweprolití, které mohlo wzejíti z toho, a vzdali se bez boje pod umluwu. Rychtář Hanza Rost, purkmistr a konšelé vydali na to po několika dnech (28 Čw.) list pod wětší pečetí městskau, kterým omlauwajíce wáhání swé tím, že prý o násilí, které se dalo králi od pánů, prwé newěděli, slíbili míti kníže Jana za prawého správce země na tak dlaugo, až by král Wáclaw wybawen byl na swobodu, prohlásili předešlé swé přistaupení ke spolku s Joštem a s pány za neplatné a zrušené, zawázali se knížeti Janowi odváděti wšecky platy z města, kterými byli jindy powinni králi, a uznali také za práwo jeho, aby na místě králowě dosazowal a ssazowal konšely a jiné úředníky. Kdyby král Wáclaw měl jakýmkoli způsobem přijíti w zajetí swém o život, slibowali také kníže Jana míti za jeho nástupce w králowstwí. Za to slíbil Jan zachowati je při wšech jejich práwich a swobodách bez umenšení.

Podobné záwazky staly se bezpochyby také mezi knížetem a Nowým i Menším městem Pražským. Kníže Jan pak, uwázaw se mocně we wšecka práwa králowská nad nimi, sadil dne 15 Čerwence nové konšely na Starém a na Nowém městě i nejspíš také na Malé straně, ač tuším měl jen k Staro-

městským konšelům tehdejšímu příčinu k nedůvěře. Purkmistrem 1394 byl tehdáž (28 Čw.) saukenník Mikuláš Orltaw čili Mikertl, a konšelé druzí byli welkau wětšinou Němci. Ač mezi nimi bylo několik, kteří byli králi Wáclawowi powinni wděčností, jako Anděl apotekář nebo Herdegen Falcner z Normberka, nieméně pozminul jich kníže Jan všechných při obnowení raddy, wyjma jediného Ješka Kotka, dle jména saudíc Čecha, a do-sadil konšely, pokud se dá sauditi, wětším dílem Čechy. Prwním purkmistrem byl z nich Křištan Helm, po něm hned Kříž kra-mář.<sup>53)</sup> Zároveň obdržel předešlý rychtář Jan Ocas zase úřad swůj jak na Starém tak i na Nowém městě. Kníže Jan přijal k sobě také nowého podkomořího na místě Sigmunda Hulera; neznámo dojista, z jaké příčiny, možná však, že ho došla o něm nějaká zlá powěst, anad od nowých konšelů Nowoměstských. Neb ti přišli na stopu některým špatnostem dwau konšelů z předešlé raddy, Hanka z příkopa a Jana malíře, jichž byl Huler dílem spoluúčasten s nimi. Byliť mezi jiným bez wě-domí rychtáře a druhých konšelů wykomili truhlu. a vybrali z ní 40 kop peněz sirotčích a donesli k Hulerowi.<sup>54)</sup> Nowým podkomořím stal se jakýsi rytíř *Hereš*.

Kníže Jan Zhořelecký měl také brad Pražský w moci swé, ješto ho páni při swém odjezdu s králem Wáclawem zane-chali nepochybně bez posádky. Dne 1 Čerwence dal w něm otewřiti rakew sw. Wáclawa, a wzal klenoty při ní se na-

<sup>53)</sup> Určité udání dne sazení nowých konšelů máme jen na Nowém městě (w knize městské od r. 1390 fol. 174). Nowí konšelé Staroměstští wy-skytnúť se však již dne 21 Čerwence 1394 w *Lib. erect.* VI. 56. Dá se pak sotwa pochybowati, že předsewzal kníže Jan sazení konšelů w obau městech jednoho dne.

<sup>54)</sup> Jest o tom zápis w pamětní knize Nowoměstské od r. 1387 fol. 123, jehož konec zní: Item dicti eorum oemconsules recognoverunt, quod Johanness pictor et idem Johanno (Hanco de fossato) frugerunt cistulam et XL szg. gr. orphaniles exceperunt et deportaverunt soli subcamerario Huler. Item fuit iudex interrogatus de dicto negotio, utrum fuisset prae-sens. Respondit, quod nunquam fuit circa praemissa. Zápis tento psaný w době spráwy knížete Jana Zhořeleckého jest celý uřečowán, a po-slední tato část jeho hodně zamazána, zvlášť místo, kde jest řeč o pod-komořím Hulerowi. Stalo se to bezpochyby ze strachu před ním později, když se zase stal podkomořím.

1394 cházející, však nejspíš jen pro jistější opatrování jich v jiném místě; neb již dne 5 Srpna zase je na předešlé místo nawrátil. Jak se zdá, dosadil z moci své nového nejvyššího purkrabí Purkarta Strnada z Janowic, dotud dworského sudí, jednoho z předních milostníků krále Wácslawa, jehož místopurkrabími stali se Mikuláš jinak Mikšík a Kuneš z Olbramowic.

Brzy po dosazení nových konšelů v Praze vytáhl Jan Zhořelecký s četným wojskem svým do pole proti páním do jižních krajín země české, kdež právě král Wácslaw byl wězen. Již 20 Čerwence ležel u Budějowic, a dal odtamtud škoditi nejvíce na statcích pana Jindřicha Rosenberského. Odtamtudž psal podkomořímu Heršowi a místopurkrabí Pražskému Kunšowi i také konšelům měst Pražských z příčiny potřeb wojska svého, aby se mu postarali o dowoz wín, chlebů, piwa, podkow, hřebíků, kopí a šípů, slibuje, co by se toho přivezlo do ležení jeho, že bude placeno jako na swobodném trhu. Wojsko jeho rozmnožilo se tam pomocmi z rozličných stran, i také z říše německé, tak že čítalo asi 15 neb 20 tisíc mužů. Dne 26 Čerwence přitáhl k němu jmenowitě také Ruprecht mladší falkrabí Rýnský.

Páni z jednoty byli zatím krále Wácslawa odvezli již dokonce ze země na hrad Wildberk w Rakausích, náležející páním ze Stahremberka (5 Čwce.), tak že se některý čas ani obecně newědělo, kde by se nacházel. Welké moci knížete Jana Zhořeleckého nedawěfowali si však na dlouho odolati, nýbrž dali se u wyjednávání. Tudy byla dne 30 Čerwence w poli u Budějowic zawřena předběžná smlauwa, dle které páni proti jistému zaručení přivezli krále Wácslawa zpět na Krumlow, odtamtud pak dne 2 Srpna vydali jej knížeti Janowi, s nímž u welké radosti swých wěrných odebral se téhož dne do Budějowic. Následkem toho bylo wojsko knížecí bez prodlení rozpuštěno; při čemž vznikla některá nelibost mezi králem a knížetem Janem, když král Wácslaw wzal hned zase důchody své pod swau spráwu a bratr jeho nemohl tudy všem bojovníkům učiniti zadost o mzdu a o škody, kolik si za ním

počítali. K tomu také král neschválil jmenování nového pod- 1394  
komořího Hereše, nýbrž hned zase nawrátíl Sigmunda *Hulera*  
ku předešlému jeho úřadu. Rozmíska ta newedla však k žád-  
nému trwalému rozdwojení.

Propuštění krále Wáclawa ze zajetí stalo se pod umlu-  
wau, dle které měli čtyři neb šest pánů, o které by se král  
se stawem panským dohodl, učiniti výrok o stížnostech jednoty  
panské, ač tak, aby přítom i král i stawové byli zůstaweni  
při starodávných práwích swých. Král Wáclaw, odebrav se  
s knížetem Janem po rozpuštění wojska do Písku, vydal teprw  
odtamtud dne 25 Srpna listinu, již slsobil na výrok takový  
se podati, jakož i newzpominati pánům ničím zlým toho, co  
byli proti němu učinili. W Písku meškal potom, pokud známo,  
přes 21 Září mimo krátký výlet na hrad Zwíkw (27 Srp.).  
Potom teprw se nawrátíl do Prahy, kdež nepochybně slaweno  
bylo od obywatelstwa wyswobození jeho s welikau radostí.  
O spůsob však, kterým by bylo učiněno zadost žádostem pan-  
stwa, nebylo lehké dorozumění. Páni beze wší pochybnosti  
žádali wěcí, kterým se král Wáclaw podrobiti nemínil. Tu  
pak přišlo již dne 17 Prosince toho roku k zawření nového  
spolku proti králi Wáclawowi mezi markrabím Joštem a de-  
síti pány z předešlé jednoty se strany jedné a wéwodami ra-  
kaskými Albrechtem III, tehdejším wládařem domu Habs-  
burského, i synem jeho Albrechtem IV a synowci Wilémem  
a Leopoldem IV s druhé strany; potom pak dne 10 Ledna 1395  
sešli se páni w počtu o něco wětším w Třeboni, a ob-  
nowili spolu s markrabím Joštem spolek swůj ku předešlému  
aučelu; w kterýžto spolek wstoupil s nimi nyní také Jan bi-  
skup Litomyšlský.

Král Wáclaw, jak se zdá, nezwěděl hned o těchto no-  
vých přípravách k odboji, a obracel zatím pozornost swau  
k jiným wládním wěcem, za času zajetí jeho poodloženým.  
Wyprawil již na začátku roku 1395 listy a posly zvláštní do  
Italie jak ku papeži tak ku knížatům tamějším, po kterých  
omlauwal swé obmeškání w jejich záležitostech swými ne-  
snázemi s panstwem českým; při dworě pak papežském dal



- 1395 znowu přednésti swau žádost o zřízení nowého biskupství w Čechách z opatství Kladrubského, i nad to také žádal, aby byl arcibiskup Jan z Jenšteina dokonce zbawen swého duchowního úřadu. W poselstwach těch nacházel se měšťan Pražský Petr Drobnice a arcijahen Horšowský Petr ze Wšerub. Arcibiskup Jan neúčastnil se, pokud známo, bouře panské proti králi Wáclawowi, ačkoliw byl náčelník jednoty panské, pan Jindřich Rosenberský, welmi důvěrným jeho přítelem, o němž se dá mysliti, že ho k tomu pobádal. Nebylo však snad náhodau, že se arcibiskup Jan právě ty dni, když se páni roku 1394 radili w Praze o zajetí krále, zdržował tudíž (zejména dne 6 Kwětna, dva dni před oním zajetím). Král Wáclaw tudy sotwa mu důvěřował, a měl o pohnůtku wíce, aby jej hleděl učiniti sobě docela neškodným. K tomu se naskytował jistý způsob, kterým mohlo arcibiskupu Janowi odřeknutí se arcibiskupství učiněno býti méně odporným. Synowec jeho *Olbram Olbramowic*, probošt sw. Appollinaříše, byl od roku 1389 we službě knížete Jana Zhořeleckého co kancléř jeho, a byl mu w zastávání úřadu toho pilně k ruce při jeho předsewzetí proti pánům o wybawení krále z jich moci. Toho nawrhnul kníže Jan králi za budaucího arcibiskupa, tak že tím neměl nejvyšší duchowní úřad w zemi wyjíti aspoň z přátelstwa Jenšteinského. Král Wáclaw oblíbil si nawrh tento, a dal jej bezpochyby hned tehďáz předložiti papeži. Arcibiskup Jan neměl w úřadě swém již žádného potěšení. Neměl podpory w duchowenstvu samém, kteréž se bálo rozhněwati sobě krále pro něj. Když arcibiskup po swém nawrácení z Říma žádal mimořádné pomoci od duchowenstwa celé diocezeí swé, aby si poněkud nahradil škody, utrpené jak prawil w hájení swobody kostela swého, pobauřil tím dokonce všecko proti sobě; skoro po všech arcijahenstwach držely se schůze duchowních, w kterých protiwiki se tomu s mnohými řečmi hanliwými, a skládali odwołání ku papeži. W trpkém rozladění mysli dal se arcibiskup Jan, nejspíše když ho již úmysl krále Wáclawa a knížete Jana nebyl tajný, opět na cestu do Říma, aby poznal smýšlení dworu papežského o swé záležitosti. Když pak

nejspíš brzy shledal, že papež nebyl žádosti krále Wáclawa od- 1395  
porný, poděkoval se sám z arcibiskupství, poručiv Olbrama za  
svého nástupce. Stalo se to bezpochyby již během roku 1395.<sup>65)</sup>

Mezitím znamenal již král Wáclaw hrozící sobě nesnáze  
z nových spolků panstva proti sobě, a hleděl je předejítí wy-  
jednáváním s nimi, však aby nezadal ničeho starodávným  
právům královským. Zval přede vším markrabí Jošta za tau  
příčinau k sobě do Prahy, slibuje dáti bezpečný list jemu  
i všem, kdožby s ním přišli (13 Bř.). Když pak to nemělo  
účinku, dal z Karlšteina, kamž se brzy potom odebral, jisté  
plnomocenství bratru svému Janowi (23 Kw.) k slyšení a na-  
pravení stížností na svém místě, pokládaje k tomu sněm do  
Prahy. Tu sepsali páni žádosti své v jistých artikulích, které  
předložili králi prostředkem knížete Jana. V nich bylo wylou-  
ženo, co pokládali za škodlivé obecnému dobrému a jak by  
mělo býti napraveno; hlavní však podstata věci byla, aby  
se král podrobil velkému a dotud nebývalému obmezení moci  
panownické, totiž aby přední úředníci zemští, kteří měli místa  
na soudě zemském, i s nejvyšším purkrabím Pražským ne-  
směli býti jiného stavu než panakého, i aby jak oni tak kme-

<sup>65)</sup> Dne 26 Dubna toho roku nacházel se arcib. Jan ještě v Raudnici dle  
lčb. confirm. M. 9. Dne 5 Března 1396 nazývá se Olbram již zvoleným  
arcibiskupem v listině papeže Bonifacia (v rukopise kapituly Pražské).  
Dne 2 Července pak, t. j. v den návštěvy panny Marie toho roku,  
byl na arcibiskupství installován. (Udáni roku 1397 v jeho Životě  
p. 466 jest mylné.) Nachází se však listina krále Wáclawa v Palackého  
*Formelb.* II. 205 daná v Praze „die Junii regiorum nostrorum anno  
Boemie XXXIII, Romanorum vero XXIII (sic)“, ve které král komusi  
nejmenovanému oznamuje, že se dorozuměl s kapitulau Pražskou o sprá-  
vu statků arcibiskupských „nunc sede vacante“, a nařizuje mu, aby z té  
příčiny ve svátek panny Marie nejprvé přišel (t. j. tedy dne 2 Čer-  
vence) přijel do Prahy. Listina tato by mohla býti z roku 1395 nebo  
1396; z onoho roku totiž, jestliže byla dána po 15 Čerwnu, z roku pak  
1396, byla-li dána před 15 Čerwnem, protože se léta panování Wác-  
slawa IV v Čechách počítala od jeho korunování dne 15 Čerwna 1363.  
Poněvadž však roku 1396 dne 2 Července byl Olbram již installován,  
nebylo by k tomu času bývalo zapotřebí žádného prozatímného opatření  
o správě arcibiskupských statků; a tudy musí listina býti z druhé po-  
lowice Čerwna 1395. Dle toho pak musilo již tehdyž poděkování se  
Jana arcibiskupa býti přijato od papeže.

1395 towé zeměští nebyli dosazováni dle vůle samého krále, než s radau panskau. Král Wácslaw vydal na to páním list ze Žebráka dne 30 Kwětna, spolu podepsaný knížetem Janem, kterým swolował k artikulám těmto způsobem odkládavým, tak totiž, jak by o ně bylo wypowieděno čtyřmi pány dle předešlého ustanowení. Musila však buďto býti nesnáz o dohodnutí se mezi králem a pány, kteří čtyři by to měli býti; nebo-li páni již chtěli míti konečné swolení od krále bez dalšího wypowídání, čemuž on se podwoliti nechtěl. Rozepře tedy čím dál tím více se roznécowala.

Kníže Jan Zhořelecký pokaušel se o prostřednictví mezi stranama; ale počal se přitom sám kloniti více ke straně páňů než králowě. Wešelť w umluwu s markrabím Joštem a pány s ním spolčenými, dle které oni listem daným w Soběslawi dne 15 Čerwence změnili na oko záměr své jednoty, tak totiž, aby stáli s ním zajedno hledíce „*králowa čestného a zemského a obecného dobrého*“; na tom pak základě přistaupil kníže Jan k jednotě jejich listem daným w Lipém dne 1 Srpna. Tu chvíli zbrojilo se již s obau stran, a kníže Jan stál přitom na straně páňů, kteříž ihned potom počali znouwu wálku w zemi. Již dne 3 Srpna wytrhnul Jindřich z Rosenberka do pole, maje pomocné wojsko od wéwod rakauských, a rozbil stany své u Budějowic. Potom dobyl Wodňan, a pobořil hrad Kugelwait; ještě pak později položil se blíž Sušice. Král Wácslaw sebral ke své obraně wojsko, užiw přitom i některé pomoci z ciziny. Ale nejspíš tentokrát nedůwěřowal si sám svým, a nastaupil znouwu na wyjednávání.

K tomu cíli jmenowal kníže Jana Zhořeleckého heitmanem zemským (10 Srp.), a dal jemu moc, aby jednal s pány o artikule jimi onehdy předložené. Wšecka města, purkrabí hradů králowských a jiní úředníci králowi měli jemu přísahati poslušnost, a moc jeho měla trwati tak dlauho, až by se docílilo konečné narownání, ale vždy bez umenšení obapólných práv starodáwných. Ačkoli však kníže Jan slíbil králi we jménu páňů a markrabí Jošta, že oni k témuž přistanau, nebo bylo tomu tak opravdu; nebo páni vyhledávali pro sebe

práv nových. Také se nepřestalo hned naprosto válčiti; neb 1893  
 leželi páni u Sušice až do Všech Swatých toho roku. Mezi-  
 tím a potom (18 Říj., 2 Pros.) podával král Wáclaw Joštowi  
 a jednotníkům druhým bezpečných listů od sebe i všech tří  
 měst Pražských, aby přijeli k němu k vyjednávání; ale darmo.  
 Tu se konečně rozhněval král docela na bratra svého, a od-  
 volal plnomocenství jemu dané, i odňal mu hejtmanství, asi  
 na začátku Unora 1396. Kníže Jan odjel w newoli s ním 1396  
 z Prahy, kdež král Wáclaw od opětného vypuknutí války  
 w zemi přebýwal stále, a to proti obyčejí swému aspoň později  
 ne w městě, nýbrž na hradě, poněwadž jak se zdá nedůvě-  
 řowal dosti měšťanstwu Staroměstskému. Hned po odjezdu  
 knížete Jana sadil král z té příčiny nové konšely na Starém  
 městě;<sup>66)</sup> z čehož byla welká roztržitost, a musily se zawřít  
 brány městské. Potom wyšel rozkaz ke všem městům králov-  
 ským, aby dále rozkazů knížete Jana neposlauchali, a kde  
 ma posud nebylo přísáháno, aby se to více nedálo.

Král Wáclaw konal ještě některý čas wálečné příprawy  
 proti pánům, a jmenowitě pokašel se o obdržení wojenských  
 pomoci z říše německé; ale nepřestal proto wyjednáváním  
 hledati konce rozeprý. Laskawé dopisy, kterými jej toho času  
 napomínal bratr jeho *Sigmund*, aby se wynasazil konečně  
 o obdržení koruny císařské a odvrátil tudy nebezpečenství  
 odejmutí jí rodu jejich, pohnuly Wáclawa, že se obrátil s dů-  
 věrou k tomuto bratru swému, a mínil jeho pomoci užití  
 proti swým domácím nepřátelům. Pozwal jej k tomu cíli o hrom-  
 nicích roku 1396, hned po rozdvojení s knížetem Janem,  
 k sobě do Prahy, a wešel tudíž s ním w umluwy o to. Již dne  
 25 Unora dal Sigmund spolu s ním w Praze bezpečný list  
 markrabí Joštowi a pánům s ním spolčeným; kteříž tento-  
 krát, jak se zdá, skutečně přišli do Prahy k jednání; a pro-  
 střednictwím Sigmundovým zawřeno potom dne 11 Března

<sup>66)</sup> Krátká zpráva o tom u *Wenkera* (*collecta* p. 394) zní powšechně: do  
 macht er ein andern rat zu Prag. Ale že konšelé Newoměstští nebyli  
 nové sazeni, wyswítá z četných seznamů jejich z toho i z předošlého  
 roku. Zpráva ona wztahuje se tedy jen na Staré město. Pohřichu jsau  
 nám konšelé Staroměstští toho roku neznámi.

1396 příměří mezi nimi a králem do dne 26 Března. W radě o to byl i mladší markrabí morawský Prokop při králi Wáclawowi. Naproti tomu o knížeti Janowi Zhofeleckém přišla mezi tím zpráva smutná; nebo byl dne 1 Března náhle zemřel we městě swém Neuzelli. Wečír byl zdrav ulehl, a ráno nalezen byl mrtew na swém loži. Bylo mu teprw 25 let, a zůstawił jedinau dcerušku, jménem Alžbětu. S jakým pocitem ualyšeli zprávu o tom dwa jeho bratři, w Praze meškající, nejsame nikým zpraveni.

Jednání mezi králem Wáclawem a pány šlo nyní rychle přede. Prwé než prošlo příměří, byla zawřena umluwa dne 19 Března, kterau se jak král tak páni podali na výrok krále Sigmunda a markrabí Jošta o artikule wyše zmíněné, tak že s ustanowení čtyr páňů k tomu co rozsudi sešlo; a dne 2 Dubna, práwě w neděli welikonoční, učinili již Sigmund a Jošt výrok swůj. Proti nadání krále Wáclawa byl to však výrok, kterým se protiwníkům jeho dávalo za práwo we všech podstatných žádostech jejich. Jmenowitě přiřčeny jsau jim všecky úřady zemské, po kterých taužili. Pan Jindřich z Rosenberka stal se nejwyšším purkrabím Pražským; jiným předním páňům z jednoty dostaly se úřady nejwyššího komorníka, nejwyššího sudí zemského, sudí dworského a písaře zemského; jen nejwyšším hofmistrem jmenowan pán králi milý, Beneš Škopek z Dubé. Tito a několik jiných páňů, k tomu pak arcibiskup Pražský a biskupowé Olomaucký a Litomyšlský měli býti stálaw raddau králowau, bez níz neměl ničeho řiditi we věcech země se týkajících, a neměl také žádnému z řečených páňů odjímati jeho úřadu bez rady druhých. Na zachowávání této wypowiedi musila hned města Pražská učiniti přísahy, a týmž způsobem mělo přísáháno býti we všech krajích od měst, od páňů i zemanů, tak aby odtud byl všudež mír w zemi.

Ačkoliw wálka domácí, která předcházela tento mír, opět jako dvě léta předtím byla wedena w krajinách od Prahy vzdálených, nelze pochybowati, že w ní měšťané Pražští zkusili nicméně rozličné škody a nesnáze, zvláště w obchodech

swých. Zachowala se jen jedna pamět o tom, kterak totiž 1396 dva kupci Nowoměstští, Wáclaw Obešlo a Jan Halér, na cestě blíž města Litomyšle byli přepadeni od dworánů a služebníků biskupa Jana Litomyšlského a pobráno jim zboží; nebo byl biskup také členem jednoty panské a nepřitelem krále i tudy měst královských. Nowoměstští s powolením krále a jeho úředníků zabawili za to dva kupce Litomyšlské, jakožto poddané biskupovy, ve městě swém, a wzali jim jejich věci. Ti jich potom požadovali od nich zpět a s nimi biskup sám, přišedše do Prahy, totiž bezpochyby již po zawření míru; o nawrácení však věci pobraných Pražským nechtěli nic slyšeti. Král Wáclaw se ujal swých; a s jeho swolením Obešlo a Halér konečně zpeněžili věci Litomyšlských, a utřižiwše za ně 38 kop a čtvrt, podrželi si w náhradu za swau ztrátu 34 kopy, ostatek pak Litomyšlským nawrátili (1396).<sup>57)</sup>

Král Wáclaw se podrobil wýpovědi učiněné Sigmundem a Joštem ku prospěchu panstwa; ale těžce ji nesl. Proto bratr jeho Sigmund bezpochyby po wyhlášení jí nezůstal dlouho w Čechách, nýbrž odebral se zase do swého vlastního králowství. Markrabí *Jošt* naproti tomu zůstal w Praze, a wměšowal se dále do věci mezi králem a pány; což popudilo krále tím více, když se hned nestalo obecné upokojení, nýbrž někteří páni posud hubili zemi, ano prý sám Jošt pobral kupcům mnoho zboží. Toho času přijel do Prahy wévoda baworský Štěpán, strýc králowny Žofie; a poněwadž král Wáclaw byl se zatím již we druhé polowici Dubna odebral na Karlštejn, jel tam za ním dne 31 Kwětna; markrabí Jošt pak jej doprovodil. Tu král, jak spatřil Jošta, an wstoupil k němu do pokoje, nemohl zadržeti hněwu swého, a wyčítaje mu, co všecko proti němu prowinil, kázal jej zajmanti i s ním šest rytířů z jeho průvodu, také mezi nimi pana Bočka z Poděbrad. Darmo domlawal mu proto wévoda Štěpán, žeť přišli s ním a měli tudy užiti bezpečenství. Král poslal hned také posly do Prahy, kázal tam zawřítí brány a zjímati všecky jiné lidi Joštowy, též poslal do Morawy

<sup>57)</sup> *Lib. sentent. aur.* A. 14.

1396 k mladšímu markrabí Prokopowi, aby se zmocnil zemí svého bratra. Potom propustil zase všechny druhé, toliko Jošta a pana Bočka wsadil do tuhé vazby. Však bezpochyby připravil jej předce konečně wévoda Štěpán ke chladnější mysli, tak že zajetí i těch dwau netrvalo dlouho.

Záležitost arcibiskupství Pražského došla mezitím vyřízení svého ještě za života knížete Jana Zhořeleckého potud, že důvěrník jeho Olbram ustanowen byl od papeže za arcibiskupa. Dne 5 Března roku 1396 zaplatil již co zwolený arcibiskup 1500 zlatých co první část vysoké taxy powinné za to do komory papežské. Na welkau neděli potom (2 Dub.) týž den, když Sigmund a Jošt učinili swau výpověď, složil Jan z Jenšteina úřad arcibiskupský dokonce se sebe, a odevzdal jej Olbramowi, tak že on odtud již wykonával práwa a powinnosti k němu příslušící. Dne 23 Dubna bylo od něho, ještě vždy co arcibiskupa woleného, předsewzato přenesení těla sw. Wojtěcha a pěti bratří ze starého kostela Pražského do prostředka dlouhé části kostela nowého. Konečně pak dne 2 Čerwence, w zalíbený sobě den nawštíwení panny Marie, wykonal Jan z Jenšteina sám wyswěcení a slawné posazení Olbrama na arcibiskupskou stolicí w kostele Pražském. Dle umluwy mezi nimi, schwálené papežem, měl jemu nový arcibiskup odváděti každoročně jistau summu peněz k jeho zaopatření, a byl mu též wymíněn zalíbený hrad Helfenburk za sídlo. Tam se arcibiskup Jan nejprwé odebral; ale již roku potomního 1397 odjel odtamtud do Říma, kdež powýšen jest od papeže ke wznešenějšímu, ale jalowému důstojenství patriarchy Alexandrinského.

Přání krále Wáclawa, aby bylo od arcibiskupství Pražského odděleno zvláštní biskupství se sídlem we Kladrubích, nesplnilo se konečně; nicméně byla i ta wěc wyřízena od papeže Bonifacia způsobem jemu dosti příjemným. Papež neuznal totiž za platné zwolení nowého opata Olena, nastrojeného někdy arcibiskupem Janem, nýbrž pod příčinau, že prý již za žiwobyti opata Racka uzavřel opatství toho sám udělití z milosti apoštolské, propůjčil dne 11 Dubna 1397 doži-

wotní požívání jeho oblíbenému kancléři krále Wáclawa IV, 1396 Wáclawowi řečenému *Krállíkovi z Buřenic*, který se krátce předtím (2 Led. 1397) stal z děkana Vyšehradského probostem téhož kostela a byl mimo to od papeže povýšen za *patriarchu Antiochenského*.

Wýpovědi Sigmunda a Jošta w rozepři s panstwem byly králi Wáclawowi welice swázány ruce we všem, co se týkalo spráwy zemské w užším smyslu toho slova, to jest we všem, co se hlavně wztahowalo k stawům panskému a zemanskému; ale přitom podržel swobodnau vládu we všem tom, co náleželo wýhradně do oboru moci královské. Tudy nebyl obmezen w moci své nad stawem městským, we správě vlastních důchodů korunních, w řízení wěcí zahraničných a jiných, které se newztahowaly pauze k zemi české. W tom nepotřebowal se spravowati wnucenými sobě úředníky a radau panskau, nýbrž užíwal potom jako předtím služeb swých milců, wětším dílem osob stawu zemanského i dílem městského. Na to nepřestali žehрати páni, a poukaušeli se všelijakými cestami, jak by protiwníky své i z toho wytískli a krále docela pripravili k vůli své.

Není dostatečně známo, jakým způsobem po předešlém 1397 hněwu mezi králem a markrabím Joštem přišlo k tomu, že se dosti brzy zase spolu smířili, tak že byla dne 6 Unora roku 1397 zawřena přátelská smlauwa mezi nimi w Praze a král Wáclaw wykázal bratranci swému opět důležitě místo při dvoře swém, i užíwal jeho pomoci we všech vládních záležitostech.<sup>58)</sup> Pomýšleli tehdaž následkem tolikerých rozličných pobádání oprawdowě zase na cestu do Němec a na záležitost obdržení koruny císařské, i mínili nepochybně swěřiti Joštowi spráwu zemskau na čas své nepřítomnosti. Ale wíra jeho w upřímnost bratrance jej opět welice zklamala. Jošt, hledě pořád jen na swůj zisk, nadržowal pod rukau pánům we snahách jejich o odstranění milců králowých; ano nějakými zvláštními piklemi, o kterých nejsme dobře zpra-

<sup>58)</sup> Wyswítá to krom jiných okolností z dopisu krále Sigmunda k Wáclawowi dne 3 Dubna 1397 w Palackého *Formelb.* II. 75.



1397 weni, hleděl i Pražany Staroměstské odchýliti od krále a spolčiti s pány jemu pořád protiwnými. Ze šeredných těchto pleťich přišlo konečně k činu ohawnému proti několika důwěrníkům králowým, kteří musili pánům zwlášťe býti w cestě. Když dne 11 Čerwna, w pondělí swatodušní toho roku, král Wácslaw meškal opěť jednau w Králowě Dwoře u Berauna, byla swolána radda králowská na Karlšteíně pro jistau příčinu za jeho nepřítomnosti. Tu vyšli ze schůze kníže Hanuš Opawský a páni z Michalowic, ze Šwamberka a z Riesenburka do jiného pokoje, který dobře obstawili swými služebníky, a powolali tam za sebau čtyry milostníky králowy, pana *Purkarta Strnada z Janowic*, předešlého purkrabí Pražského, pana *Štěpána Opočenského*, *Štěpána řečeného Podušku z Martinic* a *Markolta ze Wrutic*, welikého mistra Strakonického. Jak wstoupili, jal se jim činiti některé wýčitky kníže Hanuš, a hned wrazil kord swůj do Purkarta z Janowic, kterýž padl mrtew na zem; tak též druzí tři probodli každý jednoho, jak si byli řekli. Po spáchání této hanebné wraždy odjeli všichni čtyři s lidem swým do Králowa dwora, poklekli tam před králem, a oznámili mu co učinili, že prý odprawili zrádce jeho.

Král Wácslaw nechal přitom, protože se nejspíš bál, aby se i jemu nestala nějaká zlá příhoda. Ale hned potom wzkázal markrabí Joštowi do Prahy, aby mu odjel odtud; neb že dowede sám město swé i zemi opatřiti. Jošt opustil Prahu bez meškání. Král Wácslaw musil zwěděti, co proti němu jednal se Staroměstskými, a po málo dnech přijel sám, a strojil se proti měšťanům nemilostiwě. Ku prosbám jejich nechtěl jim odpustiti jinak, než aby mu složili 6000 kop, aby odstranili řetězy, kterými přepiali ulice, ano aby rozbořili brány a věže i zdi swé proti Nowému městu. K tomu se měšťanům nechtělo swoliti. Wyprawili asi dwanáctero posíl k Joštowi a pánům zemským, aby se jich zastali, a byli ještě 5 Čerwence we welkých auzkostech. Wšak jak se wěc skončila, o tom nezachowala se žádná zpráva. Nejspíš přešel zase něw krále Wácslawa; i uwážil potřebu umírnění se, aby ne-

zanechal w zemi podnětů nespokojenosti, když se strojil na 1397  
delší čas do ciziny. Mezitím byl již na místo Jošta powolal  
k sobě zase bratra jeho *Prokopa*, a ustanovil jej za heitmana  
zemského na čas své nepřítomnosti. Uložil mu zvláště, aby  
wše činil k zachování pokoje w zemi, ujišťuje, že výpověď  
mezi ním a pány učiněnou míní jak doposud svědomitě plniti.  
Nejspíš aby Prokopowi úkol jeho usnadnil, dal se král Wác-  
slaw pohnanti také k vydání veřejného listu, jímž schválil  
zavraždění svých důvěrníků, jakožto zrádců překázaných (13  
Čerwence).

Asi o čtyry neděle později, někdy okolo polowice měsíce  
Srpna, vydal se král na swau cestu do Němec, maje při  
sobě svého kancléře Wáclawa probošta Vyšehradského čili  
patriarchu Antiochenského, svého předešlého kancléře Hanka  
woleného biskupa Lebuského a jiné rádce obratné w písem-  
nictví. Do začátku Září zdržel se na cestě své w Lokti, potom  
w Chebu. Dne 17 Září byl již w Normberce, a zůstal tam asi  
do začátku Prosince. Potom jel přes Würzburg (9—16 Pros.)  
do Frankfurta, a zdržel se tam w řízení rozličných věcí až  
do 24 Ledna roku 1398. Odtamtud zajel přes Bingen (26 Led.) 1398  
a Trier (29 Led.) do wévodství Lucemburského; konečně pak  
w měsíci Březnu odebral se do Francauz, kdež se mezi ním  
a králem francauzským Karlem VI w Remeši (23—25 Břez.)  
jednalo rozhodně o způsob urownání dvojice papežské. Na  
zpátečné cestě zdržel se král Wáclaw opět w Lucemburce  
(30 Dub.—21 Kw.); jel potom přes Koblenec (1 Čw.) do  
Frankfurta, a pobyw we městě tomto (14—24 Čw.), we Würz-  
burce (28 Čw.—5 Čwce.) a w Normberce (9—26 Čwce.) až  
asi do konce měsíce Čerwence, nawrátil se teprw někdy na  
začátku Srpna do Čech, tak že vzdálení jeho ze země trwalo  
jedenáct měsíců.

Po swém nawrácení přebýwal některý čas w Lokti (6 Srp.—  
5 Září), potom na Křiwohlátě (16—18 Říj.) a na Žebráce  
(2 List.—5 Pros.); odkudž do Prahy přijel teprwa w měsíci  
Prosinci. Na wánoce potom strojil se k jízdě do *Wratislawě*,  
kdež měl míti sjezd s králem polským *Wladislawem Jagelem*,

1398 s bratrem svým Sigmundem a jinými knížaty, aby je naklonil k záměru umluvenému s králem francouzským o spásob obnovení jednoty církve, kterýž byl, aby se obadva tehdejší papežové poděkovali a zvolen byl jediný papež nový. Ale než čas ustanovený přišel, upadl král Wácslaw w Praze w těžkau nemoc, čímž se sjezdu tohoto sešlo. Tehdáž došel velké milosti u krále životní jeho lékař mistr *Albik z Uničowa*, jehož uměním a péčí pilnau dosáhl brzy zase úplného zdraví.

Za dlouhé nepřítomnosti královy spravoval bratranec jeho markrabí Prokop zemi českau k jeho největší spokojenosti a tak, že se zachoval vůbec pokoj w zemi. Dowedlt přitom i spřáteliti se poněkud s bratrem svým Joštem, tak že Jošt roku 1397 před wánoci zasedal s ním w Praze na saudě zemském. Také wešel we spolky přátelské s Wilémem markrabím míšenským, jenž byl prwé protivníkem krále Wácslawa. Brzy po nawrácení krále stala se však změna w osazení nejvyšších úřadů zemských, kterau král nejspíš hned po zavraždění svých čtyř milců na Karlštejně sobě přál, ale na čas vzdálení swého ze země odložil. Na místě Jindřicha z Rosenberka stal se nejvyšším purkrabím Jindřich z Hradce, a tak též musili druzí úředníci dosazení dle wypowiedi Sigmunda a Jošta ustaupiti jiným mužům;<sup>59)</sup> čímž wypowied ona byla od krále zrušena. I přitom pak byl jemu markrabí Prokop nepochybně k ruce. Tím byla zawdána nowá příčina

1399 k rozbrojům mezi králem a pány. Z jara roku 1399 přišlo již zase k wálce mezi nimi w jižních krajinách země. Wojsko královské oblehlo Horažďějowice, a odtáhlo odtamtud ke blízkému hradu Skále, majíc s sebou welkau pušku. Lidé markrabí Jošta, který se hned zase spojil s pány, pokaušeli se zradau o dobytí Budějowic. Toť wše, co nám o tom známo, kromě že byly přitom páleny wesnice a městečka, w Praze pak wázly obchody.<sup>60)</sup> Dne 15 Čerwna zawřeno jest konečně

<sup>59)</sup> Nowí úředníci uwodí se ponejprw na saudě zemském dne 23 Prosince 1398. Wis *Archiv český* II. 358.

<sup>60)</sup> Konšelé Nowoměstští učinili jisté polehčení nájemníkům trhu alanecká pro škody, které utrpli „propter gwerras et inquietem in terra Boemie“. *Líb. memorialis* fol. 201.

příměří až do Tří králů roku budauiho, mezi kterýmž časem 1399 mělo osm rozsudů, zwolených s obau stran, učiniti výpověď k obnovení míru. Se strany královny byli k tomu jmenováni Wáclaw patriarcha Antiochenský, arcibiskup Olbram a bratři Heřman a Beneš z Chaustníka; se strany páni Jan biskup Litomyšlský, Jindřich z Rosenberka, Ota starší z Bergowa a Hynek Berka z Hohenšteina, předešlý nejvyšší sudí zemský. Purkmistři, konšelé a obce všech tří měst Pražských byli v listině na to vydané jmenováni první na králově straně, stojíce tentokrát při něm nerozdielně.

Za času tohoto příměří stihla obec Staroměstskou škoda znamenitá vyjitím ohně na radnici dne 6 Prosince roku 1399 v desátou hodinu noční, to jest asi ráno okolo čtvrté hodiny. Wyhořeláť přitom *radní síně*, a přišlo ke zkáze mnoho zbraně čili odění, nadto pak privilegií městských a jiných listů i také knih městských; jak pilné bylo wynasnažení, aby se zachránilo, co jen bylo možné, svědčí kniha městská ohořelá, počínající rokem 1351, která jest doposud zachována.<sup>61)</sup>

Srownání rozepří v zemi nepodařilo se během příměří k tomu zavřeného. Prvé než ještě došlo, obrátili se nespokojení páni čeští prostředkem biskupa Jana Litomyšlského a Oty z Bergowa k markrabí Joštovi a králi Sigmundovi uherskému o pomoc a zastání, dávajíce winu přední markrabí Prokopovi, jakož tomu, který prý ruší pokoj v zemi a působí různice. Král Sigmund, uradiw se s řečenými zástupci jich i s markrabím Joštem na osobním sjezdě w Budíně, psal již ku konci roku 1399 do Čech ku pánům sobě důvěrným ano i k arcibiskupu Olbramowi, wyzýváje, aby wedlé něho wyhlásili Prokopowi wálku a bojowali s ním až do vyhlazení

<sup>61)</sup> Krátké zprávy o ohni tom, které se poněkud doplňují, nacházejí se we Starých letopisech českých str. 7, w *Monum.* Dobnerových I. 213, w kronice Lipské u *Höflera* I. 8; dále w netištěném posud rukopise Budišinském číslo 56 pag. 243: „swětnice rathúská w Starém městě shořela jest s mnohými hamfošty, listy i oděním“; k čemuž hozen jest wzpomenutí zápisek w knize Staroměstské hned potom složené na začátku roku 1400: (8 Januarii) „inchoatus est liber isto post combustionem stubae dominorum consilii et librorum ibidem existentium“.

1400 jeho. Následkem toho držán jest druhý sjezd w Jihlawě dne 18 Ledna roku tisícího čtyřstého, kdež Sigmund, Jošt, biskup Jan Litomyšlský a dwanáct pánů českých, opět s Jindřichem Rosenberským w čele, zawřeli spolek mezi sebau naproti Prokopowi i každému jinému rušiteli předešlé wypowiedi Sigmunda a Jošta z roku 1396. Rozuměl se tím owšem také král Wáclaw, ač nebyl výslovně jmenován. Arcibiskup Olbram však neúčastnil se spolku tohoto.

K nowým bauřím, které tudy hrozily vypuknauti w zemi, přišlo brzy potom dozrání nepřátelských záměrů proti králi Wáclawowi w Němcích, kdež se z návodu Ruprechta falckrabí Rýnského jednalo o ssazení jeho a zwolení jiného Římského krále. W těch okolnostech hleděl král Wáclaw zachowati pokoj w zemi, a swolil, aby král uherský a markrabí Jošt podruhé byli prostředníky mezi ním a panstwem. Pozwal jich tedy k sobě do Prahy, kdež mínil téhož času dát wykonati korunování manželky své královny Žofie. Markrabí Jošt byl již dne 24 Unora w Praze, a něco dříve nebo později přijel také král Sigmund. Tu učinili napřed narownání aspoň o některé věci, z nichž bezpochyby byla prwní, že král Wáclaw nawrátil úřady zemské předešlým nejvyšším úředníkům. Jindřich z Rosenberka stal se zase nejvyšším purkrabím Pražským.<sup>62)</sup> Naproti tomu podali se Sigmund a Jošt zase w rozepři své s Prokopem na výrok krále Wáclawa.

Ze strachu války na tu chvíli wytržena, widěla Praha hned potom wzácnau slawnost *korunování královny*. Byla wykonána se všemožnou nádherau w pondělí dne 15 Března. Z rozkazu krále Wáclawa, wyprawili se k tomu konšelé Staroměstští i bezpochyby z druhých dwau měst Pražských na hrad se staršími obecními a se swícemi všech cechů; kdež hned wolání jsau od hofmistra králowé do paláce královského; a odtamtud wyšel slavný průwod do kostela sw. Wíta. Konšelé Staroměstští šli napřed, všichni stejně oblečeni w šaty barwy brunátné, tak též nejvyšší písař jejich doktor Jan

<sup>62)</sup> Viz w diplomatěti musejním list krále Wáclawa daný dne 30 Března 1400, jehož original jest w archivu Treboňském.

z Weilburka a druzí písari; na rukau měli nowé pěkné ruka- 1400  
wičky, a každý konšel swau postříbřenau hálku w ruce. Po nich  
šli opatowé s berlami a infulemi, potom biskupowé, Wáclaw  
patriarcha Antiochenský, arcibiskup Olbram, biskup Lito-  
myšlský a druzí podbiskupí; za nimi králowna Žofie pod ne-  
besy, kteréž nesli páni zemští. Králowna šla prostowlasá, ma-  
jíc na hlavě pěkný wěnc perlowý, w rauchách na způsob  
kněžských, přes ně kápi pozlacenau; sandály na nohau. Za  
ní nesl pan Jindřich z Rosenberka korunu, Berka žezlo, Jan  
Michalec jablko říšské s křížem. Hořící swíce oslawowaly prů-  
wod; pištci a trubači doprovázeli jej s hudbau.

Když wešli do kostela, posazena jest králowna na trůně  
w kůru před oltářem sw. Wíta. Wedlé ní byla s jedné strany  
abatyše Swatojirská Kunka z Kolowrat, s druhé strany owdo-  
wělá kněžna Zhořelecká; tudíž král Sigmund, markrabí Jošt,  
Jan purkrabí Normberský a wíce knížat jiných. Předně po-  
čalo se kázání, kteréž držel w řeči české mistr Jan řečený  
Sofista. Wykládal, co znamenaly znaky králowské, koruna,  
drahé kameny, žezlo a jablko. Potom držel welkau mši arci-  
biskup Olbram, jemuz posluhowali doktor Jan Kbel official  
jeho a Wáclaw z Radče děkan sw. Appollinariše; onen četl  
epištolu, tento ewangelium. Před čtením ewangelia vykonal  
arcibiskup pomazání králowny křížem swatým na prsau a na  
zádech, k čemuž byly šaty její wystřiženy z předu i wzadu.  
Potom wzal korunu s hlavy swatého Wíta a wsadil na hlavu  
králowně; aby jí však netížila, drželi ji potom přes celau  
mši dwa přední páni nad hlawau králowny, ana seděla, totiž  
pan Jindřich z Rosenberka a Břeněk ze Skály. Při ofěře se-  
staupila králowna Žofie s trůnu, a obětowala we stříbrné kon-  
wici wíno a chleb; potom ofěrowali druzí, král Sigmund, mar-  
krabí Jošt a knížata i páni čeští. K líbání míru nesena jest  
hlawa swatého Wíta patriarchau Antiochenským a biskupem  
Litomyšlským. Opět po přijímání arcibiskupa při mši zdvihla  
se králowna se swého trůnu a poklekši před welkým oltářem,  
přijala swátost těla a krwe Kristowy. Po mši wzezwučeli opět  
trubači a pištci, a průwod šel w témž pořádku jak prwé do

1400 paláce královského. Tam obědvala královna slavně pod nebesy, a hodovali knížata i páni, s nimi také konšelé Starého, Nowého i Menšího měst Pražských. Byla hojnost vín, ryb a jiných krmí rozličných.

Sotwa bylo po slavnostech, nastaly opět starosti. Král Wácslaw mínil dáti se na cestu do Němec, aby tam osobním wkročením swým překazil záměry kurfirsta falckého a jeho spojenců. Za tau příčinou položil stawům českým dne 30 Března sněm w Praze ke dni 9 Dubna, na kterém mínil s nimi některé věci přivesti ku konci dle smyslu výpovědi krále Sigmunda a markrabí Jošta, jiné pak, s kterými nešlo tak rychle, wznésti na jisté heitmany zemské, jimž mínil poručiti správu na čas swého vzdálení. Newí se, co ze sněmu tohoto bylo. Ale jisté jest, že již w měsíci Dubnu přes to, že byl král Wácslaw přijat za rozsudí w rozepři mezi markrabím Prokopem a protiwníky jeho, strhla se wálka mezi nimi, a účastnil se jí jmenowitě také král Sigmund, zdržew se z té příčiny po swém odjezdu z Prahy po korunowání královny Žofie we východních Čechách, zejména w Litomyšli u biskupa Jana. Wálka tato nedowolila králi Wácslawowi vzdáliti se ze země, ač se w ní neúčastnil. Tu zatím nastaupili protiwníci jeho mezi knížaty německými na skutky rozhodné, prohlásili Wácslawa za ssazena s králowstwí (20 Srp.), a zwolili hned kurfirsta *Ruprechta falckého* za Římského krále (21 Srp.).

Nowina o tom došla krále Wácslawa dne 30 Srpna na Žebráce, kamž se byl jen několik dní předtím uchýlil z Prahy. Hněw jeho byl z toho weliký. Mínil se opřiti proti tomu; a nemaje na ten čas zjewného nepřátelstwí se swými příbuznými ani s panstwem, obrátil se k nim o pomoc. Bylat to wěc, která se týkala celého rodu královského; neb ssazením Wácslawa měl celý rod Lucemburský býti zbawen panstwí w říši německé. Žádal tedy král Sigmunda i Jošta, k tomu též knížat slezských i předních českých pánů o sjezd s ním u Hory Kutné. Sigmund meškal posawad w Litomyšli, tak že nebylo pro něj daleko. Sjezd ten sešel se w klášteře Sedleckém u Hory teprw někdy w polowici Října. Ale král Wácslaw ne-

potkal se na něm s ochotností, které se nadál, nýbrž s nej- 1400  
hrubší žištěností. K žádosti jeho o pomoc odpověděl mu bratr  
jeho Sigmund ve jménu swém i druhých, že jemu pomohau,  
wšak když náležitě otewře měšec swůj; tu pak na něm žá-  
dali tak mnoho, že se král rozmrzel a odepřel jim, Sigmund  
pak we hněwu z toho odjel. Král Wáclaw si potom wěc  
lépe rozmyslil, a poslal kancléře swého, patriarchu Antiochen-  
ského, s jinými wzácnými posly za Sigmundem, žádaje ho, aby  
přišel zase. Sigmund po mnohém prošení přišel; ale tu již  
žádal na Wáclawowi w odměnu za pomoc swau, aby mu po-  
staupil Slezska a Lužic, w Čechách pak aby jej ubezpečil ná-  
stupnictwím po sobě. Od té řeči obrátil se král Wáclaw,  
a poručil, aby mu přiwedli koně. Na toho si sedl, a odjel  
bez odpovědi. Sigmund čekal některau chvíli, a tázal se ko-  
nečně, kam by byl odjel bratr jeho. Řekli mu, že do lázně.  
Z toho se rozhněwau, wsedl rovněž na koně se swými, a odjel.

Brzy po tomto neupřímném sjezdu počal Ruprecht falecký  
konati nepřátelství proti Wáclawowi, wyprawiw wojenskau  
moc swau do pole k útokům na hrady a města w horním  
Falci, náležející ku koruně české. Přes zimu pak potom smlu-  
wil se s nespokojenými pány českými i s markrabím Joštem,  
tak že wstaupili s ním we spolek a slíbili mu býti nápomocni,  
aby se král Wáclaw musil pokořiti jeho moci. K tomuto  
spolku přistaupil z neznámých pohnútek i markrabí Prokop,  
též markrabí míšenští Baltazar a Wilém i synowci jejich Frid-  
rich, Wilém a Jiří, též Fridrich syn Baltazarůw, nad to pak  
také již i arcibiskup Pražský Olbram.

Časně z jara roku 1401 wyprawil Ruprecht falecký opět 1401  
wojsko swé do pole, wedením syna swého Ludwika ke wtrh-  
nutí do Čech samých; pročež král Wáclaw již 10 Dubna  
wydal nařízení do pomezních krajů k hájení hranic zemských  
dle starodáwného řádu. Zdá se, že se mu podařilo markrabí  
Prokopa zase obrátiti na swau stranu; neboť byl dne 23 Dub-  
na u něho w Praze. Druzí jednotníci wšak sebrali síly swé  
se wšech stran ke spojenému útoku. Markrabí *míšenští* wy-  
táhli wšichni osobně do pole, a přešli přes půlnoční hranice



1401 země české; od Morawy přitáhl Jošt; v zemi samé zdvihli se odbojní páni s brannau mocí swau, a spolu s nimi arcibiskup. Dle umluwy zaměřili tentokrát všichni ku Praze. Nejdřív, jak se zdá, přiblížil se k městu markrabí Jošt s pány, a položili se u *Michle* brzy před sw. Wítem, tedy ještě v první polowici měsíce Čerwna; potom přitáhli teprw také markrabí míšenští, a tu se spojené wojsko obrátilo na druhau stranu řeky Wltawy, a rozbilo stany u *Owence* a w oboře kráľowské tudíž. Také arcibiskup Olbram byl se swým lidem osobně w ležení. K tomu mělo přibyti také wojsko Ruprechtowo, které překročilo západní hranici zemska. To však nedowedlo sobě dobytí cesty hlaub do země; ano již dne 20 Čerwna zawřel Ruprecht příměří, mezi kterým jednalo se potom o mír, ale darmo. Bez jeho pomoci nestačilo wojsko spojenců jeho předce k obležení tak welkého města, jakým již tehdaž byla Praha. O skutcích, jaké wykonali w okolí, nezachowaly se nám jiné zpráwy, nežli že Míšňané pobili jeleny w oboře kráľowské u Owence, že pálili wsi a mučili i zabíjeli bezbranné lidi;<sup>63)</sup> též že pasowali mnoho rytířů před hradem Pražským. Král Wáclaw přebýwal po celý čas tohoto kusého obležení w Praze, a obywatelé všech tří měst patrně hlídali dostatečně zdi swých, ač násilí páchaných w nejbližším okolí od nepřátel nedowedli překaziti.

Spojenci zůstali ležeti déle než osm neděl před Prahou. Ještě dne 4 Srpna zawřeli markrabí míšenští tudíž smlauwu s druhými, kterau se zawázali nezawíratí míru s kráľem Wáclawem sami osobně, leč by uznali markrabí Jošt, arcibiskup Olbram, Wilém starší míšenský a jeden z ostatních markrabí míšenských, že by se již mělo od wálčení upustiti. Nicméně již o osm dní později (12 Srp.) byla zawřena smlauwa o mír mezi kráľem Wáclawem s jedné strany a arcibiskupem Olbramem i pány českými se strany druhé, obsahu takowého, že se král Wáclaw podwolil přijmouti k sobě čtyry rádce ze strany jemu tehdaž protiwné, totiž arcibiskupa Olbrama, Jindřicha z Rosenberka, Ottu z Bergowa a Jana Krušinu z Lich-

<sup>63)</sup> O tom mluví Hus w Palackého *Docum.* 177.

tenburka, tak aby ti vyřkli, coby mělo býti za právo mezi 1401 králem a pány dle smyslu někdejší wypowiedi krále Sigmunda. Jejich výroku měli slíbiti býti poslušni jak města tak úředníci hradů královských. Oni měli míti moc úředníky nehodné na hradech zbawiti úřadů. Jim wedlé krále měli býti činěny počty z důchodů korunních; ano kdyby králem samým nebo kým jiným těchto věcí umluwených něco sešlo, měli města i úředníci královi s hrady a twrzemi míti zření k těmto čtyřem a jim pomáhati, aby se stalo dle umluwy. W tom smyslu musili se zawázati přísahau zejména konšelé a obce všech tří měst Pražských. Míšňané byli po této smlauwě spojenci jich s králem Wácslawem přinaceni nejspíš odtáhnauti ze země s nepořizením. W krátce pak potom smluwil se Wácslaw také s Joštem, postaupiw jemu Lužice na čas jeho žiwota.

Nelze pochybowati, že se nepřátelské předsewzetí proti králi Wácslawowi toho roku počalo s wědomím a srozuměním bratra jeho Sigmunda krále uherského. On však nemohl se w něm účastniti skutkem, protože se proti němu samému strhlo spiknutí w Uhřích, we kterém již dne 28 Dubna toho roku byl zajat od nespokojených pánů tamějších. Král Wácslaw měl tolik dobromyslnosti, že mu bratra, ačkoli neupřímného, bylo líto w neštěstí, i přičinil se jak mohl o jeho wybawení, ano poslal konečně i wojskau pomoc wěrným jeho do Uher. Když Sigmund potom na začátku měsíce Září byl propuštěn na swobodu a nawrácen k swému panství, měl z toho Wácslaw radost upřímnau; a poněwadž se právem směl nadíti wděčnosti od něho, přišlo mu na mysl, aby užil jeho rady a pomoci k naprawení swých věcí jak domácích tak za hranicemi. Jednalo se nejprwé o sjezd, který měl míti se Sigmundem i s Joštem, Prokopem a jinými knížaty, totiž hlavně se slezskými, we *Wratislawi* k uradění se o zachování císařství při domě Lucemburském i o záležitost jednoty církwe. Král Wácslaw, pohowěw sobě po obhájení Prahy jen krátký čas na oblíbeném hradě swém Žebráce, odebral se již we druhé polowici měsíce Října do *Kutnéhory*, kdež se měl přede wším sjeti se Sigmundem. Král uherský přijel však

- 1401 pro delší zaměstnání ve vlastní zemi své teprw při sklonku  
roku 1401; a zamyšlený sjezd držel se potom místo ve Wra-  
tislawi w *Hradci Králové*, kamž se král Wáclaw s dworem  
swým, zejména také s královnau Žofií, odebral před 11 Led-  
1402 nem roku 1402.

Mezitím byl wzdorokrál německý Ruprecht předsewzal tažení do Italie, chtěje krále Wáclawa předstihnauti w obdržení koruny císařské; ale předsewzetí jeho bylo zmařeno mocným staupencem Wáclawowým Janem Galeazzem wéwodau Mediolanským, jehož wojsko porazilo Ruprechta w bitvě rozhodné hned při wkročení jeho na půdu wlaskau (21 Říj. 1401). Jan Galeazzo wyzýwal nyní snažně krále Wáclawa, aby sám pospíšil do Italie a dal se korunowati; k čemuž slibowal jemu wšelikau pomoc swau. Tu bylo konečné předsewzetí jízdy do Říma hlawním předmětem péčí krále Wáclawa; a na sjezdě Hradeckém jednalo se hlawně o příprawy k tomu, zejména pak, aby Sigmund na této cestě Wáclawa doprovázel. K tomu cíli žádal Sigmund předewším propůjčení sobě moci k úplnému upokojení králowství českého, a král Wáclaw dal se od něho pohnauti k zawření smlauwy tudíž we Hradci dne 4 Unora roku 1402, kterau jej na čas až do nawrácení swého z Říma jmenowal správцем králowství českého, slibil se spravowati we wládě své jeho radau jak w Čechách tak také w říši německé a wznesl naň zároveň wšecku tu moc, kterau byl posledně propůjčil arcibiskupu Olbramowi a ostatním třem rádcům, o které se byl usnesl s nespokojeným panstwem českým. Panstwo dalo bezpochyby své swolení k tomu, tak že tudy s obmezení krále Wáclawa těmito čtyrmi raddami sešlo zase. Po nawrácení z Italie měla však králi Wáclawowi přidána býti jiná radda s tauž mocí jako předešle, dle opětného usnešení s králem uherským a s pány i celým sněmem.

Po zawření této smlauwy odebrali se oba bratří králowé spolu do Prahy, a držán byl sněm w klášteře sw. Jakuba, řízený *Sigmundem* jakožto *správцем zemským*, ku kterémuž dali se páni čeští nalézti w počtu neobyčejně welikém a na

něm usnešli se o rozličné nálezy k uwedení pokoje a řádu 1402 w zemi (18 Un.). Ale brzy strhly se spory mezi králem Wáclawem a bratrem jeho o způsob provedení rozličných kusů smlauwy mezi nimi zawřené, a jmenowitě o způsob poslušenství, které měla učiniti Sigmundowi města královská. Tu se objevilo brzy prawé smýšlení krále Sigmunda, že se mu jednalo o to, aby všecku moc w zemi potáhl na sebe a král Wáclaw aby neměl žádné vůle své. Uradiw se totiž s předními pány králi Wáclawowi odpornými, uzawřel bez hnutí svědomí učiniti bratru to, od čeho on jemu samému teprw nedáwno byl pomohl w Uhřích. W pondělí dne 6 Března jest král Wáclaw z rozkazu jeho *sajat* we dwore swém na Starém městě Pražském, we kterém tehďáz zase přebýwal we wší bezpečnosti, a weden jest přes rynek Staroměstský a všemi ulicemi weřejně až na hrad Pražský, tam pak opět jako před osmi léty wsazen u věž, we které jindy chováni byli zločanci. Sigmund přinutil jej w tomto wězení k wydání rozkazu k městům královským, aby mu slíbili poslušenství, jak on sobě žádal; což města Pražská, jak se zdá, wykonali, neodwážiwše se žádného odporu. Sigmund počal na ně hned potom ukládati daně nemilosrdné; zmocnil se pokladů králowých, kdež jich mohl postihnauti; wybil za tau příčinau dwůr králůw, kdež pobral i zlaté a stříbrné nádoby, též dům podkomořního Hulera, w němž wzal také úřední knihy a listy k nemalému zmatku we správě králowství. Na místě Hulera dosadil w úřad podkomořství pana *Othu z Bergowa*, ježž král Wáclaw pokládal za swého nejhoršího nepřitele mezi pány českými. Také dal obrati Židy co příslušníky komory královské jak w Praze tak všude jinde w zemi, a zrušil dlužní listy, které měli, ku prospěchu swých staupenců.<sup>64)</sup>

Zrowna za času této libowolné vlády Sigmundowy zemřel arcibiskup *Olbram* we dwore swém na Malé straně Pražské, jak se zdá po nedlauhé nemoci, dne 1 Kwětna toho roku.<sup>65)</sup>

<sup>64)</sup> *Windecke* u *Menkena* 1080.

<sup>65)</sup> Obyčejně se klade den jeho úmrtí na 2 Kwětna dle *Series episcoporum Pragensium*. Úředně nachází se však udán 1 Kwěten w sanwěkých Aktech konsistoře r. 1402 fol. 1 i fol. 122.

1402 Zdá se, že byl muž rozumný a opatrný, který se od smrti příznivce svého knížete Jana Zhořeleckého nerád účastnil sporu mezi tehdejšími stranami v zemi, ale ve vysokém postavení svým nemohl se tomu vyhnouti. Arcibiskupství nepřineslo jemu žádného hmotného požitku. Musil pro války v zemi pořád činiti velké náklady na vydržování četných žoldnéřů, k čemuž nestačily mu důchody z arcibiskupství, tak že musil dosazovati z vlastního dědictví svého, které držel nedílně se svými bratřími Pavlem a Wáclawem ze Škworce. Za stvrzení své v arcibiskupství měl zaplatiti papeži Bonifaciowi a dworu jeho 3000 zlatých jménem požitků prvního roku, k tomu 2416 zlatých za pallium a za 12 bullí vydaných z příčiny jeho dosazení. Na summu posledně řečenu požádal dle práva pomoci od duchovenstva své dieceze, a zaplatil ji hned ve prvním roce svého arcibiskupství ještě před svým vysvěcením. Na ony tři tisíce zaplatil tehdaž jen polowici; s druhau bylo mu čekáno. Při těžkých časech, které naň přišly, měl však potom se splácením ostatku po lhůtách co činiti po celý čas svého života. Ještě na začátku roku 1401 byl dworu papežskému dlužen 582 zlatých, ačkoli mezitím byl roku 1399 některý čas již i stížen klatbau pro nedoručení lhůty sobě propůjčené. K tomu měl na sobě bříme vyplácení provisi čili výměnku svému předchůdci Janowi z Jenšteina, žijícímu v Římě. Ku posledku nemohl tomu řádně dostáti, tak že prý *Jan z Jenšteina* po několika létech trpěl nauzi, ve kteréž i zemřel v Římě roku 1400 dne 17 Čerwna a pochován tamže. Po Olbramowi samém zůstaly dluhy; čimž utrpěli bratři jeho nedílní velké škody; neb se jim věřitelé uvažali v statky jejich.<sup>60)</sup>

Za Olbramowa času bylo arcibiskupství Pražské také zbaweno částečně svého wzácného wyznamenání, že s ním bylo spojeno *legatství* nad třemi diecezemi, ježto roku 1399 papež Bonifacius IX. wyjmul *biskupství Míšenské* z moci arcibiskupa Pražského co legata. Stalo se to k žádosti markrabí míšen-

<sup>60)</sup> Krom *Series episcop.* 445 svědčí o tom listina roku 1418 v *Lib. Erect.* X. L. 14.

ského Wiléma a s přivolením krále Wáclawa IV, kterému 1402 tehdež na přátelském spolku s Wilémem záleželo. O přivolení arcibiskupa Olbrama k tomu nečiní se w bulle papežské žádná zmínka.

Po smrti Olbramowě zvolila kapitula Pražská tehdejšího generalného vikáře a tolika tučných beneficií držitele, *Mikuláše Puchníka*, za arcibiskupa, bezpochyby se swolením krále Sigmunda, jakožto tehdejšího vládaře. Puchník dosáhl také stvrzení čili vlastně proviá od papeže Bonifacia; ale dříve než byl vysvěcen a než se w požívání arcibiskupství dostal, zemřel dne 19 Zář. roku 1402 na zámku Poděhúsích, který prý náležel pánu z Rosenberka. Škodu z toho měli dva členové kapituly Pražské, Jan Kbel official a scholastikus Jan z Malešic, kteří za něj ručili u dworu papežského a musili po jeho smrti zaplatiti, co naň uloženo bylo za obdržení arcibiskupství, ač ho byl skutečně neobdržel.

Mezitím připrawil zrádný skutek spáchaný králem Sigmundem nad bratrem jeho veliké strasti zemi české vůbec i jmenovitě také Praze. Zajetí krále způsobilo opět jako roku 1394 velké rozčilení myslí we všem lidu; neboť uráželo cit spravedliwosti; a panství Sigmundowo způsobem násilným, kterým je provozowal, wyzýwalo tím více k odporu proti němu. I někteří z těch, kteří prwé s ním o to se umluwili, odvrátili se brzy od něho. W čelo odporu postavil se nejprwé markrabí *Prokop morawský*. Sigmund, sebrav pole, wytáhl proti němu dne 3 Čerwna z Prahy ke hradu *Bezdězi*, který byl Prokopowi roku 1398 postaupen od krále Wáclawa zástawau w jisté summě peněz za jeho tehdejší služby. Hrad byl nedobytný; ale Sigmund nestyděl se té ošemetnosti, že pozwaw Prokopa k sobě do ležení pod přičinau wyjednávání, tudíž zajal jej (po 6 Čw.) a tak se zbawil jeho odporu. Potom se dal na cestu ze země, a odwезl krále Wáclawa i Prokopa s sebou z Prahy w zajetí (18 Čw.); obtěhl w takovém podiwném stawu věci dopraviti Wáclawa do Italie, a dáti jej tam korunowati na císařství. Wyjednáváje o to všelijak s knížaty, jejichž zeměmi wedla cesta, zvláště s wé-

1402 wodami rakauskými, zdržel se některý čas na *Krumlově*, zámku pana Jindřicha Rosenberského, a choval Wáclawa w zajetí tam <sup>67)</sup> a později na zámku *Schaumberku* w horních Rakausích. Když se však předsewzetí tomu postawily w cestu překážky na ten čas nepřemožitelné, odwezl Wáclawa do *Wídně* (9 Srp.), a choval jej tam pod opatrowáním Wiléma i Albrechta IV wéwod rakauských; Prokopa pak wsadil do wazby w *Prešpurce*. Spráwu Čech odewzdal na čas nepřítomnosti swé jisté místodržitelské raddě, skládající se z nejodhodlanějších protivníků krále Wáclawa. Biskup *Jan Lito-myšlský*, *Jindřich z Rosenberka* co nejvyšší purkrabí a *Otto z Bergowa* co podkomoří stáli jí w čele.

Jak medle však Sigmund byl opustil Prahu, počal se zdvihati proti němu odpor z více stran w zemi zároveň od rozličných wěrných krále Wáclawa, a zvláště od mnohých purkrabí i jiných úředníků královských, kteří neuznáwali za prawé, aby poslauchali vlády nezakládající se již na smlauwě s králem, nýbrž na pauhém násilí. Poněwadž se Praha nacházela w moci náměstků Sigmundových — neboť byl hrad w moci pana Jindřicha z Rosenberka jakožto purkrabí — musili Pražané snášeti s nimi nařčení jakožto spoluwinníci křiwdy učiněné králi. Již dne 20 Čerwence a w prwních dnech potom, když král Sigmund nejspíš ještě meškal na *Krumlově*, poslali Pražanům všech tří měst odpovědné listy swé někteří hajitelé práv krále Wáclawa z bližších i vzdálenějších krajín w zemi, a počali prowozowati nepřátelství proti nim dílem pálením a hubením wesnic měšťanů, dílem stawowaním a laupením obchodníků Pražských na silnicích. Přední z nich byli pan *Waněk z Dubé*, jehož zámek na řece Sázawě byl jen několik mil vzdálen od Prahy a tudy wenkovským statkům Pražanů zvláště nebezpečný; rytíř *Beneš z Hořowic*, purkrabí na *Rabšteíně*, a bratr jeho Bohuněk, *Jan lowí* královský na *Dobříši* i purkrabí na *Žebráce*, wedlé nichž více zemanů a pa-

<sup>67)</sup> Sigmund byl w *Krumlově* dne 13 Čwce. Wiz Pelzel K. Wenceslaus 466. O králi Wáclawowi, že byl na *Krumlově* chován, swědčí zpráva w r. 1402. Budišinském 56 pag. 242.

nošů jim we službě podřízených anebo z jich sausedstwa. *Jan Sokol z Lamberka*, šlechtic, který za předešlého času stál we službě Pražanů, nejspíš co vůdce branného lidu jich, vytýkal jim we swém listě odpovědném (20 Čwce.) výslovně, že měwše pána milostiwého krále českého a Římského, an proti nim nic neučinil nepočestného, widauce ano jej protiwníci jeho we městě jímají, pěstují, wodí kam ráčí, mohauce jej dobře se wší ctí toho sprostiti, nechťeli jsau, zapomenuwše se nad ním za jeho mnohá dobrodiní jako nad sirotkem, a také že jeho, Sokola, hubili, nemajíce k němu žádné winy.

Nezdá se, žeby se byla wětšina obywatelstwa wšech tří měst Pražských odchýlila od krále Wáclawa, než spíše konšelé aneb wětší počet jich, zwláště když si náměstkowé krále Sigmunda dne 29 Čerwna sadili konšely nowé dle swého přání,<sup>69)</sup> kteří jim slaužili za nástroj. Prwním purkmistrem mezi nimi na Nowém městě byl *Mařík Myška*, který častěji mluwil w obci opowržíliwé proti králi. Obywatelstwo wůbec, zwláště Nowoměstské, bylo wíce jen ustrašeno. Několik sausedů Nowoměstských nejsauce s chowáním konšelů srozuměni, wyšli z města, a přidali se k jeho tehdejším nepřátelům, začož dostali se do knihy psanců<sup>69)</sup> a pobrány jsau jim domy. Naproti tomu na Starém městě měl král Wáclaw wíce protiwníků, tak jako za let předešlých.

Po odwezení Wáclawa ze země do Wídně zmohlo se powstání proti wládě Sigmundowě w Čechách ještě mnohem silněji, zwláště we východní polowici země, kdež se *Kutnáhora* stala hlawním sídlem odporu. Horníci, jak se zdá, nebyli ani učinili slibu poslušenstwí Sigmundowi, tím méně náměstkům jeho, nýbrž spravowali se jak obyčejně mincmistrem swým, dosazeným od krále Wáclawa, tehďáž *Konradem z Vechty*, woleným biskupem Werdenským. S nimi spojili se dwa mocní páni čeští z bližšího jich sausedstwa, kteří náleželi jindy mezi protiwníky krále, *Jan Krušina z Lichtenburka* a *Boček z Kun-*

<sup>69)</sup> Určité udání dne máme jen o konšelích Nowoměstských w knize psanců od r. 1402 fol. 1.

<sup>69)</sup> Uwodí se w ní Petr Mléčkowé, Petr Stráňný a Zbyněk z Podskalí.



1402 štatu i z *Poděbrad*. I oni spolu s mincmistrem Konradem a s Kutnauhorau odpověděli Pražanům všech tří měst dne 8 Září, a potom pokud známo ještě 21 zemanů z rozličných krajin, zvláště z Litoměřicka (22 Září), ještě později pan *Waněk Těvák ze Šwamberka* (1 Říj.).

Wedlé zhabných běhů domácí války trpěla tehdaž welice také veřejná bezpečnost w Praze, a zvláště na Nowém městě. Tam utwořilo se jmenowitě jisté towaryšstwo zločinců čili *šibalstwo*, čítající dwanáct členů, kteří sobě přisáhli a měli swého heitmana Mikuláše klobaučníka řečeného Trinksaus. Wětším dílem bydlili w hořejších krajinách města, jakož na Karlowě a na Bojišti, a prowozowali společně krádeže, laupeže i také vraždy. Zvláště chodíwali w noci po ulicích, stawíce se jako rychtář se swými pacholky, zastawowali lidi wolající na ně, a pobrali jim pak meče, pláště, čepice a jiné věci. Někdy také vydáwali se za lidi Zajícowy, to jest pana Oldřicha Zajíce z Hassenburka, wěrného králi Wácslawowi. Rychtáři a konšelům podařilo se však ještě téhož roku zjímati je a naložiti s nimi dle útrpného práwa.<sup>70)</sup>

Král Sigmund, hledě k nebezpečnému stawu věcí swých w Čechách, přinutil bratra swého Wácslawa w zajetí jeho we Wídni k nové smlauwě dne 20 Listopadu, kterau se Wácslaw wzdal „s tělem a ctí i wším statkem swým, se zeměmi a lidmi“ do opatrowání jemu a wéwodám rakauským Wilémowi, Albrechtowi a Arnoštowi, tak aby, oč se oni jednosworně usnesau, od něho bylo konáno a zachowáwáno bez odporu; a dle smlauwy té musil Wácslaw psáti wšem purkrabím swým do Čech, aby přijeli k němu do Wídně, kdež měl je připrawiti k tomu, aby hrady sobě swěřené vydali w moc Sigmunda a řečených wéwod rakauských, jak by toho od nich požádali. Lest tato příliš málo důmyslná se však nepodařila. Wěrní služebníci Wácslawowi bezpochyby si pomyslili, že se pánu swému tentokrát lépe zawděčí, když ho neposlechnau. Tu nezbylo Sigmundowi nic jiného, než že musil

<sup>70)</sup> Podrobnosti tyto jakož i odpovědné listy swrchu zmíněné neb aspoň popisy odpovědníků uwedí zmíněná kniha psaná Nowého města.

učiniti wálečnau výpravu do Čech, chtěl-li přemoci odpor 1403  
proti sobě.

Sebrav tedy vojsko z Uher w počtu 12000 mužů, větším dílem jezdců Kumanů, vytáhl do pole w měsíci Proinci, a přitáhnou až ku Kolínu, položil se tam s wojskem svým. Odtamtud vydal nařízení ke všem pánům, zemanům i městům královským, aby bez prodlení přitáhli k němu každý se vším branným lidem svým i s puškami a se vši wálečnau úpravau k *obléžení Kutnéhory*. Pražané uposlechli tohoto jeho rozkazu, a vytáhli k němu u welkém počtu w den před božím hodem wánočním (24 Pros.), majíce za polního heitmana zemana *Markwarta z Aulic*. Takž oblehl král Kutnauhoru s mocí welikau, a zatím vojsko jeho uherské i páni, kteří se k němu dostawili, pálili a plenili celau krajinu daleko široko až téměř ke Mladé Boleslawi,<sup>71)</sup> zvláště pak statky pana Bočka z Poděbrad. Uhři konali přitom welké ukrutnosti a zvláště násilí pohlawí ženskému. Také některé twrze w okolí jsau dobývány, jakož *Suchdol* pod horau Wysokau. Před tauto twrzí padl Markwart z Aulic již 27 Prosince, střelen šípem s twrze. Horníci nemohli nadlauho wojenské moci Sigmundowě odolati, a vzdali se, wyžádawše sobě přimluwu některých pánů w ležení králowě, někdy na začátku roku 1403. 1403  
Wyprawiwše se k němu do ležení jeho u Kolína, musili před ním we blátě pokleknauti na kolena a žádati o milost. Sigmund uložil jim nesmírnau pokutu peněžitou, a zmocnil se nyní i w jejich městě, jako předtím w Praze, všech pokladů krále Wáclawa, kterýž sobě tudy počítal za ním škody na deset set tisíc zlatých.

Wšeliký odpor proti králi Sigmundowi w Čechách nebyl však pokořením Kutnéhory přemožen. Wěrní krále Wáclawa protiwilli se mu dále, a počet jejich, jak se zdá, množil se

<sup>71)</sup> Dle listiny w archivu kapituly Pražské byly sdrancowány dwakrát po sobě statky obedienci Pražské w Auhercích u Dobrowicewsi a jiných třech wesnicích, nejprwě od Sigmunda a pana Michala, potom od pana Beneše z Wartenberka na Winaticích. Podobně u Nimburka dwůr probostství Zderazského dle *Akt konsistoře* 1403 pag. 241.

- 1403 následkem násilného řádění Sigmundowa; zmužili pak se tím více, když se konečně i markrabí moravský *Jošt* postavil Sigmundowi za nepřitele. Ještě než byl Sigmund z Vídně odjel na swau výpravu do Čech, strhlo se proti němu také velké wzbauření w Uhřích, kdež jednalo se o powolání proti němu Ladislawa krále apulského na trůn. Tu se již dne 19 Unora roku 1403 *Jošt* umluvil s předními pány a biskupy uherskými o spolek proti Sigmundowi, zejména k wybawení bratra swého Prokopa z jeho zajetí w Prešpurce. W Čechách pak postavil se zřejmě w čelo odpůrců Sigmundových, a wálčil s ním. Pohřichu nezachowaly se o tom žádné podrobnější zpráwy. Známo toliko, že dne 14 Dubna zawřeno bylo příměří mezi Sigmundem a *Joštem* i obapolnými staupenci jejich do 20 Kwětna, a zdá se, že asi tehdáž propustil Sigmund markrabí Prokopa z jeho wazby. Zatím byl se po přemožení Horníků odebral do Prahy, a přebýwal tam několik měsíců.<sup>72)</sup> Dne 5 Čerwence sadil zde podkomoří jeho pan *Otto* z Bergowa nowé konšely na Malé straně; však Nowoměstští a snad také Staroměstští zůstawali od lonska ti samí, jsauce Sigmundowi bezpochyby ještě vždy po chuti. Nebezpečenství vždy více brozící, aby neztratil docela panství w Uhřích, přinutilo konečně Sigmunda opustiti Čechy. Jak se zdá, asi w polowici Čerwence odjel z Prahy. Dne 18 Čerwence nacházel se na cestě w Kutnéhoře; dne 24 Čerwence přijel do Prešpurka. Spráwu země české zůstawił w rukau týchžže náměstků swých jako předešle. Knim wydal dne 9 Srpna z Prešpurka rozkaz, aby stawili w Čechách všeliké poslušenství a jmenowitě všeliké zasílání peněz ku papeži *Bonifaciowi IX*, poněwadž papež podporowal a podněcowal proti němu powstání uherské.
- Po odjezdu jeho ze země musila se w Čechách zmáhati vždy více strana, která hleděla proti němu k markrabí *Joštowi*, tak sice, že konečně i obywatelstwo Pražské začalo objewowati swé prawé smýšlení, ano obec Nowoměstská i se swými konšely uzawřela přidati se k markrabí *Joštowi*, bywši

<sup>72)</sup> Nacházíme ho w Praze jmenowitě dne 25 Března (viz *Archiv český* II. 473) a 31 Kwětna (dle Nowoměstské knihy *Liber sentent. aur.* G. 3).

od něho wyzwána. Toliko Mařikowi Myřkowi bylo to proti 1403  
mysli; kterýž když na něm bylo žádáno, aby složil odpověď  
na psaní markrabí Jošta, odepřel toho, pravě, žeby chtěl ra-  
ději seděti 14 dní w šatlawě.<sup>73)</sup>

Mezitím polepšil si král Wáclaw swau smluwau we Wídni,  
kterau se byl odewzдал docela do wíle Sigmunda a wéwod  
rakauských, aspoň tolik, že byl wolněji chován we swém za-  
jetí tamějším, tak že se mohl procházeti po městě a měl při  
sobě slušné komonstvo i také některé swé milostníky z Čech,  
jakož zvláště swého oblíbeného podkomořího Sigmunda Hu-  
lera. Král Wáclaw užil této wolnosti konečně ke šťastnému  
útěku ze swého zajetí dne 11 Listopadu roku 1403. Dostaw  
se z Wídně po lodce přes Dunaj, byl prowadín od Jana  
z Lichtenšteina, který na něj čekal dle umluwení s 50 střelci,  
nejprw na zámek jeho Mikulow na Morawě; odtamtud pak  
nawrátil se bezpečně do Čech. Nejprw zdržel se některý čas  
w Kutnéhoře, která pro něj byla zkusila tolik swízeli (24 Li-  
stopadu — 20 Pros.). Tam přijel k němu markrabí Jošt ku  
pilnému jeho pozvání, meškaw předtím některý čas w Ber-  
líně w zemi swé brandenburské, též i bratr jeho Prokop. Od-  
tamtud odebral se král do Prahy teprw na swátky wánoční.

Král Wáclaw byl tentokrát od stawů a obywatelů země  
české wábec po trpkých zkušenostech za násilné vlády Sig-  
mundowy přijat radostně co wyswoboditel. I z jednotníků pan-  
ských mnozí nawrátili se hned k jeho poslušenství; jen za-  
rytější mezi nimi ještě wáhali. Podobně bylo i w Praze, kdež  
jak se dá sauditi zvláště obywatelstwo Nowého města těšilo  
se z nawrácení jeho, a jen ti, kteří příliš daleko zašli we

<sup>73)</sup> Zpráva o tom w knize psanců fol. 3, poněkud matná, jak se tehdy  
zhuště nachází u pisarů Nowoměstských: Item quando domini consules  
et communitas voluerunt se applicare marchioni Moraviæ contra volun-  
tatem domini nostri regis (?), tunc petiverunt et mandaverunt ipsi Mau-  
ritio, ut ipse ex parte dominorum et communitalis responsionem deberet  
exportare ad dictum dominum marchionem; qui respondit, quod vellet  
potius duabus septimanis captivus in schatavia detineri. Et sic reject  
dominos et communitatem. Item frequenter communitatem commovit et  
distraxit in contemptum domini nostri regis.

- 1403 spříznění se s jeho protivníky, musili býti w auskostech. Král Wáclaw ubytował se nejdřív we dvoře swém na *Zderaze*, a zůstával tam, až se staly jakéś umluwy mezi ním a Staroměstskými, aby mohl napotom bezpečněji bydliti we *dvoře královském* we městě jejich. Dal sobě král z dworu tohoto udělati zvláštní fortnu skrz zeď Staroměstskou proti klášteru sw. Ambrože, aby měl wolný průchod na Nowé město, a jinou fortnu dal prolomiti ze Starého města na Nowé, kdež jest nyní ulice hawířská, kdež se odtud říkalo *w Prolomeném*; tam pak dal příkop zasypati čili narownati, aby nemohl wchod do města a z města tak snadno býti stížen.<sup>74)</sup>

- Jedna z prvních věcí po příchodu jeho byla, že dosadil nové konšely we všech třech městech Pražských, nejdříve jak se zdá na Starém a na Nowém městě, potom také na  
1404 Malé straně (24 Led.).<sup>75)</sup> Z rozkazu králova dali nowí konšelé vymazati všechny předtím zapsané z knih psanců, a nawrátili statky měšťanům odešlým; naproti tomu byl Mařík Myška wypověděn z města na sto let a na den; avšak asi po jednom roce jest mu zase prominuto od krále i od obce Nowoměstské. Stalo se nejspíš podobně i některým konšelům Staroměstským.<sup>76)</sup> Také učinil král, nemaje překážky odnikud, změnu w osazení úřadů zemských dle přání swého. Odňal jmenovitě opět nejvyšší purkrabství Pražské Jindřichowi Rosenberskému, a dosadil w úřad ten swého wěrného, pana *Jana Krušinu z Lichtenburka*, jehož saudruh w minulé válce se Sigmundem,

<sup>74)</sup> Zprávy tyto dává krátká kronika w rukopise často zmíněném Budišinském č. 56 pag. 242.

<sup>75)</sup> Nowí konšelé Staroměstští jmenují se již 10 Ledna 1404, Nowoměstští 30 Ledna. Sazení konšelů Malostranských dne 24 toho měsíce dosvědčuje městská kniha Malostranská, kdež se výslovně praví, že byl král osobně přítom, což jindy nebývalo.

<sup>76)</sup> W rukopise Budišinském posledně zmíněném praví se: „a z purgmistrowa domu w ty doby káže (král) udělati školu, kteráž i dnes jest k Těnu kostelu, ale prvé byla na rohu, jakož již jsá zdělali w jedno.“ Tato zpráva se nesrovnává zcela se starými zápisy w knihách městských, týkajících se Týnské školy (viz w *Základech st. místop. P.*); ale něco o pokutování některého purkmistra Staroměstského z doby vládatelw Sigmundowa může předce míti za základ.

pan *Boček z Poděbrad*, stal se nejvyšším písařem zemským. 1404 Podkomorství dal spravovati prozatím *Mikulášem z Prahy*, tehdejším písařem urbory královské na Horách Kutnách, pokud totiž Huler a druzí dvořané, kteří byli prwé s králem we Wídni, po útěku jeho byli tam vždy ještě zdržováni w zajetí.

Již před nawrácením krále Wáclawa z Wídně bylo zatím osazeno arcibiskupství Pražské. Po smrti Puchníka, který by se byl sotwa líbil Wáclawovi, zasazoval se Sigmund co vládař o udělení arcibiskupství muži jemu ještě mnohem více odpornému, totiž biskupu *Janowi Litomyšlskému*, který byl jednau z hlavních podpor jednoty panské. Ale poněwadž zatím vypuklo zjawně nepřátelství mezi Sigmundem a papežem Bonifaciem, nemohl biskup Jan obdržeti stvrzení papežské. Tu pak, jak se zdá, přistaupila kapitula Pražská k swobodnému wolení arcibiskupa, a zvolila ze swého prostředka kanovníka *Zbyňka Zajíce z Hasenburka*, probošta Mělnického (před 22 Září 1403), jež papež Bonifacius stvrdil. Bratr jeho Oldřich z Hasenburka byl dědičným truksasem královským, a náležel mezi wěrné krále Wáclawa. Nowý arcibiskup představil se králi již za pobytu jeho w Kutnéhoře, jsa již tehdaž we skutečném držení arcibiskupství (12 Pros. 1403). Když dne 23 Unora roku 1404 král Wáclaw osobně zasedl na soudě zemském w Praze s nowými úředníky zemskými, zaujal také arcibiskup Zbyněk přitom místo swé.

Král Wáclaw byl nyní šťastným obratem věci zbawen všech nemilých obmezení w zákonném užíwání královské moci swé, kterým se byl musil podrobiti za předešlých bauřů; ale musil míti péči ještě vždy na bratra swého Sigmunda, který setrwával proti němu w nepřátelství. Z té příčiny hleděl netoliko zachowati obnovené přátelství s Joštem markrabím morawským, nýbrž jednal také o spolek proti Sigmundowi s králem polským Wladislawem, a odebral se někdy ku konci měsíce Kwětna nebo na začátku Čerwna roku 1404 k osobnímu sjezdu s ním do *Wratislawě*. Poněwadž chtěl snad také wzíti dorozumění s králem polským o záležitost jednoty církwe, dal

1404 na cestě své z Kutnéhory psáti rektorowi a obci učení Pražského, aby za ním do Wratislawě wyprawili dva členy své, Jana Eliášowa professora theologie a Jakuba z Zihobec doktora práv. Na čas vzdálení svého ze země ustanovil markrabí Jošta, arcibiskupa Zbyňka, a pány Bočka z Poděbrad a Břeňka ze Skály za své heitmany v království českém.

Markrabí Jošt musil nepochybně brzy Čechy opustiti, protože mu již v měsíci Čerwenci král Sigmund uherský spolu s wévodami rakauskými wtrhnul do jeho země. Druzí tři správci zeměti měli zatím pilné zaneprázdnění s výtržným šlechticem Janem *Zaulem* z Ostředka, který se za obecného zmatku w zemi w čase wetřelé vlády Sigmundowy byl dal na řemeslo laupežnické, totiž zmocniw se dwau zámek na řece Sázawě, *Hrádku* a *Dubé*, provozowal odtamtud laupeže a vraždy, a zvláště obíral kupce domácí i cizí na silnicích daleko široko. Proti němu zřízena jest tedy wojenská výprawa, jíž se *arcibiskup Zbyněk* co jeden z heitmanů zemských sám postawil w čelo. Také měšťané Pražští wyprawili k tomu své žoldnéře.<sup>77)</sup> Wojsko oblehlo a dobylo obau hradů Zaulowych, na Hrádku pak jeho samého zajalo okolo sw. Prokopa čili na začátku měsíce Čerwence. Arcibiskup Zbyněk přiwedl Zaule s padesáti towaryši, vše lidmi krásnými mladými, do Prahy, a dal je všecky zwěšeti na hoře Šibeničné (9 Čwce.), Zaule nad druhými nejvýše. Prowodil je ku popravě mistr Jan Hus, kazatel Betlemský, kterýž krwawého zlosyna pohnul ku pokání, tak že dle nawodu jeho obrátiv se k lidu řekl slova: „Swatá obci, prosímť wás, proste za mne pána boha.“ Zaul prý wisel sedm let na šibenici, a tělo jeho bylo po některém čase zohaweno od jakéhos dobromyslného podiwína, který rád wiselce snímal se šibenice a pochowáwal, Zaule pak nemoha dosáhnauti, utrl mu jednu nohu.<sup>78)</sup> Statky Zaulowy byly přisauzeny králi, kterýž z nich

<sup>77)</sup> Nachází se o tom také zmínka w knize Nowoměstské *Liber orphanorum* ab anno 1398 fol. 35, kdež se uwodí jisté vydání „pro zoldineris et in diversis locis super campum ante castrum Zul.“

<sup>78)</sup> *Staré letopisy české* nazývají Zaule Mikulášem čili Mikášem; ale w autedních pamětech, jakož w *Archivu českém* II. 365 a u Pelzla *K. Wence-*

po dwau létech darował městečko Diwišov s lesem Črnskem 1404 a jiným příslušenstwím výše zmíněnému Mikulášowi z Prahy, písaři urbory královské.

W čas dobytí hradů Zaulových počal král Sigmund s wévodami rakauskými obléhati na Morawě město *Znojmo*, které však bylo statečně hájeno někdejším odpovědníkem Pražanů Janem Sokolem z Lamberka spolu s panem Hynkem z Kunštatu řečeným Suchý Čert. Wojsko obléhatelů utrpělo těžké ztráty nemocí a uplavičnou, na kterou sám král Sigmund se roznemohl, Albrecht IV pak wévoda rakauský docela zemřel w ležení. Následkem toho musilo wojsko odtáhnouti s nepořízenou ku konci měsíce Srpna; a zatím král Wácslaw bez wytržení dokonál své smlauwy s králem polským we Wratislawi.

Dne 1 Října toho roku nacházíme krále Wácslawa na zpátečné cestě z Wratislawě w Kutnéhoře, odkudž se nejspíš brzy potom wrátil do Prahy. Dne 29 Října byl na Karlštejně, a jen několik dní potom (3 List.) w Budějovicích, kdež měl sjezd s wéwodou rakauským Wilémem a zawřel s ním mír (5 Listop.). Smluwau tauto bylo mezi jiným wyjednáno propuštění zabawených dwořanů krále Wácslawa z Wídně, mezi nimi také Sigmunda *Hulera* a měšťana Nowoměstského Wácslawa Šrámk. Huler nawrátil se tudy zase k swému úřadu co královský podkomoří. Již však po několika měsících stihl jej nešťastný osud. Roku 1405 upomínali knížata Opolští 1405 Bolek a Bernard i bratr jejich Jan biskup Wladislawský krále Wácslawa o 1428 kop co ostatek dluhu jeho 8000 kop z roku 1389, we kterém se byli Pražané zaručili za krále spolu s Wratislawskými a jinýma dvěma městy we Slezsku.<sup>79)</sup> Král Wácslaw měl od knížat Opolských list daný domněle dne 10 Unora 1397, jímž wyznávali, že jest s nimi o ten dluh narownáno skrze Štěpána z Opočna, Jana z Milheima, Štěpána Podušku a Purkarta Strnada z Janowic, raddy krá-

*slaw* Urkdb. 100 nazývá se Jan. Žehy byli býwali tento Jan a onen Mikeš osoby rozdílné, jest dokonce nepodobné.

<sup>79)</sup> Viz w *díle II.* str. 363.



1405 lowy, tak že jest jim dluh docela zaplacen, a propanůsteli tudy také Pražany z jich rukojemství. Z osob tuto jmenovaných byli tři oni milci královi, kteří roku 1397 dne 12 Čerwna byli zabiti na Karlšteíně; čtvrtý Jan z Milheima nyní jak se zdá také již nebyl na žiwě. Spoléhaje na tento list, podal se král Wáclaw w rozepři s knížaty na výrok krále Wladislawa polského (8 Kw. 1405); Sigmund Huler byl co podkomoří relatorem přitom. Již po šesti nedělích (18 Čw.) wypowieděl král polský nicméně, že jest král penězi těmi knížatům posud powinen. Ukázalo se nejspíš, že listina z roku 1397 byla podvržená, a byl to nejspíš podvodný skutek Hulerůw, kterýž se jím pokaušel jaksi swěsti podezření se sebe na osoby zemřelé. Již pátý den po wypowiedi krále polského byl podkomoří Sigmund Huler z rozkazu krále Wáclawa stát w obecni síni na radnici Staroměstské (23 Čw.). Král zabawil také některau, ač jen skrownau část jmění jeho, zejména dům, který měl Huler na Nowém městě Pražském w Chudobicích (č. 919); ostatní jeho dědictwí, zejména hrad Orlík a velký dům w Menším městě Pražském (č. 17), připadlo bratru jeho Ondřejowi. Auřad královského podkomoří odewzdal král předešlému mincmistrowi swému *Konradowi z Vechty*, rodilému z Westfal, zwolenému biskupu Werdenakému, který byl také po zwolení arcibiskupa Zbynka následowal we proboštwí jeho Mělnickém.

Od nawrácení swého ze sjezdu s Wilémem wéwodau rakauským w Budějowicích přebýwal král Wáclaw nejwíce zas na oblíbeném hradě swém *Žebráce*, kromě zimních měsíců roku 1405, které stráwil dílem w Praze. Maje nyní wětším dílem úředníky dle swé žádosti, s kterými také wětšina stawů byla spokojena, směl se wíc než za předešlých let spoléhati na ně, a správa zemská přicházela také wždy wíce w prawi delný běh, k čemuž směřowaly zwlášť dobré nálezy snému držaného ku konci roku 1404. Král Wáclaw užíwal přitom mnoho také rady a pomoci bratrance swého *Jošta*, který od tud zase mnoho přebýwal w Praze. Roku 1405 kaupil si k tomu velký dům na rynku Staroměstském (č. 930). Bratr

wšak Joštůw *Prokop* zemřel téhož roku dne 24 Září; což jak 1405 se zdá ještě více přispělo k stálému přátelství mezi Wáclawem a Joštem. Zawřeliť spolu zvláštní smlauwu o to dne 21 Prosince toho roku. Jen se Sigmundem zůstával Wáclaw ještě vždy w záští, wšak na ten čas bez zjewných skutků nepřátelských, zvláště když Jošt pro swau osobu byl zawřel se Sigmundem mír již dne 26 Dubna roku 1405.

Když w těch okolnostech páni zemští z předešlé jednoty neměli podpory od členů samého rodu panownického, musili se ponenáhlu též spokojiti. *Jindřich s Rosenberka* zawřel dne 24 Čerwna roku 1405 smlauwu s králem prostřednictwím kancléře králowa Wáclawa patriarchy Antiochenského, kterau za některá propůjčení a ubezpečení zawázal se zanechati všeho dalšího wálčení. Bezpochyby bylo více takových smluw zawřeno s jinými pány, které se nám nezachowaly.

Dne 21 Října téhož roku musili purkmistr, konšelé a všecka obec Starého města Pražského wydati králi listinu, kterau slíbili pod přísahau, míti jej powždy za swého prawého a přirozeného pána, od něho nikdy se neodtrhowati, jeho a žádného jiného neposlauchati a jemu wěrně raditi a pomáhati proti komukoliwěk. Toho na swědectwí musili si wyprosití přiwěšení pečeti poctiwých a maudrých mužů, purkmistrů, radd a obcí Menšího i Nowého měst Pražských. Patrně zawdalo k tomu příčinu chowání Staroměstských za času wládařství Sigmundowa.

Na začátku roku 1406 byl mír zemský porušen dwěma 1406 wzpaurami jednotlivých pánů, kteří měli zvláštní nějaké rozepře s korunau a nechtěli práwa swého hledati saudem, nýbrž swau mocí. Byl to w jižních částech země pan *Erhart s Kunštatu* na Bechyni, který dne 24 Unora dobyl mocně Wodňan, pobral welkau laupež a zjímal měšťany; wíc pak we středu země pan *Hanuš s Lipé* na Ratajích a bratr jeho *Hynce* dědičný maršálek králowství českého. Tito zlaupili některé statky kapituly Pražské a Wyšehradské, a měli také při s Pražany pro dluhy, které za nimi měli někteří měšťané Staroměstští i Židé. Již dne 6 Ledna zwali konšelé Staroměstští z rozkazu

1406 králowa kapitulu Pražskou ke společné poradě, jak by se měli v té příčině zachovati ku prospěchu pokoje v zemi. K saudu zemskému o suchých dnech v postě podávali se jak Erhart z Kunštatu tak Hanuš z Lipé na výpověď jistých pánů, které jmenovali; ale soud zemský nechtěl toho dopustiti, nýbrž stál na tom, aby se jakožto zhaubci zeměští stáwali k obsílce (7 Břez.). Později však král Wáclaw nicméně učinil s Erhartem Kunštatským jisté narownání, ku kterému se dle vůle královny přiznali také Pražané (21 Kw.); a hned potom (28 Kw.) vyjednáno též s Hanušem a s Hynkem z Lipé příměří až do posvěcení Pražského, pod kterým se podali na rozsudek čtyř nejvyšších úředníků zemských.

Toto porušení míru domácího nebylo králi Wáclawovi překážkou v předsevzetí války toho roku proti Ruprechtovi falckému, aby sobě proti němu vydobyl zase panství v říši německé. Wypravil wojsko ke wtrhnutí jemu do Bawor, jehož vůdcem byl opět arcibiskup Zbyněk a wedlé něho Sulek probošt Chotěšowský.

I tohoto také roku přebýval král Wáclaw skoro stále na Žebráce, tak že newíme určité ani jednoho dne, aby byl 1407 býval w Praze, až teprw dne 22 Unora roku 1407. Od toho času sídlil we hlavním městě snad nepřetržitě až do druhé polowice měsíce Čerwence. Dne 28 toho měsíce nacházíme jej na Karlštejně, kdež u něho byli knížata Rudolf kurfirst saský a Arnošt wévoda baworský, spřátelení s ním proti Ruprechtovi. Potom sídlil král zase skoro stále na Žebráce asi šest měsíců. Země požíwala w tom čase dobrého míru, ačkoli konečné narownání mezi králem a bratřími z Lipé stalo se teprw dne 14 Října toho roku nejvyšším hofmistrem, panem Lackem z Krawař. Také Pražané přiznali se k tomu míru wedlé krále zvláštním listem swým.

1408 Někdy w Unoru nebo Březnu roku 1408 přijel král Wáclaw s dworem swým ze Žebráka zase na delší čas do Prahy. Opět byla se strhla nějaká rozepře mezi králem a jedním z pánů českých, panem Ješkem z Waldšteina i syny jeho;

a byla opět ukončena výpovědi zwolených rozsudí, kterau 1408  
slíbili rovněž Pražané zachováwati spolu s králem (16 Dub.).

Když se však tím způsobem podobalo čím dále tím více  
k stálému upokojení země a k obnovení bývalého zákonného  
pořádku, počaly se právě připravowati nové velké přewraty,  
ku kterým zawdal příčinu ruch náboženský w národě českém,  
z malých začátků pořád silněji se zmáhající.

## 4.

Kazatelé Betlemští. Mistr Jan Hus a první jeho působení.  
(1408.)

Jest dosti podiwu hodné, že se zrowna w čase přímého  
stíhání následovníků někdy Miličových úřadem arcibiskup-  
ským w Praze, zejména jen asi půldruhého roku po odwołání  
Matěje z Janowa, podařilo mužům horlícím o naprawení stawu  
náboženství založiti w Praze ústaw, který měl přímo za účel,  
působiti stále w jejich směru, totiž *kapli Betlemskau*.

Zakladatelem jejím byl na předním místě Jan čili *Hanus*  
z *Milheima*, muž, o jehož původu a žiwotu jest nám mnohem  
méně známo, než by si bylo přáti pro důležitost tohoto zalo-  
žení. Byl stawu rytířského, a byl dwořanem i raddau krále  
Wácslawa, u něhož požíwal, jak se zdá, přízně a důvěry ne-  
wšední. Dle jména „z Milheima“, jakéhož místa w Čechách  
ani na Morawě není, zdá se, že pocházel z cizozemska, a byl  
snad příbuzný se starším Janem z Milheima, který se dostal  
do Čech co zemský přewor řádu rytířů německých we pro-  
vincii jejich česko-morawské (1382—1393). Jinak nazýwal se  
také z Pardubic, kteréžto místo snad mu náleželo (1391).  
Od krále Wácslawa držel Kostelec na Labi zápisem we 1200  
kopách. W Praze měl dům na Starém městě na roze blíž  
kláštera sw. Františka (č. 800), jež kaupil roku 1400 za 160  
kop a prodal zase po čtyrech létech (1404) několika jiným  
dwořanům, od nichž se ten dům později dostal wrchnímu písaři  
Staroměstskému doktorowi Janowi z Weilburka. Manželka jeho  
Anna byla starého rodu panského, vlastní sestra pana Wi-

- léma Zajíce z Hasenburka na Libochowicích.<sup>80)</sup> Rok úmrtí jeho není určitě znám; připadá však mezi léty 1404 až 1408.<sup>81)</sup>

Může býti, že první myšlénka založení toho nepočla z hlavy Jana Milheima, nýbrž snad spíše od zámožného a váženého sauseda Staroměstského *Křtše kramáře*, který daroval od svého domu místo k vystavení kaple a vyhradil sobě jiné velké spoluaúčastenství v tom předsevzetí. Jemu samotnému snad by nebylo bývalo lehkou dosáhnouti powolení od úřadu arcibiskupova, který tehdaž nebyl přízniv podobným zámyslům; pročež přidružil se k muži mocnějšímu, aby ten se postavil v čelo. Založení kaple Betlemské bylo docela dle ducha Miličowa. Mělo to býti místo určené hlavně ku kázání slova božího. Listina zakladací vydaná od Jana z Milheima dne 24 Kwětna 1391 wyslowuje s úmyslem, že jest ustanowení swatých otců, aby slovo boží nebylo pautáno, nýbrž aby hlásání jeho bylo skutkem nejswobodnějším, jakožto církwi a audům jejím nejužitečnějším, litujíc toho, že nebylo w Praze dotud žádného místa ustanoweného obzvlášť pro úřad kazatelský, ano že kazatelé, zvlášť jazyka českého, nuceni byli namnoze pobíhati po domích a po skrýších. K lepšimu opatření toho pro budaucnost ustanowil tedy Jan z Milheima, aby spráwcem nové kaple jeho byl kněz světský, jehož powinnost aby byla držeti kázání jazykem českým w každý den zasvěcený ráno i po obědě, krom adventu a postu, w kteréžto časy mělo býti jen ranní kázání. Slaužení mše mělo býti správci kaple zanecháno na jeho vlastní swědomí. Kazatel tento měl býti přísně zawázán k zachowávání residenci při té kapli, tak aby se nesměl vzdáliti než z příčin důležitých s powolením arcibiskupa neb jeho vikářů, a to na ten spůsob, aby za sebe postavil na ten čas jiného kazatele schopného a platného. Nadání wykázal mu we wsi Aujerdcí (Čerweném) u Aunhoště 9 kop bez 10 grošů na pěti lidech

<sup>80)</sup> Uwodí se co wdowa w listině kapituly Pražské r. 1420.

<sup>81)</sup> We stwrzowací bulle papeže Řehote XII dne 15 Kw. 1408 mluví se o něm „quondam Joannes de Milheim miles“.

poplatných, s ustanovením, aby důchod tento směl býti odjinud zvýšen až na dwadcet kop, však ne výše, poněwadž kněz kazatel neměl býti dychtiw bohatstwí. Nemělyť se mu také dostáwati ofěry neb jiné dary, které by se sešly pro kapli, nýbrž měly býti ohowány pod třemi klíči a obrazeť se na opravowání a jiné potřeby kaple, po jistém pak čase na nadání k wyžiwě několika chudých studujících při kapli, počítajíc pět kop ročně na jednoho. Jak někdy Milíč nazýwal swau kapli Jerusalemem, tak dáno této jméno Betlém; jinak byla založena na jméno swatých Mládětek. Podací práwo wymínil Hanuš z Milheima dle obyčeje sobě a swým dědicům, však s tím zvláštním ustanowením, aby krom prwního dosazení kazatele čili správce kaple, které sobě wyhradil, při každém uprázdnění toho místa tři nejstarší mistři kolleje Karlowy národu českého w učení Pražském, vezmauce radu s purkmistrem Starého města Pražského, nawrhli tři muže, které by znali co nejspůsobilejší k úřadu kazatelskému, a z těch aby on neb jeho dědici jednoho zwolili.

Wystawení kaple Betlemské i také domu kněžského při ní bylo již dokonáno před složením nadací listiny. Arcibiskup Jan z Jenšteina byl k ní swýma rukama položil prwní kámen.<sup>82)</sup> Založení bylo brzy stwrzeno od téhož arcibiskupa, a tudy kaple Betlemská wyzdwižena za řádné duchowní beneficium (27 Čw.). Následowalo potom swolení krále Wáclawa k darowání městistě od Kříže kramáře (2 Září) i k zjednání stálých platů od Milheima do summy 30 kop ročně (13 Září). K tomu přidali konšelé Staroměstští na žádost Kříže oswobození městistě onoho ode všech berní. Již pak prwé bylo učiněno narownání s farářem sw. Filippa a Jakuba, w jehož osadě ležela kaple, o nahrazení ujmy z toho na příjmích jeho (10 Dub.), tak aby mu z důchodů kaple Betlemské ročně bylo placeno 90 grošů, což později nowým narownáním roku 1403 zvýšeno na tři kopy. Tudy wstaupilo zřízení kaple co zvláštního místa ku kázání slova Božího již roku 1391 také we

<sup>82)</sup> O tom Hus u Palackého: *Documenta* oc. 169.

- skutek. Plat dewíti kop pro kazatele w Aujezdci byl později od Jana z Milheima přenesen směnau na jiné zboží w Přerově (1395).

Nadáním Milheimowým bylo Křížowi kramáři vyhrazeno založení druhého kazatele při kapli Betlemské spolu i s jedním oltářem w ní; on pak užil toho práwa tím způsobem, že předně zřídil druhého kazatele, který se měl odtud s prvním čili se spráwcem kaple w kázáních střídati; potom pak mimo to založil oltář sw. Markéty a Kateríny i jiných swatých panen a k němu zvláštního kněze oltářníka (1396), nadaného osmi kopami, a později (1412) desíti kopami a 6 groši ročního platu, s powinností, aby pokaždé před kázáním a mimo to w adventě a w postě každý den slaužil ranní mši zpíwanau. Co by nad to učinil, zůstaweno jest dobré wůli jeho, ale za zisk jinde čísti mše bylo mu zakázáno. Se zvláštním wztahem ku pohřbům, které se w kapli Betlemské také směly dítí, měl oltář tento také jiný názew sw. Matěje a Matauše. Podací druhého místa kazatelského i oltáře tohoto zůstawil Kříž sobě a swým dědicům.

Prvním kazatelem a spráwcem kaple Betlemské, jež jmenowal Jan z Milheima, byl kněz *Jan Protiwa z Nowéosi* (1391—1396), o jehož osobních vlastnostech může býti že byl Milheim nedobře zprawen, proto však předce dá se mysliti, že byl dobrým kazatelem, ježto k tomu dle samého založení mělo nejwíce býti hleděno. On se stal roku 1396 farářem w Bystřici za Benešowem; tu pak již ponejprw přišlo k dosazení kazatele dle náwrhu tří starších mistrů českých w učení Pražském, a stal se tudy nástupcem Protiwowým mistr *Štěpán z Kolna*, slawný člen učení Pražského, který staw se mistrem swobodných nauk roku 1383, od té doby přednášel we fakultě artistské, byl děkanem jejím roku 1392 (od Říj. až do Dubna 1393), a dosáhnuw také bakalářství we fakultě theologické, stal se kanowníkem Wšech Swatých i farářem we Štítářích u Horšowa Týna. Byl to muž powěstný vlasteneckým smýšlením<sup>83)</sup> i horlením proti zkaženosti ducho-

<sup>83)</sup> Zelator patriæ ferventissimus, nazývá jej Hus.

wenstwa, který w tom směru působil nepochybně i co kazatel w Betlemě i co činný člen w obecném učení. Jemu rovnal se w témž směru druhý kazatel Betlemský, dosazený brzy po založení kaple Křížem kramářem. Byl to *Jan Štěkna*, muž o něco starší nežli Štěpán Kolinský, ježto se byl stal již roku 1373 bakalářem a roku 1376 mistrem swobodných nauk w učení Pražském, později pak také bakalářem w theologii. Wstoupil potom do řádu Cistercienského, byl w čas založení kaple Betlemské farářem w jednom místě na Moravě čili w diecezi Olomaucké,<sup>84)</sup> ač, jak se zdá, sám fary nesprawoval. Později přišel neznámo jakým způsobem w milost u královny polské Hedwiky, tak že jmenován byl kaplanem dworu jejího a obdržel faru w Přemancowě, tuším w Polsku, zůstávaje proto vždy při úřadě swém kazatelském w Betlemě. O něm svědčí Jan Hus, že byl kazatel výtečný, jako prý „trauba zvučná“. Mocnými slowy káral i on panující zlořády,<sup>85)</sup> drže se přitom w mezích přísného poslušenství k vyšším w církwi. Dosvědčeno jest, že byl kazatelem Betlemským již za času milostiwého léta roku 1393. Mnozí mu tehdaž pokládali za zlé, že neměl nic proti odpustkám, jak

<sup>84)</sup> Czubba nazývá to místo listina roku 1391 w *Mon. univ. Prag.* Tom. II. P. I. 392.

<sup>85)</sup> Že byl Jan Štěkna rodilý Čech, dosvědčují *Monumenta univ. P.* Tom. I. P. I. 156. Na listině týkající se narownání o kapli Betlemskau s farářem sw. Filipa a Jakuba r. 1391 (*Mon. univ. P.* Tom. II. P. I. 329) uwoďí se co svědek religiosus et discretus vir magister Joannes dictus Szczekna rector ecclesie parochialis in Czubba, professus ordinis Cisterciensis, a wedlé něho Nicolaus dictus Szczekna de Žebnicz magister artium. Zdá se, že byli spolu příbuzní. Tento Mikuláš Štěkna se Žebnic stal se bakalářem r. 1382 a mistrem 1385; byl pak později žiw w Praze co měšťan, maje dům na Starém městě w nyn. ulici konviktské (č. 292). Zemřel mezi léty 1416 a 1418. Jednau nazývá se také Nikolaus Sstiekna de Zalužan (r. 1402 w deskách zemských I. Stephani K. 22). Jeho dědici byli dwa bratři Beneš a Petr, s ním příbuzní, řečení Štěknové z Králowic, s nichž starší Beneš byl r. 1423 písařem pana Hynka z Kolšteina. (Wiz w *Základech místop.* P. I. 99 II. 136.). Žebnice a Králowice leží blízko sebe u Plas w Plzensku. Z té krajiny pocházel tedy nejspíš také Jan Štěkna. Při něm i druhých ttech zde jmenowaných užívá se jména *Štěkna* wšude co přijímá; pročť není důwodno, žeby byli pocházeli ze Štěkna.



— se tenkrát prodávaly, ano chválil lidem prospěch z nich na kázáních držaných v kostele na Vyšehradě. Jisté však jest, že to pověsti jeho co slavného kazatele nebylo na ujmu; neb již tehdaž, za působení jeho wedlé Jana Protiwy, byla kaple Betlemská jedním z míst w Praze, kdež největší množství lidu sbíhalo se na kázání.<sup>86)</sup>

Záhy wešlo také we skutek nadání pro chudé studenty, aby měli byt a strawu při kapli Betlemské. Stalo se to hlavně přičiněním Kříže kramáře, ač také pomocí několika jiných dobrodinců, jakož jmenowitě odkázal k tomu roku 1406 kněz Matěj z Mladé Boleslawi 10 kop platů ročního na zboží w Drachkowě. Študenti tito bydlili prwotně w kněžském domě wedlé kaple Betlemské, kdež měli příbytky swé oba kazatelé i oltářník sw. Markety a Kateřiny. Později přenesl je syn Křížůw Wácslaw do přední části domu swého (č. 238, 239) wedlé Betlema, který měl wchod od sw. Jiljí (1419), a tomu místu dáno jest jméno *Nazaret*.<sup>87)</sup> Přijímání ustanoweného počtu študentů bylo odewzdáno třem starším mistrům českým kolleje Karlowy, dohled pak nad nimi správci kapli Betlemské.

Odewzdání účastenství w práwě podacím při kapli Betlemské jakož i práwa udělowání míst študentských při ní mistrům národu českého w učení Pražském swědčí samo sebau o důvěře, kterau měli zakladatelé k mistrům českým; a důvěra ta pocházela nepochybně odtud, že tytéž snahy mravné a zbožné, z nichž založení tato pošla, byly již tehdaž rozšířeny w učení Pražském, a to práwě mezi mistry národu českého w témž učení. Pro snahy o naprawení stawu náboženství dle smyslu někdy Miličowa a tehdaž Matěje z Janowa neb Tomáše Štítného bylo to tím důležitější, čím wětší činnost rozwijel *národ český w universitě* a čím wětší wáznosti sobě wydobýwal.

Od času rozepře o kolleje mezi Čechy a třemi druhými národy w universitě (1385) zmenšil se počet cizích študentů w učení Pražském, nejprwé následkem založení několika no-

<sup>86)</sup> Viz *Monum. univ.* P. Tom. II. P. I. 328 pti roce 1394.

<sup>87)</sup> Toto jméno nacházíme ponejprw r. 1430 w pamětní knize tak swané kolleje Nazaretské, chowané pti fakultě filosofické w Praze.

wých učení w zemích říše německé, totiž Heidelberského (1386), Kolinského (1388) a Erfurtského (1392), potom ještě více pro nepokoje w zemi, co se začaly bouře państwa proti králi Wácslawowi, nad to pak, co se strhla rozepře mezi Wácslawem a Ruprechtem falckým, pro kterauž mnozí mistři a študenti z jeho země nemohli snadno zůstatí déle w Praze. Tudy se zmenšil zvláště počet študentů národu baworského, tak že činili potom jen asi dewátý díl všech immatrikulowaných, celkem pak byl počet členů university menší asi o třetinu. Nejčetnější zůstával národ saský, tak že činil asi polowici celého počtu, po něm národ polský asi třetinu, národ český asi pětinu. Jinačí byl však poměr w počtu učících, ježto jich z národu českého bývalo dobře třetí díl.<sup>89)</sup> Patrně přispělo k tomuto zmožení se Čechů wítězství jejich w rozepři o kolleje, poněwadž největší počet míst w nich od oné doby jim náležel. Asi w témž poměru docházeli Čechové od toho času častěji než předtím důstojenství děkanského a rektorského w universitě a we fakultách. Tudy rostlo jich sebewědomí; a musila již w těch časech míti zárodky myšlénka, žeby mělo učení Pražské býti obráceno výhradněji ku prospěchu vlastní země zrušením přewahy cizinců w něm, která se již aspoň méně než prwotně srownávala se skutečnými poměry.

W sauhlase s takovým přáním byla zvláštní náklonnost českého obecnstwa jen právě k českému národu w universitě, jewící se rozličnými nadáními, která byla určena výslovně jen pro mistry a študenty české. Takovým způsobem vznikla ku př. zvláštní *kolleje národu českého* (*domus nationis Bohemorum*) na trhu Swatohawelském (část č. 587), která se po nejprw připomíná roku 1403, ač teprw roku 1407 stalo se k ní darování domu s platností právní knězem Wácslawem z Chotětowa, služebníkem kaple Wšech Swatých na hradě Praž-

<sup>89)</sup> To se spatljuje jmenowitě při nejčetnější fakultě artistské se seznamu professorů, který jsem přidal k *Dějám university Pražské* na str. 304—305. Tam se najde w létech 1384 až 1409 ze 155 professorů 53 národu českého; ostatních měl národ polský 44, baworský 31, saský na študenty nejčetnější jen 27.

ském. Byla určena za příbytek, jak se zdá, tří mistrů, kteříž roku 1404 také k ní nabyli sousedního domu mezi ní a kollejí krále Wacslawa (č. 573). Ještě snad o něco dříve (aspoň před r. 1402) nabyl národ český také domu řečeného u *černé růže* na Nowém městě Pražském na příkopě (č. 853) neznámým způsobem; roku pak 1403 darowalo slowutné bratrstwo Obruce národu českému w obecném učení swau kapli *Božího těla* se všemi důchody jejími i penězi hotowými, a král Wacslaw dal roku 1406 powolení, aby směli mistři čeští kaupiti z důchodů těch 110 kop platu ročního pro dva správce kaple. Mistři národu českého měli tudy práwo osazowati místa správců těchto swými spolučleny, tak toliko, že měli osoby, o které se usnesli, oznámiti králi, jakožto zvláštnímu ochránci bratrstwa Obruce, on pak podával jich arcibiskupu ke stvrzení.

Ještě jiné nadání, ač bylo prwotně jinak míněno, obrátilo se během téhož času mocí okolností výhradně ku prospěchu národu českého w universitě. Roku 1397 uzawřela králowna polská *Hedwika* založiti w Praze kollej pro studující *Litwany*, kterými se mělo učení křesťanské utwzrowati we vlasti jejich ještě nedávno předtím pohanské, i wyžádala si powolení od krále Wacslawa, aby směla k tomu cíli kaupiti dům w Praze a k tomu 200 kop platu ročního na wyžiwu studujícíoch. Ku uwezení toho úmyslu we skutek dala plnomocenství swému kaplanu Janowi Štěknowi, tehďáž kazateli Betlemskému, spolu s patronem jeho Křížem kramářem a jiným měšťanem Pražským Něprem saukenníkem,<sup>89)</sup> tak aby dům i plat koupili, študenty do kolleje přijímali a jinak spravowali celé toto nadání. Pohříchu zemřela králowna Hedwika již asi půl druhého roku potom (1399), prwé než wěc byla dokonána, a přicházení študentů litewských do Prahy přetrhlo se bezpochyby následkem politických proměn w jejich vlasti. Poněwadž však na-

<sup>89)</sup> Měšťan tento Něpr byl r. 1390 držitelem domu w Dlouhé třídě (číslo buď 718 neb 716), potom r. 1411 jiného domu tamže (č. 730), který r. 1412 prodal; koupil pak potom hned jiný dům za masnými krámy (č. 692). Poněwadž pak dům ten r. 1414 již se nachází w jiných rukou a o Něprowi není již nikde více zmínka, zdá se že asi r. 1413 zemřel.

dacím listem královny Hedwiky bylo dopuštěno, přijímati dle okolností také jiné studenty do ústavu od ní založeného, zřídili plnomocníci její prozatím bydllo pro dvanáct studujících, kteří bývali weskrz národnosti české. Nadání na jejich výživu, kteréž pro brzké úmrtí královny Hedwiky nebylo od ní doplněno, činilo na ten čas jen 41 kop ročně. Příbytek pak pro ně byl prozatím najat, a to w někdejším zalíbeném sídle Miličowě w *Jerusalemě*. Propůjčil jej k tomu opat Zbraslawský we jménu řádu Cistercienského, jakož tehdejšího držitele domu a kaple Jerusalemské, nepochybně přičiněním Jana Štěkny, který byl bratrem toho řádu.

W době tohoto vždy wětšího zmáhání se národu českého w učení Pražském počal mezi mistry českými po některém čase docházeti zvláštní vážnosti muž neobyčejných darů ducha, powolaný k spůsobení konečného rozhodného obratu w tehdejším stawu církewních věcí w Čechách, *mistr Jan Hus*.

Byl narozen dne 6 Čerwence roku 1369 w městečku Husinci w jižních končinách země české, pocházejce od rodičů nezámožných, kteří měli krom něho ještě několik jiných synů.<sup>90)</sup> Wykročiw z let pacholetských, odebral se do škol do Prahy, kdež se živil nuzně obyčejným tehdaž spůsobem žáků čili školníků chudých, zpíváním totiž a jiným přísluhováním w kostelích.<sup>91)</sup> Již tehdaž byl jeho úmysl, wstoupiti do stawu duchowního, ač, jak sám o sobě prawí, nemyslíl přitom na nic jiného, než na dobré bydllo. Po odbytí nižších škol wstoupil do studií w učení Pražském we fakultě swobodných umění. Byl dle všeho mladík boдрé mysli, newzdaluje se ničeho vážného ani lehkého, co konali jiní jeho věku a stawu.<sup>92)</sup> Když mu bylo brzy 24 let, bylo w Praze wyhlášeno powěstné milostiwé léto roku 1393. Študent Jan z Husince wykonal dle příkladu jiných pauf po

<sup>90)</sup> Zmínka o nich w dopise Husowu r. 1415 w Palackého *Dokumentech M. Joh. Hus* 120.

<sup>91)</sup> Viz *Sebrané spisy Husowy* wydáním Erbena I. 278, 302, 307. Jako já, prawí Hus o sobě, kdy jsem byl žákem lačným, udělaje lžici z chleba, dotad jsem jedl hrách, až jsem i lžici snědl.

<sup>92)</sup> Viz *Sebrané spisy* I. 302, 307.

— kostelích a zpověď na Vyšehradě, i aby dosáhl vzácného odpustku, dal za něj jediné čtyry groše, které tehdaž měl, pročež musil potom v potravě své zůstatí o suchém chlebě. Může se to vždy považovati za důkaz pobožné mysli.

W měsíci Září téhož roku dosáhl Jan z Husince čili Jan Hus, jak mu nejspíš sandruzi jeho Pražští časem zkrátíli jméno, gradu bakalářského we fakultě swobodných umění, a po dalším pokračování we studiích stal se w měsíci Lednu roku 1396 mistrem w též fakultě, nejspíš pak nedlauho potom také bakalářem w theologii.<sup>93)</sup> Co mladý mistr věnowal hned od té chvíle činnost swau přednáškám w universitě, jak o tom svědčí již ku konci roku 1398 ustanovení jeho za examinátora při zkaušce na bakalářství w tehdejšímu čtvrtletí, a potom častější zwolení k jiným kommissím we fakultě. Co vynikající člen její byl o sw. Hawle roku 1401 zwolen za děkana na půlletí do sw. Jiří roku 1402. Wedlé působení professorského nastaupil však mezitím již také w práce úřadu kněžského, obdržew svěcení na kněžství nepochybně roku 1400.<sup>94)</sup>

<sup>93)</sup> První zmínku, při které se jmenuje bakalářem theologie, nacházím teprw roku 1404 w rukop. univ. bibliotheky Pražské VIII. K. 2 fol. 65.

<sup>94)</sup> Ačkoli je z toho času zachována matrika svěcených (*liber ordinationum*) w diecezi Pražské, však dosti diwno! Hus se w ní nikdež mezi svěcenými neuwodí. Odjinud jest však powědomo, že roku 1399 ještě knězem nebyl (Palackého *Docum.* 175), roku pak 1401 již kázal (*ibid.* 177) a tedy knězem býti musil. S tím sluší srownati, co praví sám o sobě w listě ku Pražanům roku 1412 (*tamže* 41), že u nich pracowal o slowě božím wíce než dwanáct let (*plus quam duodecim annos in verbo Dei apud vos laboravi*), což pokládá začátek roku 1400; též slowa Husowa w traktatu jeho *De sacramento corporis et sanguinis domini*, psaném w Kostnici roku 1415, kdež praví, že první jeho traktat o swátosti oltární byl od něho sepsán w prvním roce jeho kněžství a kazatelství, qui fuit, *ut aestimo*, annus domini 1401. Toto neodporuje našemu udání roku 1400, protože, byt i Hus byl wysvěcen tohoto roku, předce první rok od jeho svěcení a co počal kázati, sáhal na každý spůsob až do roku 1401, o kterém on jen praví, že jak myslí, toho roku sepsal onen traktat. W roce 1401 uwodí se w řečené matrice mezi jahny svěcenými dne 3 Dubna Johannes Michaelis de Husinec. Tím však nemíní se náš Jan z Husince, poněwadž by sice jako při jiných mistřích, uwedených mezi svěcenými w této knize, byle přileženo: *magister Johannes*.

Až do té chvíle neměl, jak se zdá, žádného zvláštního vyššího snažení, nýbrž žil, jak žili jiní mistři řidiči v učení Pražském dle tehdejšího obyčeje. Těšila jej zvláštní raucha mistrská, tak zvané tabardy a prý sukně s křídly i kápě s bělizinami, jakými se rádi honosili mistři a doktoři; liboval si vůbec ve pěkném oděvu; nezawrhoval také skwostných hodů, na kterých si mistři rovněž dávali záležeti, a byl náruživým hráčem w šachy. Po swěcení na kněžství však počal se vzdalovati marností a pojímati opravdové vysoké powolání stawu duchowního. Jako někdy Milič a po něm Matěj z Janowa i jiní následowníci, přilnul nejvíce k činnosti kazatelské, s opravdowau snahau, aby jí prospěl ku křesťanskému wzdělání lidu a ku powzbuzení posluchačů swých k životu ctnostnému. Tu pak také uhodil přitom celkem na ty samé cesty jako oni slawní předchůdci. Hus sotwa znal Matěje z Janowa více než leda od widění; bylť za posledního roku života jeho teprw mladým bakalářem, a nemyslí tehďaz ještě na věci, kterým on obětował síly swé. Matěj z Janowa zemřel totiž dne 30 Listopadu roku 1394, dočkaw se ještě milostiwého léta Pražského, které mu jistě nespůsobilo duchowního potěšení, jakož i strašliwých příhod, které tehďaz přišly na jeho stihatele při úřadě arcibiskupském. Tím méně podobá se, žeby byl Hus znal Tomáše ze Štítného, který právě w roce swěcení jeho na kněžství (1400) zemřel na wzdáléné od Prahy twrzi swé. Ale spisy Matěje z Janowa čili mistra Pařížského, jak se mu obyčejně říkalo, byly mu důležitau pomocí při jeho pozdějších pracích spisowatelských, a dá se mysliti, že je znal již, když se počal připravowati k úřadu kazatelskému; rovněž pak spisy Štítného nemohly mu zůstatí dlanu neznámy. Není pochyby, že Hus hned při swém prwním wystaupení co kazatel pracował w duchu těchto mužů a tudy stál na straně duchowních, kteří se zasazowali proti panujícím tehďaz neřestem w duchowenstwu.

W prwním čase po swém poswěcení na kněžství kázával Hus někdy w kostele sw. Michala na Starém městě, kdež byl tehďaz farářem Bernard řeholník kláštera Zderazského, muž,

--- který snahám o napravení tehdejšího stavu církve nepřál.<sup>95)</sup> Zdá se však, že to na ten čas nepřekáželo ani kázáním Husovým ani přátelským rozpravám po obědě na faře, ve kterých častěji přicházela řeč na předměty týkající se náboženství nebo správy církevní. Hus měl přitom již tehdež hádky se zastavatelí řádu panujících; podobně též v domě měšťana Pražského *Wáclawa češíře*, s kterým byl důvěrně znám. Tam se mezi jiným mluvilo jednou (roku 1401) o utopení Jana z Pomuka a ztrýznění druhých praelatů králem Wáclawem, a řekl kdosi, že měly proto staweny býti služby boží; čemuž Hus rozhodně odporoval.<sup>96)</sup> Kázání svá hned z prvního roku (1400) Hus sepsal a vydal ku přepisování;<sup>97)</sup> musilť jimi hned tehdež docházeti jména; tudý pak také přišlo, že když se roku 1402 mistr Štěpán Kolinský poděkoval z kazatelství v kapli Betlemské, jmenován jest mistr Jan Hus k návrhu starších tří mistrů národu českého v učení Pražském v dorozumění s purkmistrem Staroměstským a ku podání Hanušovu z Milheima nástupcem jeho v tomto úřadě. Beze wší pochybnosti stalo se to také dle přání a snad i přičiněním *Kříže kramáře*, s nímž se Hus již předtím znal osobně; bývalť i Kříž zároveň s nim na návštěvách u Wáclawa češíře,<sup>98)</sup> a byl právě toho času ne-li zrowna purkmistrem, aspoň zajisté konšelem Staroměstským. Stvrzení arcibiskupské za správce kaple Betlemské bylo vydáno Husowi dne 14 Března roku 1402, tedy jen několik dní po tehdejším zajmutí krále Wáclawa Sigmundem králem uherským a ještě před projitím půlletí, ve kterém Hus zastával děkanství fakulty artistické.

W čase, když Hus tímto způsobem powolán byl k duchovnímu úřadu, který dle samého úmyslu zakladatelů byl ustanowen ke hlásání slova božího s tím směrem, jak byl někdy počal Jan Milič, bylo, jak jest ze předešlého wyprawování wi-

<sup>95)</sup> Maximus inimicus verbi Dei, nazývá jej Hus w jednom psaní swém roku 1413. *Docum.* 57.

<sup>96)</sup> Palackého *Docum.* 165, 174, 175.

<sup>97)</sup> Tamže 175.

<sup>98)</sup> Tamže 175.

děti, ve směru tom pokročeno v Praze již dosti daleko, a činnost Husova nebyla v tom osamotněná. Wedlé něho kázal i potom ještě v Betlemě Jan Štákna co druhý kazatel; též Štěpán Kolinský nezanechal po odstaupení z kaple Betlemské dalšího působení jak v učení Pražském tak i v kazatelství. Swědčí o tom jmenovitě výtečné kázání mrawokárné, které držel k duchowenstvu w synodě dne 24 Čerwna roku 1405. Rowněž pak bylo více jiných členů university národu českého, kteří pracovali w šíření myšlének o zwelebení stawu náboženství. Ze starších účastníci se těch snah mistr *Mikuláš z Litomyšle*, přednášející we swobodných uměních od roku 1380, kanowník Wšech Swatých (r. 1399), muž obzwláštní jasnosti rozumu,<sup>99)</sup> a *Stanislaw ze Znojma*, činný od roku 1391, jeden z mistrů, od kterých se učil Hus s prospěchem jakožto študent w učení Pražském, proslulý spisowatel filosofický a horliwý hlasatel realismu, tehďáz od mnohých zastawatelů auktority církewní kaceřowaného, též ctnostný a dobročinný mistr *Křišťan z Prachatic*, znatel hwězdáfství; z mladších saudruhů Husowých *Štěpán z Pálče*, důwěrný a milowaný přítel jeho z mladosti (mistr od roku 1391), *Marek z Hradce*, který byl stejného dne s Husem odbyl zkaušky na mistrství, ohniwý *Jakaubek ze Střibra* (mistr od r. 1397) a více jiných. Záhy byl zamřel mistr *Petr ze Staupna*, líbezny hudebník a později kazatel welice horliwý.<sup>100)</sup> Že Hus mezi těmito a jinými členy obecného učení požíwal vždy wětší wáznosti, jewí se ze zwolení jeho za rektora university již we prwním roce kazatelství jeho w Betlemě, totiž na půlletí od sw. Hawla 1402 do sw. Jiří roku 1408ho.

Čím byl wětší počet pracovníků tohoto směru, tím wětší musil býti účinek w obywatelstvu Pražském i jinde w zemi. Mužů takowého smýšlení, jako Kříž kramář, bylo beze wší pochybnosti již tehďáz více mezi sausedy Pražskými, a rovněž musily snahy o zwelebení náboženství také we šlechtě české

<sup>99)</sup> Consiliarius perspicacissimus, nazývá jej Hus w kázání držaném r. 1409.

<sup>100)</sup> Musicus dulcissimus et demum praedicator ferventissimus. Tamže. Působil w universitě od r. 1393 do 1396.



a při dvoře královském míti své staupence, jak se nám obojí o několik let později zjevuje v míře velmi rozsáhlé.

I v této době mělo také pohlaví ženské svůj znamenitý díl v náboženském ruchu, který vždy mocněji opanovával mysl. Měl Hus, jakkoli byl velmi opatrný a nedůvěřivý v zacházení se ženskými,<sup>1)</sup> podobně jak již předtím Matěj z Janova příčinu, chváliti stálost žen, že mnohé statečněji brání pravdy než doktorové swatého písma.<sup>2)</sup> Myslil přitom nejspíš zvláště na některé panny stawu šlechtického, které se tehdaž oddávaly životu v čistotě a pobožnosti, newstupující však proto do klášterů. Z nich byla tuším jedna z prvních *Aneška ze Štítného*, dcera spisowatele Tomáše Štítného a dědička jeho spisů, které on do posledka života swého opravoval, maje zvláště na mysl duchovní vzdělání její. Jistě to nebylo pauhau náhodau, že ona, obrátivši se po smrti otce do Prahy, stala se majetnicí polowice domu wedlé samé kaple Betlemské ležícího (č. 254), jehož druhá polowice náležela jiné slečně rodu panského, panně *Kunce z Wartenberka*. Nacházíme Anešku Štítnau v držení tom již dne 20 Října roku 1401. S ní, jak se zdá, bydlily tudíž dvě přítelkyně její, sestry *Ludmila* a *Kateřina* z *Pasowař* odjinud z Čestina *Kostela*. Roku 1402 koupila Aneška také druhau polowici domu od *Kunky Wartenberské*, ale rozdělila se potom o dům neznámo jakým způsobem s *Kateřinou Pasowařskou*; když pak tato roku 1407 ji své polowice zase postaupila, prodala ji Aneška opět jiné šlechtice Štěpěnce z Čejkowic, tato pak zase postaupila částky swého podílu roku 1409 pěti pannám, jedné jménem *Ofce* a čtyřem sestrám, které se jmenowaly *Bětká*, *Aneška*, *Zdena* a *Ofka*. Bětku nacházíme v tom domě ještě roku 1429, ač byla-li to tatáž, a wedlé ní byla spolumajetnicí toho domu nejprw jakási *Bonuška*, potom panna *Markéta* z *Ostrého*. Aneška Štítná připomíná se naposledy roku 1409; ale zdá se, že byla živa déle, přebývajíc v tom domě. Podobá se pak velmi, že všechny tyto šlechtické panny byly do tohoto sausedství

<sup>1)</sup> Srow. Palackého *Docum.* 74.

<sup>2)</sup> *Sebrané spisy Husovy* I. 455.

kaple Betlemské wábeny powěstí slavných kazatelů tamějších, prwé Štěpána Kolinského a Štěkny, potom mistra Jana z Husince, a že wedly w domě tom život pobožný jako na způsob bekyně, s rozdílem toliko, že měly opatření ze swého vlastního jmění. Přistěhowání Anešky ze Štítného přispělo přitom nejspíš dílem také k rozšíření spisů otce jejího w Praze. Proti Betlemu w kautě w nynější ulici konviktské a w rohu wedlé uzké tamější uličky wedauci do nynější ulice Bartolomějské (část č. 291) koupila si dům roku 1410 panna *Petra s Říčán*, od Husa pro swatý život obzvlášťe wážená, a bydlila w něm společně s pannau Marketau z Peruce a jinau družkau řečenau Důrau z Betlema až do roku 1418. Byla to táž slečna, která roku 1397 odkázala 14 kop platu ročního z domů wedlé kláštera sw. Ambrože konventu téhož kláštera, jak jest jinde zmíněno.<sup>3)</sup> Dle některých méně jasných zmínek zdá se pak, že bylo wice takových domů w Praze, we kterých pobožné panny přebýwaly podobným způsobem.<sup>4)</sup>

Zbožná šlechtična téhož smýšlení byla také paní *Kateřina* wdowa po panu Kunatowi *Kaplěrowi se Sulewic*, která roku 1400 nadala druhého kazatele w metropolitním kostele Pražském s desíti kopami platu ročního we wsi Slawošowě u Zbraslawic we kraji Čáslawském. Listina na to wydaná wyslowuje podobně jako zakladací list kaple Betlemské mínění, že mezi jinými všemi věcmi, které přináležejí k spasení, kázání slova božího jest předně nejlepší. Kněz k tomu ustanowený měl w kostele Pražském kázati jazykem českým každý den swáteční mimo neděle, pro které byl ustanowen starší kazatel téhož kostela, w adventě pak a w postě třikrát za týden. Zároveň založila Kateřina Kaplěrowá sbor dwanácti *bekyně* čili osob ženského pohlaví stawu panenského a wdowského, „kteréz by marnosti tohoto swěta opustily a k službám božím se oddaly“, w domě swém na rynku Hradčanském (č. 185), jimž mimo dům ten odkázala wesnici Wesce, nejspíš u Čáslawě. Přijímání

<sup>3)</sup> Viz na str. 106.

<sup>4)</sup> Viz w *Základech místop.* P. I. 88 číslo 207, 94 č. 262 c, 99 č. 293 b, c, d.

- jich a správu toho nadání poručila po své smrti vikářům arcibiskupství Pražského spolu s kazatelem swrchu řečeným. Bekyně, které se za času Konrada Waldhauského a Jana Miliče přidržely mnichů žebrawých a přicházely s nimi dílem we zlan powěst, patrně nyní již se přátelily s nowým směrem kazatelským, a jest tomu aspoň částečně příčisti množení se sborů jejich w Praze toho času. Přibylot jich po nadání Kateřiny Kaplétové ještě, pokud známo, sedm nových, totiž bekyně w domě někdy Konrada Fogla (č. 802) blíž sw. Františka asi roku 1406, w domě Jana Weilburka (č. 803) nedaleko odtamtudž asi roku 1410, bekyně někdy Pillungowy za sw. Jakubem asi roku 1409 (č. 674), bekyně Frány Brněnského blíž dworu králowa u sw. Benedikta (č. 665), připomínané ponejprw roku 1410, bekyně Fledlowy blíž sw. Benedikta (č. 673) roku 1411, bekyně Kláry Silberzeigerové blíž sw. Anny (č. 184) 1414, a ještě jedny nejmenované nedaleko Jerusalema (č. 298).

Jiná však důležitější proměna w časích byla, že kdežto za času Waldhausera a Miliče obywatelstwo Pražské obojí národnosti, české i německé, jednostajně bylo účastno jejich působení, nyní čím dál tím wíce *Němci* se stranili snah o naprawení stawu náboženství a wětším dílem jen Čechové se jich přidrželi. W učení Pražském nebylo za času Husa ani jednoho mistra německého, který by byl pracował s ním a s jeho přátely we směru společném, ano brzy wystupowali proti nim i nepřátelsky neb aspoň dělali si z počínání jejich aušklebky. Toho směru byla asi jistá rauhawá parodie mše swatě, složená od Němců, we které k napodobení evangelia o rodu páně zpiwalo se: Stanislaw splodil Petra ze Znojma, Petr pak splodil Pálce, Pálec pak splodil Husa. Bezpochyby přispíwaly mnoho k této nechuti někdejší spory o kolleje a nelibost Němců nad zvláštními nadáními, ježto byla činěna k učení Pražskému výhradně ku prospěchu národu českého. Podobně přenášely se třenice mezi sausedstwem českým a německým w Praze ze zápasu o rovné práwo obau jazyků w obecním řízení nyní také na věci náboženské. Máme o tom zpráv málo, které však proto předce swědčí, že spory takové byly. Tak ku př. spů-

sobil roku 1399 farář Týnský Jan z Wartenberka, rodilý Němec, rozbroj mezi Čechy a Němci ve své osadě, zakazuje zpívat oblíbenou písničku českou o vzkříšení „Buoh všemo-  
hující“. Byla, jak se zdá, nová, dotýkající se tehdejších nepokojů v zemi, a zněla poněkud vlastenecky. Zpívalo se v ní: O králi nebeský, uslyš svůj lid český. Uslyš naše hlasy, daj pokojné časy. K stížnosti Čechů byl farář obeslán před arcibiskupa Olbrama a potrestán vězením, z čehož se dá souditi, že musel působiti přitom nějaké větší pohoršení.<sup>5)</sup>

Nedlouho potom přispělo powstání Ruprechta falckého proti králi Wáclawowi v říši německé mnoho také k rozničení newole a nedůvěry mezi Čechy a Němci v zemi české, a zvláště v Praze. Jestli o tom pamět jistá, ač neudává určitých skutků, že když zdvihl Ruprecht válku proti králi Wáclawowi, někteří němečtí členové university Pražské sprnewěřili se králi a odplatili se mu newděkem za užití v Čechách dobré bydlo.<sup>6)</sup> Že se také na německé sausedstwo Pražské nemohl král mnoho bezpečiti v tehdejších bézích, může se souditi z chování konšelů Staroměstských, větším dílem Němců, při událostech těch let, o kterých jest výše wyprawováno. Wlastenecké zarmacení z takového stawu věcí bylo pohnůtkau, ze které Hus roku 1401, když přitáhli Mišňané ku Praze, z kazatelny (tehdež ne ještě v Betlemě) litowal ukrutností od nich páchaných na českém lidu a přitom toho, že Němci tolik tehdež vládlí v Čechách, mysle přitom nepochybně na úřady obecní v jejich rukau jakož i na některé německé rádce při samém dvoře královském.<sup>7)</sup> Hus sám nebyl slepým nenávisníkem Němců; ubezpečuje častěji ve spisích svých, že jest mu dobrý Němec milejší než zlý bratr; ale aby Němci bydlíci v Čechách

<sup>5)</sup> Jest o tom zpráva sauwěkého pamětníka v archivu městském v Praze (číslo 2445), za kterau děkuji panu doktorowi Eulerowi: Anno domini Mill. trecent. nonagesimo nono in civitate Pragensi in ecclesia beatæ virginis ante lætam curiam plebanus ecclesiæ ejusdem fecit rumore inter Bohemos et Theutunicos, defendendo cantare Boemice „buoh všemo-  
hující“; et hoc fuit factum in festo Pascæ. Qui plebanus fuit per Boemos citatus ad dominum archiepiscopum et ibidem incarcerationatus.

<sup>6)</sup> Palackého *Docum.* 361.

<sup>7)</sup> Tamže 177.

- byli králi a zemi věrní, praví předce, že se stane, „až had na ledu se zhrěje“. Musilo to tehdáž býti příslovím.<sup>6)</sup>

Jest pozoru hodno, že od času posledního potahování Matěje z Janowa k úřadu arcibiskupowu pro jeho knihy české nenachází se po celé desetiletí žádná pamět o podobném stíhání nebo pronásledování horlivých kazatelů neb jiných kněží, kteří působili ve směru podobném. Mám za to, že to lze přičítati za posledních let arcibiskupa Jana z Jenšteina velkému přestrašení vyššího duchowenstwa českého následkem zřízení krále Wácslawa r. 1393, později pak snad opatrnému a snášlivému chování *arcibiskupa Olbrama*; nebo právě po celý čas arcibiskupství jeho není ani nejmenšího sledu žádného takového příkoří. Na mužích, kteří tehdáž byli předními členy konsistoře arcibiskupské, aspoň to nezáleželo; nebo byli to, pokud je známe, wesměs mužové zažili do tehdejší swatokupecké saustawy správy církevní a protiwníci snah opravných. Po utopení Jana z Pomuka přejal zmučený spolu s ním *Mikuláš Puchník*, známý nám lakomý mnohoobročník, úřad generalného vikáře arcibiskupowa, a zastával přitom zároveň také předešlý úřad swůj officiala až do konce Listopadu roku 1393, to jest asi do času, co arcibiskup Jan meškal tehdáž w Římě, wznášeje stížnosti swé proti králi Wácslawowi na papeže. Musily toho býti zvláštní příčiny, že právě po nawrácení arcibiskupa Jana z této cesty byl Puchník od obou úřadů oněch vzdálen. Officialem stal se doktor práv *Jan Kbel*, nazwaný tak jakožto držitel fary w Kbelích nedaleko Prahy (již r. 1384), kromě které později dosáhl také kanownictwí Pražského a Olomauckého (1398); úřad pak generalného vikáře byl wznešen rovněž na něj, však společně s Wojalawem farářem Miličinským, korektorem zákowstwa.<sup>7)</sup> Teprw po půldruhém létě stal se Mikuláš Puchník opět generalným vikářem (1395), snad již více dle přání nastawajícího nowého arcibiskupa Olbrama než Jana z Jenšteina, jehož odstaupení

<sup>6)</sup> *Sebrané spisy* I. 100.

<sup>7)</sup> Puchník jmenuje se naposledy co official a vikář dne 28 Listop. 1393, Jan Kbel ponejprw 3 Prosince.

z arcibiskupství bylo tehdy již uzavřeno u věci; odtud pak zůstal v úřadě tom skoro po celý čas arcibiskupství Olbrama, ač tak, že míval častěji pomocníka neb náměstka, nejprve *Jirího Bora*, někdy faráře Borského (1383), potom doktora a řádného profesora práv v učení Pražském, potom faráře Chraustoklatského (1396), později *Adama z Nežetic* (1396), rovněž doktora práv, kanovníka Pražského a Olomauckého i arcijahna Hradeckého, po nejdelší čas pak *Ojře* (1398—1402), korektora žákowstva, který byl zároveň farářem v Kamenici a později v Liticích, i oltárníkem sw. Doroty v kostele Pražském. Jan Kbel zůstával přitom po celý ten čas officialem. I jeho místo některý čas zastával *Jirí z Bora* (1395—1396), když totiž Kbel brzy po změně na arcibiskupské stolici v záležitostech králových i nového arcibiskupa Olbrama odjel v poselství ke dworu papežskému do Říma. Později dostal i stálého pomocníka v úřadě svém čili koofficiala, *Jaroslawa z Pořešína* (1399—1400), rodem šlechtice, tuším bratra někdejšího děkana Pražského Přibislawa. Byl též doktorem práv a kanovníkem Pražským.

Posledně spravoval Mikuláš Puchník generalné vikářství v měsíci Březnu roku 1402. W Dubnu potom stal se Jaroslav z Pořešína nástupcem jeho. Avšak když již 1 Května potom zemřel arcibiskup Olbram, bylo arcibiskupství za uprázdňení stolice asi rok a pět měsíců spravováno dle obyčeje *administratory* wolenými od kapituly. Prvním z nich byl právě Jaroslav z Pořešína (již 2 Kw.). Po něm následovali *Ojří korektor* (1402 2 Říj.—1403 30 Čwce.) a *Adam z Nežetic* (1403 8 Srp.—9 Říj.?), však tak, že Jan Kbel, jak se zdá, po celý ten čas se všemi třemi po sobě sdílel úřad, stvrzen byw od kapituly za officiala, co zatím druzí oni konali pod názvem administratorů hlavně týž úřad jako jindy generalní vikářové.

Za této prozatímné správy uprázdněného arcibiskupství Pražského, a tudy w době násilného panování Sigmunda w Čechách na místě zajatého jím krále Wácslawa, stal se ponejprw zase jakýsi pokus ku potlačení snah protiwých panujících

— straně w duchowenstwu; wzato pak přitom za příčinu učení Angličana *Jana Wiklefa*, který byl za času působení Jana Miliče (1366) wystaupil do popředí w hájení prospěchů vlasti své proti přílišnému vydírání peněz z ní dychtiwostí stolice papežské a wzal z toho podnět k odporu proti neřestem we správě církevní, k zasazování se o lepší náboženské vzdělání lidu, však také ku přesuzování rozličného učení církve, jakoby se nesrovnávalo s pravým učením Kristowým. Wiklef popudil proti sobě hněw stolice Římské za papeže Řehoře XI (1377), a učení hlásaná od něho a jeho staupenců, sestavená we 24 kusích čili artikulích, byla zvláštním duchowním sborem swolaným od arcibiskupa Kanterburského w Londýně roku 1382 odsauzena dílem jakožto kacířská, dílem jakožto bludná. Osobního pronásledování zůstal však Wiklef uchráněn až do smrti své (1385). Teprw po delším čase dostaly se knihy jeho také do Čech, a obrátily k sobě pozornost mužů, kteří se zde zanašeli s týmiž snahami jako on w Anglicku. Mistr Matěj z Janowa neznal jich ještě; neníť toho žádné stopy w jeho spisích. Ale brzy po jeho smrti počaly se již spory mezi některými mistry Pražskými o některé kusy Wiklefowy, jmenowitě o swátosti oltářní. I Štítný již w sedmdesátém roce věku svého (asi 1395?) zwěděl od mistrů sobě známých o Wiklefowu učení, že we swátosti oltářní podstata chleba a wína se nemění, nýbrž zůstává wedlé těla a krwe Kristowy, a klonil se silně k tomuto mínění, maje za to, že jest to wěc od církve dotud nerozhodnutá; w posledním však díle swém, které psal roku 1400, zamítl toto učení se wší určitostí, zastáváje mínění církve obecné, že podstata chleba a wína zmizí po posvěcení. Mezi zastawateli opačného mínění o tom byl jeden z nejhorliwějších *Stanislaw ze Znojma* výše zmíněný. Známost kněh Wiklefowych byla však ještě tehdaž w Praze velmi neúplná. Dle vlastního swědectwí Husowa byly ještě okolo r. 1403 čítány w Čechách hlavně jen spisy jeho filosofické; důležitější theologická díla jeho nebyla ještě vůbec známa.

Nicméně zrowna řečeného roku uznali tehdejší správci arcibiskupstwí Pražského zapotřebí, učiniti krok závažný proti

šíření zásad Wiclefských w učení Pražském. Pobadatelem k tomu byl nepochybně jeden z mistrů učení samého, kteří se tehďáz mezi sebou přeli o mínění Wiclefowa, totiž rodilý Slezák národnosti německé, Jan Hubner, mistr swobodných umění (od r. 1385) i theologie. Onť prohlédl, buď samoděk buď z uložení správců arcibiskupstwí, knihy Wiclefowy, a wytáhl z nich 21 kusů záwadných, kteréž spolu s 24 kusy odsauzenými někdejším sborem Londýnským wzaty jsau w uwážení od kapituly Pražské; kapitula pak, jakožto tehdejší duchowní vláda w zemi na místě arcibiskupowě, uzawřela všech 45 kusů wznéstí na universitu, aby se o nich wyslowila. Official Jan Kbel spolu s kanovníkem Pražským Wáclawem Nossem z Olomauce, arcijahnem Bechyňským, odewzdali nařčené články osobně rektorowi university tří fakult, tehďáz Walthorowi Harraserowi, národu baworského, bezpostřednému nástupci Husowu w rektorstwí, kterýž k žádosti jich swolal mistry ke schůzi o to dne 28 Kwětna 1403.

Po přečtení artikulů weřejným písařem Michalem z Prachatic strhlo se živé rokowání, we kterém se objevila welká rozdílnost smýšlení. Mnohým, kteří knihy Wiclefowy znali, widělo se, že se mu wytaženými články podkládá jiný smysl, než spisy měly w sawwislosti. Mistr Mikuláš z Litomyšle řekl Hubnerowi do očí: Tys křiwě a nesprawedliwě i lžiwě wytáhl artikule z knih, ježto tak nestojí; a mistr Jan Hus doložil, takowí knihokazi žeby hodnější byli upálení než kaziči šafránu Berlín a Wlaška, kteří nedáwno předtím byli upálení w Praze. Přítel Husůw Štěpán Pálež hodil na stůl exemplář knihy Wiclefowy, a prawil k mistrům shromážděným: Ať wstane, kdo chce, a mluwí proti jednomu slowu z té knihy; já chci brániti. Mistr pak Stanislaw ze Znojma jal se odůwodňowati všech 45 artikulů, twrdě, že wesměs žádný z nich není kacířský ani bludný; z čehož se někteří starší mistři pohoršili, tak že wysli ze shromáždění. Wětšina shromážděných mistrů prokázala se však k žádosti kapituly powolnau. Po sebrání hlasů všech přítomných rektorem bylo prohlášeno uzawření, aby artikulů předložených nikdo neučil, nehlásal a netwrdil, ani weřejně ani sawkromí.



Nález tento neměl na onen čas žádného stíhání jednotlivých osob za následek; což nepochybně na předním místě sluší přičísti změně na stolici arcibiskupské, která se stala ještě téhož roku. Někdy v měsíci Srpnu nebo Září ustanowila ještě kapitula zase nowau administraci; byliť zwoleni ke správě arcibiskupstwí Jan Sádlo ze Smilkowa, probošt Všech Swatých, Wáclaw z Radče, děkan sw. Appollinariše, a Wáclaw Knobloch, probošt Míšenský, tak tuším že byli wrchními řediteli všeho, Jan Kbel pak co official a Adam z Nežetic co generalný vikář byli jim podřízeni. Ale nedlauho potom byl zwolen nový *arcibiskup Zbyněk*, a ještě během roku 1403 wešel we skutečné držení arcibiskupstwí. Byl to muž ještě mladý, dobrý a rozšafný, i nescházela mu upřímná wůle k řádnému zastávání swěřeného jemu pastýřského úřadu, ač byl welice pozadu w potřebných k tomu wědomostech. Prawít se o něm, že se teprw učil abecedě, když byl již zwolen za arcibiskupa.<sup>10)</sup> Hlubších známostí theologických owšem dokonce neměl. Wíce byl zkušeným wojewůdcem, jak ukazuje wálečnické zaneprázdnění jeho w prwních létech po obdržení arcibiskupstwí na výpravách proti Zaulowi a proti Baworům. Bezpochyby přispělo u něho také něco brzké nawrácení krále Wáclawa ze zajetí Widenského, když se mu jednalo o směr, we kterém by měl působiti we swém úřadě; neb se byl král za předešlého času ukázal dostatečně co nepřítel vypínawosti duchowenstwa; pročež bylo nowému arcibiskupu radněji, držeti se příkladu opatrného předchůdce swého Olbrama než wysekomyslného Jana z Jenšteina; s tím pak srownáwalo se, nepřekážeti, nýbrž spíše napomáhati straně horliwých kazatelů, kteří bojovali proti hrdosti a rozpustilosti kněžské.

Arcibiskup Zbyněk zanechal sice úřadů při konsistoři swé i dále w rukau, we kterých se nacházely předtím, totiž Jana Kbela co officiala a Adama z Nežetic co generalného vikáře;<sup>11)</sup> ale minil přitom wšímati sobě přání a rad duchowen-

<sup>10)</sup> Židek we swé *Správowně*.

<sup>11)</sup> W čase od 9 Října až do 10 Prosince 1403 nacházíme úřadowání obau těchto mužů přetrženo, ješto toho času wykonáwal úřad officiala i generalného vikáře onen Wáclaw Nos z Olomauce, arcijehen Bechyňský,

wenstwa, které se zasazovalo o naprawení tehdejšího stawu církewní spráwy, a uležil k tomu cíli jmenowitě mistru Janowi Husi hned na počátku swého arcibiskupstwí, aby kdekoli sezná jakau wadu w řízení věci církewních, jemu buď osobně, buď, nebyl-li by přítomen, písemně o tom oznámil. Jest widěti z toho, jak welkau wáhu měla již tato strana duchowenstwa, jakož i že Hus, co proslawený kazatel Betlemský, počal již tehdaž býti považován za jejího náčelníka.

Hus také neopominul užiti práwa sobě uděleného arcibiskupem a činiti jej pozorna na rozličné wady a neřesti; tak jmenowitě na mnohé podwody, které se dály od duchowních ukazowáním smyšlených swatých ostatků, rozhlašowáním domnělých zázraků, které se jimi dály, a wyluzowáním ofér od lidí, kterým je ukazowali. Bylo více míst w Čechách samých, kamž se takowými přeludy lákal lid ku pautím; mimo to však bylo od některého času zvláště oblíbeno putowání do *Wilsnaka* blíž Wittenberge w markrabstwí brandenburském, kdež se ukazowala domnělá přirozená krew Kristowa a byla hlásána co diwotworná. Arcibiskup Zbyněk uležil Husowi a dwěma jiným mistrům učení Pražského, aby z jeho moci skaumali wěc, jak by se měla. Z wyslechů lidí ukázalo se brzy, že všechno bylo lež a klam. Jeden chlapec prý byl zázračně uzdrawen s nohau; ukázalo se, že noha jeho byla horší než prvé. Dwě ženy slepé dosáhly prý předešlého zraku; ony wyznaly před Husem a druhými dwěma mistry i weřejným písařem a swědky, že nikdy nebyly slepé, než toliko míwaly bolení očí. Doswědčowali také přátelé a čeládka zemřelého sauseda Pražského Petříka ze Cách, kterak on za swého žiwota, měw ruku chromau, také se byl obrátil na pautě do Wilsnaka a obětował tam ruku stříbrnau. Nespomohlo mu nic; on však se chtěl přeswědčiti, co řeknau kněží o té ruce, a zůstal tedy w místě do třetího dne. Tu slyšel kněze, an

který byl spolu s Janem Kbelem předložil 45 kusů Wiklefowych rektorowi university. Ale poněwadž určitě neznáme dne, w který se arcibiskup Zbyněk uwážel we spráwu, newíme, zdali Wáclaw Nos byl k tomu ustanowen od něho čili ještě od administratorů.

ukazuje stříbrnou ruku z kazatelnice, pravě: Slyšte děti zá-  
zrak. Hle! jeden saused Pražský uzdrawen jest swatau krví  
na ruce, a na svědectví toho obětował jest tuto ruku stří-  
brnau. Petřík však se zdvihl a ukazował ruku swau, pravě:  
Kněže! co lžeš? Hle! ruka má jest chromá, jak byla prwé.  
Pro takowáto pohoršení zakázal arcibiskup na synodě roku  
1405 (tuším po sw. Wítu), aby nikdo napotom do Wilsnaka  
neputował pod trestem klatby, což mělo we všech kostelích  
po celé diecezi býti ohlašováno na kázáních aspoň jednau  
za měsíc w den nedělní. Také pak pilně pečował o přetržení  
podobných nepravostí w Čechách w místech, kde se co tako-  
vého objevilo. Hus sepsal z té příčiny traktat latinský  
o tomto předmětu, w kterém, žeby kde byla přirozená krew  
Kristowa, wausy Kristowy, mléko matky boží a jiné takowého  
druhu ostatky, určitě popíral a vystříhal od lehkého wěření  
zázraků nowější powěsti.

Arcibiskup Zbyněk užíwal služeb Husových i druhých  
mužů smýšlení jeho také jiným způsobem we snaze o napra-  
vení stawu církwe we své diecezi. K napominání duchowen-  
stwa, jak mělo konati powinnosti swého powolání, byly zvláště  
ustanoweny *synody* a obwyklá na nich *kázání* tak zwaná *sy-  
nodální*. Arcibiskup ustanowował za kazatele k tomu nejoby-  
čejněji Husa neb některého jiného z mistrů jeho strany, kte-  
říž tudy měli příležitost, z moci úřední kárati přewrácenost  
stawu duchowního. Zachowalo se znění několika těchto ká-  
zání synodálních, jakož na příklad z obau synod roku 1405,  
na kterých o sw. Wítě byl kazatelem Stanislaw ze Znojma,  
po sw. Lukáši (23 Říj.) Jan Hus. Jedno i druhé toto kázání  
podává wypsání žiwota tehdejšího kněžstwa, w kterém se  
wšecky neřesti w něm panující wytykají jak žiwě tak praw-  
diwě a neodpauští se žádnému stupni; arcijahnům, děkanům,  
praelátům, kanovníkům představují se před oči nepravosti  
jejich tauž měrau jako farářům neb oltářníkům, a mnichům  
tak jako duchowenstvu světskému. Stanislaw ze Znojma ne-  
opominul podotknouti i o arcibiskupu, že jest jeho powinností,  
dle wší možnosti své pracowati o wymýtní wšeho zlého a tre-

stati ty, kteří se sami napraviti nechtějí. Hus pak newyjmul arcibiskupů a biskupů vůbec, též ani papeže a kardinálů z mravokárné rozprawy swé. Při jeho kázání byl arcibiskup osobně přítomen s čelnými osobami z vyššího duchowenstwa a w tak welkém množství duchowních, jak tehdaž od mnoha let nebylo widěno pospolu. Hned po skončení řeči Husowy wstoupil generalný vikář Adam z Nežetic na kazatelnu, pochwálil Husowo kázání, a učinil napomenutí k duchowenstvu w jeho smyslu. Hus odewzdal arcibiskupu také přepis tohoto kázání.

Mimo synody byly i jiné některé slawnější příležitosti, při kterých Hus nebo jiní přátelé jeho býwali ta léta požadováni za kazatele a působili w zalíbeném směru swém. Toho způsobu bylo kázání Husowo, držané roku 1404 k duchowenstvu w kostele sw. Hawla při výroční památce císaře Karla IV, kterau slawíwala universita pokaždé dne 5 Prosince, nebo kázání Štěpána z Pálče na hradě Pražském dne 14 Srpna roku 1407. Hlavním však a stálým působištěm Husovým byla pořád *kaple Betlemská*. W ní pracuje ustawičně s lidem wšelikého stawu, dosáhl nejvyššího proslavení w úřadě kazatelském. Tam hrnuly se vždy tisíce posluchačů, jako někdy ku kázáním Jana Miliče, dychtiwých slyšení slova božího z wmluwných úst jeho; tam získal sobě welkau náklonnost jak obecného lidu, tak mnohých osob wzácných ze sausedstwa Pražského, ze šlechty, z dworanů krále Wáclawa. Též mnoho duchowních nawštěwowało jeho kázání k swému poučení a wycwičení; mnozí také obraceli se k němu o radu w pochybnosti o rozličných powinnostech duchowního úřadu, kterých on wžadował swědomitější plnění, než se srownávalo s tehdejším přewrhlym obyčejem. Byla to beze wší pochybnosti kázání Betlemská, která powábila také *králownu Žofii*, že sobě zalíbila zbožné působení Husowo a jmenowala jej swým kaplanem i, jak se má za to, zpowědníkem.

Wedlé úřadu kazatelského nepřestal však Hus působiti w universitě, nýbrž we přednáškách, zkauškách a we správě fakultní i w řízení záležitostí národu českého w učení Praž-

— ském zůstával pořád jedním z nejpilnějších členů. Mnoho za-  
neprázdnění však přitom bylo nepochybně příčinou, pro kte-  
rau méně výdatně mohl toho času působiti co spisovatel.  
Krom psaných jeho kázání a zmíněného traktátu o krvi Kri-  
stově i jiném o svátosti večeře páně, jež byl sepsal již roku  
1401,<sup>12)</sup> není ani jednoho jeho spisu latinského ani českého,  
o němž by se s jistotou mohlo souditi, že byl složen před  
rokem 1412.

Wedlé jiných starších i nowějších zřidel a pomůcek  
swých studií theologických bral mistr Jan Hus během času  
zvláštní powzbuzení v pastýřské a učitelské činnosti své ze  
spisů *Jana Wiklefa*. Spatřowal w nich tu samau snahu o na-  
prawení stawu církwe, kterau byl sám nadšen po příkladě  
oslawených zbožných předchůdců we své vlasti. O zásluž-  
nosti jeho působení byl tak přesvědčen, že jednau na kázání  
w Betlemě a jednau prý také u přítomnosti arcibiskupa řekl,  
že w naději chtěl by, aby tam byla duše jeho, kdež jest mi-  
strowa Janowa Wiklefowa.<sup>13)</sup> On a přátelé jeho byli w příz-  
niwém tomto úsudku welice utvrzeni listem vydaným dne  
5 Října 1406 pod pečeti a we jménu university Oxfortské  
spůsobením tamějších následovníků Wiklefových, jímž se dá-  
walo svědectví o ctnostném životě, wytečném působení a pra-  
wowěrnosti Wiklefa, jakožto slawného člena této university,  
a wywracela se jmenowitě powěst, jako by byl býwal odsau-  
zen pro kacířství aneb tělo jeho po smrti upáleno ohněm.<sup>14)</sup>

<sup>12)</sup> Rok tento sepsání toho traktátu nachází se udán w rukopise bibliotheky  
universitní w Praze P. XII. E. 3. f. 68, což možná že se zakládá na  
zprávě Husa samého, kterau dává o tom w traktátu o téměř předmětu  
psaném roku 1415. Lechler (*Johann von Wiclif* II. 257) myslí, že se  
Hus w udání tom zmýlil, prawě že sepsal traktat ten w prvním roce  
swého kněžství a kazatelství, qui (annus) fuit, ut aestimo, annus do-  
mini 1401; neb žeť se Hus stal kazatelem Betlemským teprw roku 1402.  
Ale musí se rozoznávati, že Hus nemluví tam o prvním roce swého  
kazatelství w Betlemě, nýbrž kněžství a kazatelství wšebec. Srow. na  
str. 434 pozn. 94.

<sup>13)</sup> Viz Palackého *Documenta* 154, 168, 177.

<sup>14)</sup> O prawosti listu tohoto wiz, co důwodně píše Lechler II. 69 oc. Že  
Wiklef nebyl odsauzen co kacíř, jest skutečně prawda; neb se odsau-

List tento přinesli dva studenti z Oxforta do Prahy, z nichž jeden, jménem *Mikuláš Faulfš*, vzal s sebou z Anglicka také částku kamene z hrobu Wiklefowa. Že bylo nálezem university Pražské roku 1403 zakázáno hlásání jistých artikulů Wiklefových, newadilo owšem nic čtení a wždy wětšimu rozšířování knih jeho w Čechách; neb na to nebylo posud žádného zákazu.

Při wší wáznosti wšak, we které měl Hus Wiklefa co slavného křesťanského učitele čili „doktora ewangelického“, nebyl nikterak slepým následovníkem jeho učení. Čerpaje z knih jeho, co se mu zdálo býti prawého a užitečného, snažil se přitom neméně jak Matěj z Janowa nebo Tomáš ze Štítného, zůstat i w jednotě s učením církwe obecné. Mínění Wiklefowo, o kterém se nejprwé připomínají spory w Čechách, žeby we swátosti oltární zůstávala podstata chleba i po posvěcení, nebylo od Husa zastáwáno ani we zmíněném traktatu jeho o swátosti wečeře páně roku 1401 ani nikdy později, nýbrž wýslovně a určitě zamítáno. Též jiné twrzení, které se Wiklefowi samému přiřítalo nedosti důwodně, žeby totiž kněz we hřichu jsaucí nepůsobil swátosti, odmítal Hus od sebe, přestáwaje na tom, že knězi hříšnému není působení swátosti k zásluze, nýbrž ke škodě, jakožto nehodnému toho. Dle příkladu Matěje z Janowa příkládal Hus nejwětší cenu *písmu swatému*, jakožto nejjistějšímu a naprosto nemylnému zřídlu učení křesťanského, ale nezawrhoval tau měrau jako Wiklef ústního podání církwe a učení swatých doktorů, nýbrž uznáwal, že má wykládání swatého písma s nimi se srownáwati. Ani s Matějem z Janowa nesrownáwal se Hus we wšech jeho míněních, počínaje si we mnohém mírněji než on. Čtení obrazů a ostatků swatých ku př. nebylo od něho nikdy tak ostře po-

zení 24 artikulů z jeho knih newztahowalo na jeho osobu. — Powíadačka Prokopa píše o druhé polowice 15. století (u *Höflera* 68, 70), jakým způsobem prý list tento university Oxfortské byl podwřzen, není hodnowěrná, protože se nesrownáwá ani s tím, co o tomto listu bylo mluweno od Angličanů na konciliu Kostnickém (wiz Palackého *Documenta* 313), ani se samým obsahem listu.

— suzováno jako od Matěje z Janowa, aniž nesdílel s ním ani s Wiklefem prostého zahrňování řeholí mnišských.

Snažení Husowo nikdy nebylo, vynalézati w učení křesťanském něco nowého, nýbrž učením křesťanským vzdělávati lid, a protož wštípati jemu prawé pojmy o něm. K tomu bylo potřeba wykořeňowati ponětí bludná, která se s učením církwe nikdy nesrownávala, we kterých však pokleslé duchowenstwo rádo lidí zanechávalo ano potwrzowalo pro swůj zisk nebo k wynášení sebe vysoko nad jiné stawy. W tom nacházel Hus welmi široké a plodné pole we swé činnosti co kazatel i co spisowatel. Kněží se za času Husowa někdy chwastali, jak weliká jest jejich moc, že mohau kdy chtít stwořiti boha neboli boží tělo, totiž posvěcením swátosti, a že tudy kněz důstojnější jest než matka boží, protože ona jen jednau boha porodila. Hus wywracel řeči takowé jakožto bláznivé rauhání. Kněží se chlubíwali, že oni, kdy chtít, odpauštějí hříchy člověku, a kdy nechť, neodpustí, a že pošlí koho chtít do nebes, a koho chtít, do pekla. Hus však poučowal, že neodpauští hříchů kněz, nýbrž bůh prostředkem kněze, třeba nehodného, ano že možné jest po případu, míti odpuštění hříchů i bez rozhřešení kněžského. Kněží si dávali za zpověď platiti, a udělowali rozhřešení lehce za peníze. Hus však připomínal lidem, že není platné rozhřešení bez upřímného litowání hříchu, bez aumyslu polepšení a bez náležitého zadostučinění. Kněží neříkali tomu nic, ano stwrzowali lidi w tom, když spoléhali přes míru na placené modlitby a mše, na přímluwy swatých, na putowání k zázračným místům, na darowání k záduším jakožto prostředky k dojití spasení. Hus wystříhal lid od toho, a připomínal, že není spasení bez milowání boha nade všecko a bližního jako sebe samého. Prawil: „Klamají se welmi laupežníci, lichewníci a jiní zlí dobywači zboží, mnějíce, by tím se bohu líbili, že mnoho zle dobudau a málo chudým dají neb oltářů nastawí a kaplanů.“<sup>15)</sup> „Kdož dá jeden halěr pro boha za swého zdrowého života, ten wíc swé duši prospěje, než by po smrti to-

<sup>15)</sup> *Sebrané spisy Husowy* II. 305.

lik zlata dal, což by se ho mezi zemí a nebem mohlo obdržeti.“ „Kdož jedno slovo protiwné strpí, duši swé wíce prospěje, než by tolik metel o swěj hřbet zbil, co by jich mohlo w nejwětším lese wzrůsti.“ „Kdo se nejmenšímu pokoří, duši swé wíce prospěje, než by od jednoho až do druhého konce swěta putował.“ „Kdož jednu slzu za swé hřichy unoří, duši swé wíce prospěje, nežli by po smrti tolik plakal, až by mu z očí dvě řeky tekly.“ „Kdož sobě pána boha nade wšecko stwoření draze wáží, swé duši wíce prospěje, nežli by za něho matka boží se wšemi swatými prosila.“<sup>16)</sup>

Ty a jiné podobné výroky ukazují nejlépe, oč Husowi šlo při jeho působení na lid. Působil pak netoliko slowem, nýbrž i příkladem swým. W powaze jeho nebyla sice takowá umořující horliwost w konání skutků křestanské lásky, kterau se stkwěl někdy Milič jakožto muž w prawdě swatého obcowání; ale saukromý život jeho byl takowý, že ani protiwníci jeho nikdy newytýkali mu žádné auhony. Napomínaje jiných ke mrawnému životu, wystříhal se i sám wšeliké nemravnosti, kterau tehdejší duchowenstwo dávalo tolik pohoršení, a káraje jiné duchowní z jejich dychtění po obrocích a dýchodch, přestával na skrowné výživě z nadání kaple Betlemské a ze swého zaměstnání w universitě, nesháněje se nikdy po žádném tučnějším beneficii, jak by byl mohl při welké přízni, kterau měl u mocných osob.

Wlastnosti tyto však nedocházely schwalujícího uznání od panující třídy duchowenstwa, nýbrž byly jí pro zahanbující příklad neméně odporné při Husowi jako ondy při Miličowi. Protož byla také přízeň, které požíwal Hus u arcibiskupa, a náklonnost arcibiskupowa k působení jeho a jeho saudruhů duchowenstvu strany oné proti myslí, i hleděli ji podvrátiti. K tomu jim napomáhala oblíba, we které měla strana Husowa knihy Wiklefowy. Když arcibiskup Zbyněk toho sobě newšímal, obrátili se někteří praelati kostela jeho pod rukau ke dworu papežskému, a udali tam, že se w Čechách rozširuje kacírství Wiklefowo. Z popudu toho wydal

<sup>16)</sup> Tamže III. 147 cc.



- již roku 1405 dne 24 Čerwna papež *Innocentius VII* bullu k arcibiskupu Pražskému, již napomínal ho, aby byl pilen vymytí bludů oněch. Bulla tato patrně neměla hned žádaného účinku. Hus čtvrtého měsíce po vydání jí držel slavné ono kázání na synodě o sw. Lukáši toho roku, které se potkalo s pochwalau arcibiskupa i bezděčně snad jeho generalného vikáře. Přízeň a důvěra arcibiskupowa k němu tedy neutrpfěla tím dokonce. Ale newšichni přátelé a staupenci Husowi, kteří čítali knihy Wiklefowy, zachowali se w pojímání smyslu jejich tak spráwně a opatrně jako on. Někteří přidrželi se skutečně jednotlivých odsauzených mínění Wiklefowych; tak zejména *Stanislaw ze Znojma* a *Štěpán Pálec*. Stanislaw nepřestal na pauhých rozprávách saukromých o zůstávání podstaty chleba we swátosti dle smyslu Wiklefowa, pokaušeje se jmenowitě i Husa nakloniti k swému mínění o tom, nybrž sepsal i jistý traktat, kterým učení Wiklefowo jistým způsobem nepřímým zastával. Ze spisu toho, jež Stanislaw uweřejnil diktowáním jeho we swé komnatě w koleji Karlowě dne 9 Unora roku 1406, wzal pohoršení sám Jan Štěkna, spolukazatel Husůw we kapli Betlemské, a udal jej u aufadu arcibiskupowa jakožto bludný. Stanislaw ze Znojma z počátku lehce to wážil, snad spoléhaje na přízeň arcibiskupowu. Prawilť, že bude Štěkna musit kleknauti před ním a prosit ho za odpuštění, že se opowázil traktat jeho nařknauti z bludu. Ale pro arcibiskupa musila wěc takowá býti owšem welice nepřijemná, poněwadž bylo se mu báti nelibosti u dworu papežského. Pročež wyšla na Stanislawu obsílka k úřadu arcibiskupowu. Tu on obáwaje se zlých následků, pomohl sobě wýmluwau, prawě pod přísahau, že traktat ten nebyl od něho ještě dokonán.<sup>17)</sup>

<sup>17)</sup> Wis svědectwí Husowo o tom w Palackého *Docum.* 56. W rukopise kláštera Břewnowského nachází se traktat Stanislawůw s tímto přispiskem: *Tractatus iste de venerabili sacramento editus per Reverendum magistrum Stanislaum facultatis theologicæ professorem, et in commodo suo collegii Karoli de licentia venerabilis in Christo patris, domini, domini Sbinonis Pragensis archiepiscopi publice pronuntiatus sub anno domini Mcccvi, finitus est die nona mensis Februarii.*

Nejspíš buď zrowna tento spis Stanislawa ze Znojma buď jiná podobná projewení we smyslu Wiklefowě od některých osob z duchowenstwa zawdala příčinu arcibiskupowi k wydání rozkazu *se synody roku 1406*, kterým se nařizowalo výslovně učiti o swátosti oltářní, že po posvěcení hostie nezůstává w ní podstata chleba, než jen prawé tělo Kristowo, a po posvěcení kalicha rovněž nezůstává podstata wína, než jen krew Kristowa. Kdož by učil neb twrdil jinak, že má býti pod pokutau klatby oznámen arcibiskupu ku potrestání co kacíf. Následkem tohoto rozkazu bylo ještě téhož roku a během potomního 1407ho více osob duchowních i světských obwiněno u auřadu arcibiskupowa z bludů Wiklefowych, a musili se stawěti k tázání. Byl mezi nimi jistý kněz kaplan Křížůw kramářůw, Křížůw krčmář, kožišník jeden jménem Abraham, jistý Sigmund a více jiných. Všichni se však z obwinění rádně wywedli, a jsau zase propuštěni. Ani tím pak posawadni dobré dorozumění mezi Husem a arcibiskupem Zbyňkem se nepokazilo. Musí se tak saudití, poměwadž ještě i na podzim roku 1407 (18 Říj.) byl Hus kazatelem na tehdejší synodě.

Ale brzy potom musilo se smýšlení Zbyňka arcibiskupa o snáhách duchowenstwa strany Husowy měniti ku prospěchu jich protiwníků. Bezpochyby podařilo se těm, zajmauti jej proti oněm uwáděním jich powšechně w podezření kacífstwi; což mohlo býti tím snadněji, ježto arcibiskup při nedostatečných wědomostech swých theologických neměl sám o tom pewného vlastního saudu. Arcibiskup byl též pobádán znouu od dworu papežského za nowého papeže *Řehoře XII*, jemuž bylo doneseno, že jsau w Čechách sektáři smýšlející zle o swátosti oltářní dle nawodu Wiklefowa, ano že král sám některé w bludech takových hájí proti práwu duchownímu. To popudilo welice krále Wácslawa, kterýž nechtěl trpěti takového nařčení a žádal tedy se swé strany, aby se wěc objasnila náležitým wyšetřením k očištění jeho králowství. Wyslowowal swůj pewný úmysl, trestati i upálením, když by kdo w kacífstwi skutečně shledán byl.<sup>15)</sup> Z popudů těch přišlo tedy roku 1408 opět ku 1408

<sup>15)</sup> Viz u *Höflera* II. 137.

1408 potahování některých osob k auřadu arcibiskupowu pro obwinění, že se přidrželi zakázaných učení Wiklefowych. Soudní stihání jich dalo se *Janem Kbelem*, který okolo polowice roku předešlého (1407) ustanowen byl za generalného vikáře, ježto se nástupcem jeho w officialstwi stal doktor *Mikuláš Zeiselmeyer*, arcijahen Horšowský a děkan Boleslawský.

Dá se mysliti, že byla w těch okolnostech zvlášť také kaple Betlemská předmětem útoků Husových nepřátel. Toť asi byla příčina, pro kterau toho času, po uplynutí šestnácti let od založení kaple Betlemské, Kříž kramář, co jediný ještě žijící zakladatel její, obrátil se se žádostí do Říma, aby prý k wětšímu powzbuzení zbožného lidu, který má obzvláštní lásku k této kapli a u welkém množství ji nawštěwuje, založení její bylo také potvrzeno z moci papežské. Měla tím kaple bezpochyby býti zabezpečena i proti nepřizní úřadu arcibiskupowa, od něhož jediného byla předtím stwrzena. Skutečně dosáhl Kříž bully od papeže Řehoře XII dané dne 14 Kwětna roku 1408, welmi pochwalného znění o zvláštním určení kaple ku kázání slova božího českým jazykem, již papež uložil arcibiskupu Zbyňkowi, aby, je-li tomu tak, jak žadatel udával, založení kaple stwrdil z jeho moci apoštolské. Bulla tato přišla však do Prahy w čase, když se již ostřeji pokračowalo od úřadu arcibiskupowa proti podezřelým z Wiklefstwi, ano arcibiskup již patrně byl zaujat proti celému směru Husowu a jeho staupenců; což nepochybně bylo také příčinou, že nowého stwrzení kaple Betlemské dle smyslu papežské bully skutečně newydal.

Jeden z obžalowaných tehdáž, že se přidržel učení Wiklefowych, byl *Matěj ze Knína*, předsěný *Pater*, mladý mistr swobodných umění, který byl dosáhl gradu teprw roku 1404, jak se zdá, žák Stanislawa ze Znojma; neb ten byl jeho promotorem. Udali naň *Jan Eliášůw*, na slovo wzatý professor theologie, a kanowník Pražský Jan, kterému říkali *Cifra*. Byw uwržen do wězení arcibiskupowa, měl odwolati učení Wiklefowo o swátosti oltářní a očistiti se čtyrmi swědky, ačkoli nebylo naň plným řádem dokázáno, že se skutečně znal k to-

mu učení. Dne 14 Kwětna roku 1408 zasedl k tomu arcibiskup na stolici saudné w hořejším paláci domu swého na Malé straně w slawném shromáždění, ku kterému byla swolána kapitula Pražská a mnoho mistrů a doktorů, u přítomnosti také welkého počtu lidu obecného, který byl k tomu připuštěn. Mistr bránil se z počátku, tázaje se, coby mělo znamenati odpřisáhnutí bludu neb kacířství od něho, když nebyl překázán. Generalný vikář Jan Kbel řekl mu: Musíš odpřisáhnouti kacířství, byť ho nikdy nedržel. Když pak hádání o to mezi nimi trvalo déle, pustil se do Matěje z Knína arcibiskup sám, prawě: Nech, mistře, dalších řečí; buď učíš odpřisáhnutí, buď zůstaneš zde w mém dvoře. Ze strachu před dalším žalářováním a jinými tresty učinil tedy přísahu a očistu čtyřmi swědky, jak na něm bylo žádáno.

Již šestý den potom, dne 20 Kwětna, bylo držáno *shromáždění národu českého* w učení Pražském w domě u *černé růže* (č. 853) na příkopě na Nowém městě Pražském, k němuž nepochybně byl dán podnět od krále Wácslawa i od arcibiskupa Zbyňka, chtějících wěděti, jaké by bylo mínění tohoto sboru o 45 artikulích Wiklefowych, o kterých se byla před pěti léty wyslowila celá obec učení Pražského. Shromáždění tohoto účastnilo se 74 mistrů u přítomnosti 150 bakalářů a asi 1000 študentů českých. Jednohlasně stalo se uzawření, aby řečení artikulowé Wiklefowi od žádného člena národu českého nebyli držáni ani hájeni „we smyslích jich kacířských nebo bludných nebo pohoršliwých“ pod wypowieděním ze sboru čili národu; přitom pak zadruhé ustanoweno, aby pauhým študentům bylo zapowěděno čtení knih Wiklefowych řečených *Dialogus* a *Triologus* i traktatu jeho o swátosti oltární. Dle wyslowného swědectwí byl také Hus w tomto shromáždění, a radil swým hlasem k těmto uzawřením; žádný pak z jeho přátel žádným spůsobem se tomu neprotiwil. Přidawkem „we smyslích kacířských, bludných nebo pohoršliwých“ bylo upokojeno swědomí těch, kteří w knihách Wiklefowych neshledáwali we všem toho smyslu, jaký se jim od winitelů jich přikládal.

Nálezowé tito oznámení arcibiskupu již nepostačili k obnowení u něho předešlého dobrého smýšlení o straně Husowě.

1408 Sočiliť na ni nepřátelé její také již jiným způsobem než wí-  
néním z bludných učení. Žalowali totiž na kázání w Praze  
a jinde w diecezi, jimiž se káralo žiwobyťi přelátů a jiných  
duchowních, jakožto prý neužitečná a urážející mysl wěřících,  
i přičítali také to podnětům z učení Wiklefowa. Z příčiny té  
dal arcibiskup na *synodě*, která byla držána w obyčejný čas letní  
toho roku, dne 16 Čerwna, netoliko znou ohlásiti nařízení  
předešlé, jak mělo býti učeno o swátosti oltářní, nýbrž za-  
kázal také, aby se napotom nemluwilo potupně o stawu du-  
chowenstwa na kázáních k obecnému lidu. Zároveň nařídil,  
aby všichni doktoři, mistři, bakaláři, studenti, kněží, nebo  
kdožbykoli jiný měl jaké exempláře *knih Wiklefowych*, jemu  
tyto knihy položil w kanceláři pokladníka jeho we dvoře arcibiskupském do sw. Prokopa toho roku, aby byly skaumány.  
Také zakázáno jest zpíwání rozličných nowých písniček we ko-  
stelích. Již we prwních dnech potom bylo dvěma kněžím, Mi-  
kulášowi z Welenowic s příjmím Abraham, a Sigmundowi z Ji-  
stebnice zapowěděno kázání w Praze, protože neměli k tomu  
zvláštního ustanowení; když pak jeden z nich, Abraham, obe-  
slán byw k vikáři generalnému Janowi Kbelowi, k domluwám  
od něho, že mu nepřisluší kázati bez powolení od arcibiskupa,  
odwoláwal se na swé powolání k tomu co kněze, ano prohodil,  
že netoliko kněžím, nýbrž i laikům dowoleno jest hlásati ewan-  
gelium: okřikl jej hned generalný vikář, že to jest twrzení  
kacířské, a wzal jej we wazbu, aby byl wyslýchán inquisito-  
rem (30 Čw.). Úřad tento zastáwal tehdaž *Jaroslav biskup*  
*Sareptský* z řádu menších bratří spolu s mistrem *Mauriciem*  
*Rwoackau*, professorem theologie z řádu kajících bratří od sw.  
Kříže wětšího na Starém městě. Abraham měl dle obyčeje při-  
sahati před wyslechem, že chce mluwiti prawdu; on ohtěl při-  
sahati na žiwého boha, ale zpěčowal se přísahati na ewangelium  
a obraz ukřižowaného, jak na něm žádali inquisitorowé i ge-  
neralný vikář. K tomu se přihodil Hus, maje býti swědkem  
wyslechu, i přimlauwal se za Abrahama s odwoláním na wy-  
rok sw. Jana Zlatoustého, žeť jest více přísahati na boha než  
na stwoření. Ale Jan Kbel osopil se naň, prawě: Ha! mistře,  
jste tu, abyste slyšel, ne abyste wytýkal.

Hus wzał si z toho přičinu k dopisu k arcibiskupu Zbyňkowi, 1408 kterým odwołáwaje se na jeho dáwné uložení, aby mu oznamował nedostatky we správě církewní, představował mu, že jest nehodné, takowýmto způsobem stíhati kněze pokorné, pilné we swých powinnostech, kteří nejdauce za lakomstwím zdarma pracují w kázání slova božího, co zatím smilníci a nešlechtníci swobodně chodí a hrdě se vypínají bez pokárání. Prawil, že toho nepřičítá arcibiskupu samému, ale zůřivosti jiných lidí; myslit tehdejší úředníky konsistoře. Jisté však jest, že se arcibiskup již nedal odwrátiti od rádců, kteří jím tehdáž wládli. Poněwadž posawadním wyšetřowáním nikdo nebyl překázán zatwřelým přidržením se kacířstwí, byla brzy potom swolána mimořádně *synoda* dne 17 Čerwence, na které arcibiskup dal slawným způsobem ohlásiti, že učiníw ze swolení a z wůle krále Wáclawa pilné pátrání we městech Pražských a w diecezi i provincii Pražské, nenalezl žádného bludaře ani kacíře a nemohl naléztí. Nicméně však setrwal na swém předešlém rozkaze o wydání sobě knih Wiklefowych i na jiných náleších předešlé synody, které čelely proti kazatelům směru Husowa. Úmysl jeho byl, všechny knihy Wiklefowy, w nichž se shledávaly bludy, dáti spáliti; i poslal z té přičiny zpráwy o stawu wšech w Čechách ku papeži Řehoři XII, žádaje k tomu jeho zwláštěního swolení.

Přirozeně způsobily rozkazy arcibiskupowy nechť proti němu w duchowenstwu směru Husowa; nicméně uposlechli skoro všichni, a odwedli své exempláře knih Wiklefowych, jak bylo nařizeno. Hus sám učinil to, odebrav se k arcibiskupu osobně; a odewzdaw jemu své knihy, žádal, aby, kdež najde w nich co bludného, poznamenal; že on to co blud oznámí před celau obcí. Toliko pět studentů, z nichž tuším dwa byli šlechtíci, Přibík z Húzné, Hroch z Podwek, Michal z Drnowic, Petr z Valencie a Jan z Landšteina, uzavřeli postawiti se na odpor, a netoliko neodwedli swých spisů Wiklefowych, nýbrž učinili také *odwołání ku papeži*. Wedlit stížnost proti rozkazu o wydání knih jakožto na porušení práv a swobod učení Pražského, a kárali předpis arcibiskupůw, jak se mělo učiti o swátosti

1408 oltární, z bludu ano z kacířství; bylot doslovné znění jeho, žeby po posvěcení nezůstávalo v hostii nic než tělo Kristowa a v kalichu nic než krew Kristowa, owšem nesprávné, poněwadž dle učení církwe v jedné i druhé způsobě jest tělo i krew Kristowa. Mimo to byly dne 5 Srpna časné ráno na více místech w Praze nalepeny potupné listy proti arcibiskupu a kanovníkům i také některým mistrům českým, kteří nedrželi s druhými.

Co právní zástupce studentů, kteří se odvolali, odebral se ke dworu papežskému přítel Husůw, mistr *Marek z Hradce*, jeden z tehdejších professorů fakulty artistské, který byl od roku 1403 kanovníkem Pražským. Arcibiskup Zbyněk wyřkl proti němu po některém čase klatbu, následkem čehož byl mistr Marek od 10 Ledna roku 1409 zbawen své praebendy při kostele Pražském; <sup>19)</sup> čímž se však nedal i napotom od účastenství we snahách strany Husowy odstrašiti. Ani Husowi však neprospělo, že se onoho předsewzetí proti arcibiskupu sám neúčastnil. Zákazem arcibiskupovým proti kázáním o stawu duchowenstwa osmělili se již protiwníci Husowi, kterým kázání jeho od dáwna byla proti mysli, a podali arcibiskupu žalobu naň we jménu weškerého duchowenstwa města i diocesei Pražské. Winili jej wůbec z kázání wytržných, kterými prý se lid stává odporným kněžstwu, víc než kdy předtím býwal; zvláště pak wytykali mu dvě věci z kázání, které byl držel víc než rok předtím, dne 17 Čerwence roku 1407, tedy ještě před onau synodau lonskau, na které kázal z ustanowení arcibiskupowa. Jedna věc byla, že se zmínil o kanovníkowi Petrowi ze Wšerob, tehdaž zemřelém, který byl welkým hromaditelem obroků, maje wětším dílem z přízně papežské čtyry kanownické praebendy, w Praze, na Wyšehradě, w Olomauci a we Wratislawi, a k tomu ještě arcijahenství Horšowské. Wyzýwaje lid k modlení za jeho duši, wystříhal duchowní, kterých bylo mnoho na tom kázání, od lakomého dychtění po

<sup>19)</sup> Nachází se o tom zápisek w rukopise kapituly Pražské obsahujícím počty z obediencí při roce 1409 (folio 46): Item magister Marcus incepit excommunicari in festo S. Barnabae.

beneficiích, a prohodil přitom, žeby nechtěl wzíti celý svět 1408 za to, aby zemřel w držení tolika a takových obroků. Druhé bylo, že pokládal každému knězi za swatokupectwí a tudy za kacírství, kdož by co vyžadoval od lidí, a zvláště chudých, za udělowání swátostí neb za pohřeb; nebo, prawili žalobníci, tudy by prý všichni faráři musili býti kacíři. Byla to wýtka swědčící o náramném sklesnutí vážnosti zákonů církewních při nejwětší části duchowenstwa; neb co tu skladatelé žaloby pokládali Husowi za welké provinění, bylo zřejmé ustanowení provincialných statutů Arnoštowych, o jichž zachowávání však, jak widěti, bylo čím dál tím méně pečováno.<sup>20)</sup>

## 5.

**Rozepře mezi králem Wácslawem a Zbyňkem arcibiskupem z příčiny koncilu Pisanského. Wystáhowání německých študentů z Prahy.**

(1408—1409.)

Když se těmito běhy schylovalo vždy zřetelněji k welkým různicím mezi dvěma stranama w duchowenstvu českém, je-dnau, která se pilně pracujíc zasazovala o naprawení stawu církwe, a druhau, která se tomu protiwila, nechtíc trpěti pře-kážek ani námitek we swých škodliwých zwyklostech; přišly konečně také události zewnější, které zawdaly podnět ještě k wětšímu rozkwašení myslí a tudy k prudčejšímu vypuknutí swáru, ano k nesmířitedlnému rozbroji.

<sup>20)</sup> Zníť artikul 65 statutů Arnoštowych: In tantum peccatis exigentibus corda quorundam presbyterorum Simoniaci pravitas depravat, qui nec baptismi, eucharistiæ, poenitentiae aut extremæ unctionis sacramenta nec benedictionem nubentium aut exequias seu sepulturam mortuorum sive alia quaecunque spiritualia suis volunt subditis ministrare, nisi pro huiusmodi seu administratione ipsorum eis solvatur vel promittatur pretium, pro suæ turpitudinis excusatione imo verius accusatione diuturnam consuetudinem prætendentes. Ne igitur tam perniciosam venalitatem pravitatis Simoniacæ per impunitatem venditum videamur nostris temporibus approbare, huius sacri approbatione concilii duximus statuendum, quod singula prædicta sacramenta et res sacræ, non obstante quacunque consuetudine in contrarium, quæ censenda est potius corruptela, per presbyteros sine exactione cuiuscunque temporalis emolumenti libere conferantur.



1408 Již od několika let jednalo se opravdověji než kdy předtím o konečné urovnání dlouhé *dvojice papežské* a obnovení jednoty ve hlavě církve. Dle myšlenky, o kterou se shodl král Wáclaw IV s králem francauzským na sjezdě jich roku 1398, wynasnažoval se zvláště dvůr francauzský o to, aby se obadwa tehdejší papežové v Římě a v Avignoně odřekli svého důstojenství, aby se mohlo swobodně přikročiti k nové volbě jednoho společného papeže. Již první nástupce papeže Bonifacia IX v Římě († 1404), Innocentius VII, dával k tomu své svolení, a po jeho smrti (1406, 6 Listop.) psal nástupce jeho Řehoř XII krátce po zvolení svém universitě učení Pražského, že jest jeho úmysl, ku prospěchu jednoty církve dobrowolně se vzdáti papežství, kdyžby též učinil protivník jeho Benedikt XIII v Avignoně, i poslal na důkaz toho přepis listu, jež o tom učinil ke vzdoropapeži již 10 Prosince toho roku. Ani Řehoř XII však ani protivník jeho Benedikt nemínili s tím upřímně, nýbrž wyjednávali spolu delší čas potom jen na oko a tudy nadarmo. Tu však konečně přišlo k tomu, že se pominutím papežů dorozuměli spolu oba jejich sborové kardinálů, odtrhli se od jich poslušenství, a ohlásili v měsíci Čerwnu roku 1408 swolání *obecného koncilie* ve městě Pise ke dni 25 Března příštího roku, na kterém mělo býti uhoděno o prostředek k uwedení weškeré církve v poslušenství jednoho prawého papeže a měla se také státi oprava ve hlavě i w audech církve, aby minuly neřesti, které se právě následkem dvojice papežské nejvíce byly rozmnožily. Kardinálowé žádali všech panovníků křestanských, a zvláště také krále Wáclawa, aby jim we předsewzetí tomto byli nápomocni, i aby až do usnešení koncilie zachowávali nestrannost čili *neutrálnost* mezi papeži.

Král Wáclaw se nacházel od první polowice měsíce Září roku 1408 na cestě w Lužici a we Slezsku za přičinau řízení rozličných tamějších záležitostí. Obdržew tam dopis od kardinálů, swolal w měsíci Listopadu knížata slezská a jiné přednější osoby stawu duchowního i světakého k sobě do Wratislawě na poradu; odtamtud pak potom dne 24 Listopadu ode-

psal kardinálům, že miní učiniti dle jich žádosti, a jmenovitě 1408  
wyprawiti posly své ku konciliu, však kdyžby se měli k němu  
jakožto ku prawému králi Římskému a dle toho také ku po-  
slům jeho se zachovali w konciliu. Poslal k nim zároveň co  
plnomocníka k dalšímu jednání svého dvořenína mistra *Jana*  
řečeného *Kardinála z Reinsteina*. Byl to jeden z přátel Hu-  
sowých, který byl od roku 1394 studował práwa w Praze,  
potom pak teprw roku 1404 stal se mistrem swobodných  
umění, při čemž Hus byl jeho promotorem. Zdá se, že král  
záhy bral potaz s přednějšími českými mistry w učení Praž-  
ském o této záležitosti;<sup>21)</sup> od nich pak bylo mu předsewzetí  
kardinálů rozhodně schwalováno. Musiloť w nich spůsobiti  
nemalé radostné nadšení, když se oprawa církwe, předmět  
wšech jejich tužeb a snah od tak dáwného času, oznamowala  
co wytčený úkol obecného koncilia. Ale z té samé příčiny po-  
pudili se proti kardinálům a nastávajícímu konciliu proti-  
níci snah o opravu; nebo pojal je strach, žeby se nyní mohlo  
pomásti posawadní jejich swatokupecké a rozkošnické řádění.  
Arcibiskup Zbyněk byl již od nich opanowán, a dal se tedy  
nawěsti k odporowání záměrům krále Wáclawa, když se je-  
dnalo o to, aby se duchowenstwo české přiznalo k neutrálnosti  
mezi papeži dle žádosti kardinálů.

Již dříve než mistr Jan Kardinál (brzy po sw. Hawle  
roku 1408) byli se odebrali do Italie často zmínění dva sau-  
druzi mistra Jana Husi, *Stanislav ze Znojma* a *Štěpán z Pálče*,  
majíce též nějaké uložení od krále Wáclawa w příčině na-  
stávajícího koncilia, ač newíme na jisto, byl-li to jediný nebo  
hlavní účel jejich cesty. Nenadále potkali se však přitom  
s protiwenstwím. W Bononii totiž byli zadržáni z rozkazu ta-  
mějšího legata papežského, kardinála Baltazara z Kossey (po-  
tomního papeže Jana XXIII), pobrány jim jejich věci, jme-  
nowitě koně a 207 zlatých w penězích, a uwrženi jsau we  
wazbu jakožto podezřelí z kacířství. Stalo se to bezpochyby

<sup>21)</sup> Totiž aspoň již před odjezdem Stanislawa ze Znojma a Pálče (w Řijnu  
1408) do Italie, jak wyswítá z listu Husowa w Palackého *Documenta*  
26, 346.

1408 z nastrojení domácích jejich protivníků z Čech; nebo legat Baltazar nebyl odpůrcem, nýbrž rozhodným společníkem kardinálů shromážděných w Pise (daufaje sám prostředkem koncilu powznésti se na stoliči papežskou); neměl tedy s té strany žádné příčiny k nepřátelskému sažení na ně. Proti Stanislawowi ze Znojma byl předmětem obžaloby hlavně onen traktat jeho o swátosti oltářní, pro který měl prvé opletání u auřadu arcibiskupského w Praze. Na zpráwu o jich zajetí ujali se jich přátelé jejich Pražští, a zvláště mistr Hus, mladší přítel jeho mistr Jan z Jesenice, znalý w práwích, a mistr Křištan z Prachatic, který se byl před dvěma léty (1406) stal farářem u sw. Michala na Starém městě, co nástupce Bernarda křížowníka Zderazského. Jich přičiněním nejspíš stalo se, že bylo od university samé pod pečeti rektora Heninga z Baltenhagen vydáno welmi chwalné wysvědčení o obau zajatých mistrích, jakožto členech university dobře zachovalých a zaslaužilých (5 Pros.), a posláno sboru kardinálů shromážděných w Pise se žádostí, aby spūsobili jich propuštění na swobodu.

Nedlouho potom, někdy w druhé polowici měsíce Prosince roku 1408, přijel král Wácslaw z Wratislawě (kdež byl ještě 11 Prosince) do Kutnéhory, a pobyl tam delší čas s dworem swým. Dle žádosti jeho měla se wyslowiti universita Pražská w příčině neutrálnosti mezi papeži, aby tím poraženy byly námítky arcibiskupowy proti záměru králowu. We schůzi k tomu cili swolané wyslowili se mistři národu českého zcela dle přání králowa, které se srownávalo se snahami wětšiny jich; mistři druhých tří národů w universitě však tomu odporowali. Na jejich straně byla owšem wětšina; ale poněwadž to byla wěc králi nemilá, neodwázil se rektor wyše zmíněný Hening z Baltenhagen, národu saského, wyřici nález dle počtu hlasů, tak že se shromáždění rozešlo na ten čas bez wyslowného uzawření. Mistři čeští setrwali však při swém mínění, a Hus jmenowitě působil platně radami swými při pánech zemských a jiných wznešených osobách, též kázáním k duchowenstwu i k lidu, aby nastaupení na neutrálnost

ku prospěchu jednoty církve došlo obecného schválení, ač 1408 jeho mínění nebylo, aby se dokonce wypowieděla všechna poslušnost papeži Řehoři XII, než toliko v tom, co se týkalo sporu jeho s druhým papežem. W tom však nacházel arcibiskup Zbyněk prohršení proti poslušnosti k církwi, a nastoupil hned na tresty zapověděním konání všechněch jakýchkoli skutků auřadu kněžského we své diecezi všem mistrům učení Pražského, kteří se byli wyslowili pro neutralnost, zvláště pak Husowi. Zápowěd ta byla zawěšením listů w jazyku latinském i českém veřejně ohlášena. Hus psal z té příčiny arcibiskupowi, wykládaje mu svůj smysl o neutralnosti, k jaké radil; však neznámo, s jakým účinkem.

Mezitím zostřila se různice mezi národy w universitě, vzniklá z nerowného mínění o neutralnosti, ožiwením starších nechutí mezi nimi a jmenowitě taužením národu českého na přewahu tří národů cizích proti němu co domácímú, která se čím dál tím více přičila národnímu sebewědomí. Zpráwy jsau přfliš kusé, abychom wěděli, kdo prwní věci tau hnul a wzbudil myšlénku o obrácení posawadního poměru a wložení rozhodné mcci w řízení university do rukau domácích členů; ale jisté jest, že se z mistrů českých zvláště Hus ujímal této věci,<sup>22)</sup> a že se zasadili o provedení jí přední důwěrníci čili milci krále Wáclawa. Widěloť se jim býti nejkratším prostředkem jak obdržeti schválení neutralnosti od učení Pražského dle přání králowa, když by se rozhodnutí o to zawedením nowého řádu w universitě dostalo do rukau mistrů českých. W dorozumění s nimi hleděl Hus přede vším docílití jednosworného smýšlení o tom w národě českém samém, totiž také s mistry, kteří byli we věcech oprawy církwe jiného než on mínění. Mluwil jmenowitě s mistrem Ondřejem Brodským, professorem theologie, tázaje se ho pilně, zdali by wěc pokládal za sprawedliwau. Přiswědčil rozhodně, a tázal se Husa, zdali jest pro ně k tomu jaký wyswoboditel. Hus odpowěděl: Daufám, že budeme míti wyswoboditele; i mínil tím nejspíš *Mikuláše z Prahy*, králowského raddu

<sup>22)</sup> Viz jeho vlastní swědectwí w Palackého *Documenta* oc. 181.

1408 a nejvyššího písaře urbury královské v Hofe, který potom hlavně vymohl splnění žádostí mistrů českých od krále. Po rozpravách saukromých toho druhu stalo se bezpochyby usnesení celého sboru národu českého, aby se ve směru tom wznesla žádost na krále; ale nejspíš rovněž také radili se národové němečtí, jak by záměry Čechů překazili.

1409 Někdy asi na začátku roku 1409 přijelo poselstwo krále francouzského ku králi Wáclawowi do Kutnéhory, majíc s ním jednati o wypowiedění poslušenství oběma papežům. Král powolal z té příčiny rektora university a přednější mistry všech čtyř národů k sobě do Hory. Z mistrů českých byli přítom professori theologie Jan Eliášův a Ondřej z Broda právě zmíněný, Jan Hus i též mladší přítel jeho mistr *Jeroným z Prahy*, neznámého rodu, však zámožný a zjezdilý ve světě. Byl stawu světského, nepřijaw žádného svěcení, a chewal se dle toho jaksi po dvořenínsku, newždy toliko co učelec. Zewně wyznačował se dlouhými černými wausy při silné a zdravé postavě tělesné. Po dosažení toliko bakalářství w Praze byl roku 1398 několik let strávil we studiích na cizích universitách, zejména w Oxfortě a w Paříži. Onde seznámil se s knihami Wiklefowými, a přepsal si jmenowitě *Dialogus* a *Triologus* vlastní rukau. W učení Pařížském dosáhl mistrowství we swobodných uměních, na kteréž dal se potom přijmouti také w učení Kolinském a Heidelberském (1406), po nawrácení swém pak do Prahy také we zdejším učení roku 1407. Mezitím wykonal roku 1403 cestu až do Jerusalema. Již w Paříži a w Heidelberce měl opletání pro zastáwání se některých mínění Wiklefowych, ku kterým potom i w Praze netajil své náchylnosti. W komnatě jeho stkwěla se podobizna Wiklefowa mezi obrazy slavných filosofů, které sobě dal malowati. S Husem býwal již roku 1401 pospolu w domě Wáclawa češíře, a též po swém nawrácení do vlasti účastnil se všelijak w jeho snahách.

Při dvoře královském w Kutnéhoře učinili poslowé francouzští, jak se zdá, u přítomnosti mistrů Pražských přednesení své o odmítnutí poslušenství obau papežů, a král Wác-

slaw žáadal o tom slyšeti konečně zdání mistrů učení Pražského. Tu se nedal utajiti rozdíl mínění mezi nimi. Mistři čeští schwalowali návrh poslati francauzských; mistři němečtí odporowali mu. Newíme jistě, zdali předtím čili potom teprw jednalo se také o změnu we zřizení university, kterau sobě přáli členové národu českého. Žádalit předně mistři národů německých, aby je král zachował při jejich práwích starodáwných; což on slíbil jim. Teprw potom předložili mu mistři čeští swau žádost; král pak wyslechl je nejprwé we zlém rozmaru. Obrátiw prý se k Husowi, řekl jemu hněwiwě, že mu prý se společníkem swým Jeronymem pořád činí rozbroje; neopatří-li toho ti, kterým to náleží, že on sám jim dá oheň zapáliti. Ale po krátkém čase obrátily se věci jinak přičinním radd králowých, tak že král Wáclaw splnil přání mistrů českých w míře přehojné. Wyšel list králowský daný w Kutnéhoře dne 18 Ledna roku 1409 k rektoru a wší obci učení Pražského, kterým se prohlašowalo za neslušné, že sobě národ německý, nemající práwa obywatelského w zemi české, přiosobil tři hlasy we všech jednáních university, národ český pak, sprawedliwý dědic této země, že neměl dotud než jednoho hlasu; pročež nařizowal král, aby napotom národ český we všech radách, saudech, zkauškách, wolbách a jakémkoli jiném řízení požíwal *tři hlasy*, týmž řádem jak prý národ francauzský w Paříži a druzí národové w Lombardii a Italii we swých učeních.

Hus obdržel z důvěrné ruky prwé než kdo jiný z mistrů přepis králowského listu, hned jak s ním posel přijel z Kutnéhory do Prahy. Byl se mezitím těžce roznemohl, i přišli ho nawštíwit wyše zmínění dva professorové theologie, Jan Eliášůw a Ondřej z Broda. Hus se jich opět tázal, zdali by drželi za sprawedliwé, aby měl národ český tři hlasy w učení Pražském. Aby to bůh dal! prawili, ale my prý toho nikdy nedojdeme. Tu jim ukázal přepis listu králowského, z jehož obsahu byli naplněni nenadálým potěšením. Hus nedůvěřowal tehdaž we swé uzdrawení, a napomínal jich, kdyby umřel, aby se zasadili o sprawedliwost a o wyswobození swého národu.

1409 Již čtvrtý den po vydání listu královského o třech hlasích (22 Led.) vyšlo též z Kutnéhory nařízení královské, kterým se zakazovalo všechněm vůbec, zvláště pak osobám duchovním jakéhokoli úřadu neb důstojenství, aby nepřijímali ani nezachovávali jakýchkoli listů papeže Řehoře XII, týkejtež se práv nebo milostí, aniž odváděli jemu jakýchkoli platů, dokud nebude jednota církve obnovena, s rozkazem ke všem úředníkům královským jakož i konšelům měst, městeček i wesnic, aby každého, kdož by se tomu protivil, zajali a postavili před králem. Potom odebral se král Wáclaw do Prahy, zawřel tudíž dne 16 Unora slawnau smlauwu s kardinálem Landulfem, legatem wyslaným od obojího sboru kardinálů, kterau slíbil býti jim we předsewzetí jejich nápomocen wší silau swau, wyprawiti posly swé ku konciliu nastáwajícimu do Pisy a poslušenství k Řehořowi XII w zemích swých wším způsobem zameziti až do konečného rozhodnutí koncilia; naproti tomu pak zawázal se kardinál Landulf we jménu swých zmocnitelů, že bude konciliu hleděti ku králi Wáclawowi jakožto k jedinému prawému králi Římskému, a pečowati, aby se k němu tak též zachawal buaucí papež, i aby mu jmenowitě byl wší mocí nápomocen ku pokoření protiwníka jeho w říši, Ruprechta falckého. Dne 15 Března jmenowal král slawné poselstwo, které mělo na jeho místě odebrati se ku konciliu s plnau mocí k napomáhání jemu wšelijakým způsobem. W čele poselstwa toho byl Wáclaw patriarcha Antiochenský, wedlé něho Tím biskup Míšenský a pan Beneš z Chaustníka; přidání pak k nim dwa mužowé w práwích zběhlí, mistr Jeronym ze Seidenberka, Slezák, který již od delšího času slaužil králi Wáclawowi při dwoře papežském, a Pražan Jan Náz, doktor práv a kanownik Pražský, který náležel mezi raddy královské.

Mezitím byl list královský o třech hlasích ohlášen weřejně we shromáždění wšech čtyř národů w universitě, swolaném dne 26 Ledna. Členowé tří národů německých byli obsahem jeho dojati owšem nelibě, a s welkau rozhorčeností uzawřeli hned, s ním se nespokojiti. Staloť se usnešení mezi

nimi, dle něhož měli se raději všichni odstěhowati z Prahy, 1409 než by se nowému řádu podrobili, i zawázali se mezi sebou přísahau, učiniti tak a nikdy více k učení Pražskému se nevracetí pod čtwerau pokutau, křiwopřísežnictwí, klatby, zbavení ctí a propadnutí sto kop grošů, ač tak, aby se napřed užilo wší pilnosti při králi a jiných osobách, na kterých záleželo, aby byl list králowský zase odwołán. K tomu cíli podali mistři národů německých již dne 6 Unora písemnau žádost králi Wáclawowi, aby je zachowal při starodáwném řádu, od něhož by oni se ctí nemohli upustiti, představující jemu, že jest nařízení o třech hlasích národu českého jim welice obtížné ano nesnesitedlné, i žeby z něho, kdyby w platnosti swé zůstalo, následowalo vyhlazení jich národů a zkáza celého učení. Kdyby však prý národ český pokládal sobě za ujmu, aby byl jak doposud jedenkaždý z ostatních tří národů jemu rowen, tehdy žádali, aby král způsobil oddělení národu českého od ostatních, tak aby měli Čechové sami pro sebe swé raddy a saudy, swé zkaušky a swá wolení, ostatní pak tři národy též pro sebe. Následkem tohoto zadání počalo se další wšelijaké wyjednávání mezi oběma stranama při dvoře králowském, za kterauž příčinau mistři čeští i němečtí jezdili za králem jmenowitě na Žebrák a na Točník, kamž se odebral z Prahy w měsíci Dubnu toho roku. Němci zakládali se hlawně na staré zwyklosti a na statutech university od dáwna platných, winíce mistry české až i z křiwé přísahy, že chtěli tři hlasy dle listu králowského skutečně užíwati, poněwadž každý člen university musil přísahati na zachowání statut. Čechové naproti tomu odwołáwali se na práwo králowo k měnění statut jako jiných zákonů w zemi, na přirozené práwo, aby Čechové měli přednost we vlasti swé a tedy w učení Pražském, jak ji měli Němci we swých učeních we Wídni nebo w Heidelberce, konečně na to, že se mistři čeští během času w učení Pražském zmohli nad německé jak w počtu tak we wědomostech,<sup>22)</sup>

<sup>22)</sup> Quia jam Deo auxiliante venit plenitudo temporis, in quo magistri Bohemi sunt super Teutonicorum magistros multiplicati, et in omni scientia et facultate ultra extraneos elevati. Palackého *Docum.* 362.



1409 pročež že se nehodilo již k nynějšímu stawu věci, co mohlo míti swau příčinu v prwních počátcích učení.

Mezi wedením této pře zbraňowali mistři němečtí skutečné provedení nowého řadu dle nařízení králowa všelijakým spůsobem. Tak jmenowitě, když přišel w postě toho roku obyčejný čas ku předsewzetí zkaušky na bakalářství, zwolili Němci dle starého řadu z každého národu po jednom examinatoru. Čechové se tomu však opřeli s odwołáním na swé práwo tří hlasů, a překazili tudy skutečné předsewzetí zkaušky. Usilování však mistrů německých při králi a jeho raddě zůstalo konečně bez účinku. Král Wáclaw setrwal pevně při swém nařízení o třech hlasích, a uwedl je i we skutek. Rozhodná chvíle k tomu přišla, když o sw. Jiří roku 1409 nastalo wolení rektora university a děkanů fakult. Mistři národů německých se nechťeli také při tom podrobiti nowému řadu, a předsewzetí woleb stalo se tudy nemožné. Tu když již prošlo více než 14 dní od obyčejného času wolby, uzavřel král Wáclaw pro tentokrát osaditi úřady universitní mimořádně sám ze swé moci. Z rozkazu králowa swoláno jest shromáždění university ke dni 9 Kwětna, ku kterémuž přišel co kommissar královský pan Mikuláš z Prahy jinak *Mikuláš Augustinůw*, prowodín konšely Starého města Pražského. Skoro všichni mistři všechněch čtyř národů dali se k tomu nalézti. Královský kommissar žádal předně na rektori Heningowi z Baltenhagen, aby mu vydal pečeť a matriku universitní jakožto znaky rektorského úřadu. Když pak rektor tak učinil, prý ze strachu, kázal pan Mikuláš we dvoře kolleje Karlowy čísti list královský, jímž jmenován byl rektorem university kanovník Pražský *Zdeněk z Labauně*, mistr swobodných umění a bakalář w lékařství, dworěnín čili kaplan krále Wáclawa jakožto písař kuchyně královské, a podobně děkanem fakulty artistské mistr *Šimon z Tišňowa*, jeden z mladších následowníků Husových. O děkanech druhých fakult a o universitě práwnické nečiní se přitom zmínka we zprávách. Němečtí mistři nechťeli se jmenování tomuto podrobiti; Čechové však owšem rádi přiswědčili, a Mikuláš

z Prahy dosadil osoby králem jmenované bez dalších ohledů 1409  
w jich úřady.<sup>24)</sup> Nyní zachovali se Němci dle svého zapří-  
sáhnutí. Mistři, bakaláři i studenti, rozprodavše své věci,  
dali se všichni jednoho ustanoveného dne brzy po božím  
wstupu (16 Kw.) toho roku na cestu z Prahy, jedni pěší,  
druzí koňmo neb na vozích, w počtu několika tisíců. Nejvíce  
odstěhowalo se jich do Lipska, kdež ještě během téhož roku  
založeno jest nové obecné učení péčí markrabí míšenských.

Že událost tato způsobila nemalé pohnutí myslí w Praze,  
dá se samo sebou pomysli. Pocity byly však rozdílné. Mnozí  
želeli ovšem požitků, které přicházely žiwnostníkům z tolika  
cizích přichozích, dílem bohatých, a z té strany hleděli na  
věc bezpochyby zvláště němečtí obyvatelé Prahy. Český lid  
vsak shledával w tom skutek důležitý ku prospěchu své ná-  
rodnosti; a w tom smyslu Hus, který se zatím uzdrawil ze  
své nemoci, mluwil ku posluchačům svým w Betlemě o wy-  
stěhowání Němců jakožto o wítězství pro Čechy radostném,  
wyzýváje zvláště k díkůčinění panu Mikuláši Augustinowu,  
že on to k žádosti Čechů wymohl u krále. Král Wáclaw sám  
pokládal německým professorům spiknutí a wystěhowání se  
jich za provinění jak proti universitě tak proti němu a zemi;  
pročež wyřkl zvláštním rozkazem dne 28 Čerwna daným na  
Žebráce wypowiedění jich, a jmenowal jiné k jich místům  
w universitě a w kolejích.<sup>25)</sup>

Teprw po wystěhowání mistrů a studentů německých  
z učení Pražského nawrátili se mistrowé *Stanislaw ze Znojma*  
a *Štěpán z Pálče* ze svého zajetí w Bononii. Byloť k wyswo-  
bození jich odtamtud potřeba delšího usilowání. Krom pří-  
mluwného dopisu university již zmíněného obrátil se později  
také národ český učení Pražského ještě obzvlášť se žádostí  
swau ku kardinálům o jich propuštění, neopominuw zmíniti

<sup>24)</sup> Cochleus we svých dějinách husitské wálky udává některé podrob-  
nosti o tomto příběhu, které jsau čerpány z nějakého staršího pramene;  
ale poněwadž wyprawowání jeho obsahuje některá patrně nepravá  
udání, nelze s jistotou spolehnouti na prawdiwost ostatních; pročež po-  
míjíme jich raději dokonce.

<sup>25)</sup> Wis u *Höflera* II. 156.

1409 se přitom o swém přičinění ku prospěchu snah sboru kardinálského we věcech jednoty církwe, a kterak i zajatí dva mistři byli toho swým časem účastni, jakož i o nebezpečnostwích, we která se tím mistři národu českého vydali, ježto se druzí národové w universitě postavili tomu na odpor. Rozhodná byla však přímluwa krále Wácslawa samého učiněná ku kardinálům jak dopisem tak austním wznešením na ně skrz posla jeho mistra Jana Kardinála z Reinšteina, ku které král bezpochyby též způsobením Husovým pohnut byl od swých radd s ním spřízněných. Dle žádosti králowy psali totiž kardinálové z Pisy dne 12 Unora 1409 legatowi Baltazarowi do Bononie, žádající, aby zajaté dva mistry české propustil a věci zabawené jim nawrátil. Nestalo se to však ani tehdy bez wszelikých okolkt. Musilť jmenowitě Stanislaw ze Znojma z uložení kardinála Burdegalského, jakožto apoštolského saudce, traktat swůj prý nedokonany dokonati, to jest tak oprawiti, že uznán jest za prostý všeho bludu; kterýž rozsudek o něm jest později stwrzen také od nowého papeže Alexandra V.

Mezitím zawdala různice mezi králem Wácslawem a arcibiskupem Zbyňkem o zastawení poslušenství k papeži Řehoři XII příčinu k welkým zmatkům a výtržnostem proti duchowenstvu jak w Praze tak w celém králowství českém. Arcibiskup Zbyněk totiž nechtěl se zachowati dle nařízení wydaných o tom od krále w dorozumění s kardinály a jich plnomocníkem wypraweným do Prahy; jím pak spravowala se w tom většín část duchowenstwa. Když následkem toho bylo w Praze i w jiných městech we smyslu obecného nařízení králowa saženo na některé osoby duchowní i na statky jejich, wydal arcibiskup Zbyněk *interdikt* na Prahu a na celé okolí do dwau mil vzdálí. Zdá se, že Hus a jeho přátelé kárali tento interdikt, a nepochybně nezachowávali ho. Z jednoho kázání Husowa, které se snad wztahowalo k tomu předmětu, wyhrnul se lid s powykem na ulici, a shlukl se s pohrůžkami k domu arcibiskupowu. Ač z toho nepošlo nic horšího, prý opatrným zachowáním se arcibiskupa, bylo to nejspíš příčinau, pro kterau arcibiskup Zby-

něk opustiv Prahu odebral se na wenkowské sídlo své w Raudnici a wzał s sebau bez wůle králowy poklady chované we hrobě sw. Wácslawa w kostele Pražském. Tím popuzen ke hněwu, dal král Wácslaw teprw tím přísněji stíhati wšecy duchowní, kteří se wedlé arcibiskupa protiwiki jeho rozkazům, neb kteří stawili služby pro interdiikt. Mnozí praelati, kanowníci a faráři Pražští odjeli za arcibiskupem rovněž z Prahy, a král dal zabawiti jejich statky a důchody; proti jiným nastupowali netoliko úřadowé městští na pokuty nařizované králem, nýbrž rozwázala se také wášeň obecného lidu, který jich nenáwiděl pro zastaralé jich neřesti. Jedni byly zlaupeni, jiní tupeni rozličným způsobem; dáváno jim kubenářů; někteří jsau polonazi se sauložnicemi swými wywoděni z domů a staweni na praněře; blátem po nich házeno; wrháni do wod nebo s hanbau vyháněni z měst; a tak též i mnozí swětští, kteří se jich ujímali, potkali se se škodau, i wypowiedáni jsau z obcí.

Ačkoliw *koncilium* mezitím již shromážděné w *Pise* prohlásilo obadwa předešlé papeže za ssazené, a dle rozsauzení tohoto kardinálowé tudíž w měsíci Čerwnu zwolili nowého papeže, již zmíněného *Alexandra V*, dosáhlo toto pronásledování duchowenstwa w Čechách swého wrchu teprw w měsíci Čerwenci potom okolo sw. Maří Magdaleny (22 Čwce.), nepochybně proto, že se arcibiskup Zbyněk některý čas protiwil i uznání papeže konciliem schváleného. Byl to odpor nerozwážliwý a málo-mocný, ježto čelal jak proti hmotné moci králowě, tak proti smýšlení lidu i proti wyšší auktoritě w církwi; i musil od něho arcibiskup po nedlauhém čase upustiti s nemalau ztrátou na své wáznosti. Wzaw totiž potaz se swými suffragany, Lito-myšlákým a Olomauckým, i s kapitulau swau a jinými osobami duchowními, wydal nařizení k weškerému duchowenstvu swé diecezi dne 2 Září toho roku, kterým oznámil své přistaupení ku poslušenství papeže *Alexandra V*, jakožto po odsauzení předešlých dwau papežů obecným konciliem řádně zwoleného a wětšinou církwe uznaného. Z příčiny té wyzwánelo se slawně po celé Praze, a zpíwáno téhož dne *Te denm laudamus se mši o sw. Trojici* po wšech kostelích a klášte-

1409 řích; což tak též nařizeno po celé zemi. Tu se oddalo také obyvatelstvo Pražské po předešlých různých zjevům radosti z obnovené jednoty církve. Nazejtří dne 3 Září bylo třikrát wyzváněno velikým zvonem na radnici Staroměstské, před polednem o 16 hodině, odpoledne o 20, a po západu slunce o 24 hodině na velkém orloji. Po posledním zvonění zapáleny jsau radostné ohně před domy we všech ulicích, kterých bylo dobře 600. Přitom jezdil purkmistr, tehdaž Petr Habartowic od bílého lwa, s druhými konšely a s trubači koňmo po ulicích až do čtvrté hodiny večerní s hudbou radostnou.

## 6.

Rozbroje mezi arcibiskupem Zbyňkem a stranau Husowan.

(1409—1411.)

Když se mezitím chýlilo ku konci pŕiletí, na které byl Zdeněk z Labauně ustanowen od krále za rektora university Pražské, byla od něho dne 27 Září roku 1409 swolána schůze mistrů, we které uzavřeno jest, aby list královský o třech hlasích národu českého wložen byl do knihy statut universitních, i aby vše, co se s ním nesnášelo w posawadních stanovách university nebo fakult, nemělo potom platnosti. We smyslu tom ustanowen jest nowý způsob wolení rektora tří fakult tak, aby se zakládal jak doposud na rozdělení university we čtyry národy, ale aby národ český wolil tři, druzí pak společně toliko jednoho woliče, mezi nimiž, kdyby se hlasy rozdělily rovně, aby rozhodowal hlas rektora odstupujícího. Nálezy tyto byly ohlášeny a schwáleny w plném shromáždění university dne 13 Října, a hned potom o sw. Hawle byl dle tohoto řádu mistr Jan Hus prwní zwolen za rektora na pŕiletí do sw. Jiří roku 1410.

Za opětného tohoto powznešení k nejvyššímu důstojenství w učení Pražském počala se pro Husa doba vždy wětších útrap na dráze weřejného jeho života, od kterých nebylo mu již popřáno téměř žádného odpočinutí až do konečného podstaupení smrti mučennické. Snahy o naprawení stawu církve, kterým on po příkladu nejslechetnějších mužů něko-

lika desítiletí předtím obětoval všechny síly své, byly by mohly 1409  
w rozsáhlejší míře dojíti svého cíle w zemi české cestau pokojnou a zákonnou, kdyby se jich byli ujali nejvyšší představení církve w zemi, jak se k tomu podobalo w počátcích arcibiskupství Zbyňka Zajíce z Hasenburka. Naděje tato však pohynula změněním smýšlení arcibiskupa věci neznalého, kterýž se dal radami protiwnými odvrátiti od dobré cesty, na niž byl prwé nastaupil. Škody a zahanbení, které zkusil arcibiskup s duchowenstwem svým we zpozdlém pokuse o zvrácení záměrů koncilia Pisanského, popuzowaly je více než předtím ke hněwu na Husa a jeho staupence, kteří se byli w tom proti nim postavili. Bezpochyby byl Hus jako jiní, kterých se to týkalo, nedbal na zapovědění sobě výkonů kněžského úřadu, kterým jej byl arcibiskup stíhal hned na počátku této rozepře, a rozumí se samo sebou, že když arcibiskup musil konečně přiznáním se ku papeži Alexandrowi V schváliti to, čemu se prwé protiwl, pokuty proti těm, kteří se již prwé zastávali věci wítězné, minuly. Ale rádci arcibiskupa Zbyňka pomýšleli hned na jiné účinnější prostředky ku pronásledowání svých protiwníků, aby se nepohodlných sobě snah jejich konečně docela sprostili. Jakkoliwék Hus doposud učení Wiklefowa od církwečních auktorit odsauzená zamítal, musilo právě Wiklefství slaužit za zbraň proti němu; on a jeho přátelé musili býti znamenáni co podezřelí z kacířství, co lidé nepokojní a nebezpeční, aby táž skwrna ulpěla na weškerých snahách jejich, které předce arcibiskup ještě před nedáwnnem byl schwalowal a podporowal.

Hus byl hned po zadání žalobného spisu duchowních proti sobě roku 1408 písemně odpověděl arcibiskupu na wýtky w něm obsažené, aniž jest známo, pokud to tehdaž postačowalo. Hned jak se po uplynutí asi roku od onoho času skončil odpor arcibiskupůw proti papeži zwolenému na koncilii Pisanském, kázal arcibiskup Husowi ještě jednau, aby se osprawednil z věci w žalobném spise proti němu udaných i také některých jiných, které byly proti němu nowě udány, před inquisiteřem mistřem *Mauriciem Rwoážkau*, bratrem řádu ka-

1409 jícího u sw. Kříže většního w Praze. Byly to řeči některé vytržené z důvěrných rozpraw Husových před dewíti i desíti léty na faře Swatomichalské a w domě Wácslawa češíře, z kterých se vykládalo, jako by se byl přiznáwal k učení Wiklefowu o swátosti oltární a k učení, že kněz we hříchůu nepůsobí swátosti. Udawatelem toho proti němu byl někdejš předchůdce jeho w kazatelství Betlemském, kněz Jan Protiwa z Nowéwsí, který sobě byl roku 1407 za faru Bystřickau vyměnil faru u sw. Klimenta na Poříčí a přebýwal odtud, ne-li již také dříve w Praze. On schwalně chodíwal na kázání Husowa w Betlemě, a dával pozor na jeho řeči, aby jej w něčem stihl. Jednou widěl jej Hus, an sedí s hlawa u sehnuta u w šediwém plášti a zakrýwaje si obličej kápucí; i zwěděw to prwé, že přišel, zwolal naň z kazatelny při wykládání rozdílůu mezi zákonem božím a nálezy lidskými: Napiš to, kuklíku, a nes na onu stranu (to jest do dworu arcibiskupowa na Malé straně). Již se také w žalobách těch wytykalo Husowi, co mluwil na synodě roku 1405 proti wybírání platů za udělowání swátostí, ač byl tehdaž za to od generalného wikáře samého pochwálen; a proti kázání jeho w Betlemě prawilo se, že se jím lidé odvádějí od swých předstawaených duchowních, ježto by měli zůstawaťi we swých osadách a tam bráťi naučení o zákonu Kristowu. Z této příčiny bylo na něm také žádáno, aby se wykázal opráwněním swým ku kázání lidu ne swému, nýbrž cizímu w kapli Betlemské a k slawnému konání w ní služeb božích. Byla to otázka od úřadu arcibiskupského podiwná; neboť opráwnění to bylo z nadání a stwrzení kaple Betlemské docela nepochybné. Konečně byla z přičinění Husowa o tři hlasy národu českého w učení Pražském také složena wýtka, že prý činil různice mezi Čechy a Němci.

Hus odpověděl, čeho bylo potřeba k osprawedlnění jeho, netoliko u wýslechu nařizeném od arcibiskupa, nýbrž zamítal od sebe obwinění z kacírství a podněcowání Čechůu proti Němcům také jistau ohláškau weřejnau. Pomluwy jmenowitě, že by byl kdy zastáwal učení Wiklefowa wyše zmíněná, odrážel odwołáním se k swým posluchačům w Betlemě, před nimiž

že veřejně vždy učil toho opak.<sup>26)</sup> Arcibiskup Zbyněk však 1409 a jeho rádci nedávali tomu sluchu; nýbrž aby se sesílili vyšší auktoritau ku předsewzetí swému proti němu a jeho snahám, wyprawili posly ku papeži Alexandrowi, opatřené prý hojnými dary, po kterých předložili jemu, že prý w Praze a w království českém, w markrabství morawském i také w některých jiných zemích srdce mnohých nakažena jsau bludnými artikuly Jana Wiklefa a zvláště učením jeho o swátosti oltářní, pročež že jest potřeba užiti rychlého prostředku proti tomu, a za prostředek takový nawrhowali zvláště, aby bez ohledu na jakákoli udělení nesmělo býti nikde jinde kázáno, než we kostelích katedralných, kollegiatních, farních a klášterních. Hlavním původem této rady byl někdejší náměstek generalného vikářství a officialství Pražského, doktor Jiří Bor, který se zatím již byl stal kanovníkem Pražským. Bylo tím zaměřeno hlavně proti Husowi. Poněwadž nebylo na ten čas dokázané příčiny k zapowědění jemu kázání osobně, měl býti poražen tím, že kaple jeho Betlemská nenáležela k žádnému ze čtyř druhů kostelů právě uvedených. W čele toho poselství ku papeži byl opět světicí biskup Jaroslaw Sareptský.

Arcibiskup Zbyněk Zajíc neměl dotud přízně u dwora papeže Alexandra V, protože byl tak dlouho odporowal přistaupiti k jeho poslušenství. Tomu asi jest přičísti, že odwołání proti němu předsewzaté před rokem od pěti študentů Pražských strany Husowy mělo jistý účinek. Jak se zdá, bylo odewzdáno mistrem Markem z Hradce teprw právě nowému papeži Alexandrowi. Papež uložil je k wyřízení jednomu z tak zwaných auditorů swých, jež zmocnil, aby obeslal arcibiskupa Pražského k výslechu. Obsílka tato byla skutečně na arcibiskupa vydána dne 8 Prosince roku 1409, tak že se měl osobně postawiti při dworě papežowě. Ale poslowé jeho, kteří zatím přišli, obrátili smýšlení papeže a jeho dworu brzy k jeho prospěchu, tak že již 12 dní po oné obsílce, dne 20 Prosince

<sup>26)</sup> Odpovědi Husowy we výslechu onom nejsou nám doslovně powědomy, ale obsah jejich byl bezpochyby w podstatě asi týž, jako w poznámcích jeho sepsaných o tom roku 1414. Viz w Palackého *Dokumentech* 164.



1409 totiž, vydal papež Alexander V bullu, kterau odvolaw předešlé nařízení své proti němu, ukládal arcibiskupowi, aby wezma k sobě čtyry mistry w theologii a dwa doktory duchowního práwa, dle jich uznání zakázal hlásání bludných artikulů z moci apoštolské, kterau naň k tomu wznášel; aby zapowěděl kázání wůbec w jiných jakýchkoli místech krom kostelů čtvera druhu výše řečeného; aby žádal vydání sobě knih Wiklefowych ode všech, kdož by které měli, aby mohli „z očí věřících býti vzdáleny“; i aby proti všem, kdož by se čemu tomu protiwilli, nastaupil na prostředky kázně s wylaučením dalšího odvolání.

1410 Na první dni měsíce Ledna roku 1410, tedy w čase, když bulla tato ještě nebyla w Praze známa, připadala dle každoročního obyčeje fakulty swobodných umění tak zwaná *disputaci de quolibet*, jíž se všichni mistři z powinnosti účastnili, odpovídající jednomu, který eo quodlibetarius proti všem něm zastával jisté věty. Úkol quodlibetaria, jak obtížný tak čestný, připadl, poněwadž se mu mnozí starší mistři vyhýbali, na mladého onoho mistra *Matěje z Knína*, který byl před půldruhým rokem stíhán úřadem arcibiskupským pro podezření Wiklefstwí. Příčiněním mistra Jeronyma Pražského byla disputaci tato oslawena přítomností mnohých znamenitých osob, a jmenowitě wyslanců wéwod burgundského a brabantského, meškajících tehdáž w Praze, kterých on k tomu pozwal, jakož také konšelů Pražských. Jeronym pak učinil přitom pochwalnau řeč o mladém a nadaném mistru quodlibetariowi, we které lituje tehdejšího utrpení jeho, s welkým důrazem zamítal kaceřování národu českého wůbec, prohlašuje nařčení jeho od newlasteneckých zkažených kněží za lživé, a napomínal zvláště konšely Pražské, kteří jak řečeno byli přítomni slawnému shromáždění tomuto, aby obec českau swého města proti lživým nařčením těm dle wší možnosti své hájili, přitom pak wyslowil powšechně mínění své o knihách Wiklefowych. Prawil, že on čítal a studowal je jako knihy každého jiného doktora, a že se z nich naučil mnohemu dobrému; ale aby se měl všeho, co w nich četl, držeti jako

wíry, že jest jeho daleko; neb to že přísluší jen písmu swa- 1410  
tému. Protož radil také studujícím, aby knihy ty, a zvláště  
artistické, často čítali a pilně studowali, kdyžby pak našli  
v nich něco, čeho by pro nedostatečnost swau náležitě ne-  
cháпали, aby sobě odložili k zralějšímu věku; neb že jsau  
v nich věci některé, které se zdají býti proti wíře; těch aby  
nedrželi a nehájili, nýbrž wíře se podrobili; rovněž aby knih  
těch nepůjčowali lidem, kteří jim nerozumějí.<sup>27)</sup>

Bulla papeže Alexandra proti knihám Wíklefowým do-  
stala se do Prahy snad pro nepohodu na cestách času zim-  
ního teprw okolo 9 Března 1410. Arcibiskup Zbyněk nemeškal  
zříditi kommissí čtyř mistrů theologie a dwau doktorů práv  
ku proskaumání kněh Wíklefowých, jak bylo w ní předeepsáno.  
Jak se zdá, byli mistři Ondřej Brodský a Jan Eliášůw, též  
Adam z Nežetic a Jiří Bor jakožto doktoři práv členy této

<sup>27)</sup> Řeč tato se nachází wytištěna u Höflera (II. 112), který ji přičítá Hu-  
sowi. Mistr Matěj z Knína se w ní nepřipomíná zejména, ale o příběhu  
jeho mluví se w ní tak, že nemůže nikdo jiný tím býti míněn. Jest  
pak také výslovná zpráva o tom, že Matěj z Knína držel disputaci de  
quolibet, w žalobních kusích proti Jeronymowi w konciliu Kostnickém  
(viz *Hardt* IV. 636), ač tam klade se dle některých rukopisů na rok  
1400 (patrně mylně), dle jiných na rok 1409. Z důvodů následujících  
mám za to, že náleží k roku 1410. Disputaci de quolibet začínala se  
dle statut fakulty vždy 3 Ledna, a pokračovalo se w ní několik dní;  
quodlibetarius pak býval vždy wolen o půl léta dříve, aby se mohl  
náležitě připrawiti. Poněwadž se příběh Matěje z Knína z roku 1408  
w řeči této připomíná, musí připadatí teprw po tomto roce; začátek  
roku 1409 nehodí se pak k tomu, protože nařčení země kacířstwím,  
které má řečník na mysli, teprw později se stalo. Není také podobné,  
že by mistr teprw nedávno předtím od úřadu arcibiskupského stíhaný,  
byl již ku konci Června roku 1408 býwal ustanowen za quodlibetaria,  
w čase, když ještě německí mistři vládli universitau a fakultau. Později  
sase než k roku 1410 nehodí se řeč ta, protože patrně psána jest ještě  
před spálením knih Wíklefowých; neb by sic jistě byla o něm w ní  
zmínka. Dle *Chronicon Univ. Prag.* nebyl také Matěj z Knína po onom  
swém stíhání dlouho živ (post non longo tempore vixit), jakož se  
i w pamětech universitaích nikdy wíce nepřipomíná. Že pak řeč tato  
byla drážna od Jeronyma, musí se souditi z toho, že se mu w žalobních  
kusích oněch právě dává wina ze chwálení knih Wíklefowých w této  
disputaci. Od spisů Husowých rozeznává se značně we formě, ač owšem  
ne w mluvních jí pronesených, ješto se w nich oba přátelé znášeli.

1410 kommissí. Hus, jak zvěděl o obsahu bully, učinil proti ní odvolání ku papeži Alexandrowi V, nedbaje na to, že se to bullau samau zabraňovalo. Bralť sobě za příčinu, že byl papež nedobře zpraven, protože nebylo posud na nikoho w Čechách ukázáno, žeby se zatwřzele přidržel učení Wiklefowych, ano bylo to w přímém odporu s veřejným ohlášéním arcibiskupovým na synodě roku 1408, že nenalezl žádného bludaře w Praze ani jinde w Čechách. Že mistři a doktoři od arcibiskupa zřízení uznají knihy za bludné ano kacířské, nemohlo však hned napřed býti pochybno. Dle úsudku jich a w dorozumění se swými suffragany i s děkanem a kapitulan Pražskou jakož i jinými praelaty dal arcibiskup na synodě o sw. Wítě toho roku dne 16 Čerwna ohlásiti swjý rozsudek, dle něhož všeccky knihy Wiklefowy jemu odewdzané, aby byly dle slow bully z očí wěřících wzdálény, měly býti spáleny ohněm; Přibík z Hauzné, Hroch z Podwek, Michal z Drnowic, Petr z Valencie a Jan z Landšteina, kteří se byli odvolali ku papeži proti odewzdání knih Wiklefowych, a právní zástupce jich mistr Marek z Hradce, jakož i všichni jiní, kdož by posud byli knih neodewzdali, s nimi se skrýwající, napomenuti jsau, aby to učinili do šesti dní; hájení a učení bludů Wiklefowych, a zvláště o swátosti oltární, zakázáno pod zbawením církewních beneficíí a jinými tresty, k jichž wykonání hrozil arcibiskup užiti také ramene swětského a jmenowitě pomoci krále Wáclawa, jakožto od papeže zároveň k tomu požádaného; konečně zapowídal w Praze kázání w jakýchkoli místech jak prawil saukromých, totiž mimo kostely kathe-dralné, kollegiatné, farní a klášterní, rovněž po šesti dnech od rozhlášení tohoto zákazu, pod trestem klatby.

Nařízení toto bylo osudným krokem, kterým náboženské hnutí w Čechách od času Waldhausera a Miliče vždy blahodějněji se rozkládající z wywinutí swého pokojného a zákonného strženo bylo na cestu odboje. Arcibiskup Zbyněk a jeho rádci chtěli úskočným způsobem užiti církewní moci ku potlačení snah o naprawení církwe, a uškodili tím wážnosti moci církewní. Nebo smýšlení o potřebě změny we zkaženém stawu

duchowenstwa bylo w Čechách již takowé, že se z něho ujímala i odhodlanost k odporu proti těm, kteří se mu protiwiki. Mezi Husem a Miličem neb Matiašem z Janowa byl následkem zmožení se věci jinak té samé, o kterau se zasazowali, rozdíl w tom, že onino pokorně se podrobili zewnější auktoritě, když proti nim powstala; ale Hus odvážil se, slepé poslušenství odmítnauti, když se mu zdálo, že se auktority církwe nadžíwalo způsobem nedowoleným proti vlastním účelům církwe. Na zastávání se nařčených učení Wiklefowych tolik mu nezáleželo. Co by bylo z nich řádně usauzeno za blud, byl pořád hotow zamítnauti, ač mu knihy Wiklefowy w celosti obsah swého byly nad míru zalíbeny. Ale w zápovědi kázání w kaplích, kterým mělo býti zamezeno kárání panujících neřestí duchowenstwa a nawedení lidu ke hlubšímu pojímání prawého jádra učení křesťanského, spatřowal neosprawedlněný útok na swobodu slowa božího a tudý protiwení se zákonu Krista samého. To byla pro něj wěc, we které bylo poslauchati wíce boha než lidí.

Poněwadž papež Alexander V., ku kterému se byl odwolal, mezi tím časem zemřel (3 Kw.), uzałwěl Hus učítiti odwolání opětně k nowému papeži Janowi XXIII, který byl teprw před nedáwnem, dne 1 Čerwna toho roku, oznámil dle obyčeje nastaupení swé rektoru a obci učení Pražského. Ale úmysl jeho byl pewný již napřed, zápovědi kázání w kaplích se nepodrobiti. Protož také hned prwní neděli po té zápovědi, dne 22 Čerwna, kázal w Betlemě ke množství lidu neobyčejně welikému, které se toho dne sešlo. Utiniw zmínku o zemřelém papeži, kterak nařídil bullau swau wykořenění bludů w Čechách, oswědčil předně, že on díky bohu newiděl posud žádného Čecha kacíře, totiž takowého, který by byl zatwrzele setrwal we bludech protiwných písmu swatému, a že w tom praelati čeští papeže křiwě zprawili. „Lhau,“ zwolal přitom lid rozjařený. Mluwil dále proti nařizenému spálení knih Wiklefowych, jakožto obsahujících mnoho dobrého; oznamowal, že miní odwolati se proti rozkazu arcibiskupowu, a tázal se, zdali se chtějí jeho w tom přidržeti. Opět wolal lid: „Choeme

*Tomek. Dějepis Prahy.*

1410 a přidržujeme se!“ Tu jim oznámil konečně také, že on kázati nepřestane, byť měl vyhnán býti ze země nebo zemříti ve vězení, a napomínal k stálosti; neb žeť nastává potřeba jako v starém zákoně dle nařízení Mojžíšova, opásati se mečem a hájiti zákon boží. Byla to slova, která nalezla ohlas ve všech třídách obyvatelstva Prahy a království českého. Již za tři dni potom, dne 25 Června, bylo v kapli Betlemské před písařem veřejným a svědky k tomu požádanými čteno a ohlášeno *odvolání* k papeži Janowi XXIII ve jménu Jana Husa, pana *Zdislawa ze Zwířetic*, mistra swobodných umění, tří bakalářů, Jana z Brandýsa, Beneše z Lysé a Petra ze Sepekowa, a tří studentů učení Pražského, Petra z Valencie, Michala z Drnowic a Jana z Landšteina, jakož i ve jménu všech jiných mistrů, doktorů, licentiatů, bakalářů a studentů řečeného učení, též pánů, zemanů, rytířů, panošů, správců krajů, okrsků, měst, hradů, městeček, vesnic a obcí i jakýchkoli osob duchovních i světských, kteří by se jich v tom předsewzeti přidrželi.

Tři studenti v odvolání tom jmenovaní byli titíž, kteří se přede dvěma léty byli účastníci prvního odvolání proti arcibiskupu. Druzí dva jejich tehdejší spoluúčastníci, Příbík z Hauzné a Hroch z Podwek, odstaupili tentokrát zpátkem, aby neupadli v klatbu.<sup>25)</sup> Zdislaw ze Zwířetic, jinak z Wartenberka, který tu naproti tomu s jinými wystaupil do popředí wedlé Husa samého, byl mladý mistr, teprw 11 Března toho roku mistrem Janem Husí promowovaný, a nejstarší z oněch sedmi synů pana Wiléma ze Zwířetic, o nichž jsme se na jiném místě zmínili, že přijali všichni zároveň vyswěcení za akolyty roku 1400. Odvolatelé užíwali za hlavní důvod proti spálení knih Wiklefowych, že jest nerozumné, ohtíti zničení zvláště některé z nich, obsahu logického, mathematického, filosofického a jiného, které žádného bludu neobsahovaly,

<sup>25)</sup> Petr z Valencie, může-li se dle místního jména tohoto souditi, rodem Španěl, byl chudý, a požíwal předtím i potom asi šest neb sedm let podpory od mistra Jeronyma Pražského, jsa jeho služebníkem. Viz *von der Hardt* IV. 642.

nýbrž mnoho dobrého, a že jest nerozumné pálení i kacířských 1410 knih, protože učeným potřebí jest znáti je, aby je mohli porážeti a prawdu křesťanskau hájiti, oswědčující se přitom s ohledem na své nepřátely, že se nemíní žádného bludu jakýchkoli kněh zastáwati neb je držeti, aniž dotud jakého se drželi neb jej zastávali. Proti zápowědi kázání w kaplich odwoławali se zvláště na privilegia kaple Betlemské a prospěšnost jejího založení, nad to pak na nařízení Kristowa, dle kterých že slovo boží nemá býti wázáno, nýbrž kázání jeho má býti skutkem nejswobodnějším, jakož jest církwí nad jiné nejužitečnějším, i na příklad Kristůw, jenž po všechen čas až do smrti své kázal we školách, na ulicích, na cestách, na moři, na polích i na paušti.

Již den před wyhlášením rozkazů arcibiskupa Zbyňka na synodě, totiž dne 15 Čerwna, byla z příčiny rozkazů těch, o nichž se napřed rozšířila powěst, swolána universita rektorem Janem Šindelem, proslulým mistrem w lékařství, který byl následowal w rektorství bezpostředně po Husowí; a we schůzi té u přítomnosti welkého počtu mistrů, bakalářů i studentů wyřčeno, že se universita s arcibiskupem a praelaty nensáší w úmyslu jich, aby knihy Wiklefowy byly spáleny, i uzwřeno, žádati krále, aby spálení takowé překazil, aby z toho nepřišla hanba jemu a celé zemi i universitě. Všichni mistři přiswědčili k tomuto uzawření, wyjma těch několik, které byl arcibiskup wzal do kommissi k sandu nad knihami. K žádosti we jménu university sobě přednesené poslal král Wáclaw také hned k arcibiskupowi na přeptání. Následkem toho arcibiskup, který mínil knihy hned nazejtří po odsauzení jich spáliti, zadržel s tím, a slíbil, že neučiní ničeho mimo wůli králowu, jmenowitě pak, že počká až do příchodu markrabí Jošta, který měl tehdáž přijíti do Prahy, poněwadž se král mínil o tom s markrabím poraditi. O několik dní později, dne 21 Čerwna, vydala universita také weřejné ohlášení o tom, že rozsudku arcibiskupowa, wyřčeného nad knihami, neschwaluje a nechce mlčením o něm státi se spoluwinnou té nepravosti.

1410

Odvolání Husowo proti odsazení kněh Wiclefowych a proti zápowědi kázání w kaplích i odpory tyto jiné, které se stávaly arcibiskupowi w cestu, byly zatím jemu neboli jeho rádčům pohnůtkau k nowému nepřátelskému kroku proti Husowi. Poslal totiž arcibiskup žalobu naň ku papeži, we které jej nazýwal hlawním původem a zastawatelem šíření bludů Wiclefowych w Čechách, kladl jemu za winu, že kázal po zápowědění kázání w kaplích, a oznamowal jmenowitě nebezpečný obsah kázání jeho drženého w Betlemě dne 22 Čerwna, ne bez všelijakého překrucowání a snad i přidawání; na základě tom pak žádal, předně aby mu papež bez ohledu na odvolání jakékoli uložil další pokračowání w tom, co mu z příčiny bludů Wiclefowych bylo nařizeno od papeže Alexandra, zadruhé pak aby byl Hus obeslán osobně k dworu papežowu a potažen k odpowídání i k trestu za své přestupky. Když potom markrabí Jošt dlaugo do Prahy nepřijížděl, ano, jak se zdá, s příchodu jeho docela sešlo; nechtěl se arcibiskup Zbyněk déle wázati žádnými ohledy, i přistaupil ke skutečnému wykonání swého nálezu o knihách Wiclefowych. We středu dne 16 Čerwence swolal přelaty a jiných duchowních mnoho do domu arcibiskupského na Malé straně, dal dům odewšad zawřítí a hlídati branným lidem, potom pak exempláře knih Wiclefowych sobě odwedené položiti všecky na hranici we dworě uprostřed domu, kterauž swau rukau zapálil a odewzдал knihy tím způsobem ohni. Když hořely, zpíwáno přitom hlučné *Te deum laudamus* a zwoněno na zwony jako za mrtvé. Myslili, jak prawí jeden letopisec sawěký, že měli nyní konec všech swízelů, a on z dopuštění božího byl teprw začátek.

Zdá se, že král Wáclaw nebyl tu chvíli w Praze; sic by se spálení knih sotwa bylo minulo s překážkau. od něho. Arcibiskup Zbyněk, který znal smýšlení králowo, hned po tom skutku, nejspíš ještě téhož dne, odjel do Raudnice; odtamtud však již pozejtří, dne 18 Čerwence, wydal *klatbu* na Husa a na všecky jiné účastníky odvolání jeho ku papeži, jak ony, kteří byli w odvolání wýslovně uwedeni, tak také všecky

nejmenované jich pomocníky, pokládaje jim odvolání toto 1410 samo za protiwení se jeho nařizením. Z toho se strhly velké rozbroje w lidu Pražském, jehož již wětší část byla arcibiskupowi i duchowenstwu jeho, a jmenowitě kanowníkům a farářům odporná. Když dle rozkazu arcibiskupowa kněží w kostelích Pražských počali prwní neděli potom ohlašowati klatbu při službách božích, což měli opakowati každau neděli a swátek, překážel jim lid w tom na mnoha místech násilným odporem. W metropolitním kostele samém strhnul se we swátek Maří Magdaleny (22 Čwce.) powyk takowý, že duchowní, který slaužil welkau mši swatau pod infulí, a 40 kněží jiných, kteří měli mše u rozličných oltářů, musili od nich odejiti. Téhož dne w kostele sw. Štěpána na Nowém městě, když kazatel mluwil potupně o Husowi, obořilo se naň šest mužů s tasenými meči, a hrozili mu smrtí. Jindy byli kněží vyhlašující klatbu napomínáni od lidí w kostele, aby na kázání nehlali.<sup>29)</sup> Wýtrznosti jedné strany byly pak opláceny wýtrznostmi se strany druhé. Nepowolaní napomínatelé takowí býwali totiž w kostele metropolitním od kněží a od žáků kárních we swatém místě samém chápáni, biti, rwáni a poličkowaní neb zawlečeni do obecnice neb refektáře žákowského a nemilostiwě mrskáni metlami. Kární žáci dobywali sobě potom zásluhy takowé také chytáním lidí, přidržících se Husa, i mimo kostel we hradě Pražském a mrskáním jich w obecnici. Podobně činili mniši u Matky boží na Nowém městě a w jiných klášterích. Strana zastávající se Husa byla však přitom silnější; i sami dwořané králowi stawěli se jí w čelo w předsewzetích toho druhu duchowenstwu protiwných, až ze strachu všichni faráři Pražští dalšího ohlašowání klateb zanechali. Obecný lid uwolňowal swé nechuti proti duchowenstwu Husowi nepřátelskému také skládáním hanliwých písní a zpíwáním jich na ulicích, což od druhé strany rovněž zase bylo odpláceno písněmi opačného tupení. O arcibiskupu zpíwalo se s narážkau na jeho neumělost literní: „Zajíc biskup Abeceda, spálil knihy a newěda, co jest w nich napsáno.“

<sup>29)</sup> Husowy *Sebrané spisy* II. 124.



1410 Říkalo se také o spálení knih, že si původci jeho skwestnějších exemplářů podrželi a naložili místo nich stará registra a jiné pergameny k spálení. Pro zabránění horších nepořádků we městě zakázal konečně král Wáclaw jedné i druhé straně všecko podobné týrání a jmenovitě zpívání hanlivých písní, hroze i trestáním na hrdle; zároveň však nařizoval arcibiskupowi, aby těm, jejichž knihy spálil, učinil náhradu za škody jim tudy učiněné.

Hus a čtyři z jeho přátel w učení Pražském wystaupili meztím proti spálení knih již vykonanému také tím způsobem, že oznámili veřejné disputaci k hájení jistých kněh Wíklefowych, o nichž dávali si dokázati, že w nich nebyly obsaženy dokonce žádné bludy, ač byly spáleny s jinými spolu. Hus sám wzal na sebe knihu Wíklefowu o nejsvětější Trojici, mistr Jakaubek ze Stříbra knihu o desateru božích přikázání, Šimon z Tišnova de probationibus propositionum, Zdislaw ze Zwířetic de universalibus, mistr Prokop z Plzně de ideis. Dle ohlášení byly tyto disputaci wykonány w pěti dnech pořád běžících od neděle dne 27 až do čtvrtka dne 31 Čerwence, každý den jedna, w pořádku, jak jsau jména mistrů zde uwedena.

Král Wáclaw byl twrzením bully papeže Alexandra V, jako by bylo království jeho nakaženo bludy, ač posud proti nikomu nebyl proveden důkaz o tom, dojat jako urážkau jeho samého se týkající, a sdílel také s dwořeniny swými stanovístě Husowo, že jest zápowěd kázání w kaplích rušením swobody slova božího; pročež míníl se ujmauti věci arcibiskupem Zbyňkem pronásledované přimluwau swau u dworu papežského, a užil k tomu příležitosti, když za nedlauho toho času přijel do Prahy posel papežský Antonin de Monte Catino se zwyklým slawným ohlášením o nastaupení nowého papeže Jana XXIII. Psal totiž papeži dne 12 Září roku 1410 swé blahopřání, aby powýšení jeho na stolicí apoštolskau slaužilo ke blahu církwe; wyslowil však přitom swé ustrnutí nad bulau předchůdce jeho, obmezující kázání slova božího, ježto prý kterak bude moci prospíwati církew we wíře, naději

a lásce leč blásláním ewangelia? a stěžuje na pohanění swého 1410  
králowstwí od nepřátelských utrhačů, žádal, aby rozkazy dané  
onau bullau Alexandrowau byly odwołány. W témž smyslu  
psal obzvlášť několika kardinálům, o kterých měl zpráwu, že  
jim záležitost ta byla poručena; a ku psaní králowu přidružili  
se zvláštními dopisy přimluwnými také manželka jeho krá-  
lowna Žofie, několik pánů českých, mezi nimiž zvlášť nej-  
vyšší hofmistr pan Lacek z Krawař, a bezpochyby k wybíd-  
nutí od krále samého také purkmistři a konšelé Starého  
(16 Září), Nowého i Menšího měst Pražských (20 Září). W do-  
pise královný Žofie stála oblíbená slova Husowa, že nemá  
slovo boží býti wázáno, nýbrž má býti kázáno na náměstích,  
na ulicích, na střechách, ano kdežkoli jinde dle potřeby. Pan  
Lacek z Krawař wyřkl swé podiwení nad zápovědí kázání  
w kapli Betlemské, nazýváje ji místem, kterému se žádný klá-  
šter ani farní kostel w celém králowstwí českém newyrowná  
w tom powolání; a konšelé Staroměstští odwoławali se na  
swé podací práwo k jednomu ze dwau kazatelských úřadů  
při té kapli, žádajíce, aby papež kapli stwrdil.

Při dwore papežském, který tehdaž přebýwal w Bononii,  
byly zatím jak odwołání Husowo tak také žádost arcibiskupa  
Zbyňka proti němu obrácená wloženy k wyřízení do rukau  
kardinála Odonu de Colonna, však hned napřed we smyslu  
přízniwém arcibiskupu, s uložením totiž, aby žádost jeho splnil  
celkem. Kardinál zachowal se dle toho wydáním rozkazu k arci-  
biskupu Pražskému dne 25 Srpna toho roku, aby pokračowal  
dále dle předešlé bully papeže Alexandra V, též pak wydá-  
ním *obstlky na Husa*, aby se stawěl osobně před saudem pa-  
pežským, jak byla druhá žádost arcibiskupowa.<sup>30)</sup>

Rozkazy tyto přišly do Prahy, sotwa že byly dopisy krále  
Wácslawa a druhých osob mocných ke dworu papežskému  
wypraweny na cestu; arcibiskup Zbyněk pak nemeškal wy-

<sup>30)</sup> Znění a datum obstlky Husowý není známo. *Breve Chron. Lipsienae*  
(wis Palackého *Documenta* 734) klade ji na 1 Října; ale nespráwně,  
poněwadž se činí o ni zmínka již w dopisech krále Wácslawa daných  
dne 30 Září toho roku.

- 1410 datí následkem jich stížení klatby čili *aggravací* na Husa a jeho saudruhy; což stalo se dne 24 Září. Tím byl král Wáclaw znouu welmi popuzen, a psal již 30 Září opět papeži Janowi, žádaje slovy dosti krátkými a rozhodnými, aby nowé nálezy tyto zrušil a stranám přicím se o knihy Wiklefowy uložil mlčení. Prawilť, že nemíní různice té w králowství swém trpěti, protože z příčiny těch kněh posud nikdo z poddaných jeho nebyl překázán žádným bludem ani kacífstvím. Žádal zvláště, aby kaple Betlemská byla zachována a stwrzena, i aby Hus pokojně při ní kázal dále slovo boží a sprostěn byl osobního púhonu; neb že se pro králowství jeho nehodí, muže w kázání tak užitečného wydati w nebezpečenství na cestách od jeho nepřátel a také všechen lid tím popauzetí; však že kdožkoli by ho chtěl něčím winiti, může to učiniti w zemi, buď před universitou buď před jakýmkoli jiným saudcem příslušným. Král Wáclaw psal zároveň také kardinálowi Odonowi de Colonna, o němž zwěděl, že mu wěc ta byla poručena; také pak opět psala i králowna Žofie papeži (1 Říj.) a kardinálům (2 Říj.). Králowna připomínala w listě swém ku papeži wýslovně, žeť i ona slyšela často slovo boží w kapli Betlemské; kardinálům pak jako we zvláštní důvěře kladla k srdci, aby hleděli wěc srownati w dobrotě pro uwarování zlých následků; neb že sice pán a manžel její sám spolu s ní a s pány chopí se whodných prostředků, aby se zmatky dále nešířily. K témuž pak smyslu král Wáclaw uložil poslu swému doktorowi Janowi Názowi, který posud meškal při dvoře papežském, aby představil papeži, žeby král mohl swau mocí snadno pokárati škúdice swého králowství, než že snáší s pokorným ohledem na stolicí papežskou. Další důvěrná nařízení k wedení té wěci při dvoře papežském dal král Wáclaw saudruhu Názowu, mistru Janowi z Reinšteina řečenému Kardinál, který byl dobrým přítelem Husovým. Naproti tomu dostal přísné a hroziwé dútky třetí plnomocník králůw při dvoře papežském, mistr Jeronym ze Seidenberka, o kterém se král dowěděl z přejatého listu mnicha Jaroslawa biskupa Sareptského, že se mu zachawal newěrně, napomáhaje jednatelům

arcibiskupovým k obdržení předešlých nálezů proti Husovi 1410 a jeho staupencům (30 Září).

Také Hus sám zaslal písemnou žádost ku papeži, aby byl osobního stání při dvoře jeho sprostěn, uwáděje za příčinu nebezpečností na cestách pro mnohé nepřátele své, a postavil plnomocníky k zastání svému, kteříž se odebrali do Bononie. Přední z nich byl přítel jeho mistr *Jan z Jesenice*, který jsa od roku 1407 bakalářem práv, jak se zdá, pokračoval tehdaž w Bononii dále we studiích právnických. Mysl Husowa nacházela se tehdaž w radostném rozechvění pro příznivé smýšlení krále a dworu jeho, ne že tím byl ubezpečen pro swau osobu, ale že se mohl nadíti z toho prospěchu věci, pro kterou pracoval. Jméno jeho bylo tehdaž již proslaweno w Anglii při straně těch, kteří tam posud pokračovali we snahách Wiklefových, ač zápasíce s rozličným pronásledováním. Obdržel tehdaž list odtamtud od jednoho z někdejších spolupracovníků Wiklefových, Richarda Fitze (daný dne 8 Září), který jej a následovníky jeho welice powzbuzoval w jich snahách, wzkazuje pozdrawení wedlé Husa zvláště Jakaubkowi ze Stříbra jakožto jeho „pomocníku w ewangelii“. Hus promluwil o listě tom klidu na kázání, při kterém bylo přítomno asi 10,000 posluchačů, a odepsal naň s pozdrawením „církwě Kristowy z Čech k církwi Kristowě w Angličanech“; při čemž radostně oznamował o dobrém prospěchu zákona božího w Čechách; neb že král a jeho dwůr, králowna, páni a obecny lid všichni zasazují se za slovo Kristowo; lidé že nechtí jiného slyšeti než swaté písmo, a zvláště ewangelium a epištoly, a kdež poznají kazatele prawdy, jdau za ním po wsech, po městech a hradech, nezřizeneho duchowenstwa se wystřihající; také však wyslowował swau odhodlanost k trpení pro prawdu. Welkým potěšením musilo mu také býti, když w měsíci Srpnu toho roku fakulta theologická w Bononii, městě papežském, u které poslowé arcibiskupowi, Jaroslaw biskup Sareptský a Jakub kanowník Pražský, usilowali o pálení knih Wiklefových, schválení toho odepřela, o čemž dal sobě dne 25 Listopadu mistr Jan z Jesenice tam meškající napsati

1410 wyswědčení od bratra Tomáše z Udine, přewora Dominikanů w Bononii, tehďáz děkana řečené fakulty (25 Listop. 1410).

Rozezení arcibiskupa Zbyňka na staupence Husowy způsobilo mezitím w cizině nepřijemnosti mistru *Jeronymowi* Pražskému. Byl již před welkonoci toho roku, neznámo za jakau příčinau, cestowal do Uher, kdež měl příležitost, na zelený čtvrtek (20 Března) při samém dvoře krále Sigmunda w *Budíně* u přítomnosti krále a mnohých biskupů i wznačených osob stawu swětákého mluwiti o stawu wěcí cirkewních takowým způsobem, že se z toho báli duchowní popuzení swětských pánů proti sobě. W tom přišlo nějaké psaní arcibiskupa Pražského proti němu, jímž nejspíš nařčen byl z bludného učení; pročež král jej vydal w moc arcibiskupa Ostrřihomského. Od něho nebylo s ním zle nakládáno, a po 15 dnech byl ke wzkázání králowu zase propuštěn na swobodu. Když se však později, asi w měsíci Srpnu téhož roku objevil we *Widni*, byl i tam způsobením některých mistrů a študentů učení Wídenského stawen a wzat u wýslechy od officiala biskupstwí Passowského pro obwinění z bludů Wiklefowych. Na zpráwu o tom ujímala se ho universita Pražská listem rozhorleným k rektoru a mistrům učení Wídenského a jiným dopisem přimluwným ku konšeltům Wídenským (3 Září). *Jeronymowi* podařilo se po některém čase utéci z Widně na Morawu, odkudž jak se zdá dal se na cestu jinau do Polska. Official Passowský však pokračowal w soudním jednání swém proti němu, až vydal na něj klatbu pro nestání a oznámil ji jak do Prahy arcibiskupu Zbyňkowi (30 Září) tak i do Krakowa biskupu tamějšimu, od nichž od obau jest také wyhlášena.

Dopisy krále Wáclawa ke dworu papežskému w záležitosti Husowě zatím do té doby neměly žádaného účinku. U papeže Jana XXIII, muže docela nehodného žiwota, který nic nedbaje na nálezy koncilia Pisanského o zamýšlené opravě cirkwe we hlavě i w audech, provozowal swatokupeckau sawstawu we správě cirkewní zcela tak jako poslední jeho předchůdci, bylo těžko zjednati polehčení mužů jako Husowí, který, ať winění jeho z kacířstwí bylo důwodné neb nedůwodné, byl

již znám co horlivý bojovník proti saustawě oné w národě 1410  
 swém. Nemošlo snad ani činiti welkého rozdílu, co se pra-  
 wilo o arcibiskupu Zbyňkowi, že se také wynasnažil hojnými  
 dary nakloniti k sobě dwůr papežský. Nowí poslowé jeho, wy-  
 prawení za swěticím biskupem Jaroslavem, který wedl jeho  
 wěc w Bononii, Zdeněk Dlauhý z Chrasti, kanowník Pražský,  
 a doktor Kuneš ze Zwole, odewzdali prý weřejně koně a ko-  
 flíky i prsteny papeži Janowi w poctu od arcibiskupa a row-  
 něž prsteny skwostné kardinálům Colonnowi a Orsinowi.  
 Účinek wynasnažení jejich byl, že kardinál Odo de Colonna,  
 když prošla lháta, we které se měl Hus stawěti w Bononii,  
 wyhlásil naň *klatbu pro nestání*, w měsíci Unoru roku 1411. 1411  
 Arcibiskup Zbyněk dal ji wyhlásiti hned také w Praze, což  
 stalo se dle jeho rozkazu dne 15 Března we všech kostelích,  
 wyjma jediné dwa kostely farní, sw. Michala a sw. Benedikta  
 na Starém městě. W onom byl farářem upřímny přítel Hu-  
 sůw, mistr Křišťan z Prachatic, u sw. Benedikta pak bratr  
 Mikuláš jinak Mika řádu rytířů německých, blíže nám ne-  
 známý.

Jednání toto popudilo krále Wácslawa znouu welice;  
 i splnil nyní, jak byl dworu papežskému oznámil, že dowede  
 sám pokárati škůdce swého králowství. Poněwadž arcibiskup  
 s rádci swými nedbal předešlého rozkazu králowa, aby ma-  
 jitelům spálených knih učinil náhradu za ně, dal nyní král  
 Wácslaw arcibiskupowi a některým praelatům, kanowníkům  
 a jiným duchowním, kterým byla dávána wina ze spálení  
 knih, zabawiti rozličné jejich statky, dwory, domy we městech  
 Pražských a jinde, aby z důchodů jich byla zjednána ona  
 náhrada. Bylo o tom nařizeno od krále purkmistrům a kon-  
 šelům Starého, Nowého i Menšího měst Pražských i Hradčan,  
 též purkrabí Wyšehradskému *Rackowi* z Dworce řečenému  
*Kobyla a Woksowi s Waldšteina*, nejvyššímu wrátnému dworu  
 králowského, kteříž bez meškání rozkaz králowský wykonali.  
 Arcibiskup Zbyněk užil proti tomu obyčejným spůsobem cír-  
 kewní moci swé. Wydalt nařízení z Raudnice, kdež přebýwal,  
 (2 Kw.) proti purkmistrům a konšelům všech čtyr měst i proti

- 1411 Rackowi a Woksowi, dle něhož měli co uchwatitelé církevního jmění býti napomenuti, aby ujaté statky a důchody ve třech dnech nawrátili, a když by toho neučinili, aby byli w klatbě; ano když to nic neprospeklo, vydal hned také opět, jako přede dvěma léty, *interdikt* na celau Prah.

Bezohledná tato přísnost však neměla prospěchu, jakého arcibiskup snad od ní očekával. Král Wáclaw rozhněwal se tím více, a jal se pronásledowati duchowenstwo všecko, které dle rozkazu arcibiskupowa stawilo služby boží. Některým jsau zabaweny příjmy jejich, jiní i zapuzeni od swých beneficií. Zvláště farářowé sw. Jiljí a sw. Mikuláše na Starém městě utrpěli přitom welké škody, a však také jiných mnoho. Následek byl, že někteří faráři Pražští a jiní duchovní ze strachu neposlechli arcibiskupa a slaužili w kostelích swých. Učinili tak i mansionáři kostela Pražského, a wyprosili si potom rozhřešení při dvoře papežském (21 Kw.), wymlauwajíce se, že byli k tomu swětakanu mocí přinuceni. Tím méně byl interdikt zachowáwan od duchowních strany Husowy, kteří jej pokládali za nesprawedliwý a nezákonný. Král Wáclaw měl také péči o to, aby arcibiskup neodwezl zase jako roku 1409 pokladů kostelních z Prahy. Dne 6 Kwětna přijel sám na Hradčany, a odebral se do domu kanowníka mistra Jana z Králowic, který tuším byl tehdaž místoděkanem; tam dal swolati několik jiných přelatů a kanowníků Pražských, zejména scholastika Jana z Malešic, kustosa Welislawa z Boru, Wáclawa Knoblocha probošta Míšenského a jiné některé. Ti musili s ním jíti — král sám jel na koni — do kostela Pražského, kdež dal sobě otewřítí všecky poklady, a přeswědčiw se, že bylo všecko w pořádku, odjel zase z hradu; však dal nařízení další Kunšowi z Olbramowic purkrabí Karlšteinskému a konšelům Starého, Nowého a Menšího měst Pražských, kteříž dali w kostele kopati wečír a w noci, aby proskaumali tajná místa; našli však toliko čtyry tajné výklenky, we kterých nic nebylo. Dle nařízení králowského wzali potom všecky poklady, totiž hlawně swaté ostatky skwostně ozdobené i s rakwí swatého Wáclawa, a odwezli je nazejtří (7 Kw.) na Karlštejn.

Nedlauho potom zasedal král Wáclaw osobně na saudě 1411 zemském o suchých dnech letničních, a učinil s pány zemskými nález přísný (5 Čw.) proti libowolnému šíření moci duchovních saudů na ujmu saudů zemských. Kdož by koli pohнал někoho o wěc zemskau k saudu duchovnímu aneb kdožby saud ten se odwážil před se wzíti, tomu aby se úředníci králowi s purkrabí Pražským uwázali w obroky a we zboží jeho a ty tak dlauho drželi, až by se pohnanému dosti odestalo za škody i za náklady. Pakli by ten, kdoby pohonil, nic neměl, tehdy aby byl jat a wězen do wěle králowy a do nálezu panského. I tento nález, jak se zdá, měl za následek skutečné sáhnutí na mnoho duchovních osob i na statky jejich hned we prwním čase potom.

Arcibiskup Zbyněk musil konečně poznati tak jako někdy jeho předek Jan z Jenšteina; že byl delší boj s králem Wáclawem o wěc, které se on osobně ujal, nebezpečný a síly jeho proti němu nerowné. Tudy přišlo, že se po nezdaru swého přísného posawadního jednání naklonil k užití prostředků mírných k obnowení pokoje. Zdá se, že se přičinily o to domluwami swými některé wznešenější osoby tehdaž přítomné w Praze, zejména Rudolf wévoda saský, Stibor ze Stibořic wojwoda sedmihradský, který toho času přijel ke dworu krále Wáclawa co plnomocník krále Sigmunda k jednání o smíření mezi oběma králi, a nejwyšší hofmistr pan Lacek z Krawař, který byl od nedáwna ustanowen za heitmana zemského na Morawě. Stalat se umluwa, dle které arcibiskup Zbyněk o wšecky různice s Husem a jeho staupenci podal se na výrok krále Wáclawa a raddy jeho jakožto mocných přátelských rozsudí, tím způsobem, aby se Rudolf wévoda saský, wojwoda Stibor a hofmistr Lacek účastnili této rady; wšak jestli by se wýpowěd nestala za přebýwání jejich w Praze, aby měl král w moci swé, učiniti wýpowěd také toliko s jinými pány neb zemany, jichž rady by chtěl užití. O tom byla sepsána listina dne 3 Čerwence předně se strany Husowy, a aice we jménu mistra Šimona z Tišňowa rektora a wší obce učení Pražského, Tomáše z Lysé děkana fakulty swobodných umění,



1411 mistra Jana Husi samého a všech, kteří se jeho přidrželi při jeho odvolání ku papeži, dále doktora w lékařství Jana Gaudentinského a pěti jiných mistrů učení Pražského, mezi nimiž uwodili se přátelé Husowi Štěpán z Pálče, Jan Kardinál z Reinšteina a Marek z Hradce. Ti všichni sešli se k tomu osobně w jedné světnici kláštera sw. Jakuba na Starém městě, a učinili přiznání své k této umluvě před dewíti svědky k tomu dožádanými, jichž bylo sedm na slovo wzatých pánů a šlechticů zemských a dwa z duchowních dworanů krále Wáclawa, František probošt Boleslawský a Jakub děkan Wyšehradský. Potom přiznal se k těmž arcibiskup Zbyněk w jménu swém a všeho ostatního duchowenstwa před svědky shromážděnými w komnatě jeho w arcibiskupském dvoře na Malé straně. Byly to weskrz osoby duchovní ze strany Husowi nepřátelské, mezi nimi doktor Adam z Nežetic, někdejší generalný vikář, kanovník Zdeněk ze Chrasti a také Jan Protiwa farář sw. Klimenta, někdy kazatel Betlemský.

Král Wáclaw powolal do rady o tuto věc krom Rudolfa wévody saského, wojwody Stibora a pana Lacka také Wáclawa patriarchu Antiochenského, Konrada biskupa Olomauckého, Sulka probošta Chotěšowského, pana Wáclawa z Donína, Bohuše kommendora řádu Johannitů w Manětíně, mincmistra Petra Zmrzlíka ze Svojšína a Mikuláše z Prahy často zmíněného písaře urbory královské i již také nejvyššího písaře zemského. Raddové tito pak učinili *wýpověď* již třetí den po oněch přiznáních, totiž dne 6 Čerwence. Arcibiskup měl se pokořiti králi jako pánu swému, aby došel smíření s ním, a měl psáti papeži, že newí o žádných bludech w zemi české, než že jsau záwady mezi ním a mistry strany Husowy, o které však mocně přišel na krále; měl proto wyžádati od papeže rozhrěšení těm, kteří byli w papežowě klatbě, a rozhrěsiti ty, na které byl sám klatbu vydal, též interdikt zdwihnauti. Obě strany měly upustiti od soudů mezi sebou při dvoře papežském a odwolati odtamtud své prokuratory; král pak měl wzíti radu s biskupy, doktory, praelaty i světskými knížaty, pány a zemany o bludy a neřesti, jestližeby se jaké našly

buď mezi duchovními buď světskými, a dle rady duchovních i světských vyčistiti je a pomstíti. Naproti tomu měly kněžím nawráceny býti odňaté jim důchody čili obroky, a kteří byli jati, aby byli propuštěni. Wedlé toho zůstawovalo se jak duchowenstwo tak učení Pražské a páni i zemané wůbec při práwích swých, s podotčením wýslovným, aby duchovní nesáhali na světské stawy swým práwem znova wymyšleným, tak jak bylo nalezeno na sněmě předešlém. Zvláštním článkem wýpovědi této bralo se u wědomost, co se týkalo listů arcibiskupowych vydaných na Pražany pro zabawení úroků kněžím, že arcibiskup, jak prawil, vydal ty listy w domnění, jakoby Pražané sami swau mocí byli na důchody ony sáhli, však když se toho uptal, že se stalo z rozkazu králowa, tehdy že ty listy zdwihl a „nemá jim toho za zlé aniž jim z óeho zlého dává winu“.

Umluwa tato byla by mohla spůsobiti konec tehdejší rozepři mezi arcibiskupem a částí duchowenstwa, která se přidržela Jana Husi, ano mohla snad i míti za následek částečné provedení oprav we věcech církewních w Čechách, kdyby byla opravdowě a rozumně býwala uwedena we skutek. Ale k tomu skutečně nepřišlo. Arcibiskup Zbyněk se dostawil osobně před králem, a bezpochyby učinil pokolení, jaké se na něm žádalo, ale nezískal sobě tím předešlé milosti u krále, jak snad danfal. Zdá se, že král Wáclaw z jeho poddajnosti bral chuť, dát mu pocítiti moc swau tak jako někdy Janowi z Jenšteina we swé rozepři s ním, a chowal se k němu příkře. Ještě pak více se podobá, že arcibiskup i krom toho brzy litowal umluwy, jížto se přes příliš vydal w moc krále, a že jej také podněčowali jeho rádci, kterých záměrům proti nenáwiděné straně Husowě umluwa ta byla welikan překážkou; pročez hleděli ji zase podwrtiti. Dle wýpovědi umluwců měl arcibiskup zdwihnauti interdikt, a učinil to; ale zpěčowal se propustiti z klateb duchovní, kteří za interdiktu nepřestali konati služby boží, twrdě, že jest to hřích, z něhož měli hledati rozhřešení od papeže. Proti tomu namítala strana druhá, že arcibiskup, od něhož klatby vyšly, má také práwo

1411 z nich propustiti, k čemuž byl výpovědi výslovně zavázán, a že tu také při kněžích, kteří slaužili, nebylo hříchu, protože interdikť nebyl sprawedliwý, nýbrž zmatečný, berauce arcibiskupa za vlastní jeho slova o Pražanech, proti kterým byl interdikť wydán, že nebyli winni. W tom smyslu wyslowil se o tom Štěpán z Pálče we zvláštním spise; <sup>21)</sup> a král Wáclaw naléhal na arcibiskupa, aby w týž způsob učinil o tom písemné wyhlášení. Toho však arcibiskup Zbyněk odepřel, a nechtěl také psáti listu k papeži, jak mu výpovědi bylo uloženo, dle formy jemu z rozkazu králowa předložené. Když tudy arcibiskup smlauwy neplnil, nebyla mu také we všem plněna se strany krále. Mnozí kněží nebyli tedy hned ještě nawráceni k swým statkům a důchodům; jiným dály se dle nahodilých příčin nowé nátisky, a arcibiskup sám stěžowal, že se mu od dvořanů králowých sáhlo do jeho duchowního práwa, že se naň skládaly a přibíjely neb metaly potupné listy. Se samým proboštem Pražským Jiřím z Janowic měl tehdaž jakausi potřzku, we které onen prý se proti němu postavil brannau rukau. Král, jemuž arcibiskup prý chtěl přednésti swé stížnosti, nechtěl mu dáti žádného slyšení, i jewil nechut swau k němu rozličným jiným způsobem, až prý on, nejša bezpečen, w pátý týden po umluwě odjel z Prahy.

Když tím způsobem již bylo zřejmo, že arcibiskup w umluwě státi nemíní, učinil Hus se swé strany nieméně ještě jistý pokus, aby umluwu tu pokud možná obrátil sobě ku prospěchu. Psal totiž prosebně papeži, wyznáwaje wíru swau a odmítaje wšeliké nařčení z bludných učení jakožto křiwé, křiwé jmenowitě, jako by byl učil, že w swátosti oltářní zůstává podstata hmotného chleba, nebo že kněz we smrtelném hříchu nepůsobí swátosti, a jiné vše, co naň bylo udáno od jeho protiwníků. Omlauwal přitom swé nejiti k obsílce do Říma nebezpečenstwím života na cestě pro úklady sobě strojené, zvláště od Němců, odwoláwal se k tomu, že jest s arcibiskupem srownán rozsudími, a žádal, aby hledíc k tomu sprostěn byl oné obsílky. List ten pro wětší wáhu předložil a sám

<sup>21)</sup> Viz *Chronicon universitatis* u Höflera I. 22.

četl dne 1 Září w plném shromáždění mistrů učení Pražského 1411  
swolaném k tomu cíli od rektora Šimona z Tišnowa, kterýž  
dle jednosworného nálezu dal k němu přitisknauti pečet uni-  
versity. Jiný list psal zároveň ke sboru kardinálů, žádaje  
o přimluwu jich, při čemž zvláště ukazowal k tomu, kterak  
se hněw arcibiskupůw naň počal nejprwé z toho, že on se  
přidržel sboru kardinálů, když se jednalo o wypowiedění po-  
slušenství Řehoři XII, čemuž se arcibiskup Zbyněk tehdáž  
nemístně protiwil. Možná, že prosebné tyto listy Husowy byly  
zároveň podporowány nějakým dopisem krále Wáclawa ku  
papeži, jakýž aspoň král po zawření umluwy mezi stranama  
učinil zamýšlel.

Arcibiskup Zbyněk mezitím k hájení moci své pomýšlel  
na jiné cesty, které by sotwa byly wedly k pokoji, než spíše  
k větším zmatkům mezi duchowní a swětskau mocí w zemi  
české. Odebral se do Litomyšle, bezpochyby na poradu s ta-  
mějším biskupem Janem, králi Wáclawowi protiwným, a po-  
slal odtamtud králi list daný dne 5 Září, kterým wytykal  
jemu newlidné a stranné chování k sobě i nezdržení smlauwy,  
a oznamowal mu, že, poněwadž prý král nechce stawiti křiwd,  
ježto se mu dějí, musí jeti k bratru jeho, králi Sigmundowi,  
do Uher a jemu stěžowati i prý žádati, aby se za něj o to  
přimluwil u něho. Celý spůsob toho psaní ukazuje, že se ar-  
cibiskupu nejednalo o pauhau přimluwu, nýbrž o nějaké moc-  
nější zakročení krále Sigmunda proti bratru, jemuž nikdy ne-  
byl upřímným. Záměry tyto se však nesplnily; přetrhlať je  
smrt nenadálá. Arcibiskup Zbyněk dojel totiž z Litomyšle  
skrz Morawu toliko do Prešpurka. Tam se roznemohl a ze-  
mřel dne 28 Září r. 1411. Tělo jeho jest přivezeno do Prahy,  
a pohřbeno we hrobě mramorowém w kapli pod nowau věží  
kostela Pražského.

## 7.

**Opření se Husa proti moci papežské.**

(1411—1412.)

Wedlé rozeprě o náboženství, která nejwíce hýbala my-  
slemi lidu, dály se w Praze téhož času rozličné jiné věci —  
*Tomek. Dějepis Prahy.*

— w jiném směru důležité, o kterých však máme zprávy welmi nedostatečné. Náležejí k tomu předně rozepře mezi obcemi Starého a Nowého města Pražského, které beze wší pochybnosti byly staršího původu, ale zrowna tehdáž wzaly zase nowý podnět ze příčin nám neznámých.

Může býti, že Nowoměstští, kteří se toho času těšili poněkud z větší milosti krále Wáclawa než Staroměstští pro swé chování za času jeho druhého zajetí, hleděli toho užiti k swému prospěchu a zejména ke sprostění se některých poměrů ke Staroměstským, které jim byly nemilé. Týkalo se to zvláště *odwolávání* se od rozsudků Nowoměstských ku konšelům Staroměstským jakožto k vyššímu práwu, jemuz Nowoměstští konšelé počali se proti witi a nedávali mu místa. Byl také tehdáž nějaký spor mezi obcí Nowoměstskou a úřadem podkomořího, zdali by podkomořímu příslušelo na Nowém městě Pražském jako w jiných místech královských, ku př. i na Malé straně, konati mimořádný saud, tak zwaný podkomořský. Nowoměstští popírali toho jakožto věci od wysazení města jejich nikdy nebýwalé, a wyprawili o to roku 1408 dne 11 Čerwna posly ku králi Wáclawowi, čtyry konšely a dwa z obecních, na Záběhlíce, kdež se tehdáž zdržowal, newíme, z jaké příhody; a král prý swolil k žádosti jejich, aby je měl od saudu podkomořího wyňaty, i také prý, aby k žádnému jinému nebylo se odwoláwáno od saudů jejich, než ku králi samému.

Zněla-li tak skutečně wypowied králowa, nebylo by diwu, jestliže se na ní zakládali Nowoměstští, bráníce odwolávání do Starého města tím rozhodněji. Bylo také jiných neshod wíce mezi oběma městy. Když roku téhož dne 12 Srpna Staroměstští wznesli žádost na konšely a obec Nowoměstskou, aby se s nimi srownali o míru obilnau, totiž korec, tak jak loket, wáha, pinta a jiné míry byly stejné, odeprěli toho Nowoměstští z té příčiny, žeby prý potom Staroměstští chtěli si osobiti dohled na jejich míru, zdali se se Staroměstskou srownáwá, a tím žeby oni podwodně byli z práv a swobod swých wywedeni. Neznámo pro jakau jinau při stawili později Nowoměstští všechny platy měšťanům Starého města, které měli

na domích v jejich městě. Když však Staroměstští vedli stížnost na to jakož i na překážky činěné proti odvolávání se k jich saudu, vyšel rozkaz krále Wácslawa z Kutnéhory dne 7 Ledna 1409, aby Nowoměstští odvolávání nepřekáželi a stawení platů ihned zrušili; již pak desátého dne potom (17 Led.) následoval rozkaz druhý ostřejší, hrozící sice přísnými prostředky.

Rozkazem tímto nedali se však Nowoměstští hned pohnauti, nýbrž překáželi dále odvoláním do Starého města, a byli bedliwi na spolusausedy své, jestliže kteří v tom neb jiném nadržovali Staroměstským. Z toho byl winěn od konšelů pekař *Duchek Weliký* na Poříčí, s nímž měli od delšího času velké swizele. Byl se přistěhowal do Prahy z Nimburka, kdež byl roku 1400 odsauzen cti, wíry i hrdla, že newywadiw rukojmí svých v jistém dluhu utekl byl času nočního proti danému slowu. O tom prý konšelé Nowoměstští zwěděwše, nepřipauštěli ho do shromáždění obce. On však se jim za to mstil wzbuzováním nepokojů, tak že, když on do obce nepřišel, nawodem jeho také mnoho jiných nechtěli přijíti, a meškali prý tím mnoho konšely w potřebách obecných. Konšelé stěhowali na to obci, kteráž wypowieděla: kohožby koli zwěděli, ježto by se tak rotil a různice mezi nimi činil, aby nedali růsti těm zlým, nepočestným a šibalským obyčejům, ale aby poprawili k žiwotu takowého i k statku. Tím způsobem od obce zmocnění, dali konšelé Duchka zajmauti, a tu prý se ukázalo zjewně, že měl se Staroměstskými dorozumění tajné a obci škodné. Nebo když zrowna ten čas konšelé Nowoměstští žádali na Staroměstských mistra poprawného pro některé jiné wězně, Staroměstští nechtěli jim ho wydati, domníwajíce se, žeby šlo o bezžiwoť Duchka (w Unoru 1409). Zdá se však, že Duchek nalezl wyšší ochranu a musil po krátkém čase býti propuštěn, ano i w práwní při jeho s wěřiteli Nimburskými vyšel w měsíci Čerwnu nález konšelů Nowoměstských jemu aspoň na čas přízniwý.<sup>39)</sup>

<sup>39)</sup> Zápisy o tom w knize Nowoměstské *Liber sententiarum aureus* B. 29, 30, C. 2. 3, 7. 8.

Mezitím hájili Staroměstští dále svůj saud odvolací, a král Wáclaw dal jim opět za právo majestátem vydaným na Točniku dne 28 Čerwna toho roku, kterým se odvolávání z Nowého města stwrzowalo jakožto chwalitebný obyčej, stávající od počátku a od wysazení města tohoto císařem Karlem, a každému, kdož by se tomu protiwl, hroženo pokutau jednoho sta hřiwen stříbra. Ani tomu se však Nowoměstští ještě nepodrobili. Weliká obec, již konšelé nepochybně učinili zpráwu o swém posawadním jednání w té věci, dala sobě wyložiti zakladací listinu města, wydanau někdy císařem Karlem, od wrchního písaře městského Swatoslawu, muže w práwích zběhlého, a učinili nález dne 22 Října roku 1409, aby odvolávání do Starého města dopauštěno nebylo, než aby šlo odvolání toliko ku králi, a to z té příčiny, že nár privilegia císařská, králem potvrzená, nezawazují tam se odvoláwati.<sup>33)</sup> Rozumíme-li dobře zprávám o tom zachowaným, odebrala se obec hned u walném počtu ku králi tehdaž w Praze přebývajícímu, prosíc, aby od něho byla zachowána při práwích a swobodách otce jeho. K tomu král Wáclaw přiswědčil, a dopustil nejspíš nowého jednání o tu při. Když však Staroměstští na důkaz své sprawedliwosti okazali listy odvolávací z předešlých časů pod vlastní pečeti konšelů Nowoměstských, rozhněwal prý se král welmi, a řekl: Ač by se kdo swolil k oběšení, sám by sebau winen byl. Proti tomu prawili Nowoměstští, že jestli toho konšelé jejich dopauštěli, není tím winna obec; neměli toho činiti bez swolení obce. Ale námítka ta jim postačiti nemohla. Král Wáclaw zůstal přitom, že se odvolávání do Starého města zakládalo na starodáwnném práwě, jehož nedal rušiti; a po mnohonásobném vždy přísnějším napomínání musili Nowoměstští konečně na tom přestati, tak že se ne-li dříve aspoň od roku 1411 dále odvolávání do Starého města zase bez welikého protiwenstwí.<sup>34)</sup>

<sup>33)</sup> Major communis interposuit et arrestavit appellari in majorem civitatem Pragensem, sed ad dominum regem ut appelleretur. Et causa fuit ista, quod privilegia imperatoria, confirmata per dominum regem, non ligant nos ad ibi appellandum. *Lib. sent. aur. G. 6.*

<sup>34)</sup> Opak toho prawí se we spise *O dáwních práwích i rosepších Nowého*

Roku 1409, když ještě různice tato mezi městy trvala, měli Pražané Staroměstští nějaké nepřátelství se swými někdejšími odpovědníky z roku 1402, panem *Benešem s Hořovic* a bratrem jeho Bohuňkem, pro nějaké násilí učiněné zámožnému měšťanu Leutlowi nitnikowi čili Zwirnerowi z Dlahé třídy (č. 616). Stalo se však o to přátelské narownání dne 18 Dubna toho roku.

Jiné záští bylo s panem *Bohuslawem se Šwamberka* a bratřími jeho i panem *Pítan se Skály*, které se týkalo Pražanů všech tří měst, Starého, Menšího i Nowého, však na předním místě samého krále. Dne 22 Dubna 1409 zawřeno jen příměří na čtyrnedělní výpověď. Příčina záští toho jest neznáma. Ůteme však we krátkém starém letopise, že toho roku stát jest pan Šwamberk w Praze, bezpochyby jeden z bratrů Bohuslawových; a skutek ten nepochybně se záštím oním sauwisel.

Téhož léta strojila se také wojenská výprawa proti zahraničnímu nepříteli, markrabím *míšenským* totiž, s kterými trvalo záští od jejich wpádu do země roku 1401. Dne 10 Zárí roku 1409 poslal král Wáclaw z Točníka tehdejšího místopurkrabí Pražského Ješka z Rotšteina k jednání s Pražany Starého, Menšího i Nowého města o branný lid, ježž měli k tomu wyprawiti.<sup>35)</sup> Není však wíce o tom známo, než že teprw o dvě léta později (1411 31 Říj.) zawřeno bylo s Míšenskými příměří asi na sedm měsíců.

Nelze nám také docela mlčením pominauti příběhu saukromé powahy, který nedlauho potom spůsobil w Praze welký powyk, a ku kterému bezpochyby něco přispělo strannické

*a Starého měst Pražských*, wydaném w Časopise českého musea r. 1836. De něho král Wáclaw dal Nowoměstským sa práwo, a odwołání do Starého města zrušil. Že však to jest neprawda, dokazují nejen listiny krále Wáclawa s let 1408 a 1409 w *Líb. vetust. privíl.* pag. 99, 101, nýbrž také celá řada skutečných odwołání se z let 1411 až 1418 w *Líb. sent. aureus*, wydaná dílem w Palackého *Archivu českém* IV. Spis onen, složený asi w druhé polowici 15 století, zakládá se dílem na starších prawých zápiscích nyní ztracených; nicméně lze jest ho užiti jen s welkau opatrností, a pohřechu schází mu také dílem chronologická určitost.

<sup>35)</sup> Wiz u *Höflera* II. 192.



záští pocházející z tehdejší náboženské rozepře. Roku 1410 totiž dne 24 Ledna byl děkan Všech Swatých a králův sekretář, mistr Zdeněk z Labauně, jež byl král Wáclaw roku předešlého mimořádně ustanovil za rektora university pro rozepři mezi národy, nenadále zatčen w domě Jana kustosa Pražského na Starém městě z rozkazu konšelů Staroměstských, pro obwinění od sauseda Mikuláše Frankowa pekaře. Rozkaz konšelů byl wykonán Jakubem místorychtářem a písařem Petrem Hampeizem, kteří přišli s mnohými žoldnéři ozbrojenými a wedli Zdeňka veřejně a we dne času předpoledního ulicemi na radnici, kdež wsazen jest do obyčejného wězení zločinců a chován tam až do druhého dne. Potom odwedli jej na Malau stranu a vydali w moc arcibiskupa do wězení jeho, we kterémž žalávník arcibiskupský Ojír farář Kostelecký jal se ho přísně vyslychati s užitím muk jak prowazy tak jinými nástroji. Z čeho jej winil Mikuláš Frankowic, neudává se. Zdeněk z Labauně byl, jak se zdá, swěták, jak wětší díl duchowních tehdejších, kteří slaužili při dworě, a měl nejspíš všelijaké plotky a různice, we kterých se nedála wždycky křiwda jemu.<sup>36)</sup> Proto však předce lze se domýšleti, žeby byl arcibiskupský úřad nenastaupil proti němu tak ochotně na welkau přisnost, kdyby byl Zdeněk při tehdejších rozepřích mezi králem a arcibiskupem nebyl stál na straně králowě jakožto jeden z jeho milostníků. Zajmutí jeho stalo se za nepřítomnosti králowy w Praze, a nepraví se nám, co tomu král Wáclaw říkal, když o něm zwěděl. Bezpochyby netrwalo dlauho, že musil Zdeněk z Labauně zase býti propuštěn; on pak žalowal Ojíře žalávníka, Mikuláše Frankowa, wšecky tehdejší konšely Staroměstské i Jakuba místorychtáře a Petra písaře u saudu papežowa z násilí sobě učiněného. Následkem

<sup>36)</sup> W krátkém letopise Lipakém u *Höflera* I. 9 čte se o něm k roku 1408: Anno domini eodem in die nativitatís domini magister Zdeniko de Labun dedit alapam cuidam studenti in janua ecclesie S. Galli. Ex hoc quidam studens vulneravit clientem magistri Zdeniconis nomine Kassatam in sinistra parte capitis. Qui sic vulneratus transivit usque ad ecclesiam S. Jacobi, et ibi corruit, et tactus est apoplexia in dextera parte corpora, nec loquebatur fere ad medium annum.

toho vyšel pŕihon na ně na všecky dne 12 Ledna 1411, dle něhož měli se Ojř a Mikuláš Frankowic osobně, druzí třeba prostředkem plnomocníků stawěti při dworě papežském w Bononii, neb kdež by se jinde nacházel. Jak se však wěc skončila, o tom nezachowala se zpráva.

Téhož času, dne 18 Ledna roku 1411, zemřel na Morawě markrabí *Jošt*, bratranec krále Wáclawa, jakož oznamowalo zwonění za něj w Praze w pátek potom dne 23 Ledna. Nebyla to pro Prahu lhostejná událost; nebo byl, jak jinde zmíněno, často přebýwal w Praze; což nyní pominulo. Naproti tomu byla tím země morawská zase aužěji přiwinita k Čechám a ku Praze, ježto připadla bezpostředně ku panství krále Wáclawa. Následkem tohoto úmrtí staly se umluwy o smíření mezi Wáclawem a Sigmundem, jakožto jedinými ještě mužskými členy královského rodu českého, ku konci měsíce Čerwna toho roku; za kterauž příčinau meškal tehďáž wojwoda sedmihradský Stibor w Praze co plnomocník Sigmundůw. Král Wáclaw dle umluw těch swolil mezi jiným ke zwolení Sigmunda za krále Římského, které se bylo stalo po smrti wzdorokrále Ruprechta falckého (1410 17 Kw.) od některých jeho stranníků, však wyhradiw sobě samotnému práwo k dosažení koruny císařské. Smrt arcibiskupa Zbyňka z Hasenburka w Prešpurce na cestě ku králi Sigmundowi snad zabránila nové rozmíšky mezi oběma bratřimi, ku kterým by lehce bylo mohlo přijíti, kdyby byl arcibiskup úmyslu swého při králi Sigmundowi dosáhl.

Toho roku bylo dne 30 Kwětna w sobotu před nedělí Swato-dušní značné *zemětřesení* w Praze a w okolí města. Bylo prý je pozorowati za chvíli, co by odrřikal Otče náš a Zdráwas.

Krátce před smrtí arcibiskupa Zbyňka, však když se již 1411 byl vzdálil z Čech a meškal buď w Litomyšli buď již dále na cestě swé do Uher, přijelo do Prahy poselstwo krále anglického Jindřicha, konající rovněž cestu do Uher ku králi Sigmundowi. Poněwadž se nacházelo w něm několik mistrů a doktorů anglických, mínili s nimi porozprávěti někteří mistři čeští, dychtiwi jsauce nejspíš nowin z Anglicka jakožto vlasti Wi-

1411 klefowy, a nawštíwili je w hospodě jejich na Starém městě, wzawše i několik bakalářů a studentů s sebou we průwodě. Mezi hostmi anglickými byl zvláště licentiat we práwích *Jan Stokes*, s nímž sobě po návštěvě krátké ranní přáli delší rozpravu; pročež se swolením rektora, mistra Šimona z Tišnowa, zwali jej na odpoledne k větši počtě do kolleje Karlowy. Jan Stokes nepřijal však této návštěvy, poněwadž zradil mu to jiný člen poselstwa, rytíř Hartung Glux. Brzy pak potom proslýchalo se o řečech Stokesových i Hartungových, které wedli o Wiklefowi a jeho následownících we smyslu straně Husově welice protiwném.

Poněwadž widělo se to býti na ujmu cti obywatelů země české, odebralo se několik mistrů s veřejným písařem ke Stokesowi, a tázali se ho opravdově, zdali chce státi w řečech těch. K čemuž on tak asi se wyslowil, že kdoby četl neb studowal we knihách Wiklefowych, byt byl jakkoli powahy dobré a u wíře utwrzen, musí časem zabřísti do kacírství. Poněwadž w tom mistři čeští jakožto ctitelé Wiklefowi spatřowali nařčení sebe, dal Hus přibíti ohlášení na dweřích domu, w kterém bydlili poslowé, že míni w neděli dne 13 Září disputowati o oněch slowích Stokesových, a wyzýwal jej dle obyčeje školského, aby se k disputaci té dostawil w obyčejné síni disputační a hájil swé twrzení. K tomu Stokes odpověděl jiným přibitím na dweřích kostela Pražského teprwa w den k disputaci ustanowený, že on jakožto z jiné příčiny, totiž w poselstwi přišlý nepokládá sobě za powinnost zde k hádání státi; ale chce-li Hus nebo kdo jiný přijíti do Paříže nebo ke dworu Římskému nebo do kteréhokoli schwáleného obecného učení, které by jim oběma bylo jednostejné, že chce tam swé řeči hájiti, s hrdým podotčením, že neměl-li by onen na cestu, chce mu dáti. Přitom opravowal, ač nepodstatně, řeč sobě přičtenau, ale dodal k tomu wyslowně, že tázán byw o Wiklefowi a mínění o něm w Anglicku, odpověděl, že jej tam mají za kacíře a učení jeho že jest odsauzeno co kacírské. Hus nedal se tauto odpovědí zdržeti od ohlášené disputaci, nýbrž držel ji bez přítomnosti Stokesowy, a hájil Wiklefa i učení

jeho, pravě, že newěří, by byl Wiklef kacír, ale také nepo- 1411  
pírá toho, však doufá, že není kacír, nýbrž jeden z před-  
určených ke spasení.

Po smrti arcibiskupa Zbyňka nastalo welké trzení o arcibiskupství Pražské, kteréž bylo dle obyčejného řádu prozatím spravováno *administratory* z prostředka kapituly, kustosem Wácslawem z Radče, kterýž byl děkanem sw. Appollinariše, a jiným kanovníkem Janem z Králowic. Bylo neméně než čtyřadwadcet čekanců, kteří se o ně zasazovali,<sup>37)</sup> owšem podávající za ně peněz, jak mnoho kdo mohl, buď u papežského dwora buď jinde. Byl mezi nimi také zase biskup *Jan Litomyšlský*, jemuž by byl toho již po smrti arcibiskupa Olbrama rád dopomohl král Sigmund.<sup>38)</sup> Ale wítězství nade všemi druhými obdržel muž w duchowenství dotud téměř naprosto neznámý, mistr *Albik*, životní lékař krále Wácslawa od nás jinde wzpomenutý. Stalo se to patrně jen působením krále, kterému tehďáz více než kdy záleželo na tom, aby měl na arcibiskupské stolici sluhu sobě docela oddaného. Albik byl jednosworně zwolen od kapituly, ale bezpochyby ne z jiné příčiny, nežli že král toho žádal; a z té samé příčiny stalo se zwolení jeho dosti brzy po smrti Zbyňkowě, totiž dne 29 Října roku 1411, aby se předešlo wsazení dworu papežského. Skutečně twrdil potom papež Jan XXIII, že prý již za života arcibiskupa Zbyňka uzavřel wyhraditi jmenování nástupce jeho stolici apoštolské; ale když se zwolení stalo dříve, než wyhrazení toto jak kapitule tak zwolenému wešlo we známost, prohlásil sice zwolení za neplatné, ale jako z moci sobě wyhrazené jmenowal sám Albika arcibiskupem bullau danau w Římě dne 25 Ledna 1412.

1412

Albik byl rodem z Uničowa na Morawě a dle mateřského jazyka swého Němec. Konaw studia bezpochyby w učení Pražském, stal se r. 1382 tudíž bakalářem i asi o tři léta později (1385) mistrem swobodných umění, a držel potom také přednášky we fakultě artistské aspoň do roku 1404, ač ne bez

<sup>37)</sup> Hus měl zaznamenána jich jména. Viz *Husowy spisy* I. 449.

<sup>38)</sup> Palackého *Docum.* 132.

1412 přetržek. Mezitím dal se na studia právnícká; zapsán do matriky juristů v Praze roku 1387, a dosáhl bakalářství v té fakultě roku 1389. Brzy potom odebral se nejspíš na několik let na studia do cizích zemí, a zejména do Wlach, kdež se neznámého roku stal doktorem práv ve Padui. Hlavním však předmětem studií jeho bylo lékařství, které se stalo konečně životním jeho povoláním. Zdá se, že i v něm prospěl hlavně na cizích učeních, ač není známo, zdali stupně mistrského ve fakultě lékařské dosáhl v Praze čili jinde. Po roce 1389 nacházíme jej v Praze teprve zase roku 1394. Měl brzy potom dům na Novém městě v ulici kovářské, nynější Spálené (č. 95), ale prodal jej již roku 1396, a koupil sobě nejspíš hned tehdáž dům znamenitější na Starém městě v osadě Matky boží na Lauži (č. 91), ve kterém potom stále přebýval (1401—1412). Brzy proslul co „veliký mistr vnitřního lékařství“ jak četnými spisy v tom oboru tak léčením nemocných i jakožto řádný professor ve fakultě lékařské. Již roku 1396 byl také životním lékařem krále Wácslawa (*physicus domini regis*),<sup>39)</sup> u něhož si získal welkau milost zvláště wyléčením jeho z těžké nemoci roku 1398. Mistr Albik byl tehdáž ženat,<sup>40)</sup> a měl neznámo kolik dětí, z nichž ještě roku 1418 byly na živě dvě dcery, Marketa a Kateřina;<sup>41)</sup> později stal se však wdowcem. Roku 1406 dal se co Paduanský doktor práv zapsat i také mezi právnícké doktory v učení Pražském. Jak ve službě královské tak nepochybně i jinak zaměstnáním svým zjednal sobě Albik znamenité jmění, a byl znám co člověk, který na peníze držel; protož bylo lidem obecně k wíře podobno, že se w arcibiskupství wkaupil. Dá se mysliti, že bylo mimo wynasnažení krále Wácslawa peněz potřeba k obdržení od papeže, aby dosazení Albika schválil způsobem výše zmíněným; nebo by byl papež Jan nadarmo sobě newyhradil

<sup>39)</sup> Nazývá se tak ponejprw toho roku w Nowoměstské pamětní knize na str. 159; *Lector ordinarius facultatis medicinae* nazývá jej listina krále Wácslawa r. 1404.

<sup>40)</sup> Swědčí o tom listina u Pelzla *K. Wenceslaus Urkdb.* 99 (srov. Palackého *Formelb.* II. 159.)

<sup>41)</sup> Viz *Základy místop. Pražského* II. 89 při čísle 116 b.

osazení tak tučného místa. Newadilo přitom nic, že zvolený 1412 arcibiskup nikdy předtím opravdově na kněžský staw ani nemyslíl, ač byl neznámo od kterého času akolyta jako mnozí jiní, kteří přijmutím tohoto nejnižšího stupně svěcení hleděli toliko zjednatí sobě tehdejší výhody stawu duchovního. Teprw po ustanowení swém od papeže za arcibiskupa dal se Albík dne 27 Unora 1412 wyswětiti za podjahní, a později w měsíci Čerwnu dosáhl také svěcení na kněžství.<sup>42)</sup> Dříve však již, ještě před dáním bully papežské na jeho jmenování, dne 16 Ledna totiž, prodal co arcibiskup wolený dům swůj w osadě panny Marie na Lauži, a přestěhowal se bezpochyby brzy potom do domu arcibiskupského na Malé straně, i uwázal se w statky a důchody arcibiskupské. Mohl býti tehdáž muž asi 54letý.

Mistru Albíkowi nebylo přáno, požíwati důchodů arcibiskupství Pražského w rozkoši a w pohodlí. Překáželo tomu hnutí náboženské, které nabýwalo vždy wětších a wětších rozměrů, až se strhly z něho brzy po nastoupení nového arcibiskupa bauře zjewné w duchowenstvu i w lidu. Krátká naděje we smíření, která byla zmařena opět nau nepowolností arcibiskupa Zbyňka za poslední doby jeho života, zanechala místa tím wětšímu rozhořčení w straně. Husowě proti vyšším úřadům církewním, kteréž wystupowalo vždy směleji na jewo. Hus byl již prwé na té cestě, že nemíní konečně poslauchati arcibiskupa ani papeže we věcech, které se mu zdály býti proti bohu, a utwřizowal se i s jinými vždy více w tomto předsewzetí.

Na začátku roku 1412 byla w kolleji Karlowě dle obyčeje držána disputací de quolibet, při které byl quodlibetariem jeden z prohlášených staupenců Husových, mistr Michal z Malenic přijímám Čížek, bakalář theologie. Při jeho disputací bylo

<sup>42)</sup> O wyswěcení Albíka za pojahní nachází se úředně zapsáno w knize *ordinationum*; o svěcení na kněžství jest tam pominuto, ale dowídáme se o tom náhodou z Nowoměstských register berní, kdež se k 21 Čerwnu ptipomíná darování malwasu k jeho slawnosti prwní mše: *Feria tertia ante festum Johannis baptiste 4 sexagenas et 9 grossos Laurino pincernae pro malvasia propinata domino archiepiscopo ad novam missam.*

1412 veřejně twrzeno a vykládáno, tuším od mistra Jakaubka ze Stříbra,<sup>43)</sup> že Antikrist, jež předpowědělo písmo swaté, ty dni drží prwní stupeň w církwi a wykonává nejwyšší moc nade vším duchowenstwem i lidem křestanským, čímž tedy papež tehdejší Jan XXIII naznačował se co Antikrist.

Za nedlauho přišlo k horším wěcem z příčiny obecných rozkazů papežských, wydaných při sklonku roku minulého (1411 2 Pros.), kterými byl Jan XXIII protiwníka swého Řehoře XII a krále *apulského Ladislawa* jakožto pomocníka jeho wyhlásil za kacíře, nařídil zdwižení *kříšowé wálky* proti Ladislawowi a oznámil plné *odpustky* všem, kdož by se této wálky bud sami účastnili bud poskytli k ní pomocí peněžitých. W měsíci Kwětnu roku 1412 přijeli legatowé čili kommissaři papežští do Prahy k udělowání tohoto odpustku a přijímání zaň peněz, mezi nimiž byl přední *Wáclaw Tiem*, děkan Passowský, a se swolením krále i arcibiskupa počali konati tento úkol swůj. W Čechách zůstávalo ještě w neblahé paměti prodávání odpustků, jak se bylo dalo za milostiwého léta roku 1393; pročež jak se zdá uznala i arcibiskupská konsistoř za dobré, wydati nařízení, kterými by se některé křiklawé nespůsoby přitom tentokrát zamezily. Zakázal arcibiskup jmenowitě, aby lidé na zpowědech nebyli odhadowáni, totiž aby se jim neukládalo jako za onoho milostiwého léta, kolik by kdo musil dáti za odpustek dle jmění swého neb jiných okolností. Ale kommissar papežský Tiem mnoho se na to neohlížel, nýbrž provozował obchod s milostí boží takowým spůsobem, jakým se nadál nejwětšího a nejjistějšího zisku z něho. K usnadnění věci jal se pronajímatí celé archidiakonaty neb dekanaty neb jednotlivé kostely kněžím podnikatelům, kteří mu odwedli ustanowené summy a těžili za ně pro sebe z odpustků. Za nájemníky takové nehodili se owšem kněží zbožní, nýbrž lakomci, hráči, kuběnáři a zwyklí jiným tehdejším nefestem, kteříž pak tržili s lidmi na zpowědech nestaudně a páchali

<sup>43)</sup> Zdá se, že k tomu se wstahují slowa Jakaubkowa w traktatu proti Ondřejowi z Brodu roku 1415: Et alibi plura posui in scola in quodlibeto probabiliter de Antichristo (v. d. *Harďt* III. 519).

rozličné hanebnosti. Artikule, které Wáclaw Tiem vydal za 1412  
 prawidlo kazatelům dle smyslu bully papežské, otvíraly jim  
 přitom cestu širokou. V Praze, kterau legat nejspíš podržel  
 pod svým vlastním řízením, byly tři kostely ustanoweny  
 k slyšení zpovědí a udělowání odpustků, totiž kostel metro-  
 politní na hradě, kostel Vyšehradský a kostel panny Marie  
 před Týnem. V každém z nich byla přikowána truhla čili  
 kapsa dobře okovaná, do které kladli lidé peníze. V kostele  
 hradském nacházela se za oltářem sw. Wíta, kde nejwíc lidí  
 chodilo okolo.

Prodávání odpustků byla neřest, proti které se od zbož-  
 ných kazatelů a spisowatelů dáwno horlilo v Čechách, jakožto  
 proti pramenu welkých neprawostí. Protož bulla papežowa  
 sama sebau, ale ještě wíce způsob, kterým se dle ní jednalo,  
 způsobila welké rozčilení mezi duchowenstwem strany Husowy.  
 Hus sám a jiní s ním pokládali wěc za takowau, w níž se  
 nemělo slepě poslauchati, a uzawřeli tedy protiwti se w tom  
 wůli papežowě. Učinili nejprwé otázku we shromáždění uni-  
 versity, zdali by členowé její měli dle bully papežské dáwati  
 pomoci peněžité na wálku křížowau proti Ladislawowi králi  
 apulskému; <sup>44)</sup> kdež wšak opřeli se tomu přítomní doktoři  
 theologie, prawíce, že jim nepřisluší bully papežské posuzo-  
 wati ani protiwti se rozkazům králowým, jimiž byly schwa-  
 leny. W čele fakulty theologické stál tehďáž co děkan mistr  
*Štěpán z Pálče*. On, když se mu nejprwé dostaly do rukau  
 artikule Wáclawa Tiema, předeepsané kazatelům, wyslowil se  
 o nich w rozprawě s Husem na faře sw. Michala u mistra  
 Křišťana z Prachatic před wíce mistry, bakaláři a studenty,  
 že obsahují bludy makawé. Ale když se jednalo o opření se  
 jim a tudy rozkazům papežovým, w tom nechtěl přiswědčiti  
 swému posawadnímu příteli Husowi, nýbrž postavil se mu  
 rozhodně na odpor, a tak i starší a někdy odwážliwější sau-  
 druh jejich mistr Stanislaw ze Znojma. Utrpení někdejší we  
 wazbě Bononské, jak saudil Hus, naplnilo je strachem před

<sup>44)</sup> Wyprawnje o tom Hus we swém traktatu *de ecclesia*, neurčitěji spis  
 doktorů theologických w Palackého *Docum.* 449.



1412 mocí papežowau. I oni stáli za jedno s druhými doktory theologie we shromáždění university, a většín část shromáždění tentokrát rozhodla dle jich mínění.

Hus se tím však nedal odvrátiti od swého předsewzetí, nýbrž jal se předně kázati o bulle papežské a wykládati námítky swé proti neslušnému znění jejímu, kteréž také sestawil we zvláštním spise o ní wydaném u weřejnost; po několika pak dnech ohlásil weřejnau *disputaci* o bulle u welké síní kolleje Karlowy ke dni 7 Čerwna, a učinil pozwání k tomu přibitím téměř po všech dweřích kostelů a klášterů we městě i na hradě na kostele sw. Wíta i na Wyšehradě, též na bráně mostské a všude jinde, kde přecházelo nejwíc lidí. Otázka od něho položená byla: Zdali dle zákona Kristowa lze jest a užitečno, pro čest boží a spasení lidu křesťanského i pro dobré země, bully papežowy o wyzdwižení kříže proti Ladislawowi králi apulskému a jeho towaryšům schwáliti Kristowým wěřícím. Fakulta theologická hleděla záměr jeho překaziti, a wyprawila dwa mistry ze swého prostředka k arcibiskupu, žádajíc jeho, aby disputaci tuto zapowěděl. Hus byl bezpochyby z té příčiny powolán před arcibiskupa a zároveň pozwání k tomu kommissari čili legati papežští. Legati tázali se ho, zdali míní uposlechnauti rozkazů apoštolských. Odpowěděl, že ochoten jest z celého srdce. Když však oni, rádi to slyšíce, obrátili se k arcibiskupu a prawili: Nuže, on tedy již chce uposlechnauti rozkazů pána našeho; wytrhnul je Hus z omylu, prawě: Rozumějte mi, páni! že nazývám rozkazy apoštolskými učením apoštolů Kristových, a pokud se rozkazy papeže Římského srownávají s učením tím a s rozkazy těmi, potud chci ochotně jich poslauchati; ale když spatřím toho opak, neuposlechnu, a kdybyste mi postavili před oči oheň k upálení těla mého. Ještě pokusila se fakulta theologická o jiný prostředek. Wydala zákaz všem bakalářům swým, a dala jej přibíti též na mnoha místech, aby se žádný neopowážował pojednáwati proti bullám papežským. Byl i Hus bakalářem theologie, a měl se tedy zákaz týkati i jeho; on však přý činil si z něho jen ausměšek jak we školách tak z kazatelny.

W ustanowený den byla disputací držána u přítomnosti wálního počtu mistrů, bakalářů i studentů. Protiwníci jak přátelé Husowi dali se naléztí.<sup>15)</sup> Mistři seděli dle stáří w obyčejném pořádku za sebau, a když Hus odůvodnil twrzení své, že není slušné dáwati peněz papeži pro wylévání krwe křestanské, wyslowowali po pořádku zdání své o tom, jedni jemu odporující, druzí přidávající se k jeho mínění. Nejhorliwějším pomocníkem Husowým byl přítom mistr *Jeronym Pražský*, který, když přišlo na něj, zastával mínění jeho řečí dlahau a wýmluwanau. Z řeči té wzchopil se na konec, a powstaw ze swého místa, prawil, že půjde tu chvíli na radnici a bude státi před konšely o to, že jsau to neprawí odpustkové. Hned wstalo množství weliké studentů, chtěce jíti s ním. Jen s těží podařilo se rektoru university, mistru *Markovi z Hradce Králowé*, odwrátiti Jeronyma od toho wliďnými domluwami. „Slyšís-li, mistře Marku, odporowal mu Jeronym; však ty za mne swého hrdla nedáš; jáť sám za se swau šíji dám.“ Konečně však předce dal se upokojiti, a disputací se dokonala se zachowáním obyčejného řádu. Študenti doprovodili mistra Jeronyma k jeho příbytku we wětším počtu než Husa samého, jsauce nadšení mocnau řečí jeho.

Hus po této disputací neopominul téměř na žádném kázání swém mluwiti o odpustcích papežowých a napominati lidí, aby za ně peněz nedávali. W témž směru působil též četnými dopisy do rozličných krajín a míst w Čechách a na Morawě ano i w Polsku a w Uhřích. Psal mezi jiným i králi polskému *Wladislawowi* (10 Čw.), přimlauwaje jemu, aby se wynasnažil zapuditi swatokupectwí z králowstwí swého. Slowa jeho měla mocný účinek w lidu, tak že přicházela z toho netoliko welká ujma na důchodu z tržby odpustkové, nýbrž budil se i wůbec duch odporu proti moci církewní. W Praze obzwlášť počaly se díti rozličné wýtržnosti, kterými se wy-

<sup>15)</sup> Sauwěký wyprawowatel o tom we *Starých letopisech českých* (str. 16) uwodí mezi nimi mylně mistra (Blažeje) Wilka, který byl již r. 1410 zemřel, a nejapí také mylně Kbela, někdejšího officiala, který se po roce 1410 aspoň již nikde jinde neuwodí mezi živými.

1412 konawatelům bullí papežských stěžoval jejich úkol a uwáděl se we posměch. Jednoho dne (20 Čw.) našel se w truhle přikované za oltářem sw. Wíta w kostele metropolitním, do níž se měly klásti peníze za odpustky, spis proti prodawačům a zastawatelům odpustků, kterým nazýwání jsau Asmodeisty, belialisty a mamonisty, a prawilo se jim na konec: „Wíce jest wěřiti Husowi prawdomluwnému než sboru přelátů podwodnému.“ O několik dní později, dne 24 Čerwna, widěla Praha zvláštní diwadlo, které nastrojil jeden z oblíbených dwořeninů krále Wáclawa, pan *Woksa z Waldšteina*, jemuž prý w tom také mistr Jeronym Pražský byl lehkowážným spůsobem nápomocen. Wyšel posměšný průwod na Malé straně Pražské, we kterém wezen byl na úprawném woze stoje študent přestrojený za weřejnau newěstku. Na krku a na rukau měl dle tehdejší záliby stříbrné zwonečky, kterými zwonil, a z přední strany byly mu zawěšeny listiny zdělané dle spůsobu kanceláře papežské s bullami k nim přiwěšenými. Před ním i za ním šlo mnoho rozpustileců, dílem študentů, ozbrojených meči neb holemi, w počtu několika set; a několik přistrojených za biřice wywoláwalo, že wezau bully a písma jednoho kacíře a rufiana, aby jakožto bludné a kacířské byly weřejně spáleny. Processí toto šlo okolo arcibiskupského domu na Malé straně, potom přes most na Staré město a všemi ulicemi i přes rynek Staroměstský a mimo dwůr králůw u sw. Benedikta až na Nowé město, tam pak zase až na rynek, to jest na nynější Karlowo náměstí, kdež konečně wykonáno jest spálení listin pod praněřem u welkém a hlučném shonu diwáků.<sup>46)</sup> Také jali se ty dni mnozí mladíci, prý z nawodu mistra Jeronyma, choditi po kostelích w čas kázání, a kdežkoli kazatelé oznamowali a schwalowali lidem odpustky, odmlawali jim hlasitě, nazýwajíce je lháři a podwodníky; nebo že jsau to odpustky docela neplatné.

<sup>46)</sup> W paměti o tom u v. d. *Harđa* IV. 672 klade se průwod tento na rok 1411 feria III infra octavas Pentecostes. Ač rok jest patrně nepravý, však udání dne jest k roku 1412 docela příhodné. Starý swědek toho, Martin Lupáč (u *Höflera* II. 171), klade ještě chybněji rok 1408.

Co se toto dalo w Praze, přebýwal král Wáclaw již asi 1412 od konce měsíce Března toho roku stále na zalíbených zámcích swých, Žebráce a Točnice. Tam docházely ho bezpochyby četné žaloby od legatů papežských i jiného duchowenstwa na wšecky tyto a jiné překážky jim činěné. Král nechtěl trpěti weřejného rušení pokoje, a powolal nejspíš z té příčiny některé konšely i starší obecní k sobě na Žebrák již asi okolo polowice měsíce Čerwna.<sup>47)</sup> Stalo pak se nejspíš následkem promluwení s nimi, že od krále i od konšelů přísně zakázáno jest weřejným wyhlášením, aby se nikdo napotom neopowázil odmlauwati kazatelům nebo bullám papežským.

Na tom nebylo však dosti protiwníkům strany Husowy. Jednalo se jim pořád o úplné wykořenění snah jejích, které se přičily panující saustawě w duchowenstwu; a zbraň, které nejraději proti ní užíwali, byla pořád, winiti ji z kacířství.<sup>48)</sup> Na tu cestu nastaupila nyní předně fakulta theologická, řízená *Pálčem a Stanislawem ze Znojma*, kteří se z osobních přátel Husowych stali krátkým obratem nejjizliwějšími odpůrci jeho i wšech oněch snah, we kterých prwé s ním stáli za jedno. Zdá se, že král Wáclaw sám žádal také na fakultě dobrého zdání, jak by se měl pokoj porušený náboženskau rozepří zas obnowiti. Sbor doktorů žádal předně na Husowi jakožto swém podřízenci (poněwadž byl w theologii toliko bakalářem), aby jim dal přepis swého spisu týkajícího se bully o odpustcích aby o něm mohli učiniti swůj úsudek; Hus však jim toho odepřel. Tedy wzali sobě doktoři za základ 45 artikulů z knih Wiklefowych, odsauzených před dewíti a před čtyrmi léty od university a od národu českého, a wyřkli ještě jednau nad

<sup>47)</sup> Swědčí o tom, pokud se týče Nowoměstských, zápisky w knize berní městských k 18 Čerwnu: Andreæ de Zittavia 15 gr. quos ad dominum regem exposuit in Mendicum; a opět ke 23 Čerwnu: unam xg. Mathie vectori de vectura dominorum consulum et communium ad dominum regem.

<sup>48)</sup> Hus wyslowuje se o tom w traktatu *de Ecclesia* cap. 11: Quia enim contra cleri pestiferi crimina sacerdotes Christi prædicarunt, ideo orta est dissensio . . . Sed dictorum doctorum erat intentio, quod ewangelizantes contra cleri pestiferi malitiam sentirent hæretice de clavibus ecclesie, quod auxiliante domino ad vitæ suæ tempora non probabunt.

1412 nimi, které by z nich byly kacířské, které bludné, které pohoršlivé nebo proti dobrým mravům. K tomu sestavili šest článků jiných se vztahem ku posledním běhům: předně že jest každý kacíř, kdo jinak smýšlí o svátostech a o klíčních církvě než církev Římská; za druhé že jest blud, učiti, že Antikrist, který má přijíti na konec světa, tyto dni jest tu a kraluje; blud, žeby nařízení swatých otců a chwalitebné zvyklosti neměly býti držány, protože nejsau obsaženy w písme swatém; blud, žeby ostatky swatých neměly býti ctěny od věřících; blud, žeby kněz nerozhřešoval služebně při swátosti pokání, než toliko ohlašoval zpovídajícímu se, že jest rozhřešen; a blud konečně, žeby nemohl papež wolati Kristowy věřící nebo pomocí od nich žádati k hájení stolice apoštolské a ku pokárání protiwníků a nepřátel křesťanských, udělujíc těm, kdož wěrně přispějí a prawě litují a se zpovídají, plného odpustění hříchů. Obojí artikule tyto předložila fakulta theologická králi, radíc, aby z rozkazu králowa dal arcibiskup se sauhlasem praelátů a kapituly Pražské i druhých kapitul, též university a všech jednotlivých doktorů a mistrů ohlásiti znouu odsauzení jich, tak aby, kdož by se napotom dle toho nezachoval, propadl klatbu i jiné pokuty, které by král k tomu přičinil dle swého uznání, a jmenowitě wypowiedění ze země. Přidali k tomu také, aby jistým kazatelům, od nichž pošly nepokoje a různice w lidu, zapověděno bylo kázání. Samo sebau se rozumí, že se tím Hus mínil na předním místě.

Rozumíme-li dobře zprávám nedostatečným, powolal král doktory tkeologie i Husa a mistry strany jeho do *Žebráka* některý den z počátku měsíce Čerwna k nějakému pokusu o srownání jich mezi sebau. Obě strany sešly se nejprwé w domě farářowé we městě Žebráce. Tam Štěpán Pálec četl proti Husowi spis složený od něho a od Stanislawa Znojemského we jménu fakulty, kterým se mu dávala wina z neposlušnosti k fakultě pro newydání spisu jeho, ano i ku králi samému, poněwadž prý byli raddowé králowští z rozkazu krále nařídili, aby spis ten wydal doktorům a doktoři aby o něm

psali, co by bylo jejich zdání. Není známo, co Hus k tomu 1412 odpověděl v tomto shromáždění. Když však nejspíš potom teprv mistři obau stran byli svoláni před raddy královské a promlouváno s Husem, aby onen spis svůj vydal doktorům; řekl Hus, že jej vydá, chtěli-li se s ním doktoři podvoliti na vzájem trestu upálení. Toho oni se ulekli, a žádali za vystaupenau na potaz; když pak se ze síně vrátili do jizby, oznámili, že chtějí jednoho ze sebe vydati, ne však zavázati se všichni. K tomu Hus odpověděl, že když oni všichni stojí za jedno proti němu samotnému, musí také trest upálení přijíti buď na něj na samotného nebo na ně na všechny. Radové královští však učinili konec té řeči, pravice k obojím: Pěkně se spolu srownajte; a s tím se rozešli.

Brzy potom, v neděli dne 10 Čerwence, byly artikule fakulty theologické vzaty v uvažení ve schůzi ustanovených k tomu některých radd královských na Žebráce, ku které byli povoláni také zase Pražané, totiž po dvou konšelích a dvou obecních ze Starého, z Menšího i z Nového města. Schůze ta byla držána v domě královského podkomorího, totiž biskupa Olomauckého Konrada, ve městě Žebráce. Krom něho byli jí účastni nejvyšší kancléř Wáclaw patriarcha Antiochenský, mistr Zdeněk z Labauně sekretář králův povýšený nedávno z děkana za probošta Všech Swatých, Jakub farář Beraunský, písař komory královské, a dva toliko stawu světského, totiž Jan z Chotěmic heitman Wratislawský a Jan Laut stawu zemanského, nejvyšší lowčí. Artikule četl wrchní písař Staroměstských, mistr Sigmund z Weilburka. Jaké však uzavření se stalo, není známo.

Zrowna toho nedělního dne staly se však opět nové výtržnosti v Praze odmlauváním proti hlasatelům odpustků na kázáních. Tři jinoši, jak se zdá stawu řemeslnického,<sup>49)</sup> jejichž jména křestná byla *Martin*, *Jan* a *Stašek*, jsau z té příčiny zajati, jeden v kostele Týnském, druhý u sw. Jakuba v kostele klášterském, třetí v kostele sw. Wíta na hradě, a odvedeni na radnici Staroměstskau, kdež s nimi konšelé mínili

<sup>49)</sup> *Beneš minorita* pag. 67 nazývá je *famuli*.

- 1412 přísně naložiti dle nedávného ohlášení svého a rozkazu králowa. Jiných více, kteří w tom též byli postiženi w kostele Pražském, bylo toliko urwáno, zmrskáno neb kyji zbito od záků kůrních.

Obáwání, že zajatí tři jinoši budou měli ztrátau žiwota splatiti své provinění, způsobilo welké rozčilení w lidu Pražském, a pohnulo zvláště mistrem Janem Husí, poněwadž postawení se jeho proti odpustkům bylo pro zajaté vlastním podnětem k jejich činu. Z té příčiny Hus hned ráno druhého dne (11 Čerwence) odebral se s mnohými mistry a študenty na radnici Staroměstskau, a žádal, aby byl puštěn před konšely ku promluwení s nimi. Puzen musil k tomu býti tím více, když hned ráno dali konšelé wolati biricům, aby se lidé, chudí i bohatí bez rozdílu, dali nalézti na rynku, což dalo tušiti něco neobyčejného. Konšelé shromáždění dowolili Husowi k sobě toliko s několika mistry; ostatní zůstali zatím státi dole před radnicí, mistři jak študenti, kterých dle wyprawování očitého swědka mohlo býti na dwa tisíce. Také jiného lidu sešlo se množství, jak následkem prowolání tak k tomuto neobyčejnému wystupu. Hus prosil konšelů, aby nečinili nic třem zajatým, prawě, že on jest půwod, aby těm odpustkům bylo odpíráno, pročez měli-li by oněm co proto učiniti, aby jemu prwé učinili. O to konšelé wzali potaz spolu, a odpowěděli jemu a druhým mistrům, že se zajatým nic nestane, aby šli pokojně domů se swými. Tím upokojen odešel Hus do svého příbytku w Betlemě a druzí též na swá obydlí, doprovodiwše jeho.

Konšelé však jen užili leti k snadnějšímu provedení svého úmyslu. Když Hus s mistry a študenty odešel, kázali biricům wolati na ostatní lidi, stojící před radním domem, aby se též rozešli. Když se pak to částečně stalo, dali tři zajaté jinochy wywésti na poprawu. Welký zástup oděnců wyšel k tomu z radnice, jimiž zajatí byli obstaupeni. Nicméně nedowedli jich na obyčejné místo poprawné, totiž pod praněfem na půlnoční straně rynku, poněwadž nejspíš daw lidu opět se všech stran se sbíhajícího nedopustil toho; nýbrž zawřewše řadami oděnců

těsný kruh okolo zajatých na místě blízko domu Jana Cel- 1412  
ného při rohu železné ulice (č. 548), tu stínali je. Přitom wo-  
lal biřic: kdo by se téhož dopustil, že se mu má též státi.  
K slowům těm mnoho okolo stojících světských i duchovních,  
mužských i ženských wolalo, že se stínáním křiwda stala, že  
jsau hotowi pro to též podstaupiti. Někteří jsau také hned  
zjímání a odvedeni do šatlawy. Ale tím wětší bylo reptání  
a rozbroj w lidu. W tom, když nejspíš oděnci po wykonání  
poprawy poodstaupili, tak že byl wolný přístup k místu, při-  
běhla milosrdná žena, a položila na zem tři prostěradla bílá,  
aby těla statých jimi byla pokryta; a hned seřadil se welký  
průwod mistrů, bakalářů, študentů a jiného lidu, řízený mla-  
dým mistrem Janem z Jičína, kteříž před očima konšelů  
a oděnců wzali těla a počali je nésti nábožně ku pohřbu.  
Mistr Jičín začal welikým hlasem responsof: Isti sunt sancti,  
to jest: tito jsau swatí, dle obyčeje zpěwu o swatých mučen-  
nících; a tak nesení jsau státi jinoši u welkém zástupu osob  
wznešených i obecných obojího pohlaví s hlasitým zpíváním  
i také s mnohým pláčem a lkáním do kaple Betlemské, a tam  
pohřbeni.

K náboženskému tomuto rozhorlení přiměšowalo se dílem  
také popuzení národního citu při českém obywatelstvu proti  
německému. Přičítát očitý swědek toho příběhu, starý leto-  
pisec český, welkau přísnost užítaiu proti jinochům také tomu,  
že pry tehdaž konšelé byli sami Němci, kteří sobě zjednali  
také oděnce wesměs německé, a horší se na německé oby-  
watele, kterých mnoho bylo přítomno, bezpochyby že jednání  
konšelů w tom schwalowali. Mezi konšely tehdejšími byli ze  
známých nám rodin německých Sigmund Rokycanský, Fridrich  
Kussenpfenning, Albrecht Kamaréf, Purkart z Aldemburka,  
Sigmund Klementer, Martin Cášský, kteříž s wíce jinými činili  
německau wětšinu w raddě, ač twrzení, žeby wšichni konšelé  
byli býwali Němci, nebylo prawé doslovně.

Rozčilení, jaké způsobila tato poprawa w obywatelstvu  
Pražském, patrně překwapilo konšely, tak že se báli z něho  
zlých následků. Protož hned nazejtří, w auterý dne 12 Čer-



1412 wence, hleděli se zbawiti wěznů sebranych předešlého dne, nechtíce trestáním jich ještě více popuditi obce. Bylo pak jim k tomu potřeba užiti zase jisté lsti, protože wěznové, jak se zdá, nechtěli jednoduše odjíti. Musiliť biřicové oznámiti zajatým, že mají jíti před konšely k výslechu; když pak k wyzwání tomu vyšli ze šatlawy, zawřeli biřicové šatlawu i radnici, a kázali jim pryč jíti k swým domowům; kteří pak se protiwiki a zůstali státi před radnicí, ty biči odhrozili odtud. Tím však jen ještě více osmělil se lid. Všudež mluwilo se proti konšelům, že dali nesprawedliwě státi newinné lidi; a po kolik dní přicházelo wždy mnoho set lidí před radnici, wolajíce, že chtějí též umříti pro onu prawdu. Biřici měli co wolatí každý den, aby se lidé před radnicí nescházeli; čím víc wolali, tím víc jich přicházelo, a když je na chvíli rozehnali, scházeli se brzy znou. Newědauce, co si počítí, jeli konšelé ku králi, a žádali rozkazů od něho, poněwadž by rozbroje nemohli utišiti. Král Wáclaw rozhněwal se, a řekl jim pryč: „Byť takowých lidí bylo tisíc, ať se jim stane jako oněm, a nemáte-li dost poprawců a katů w tomto králowství, dám přiwésti z jiných zemí.“ Ale konšelé chránili se učiniti dle prchlých slow králowých.

Rozezlení králowo na wzborné chowání lidu Pražského přispělo však snad k tomu, že se konečně naklonil ke splnění rady fakulty theologické a nařídil společnau schůzi duchowenstwa a university, jak ji fakulta nawrhowala, aby se w ní stalo odsauzení artikulů výše zmíněných. Schůze tato na způsob nějaké synody neobyčejné byla držána již první sobotu potom dne 16 Čerwence na *radnici Staroměstské*. Byli w ní přítomni biskupové (snad Konrad podkomoří a některý z biskupů swětících, neznámo zdali též arcibiskup Albik),<sup>50)</sup> mnozí kanowníci, mezi nimž připomíná se zejména někdejší generální vikář doktor Jiří z Bora, někteří opatové, faráři Pražští duchowenstwo, též konšelé Staroměstští a snad i druzí a jiné u...  
hých měst Praž...

<sup>50)</sup> Že byl arcibiskup Albik na...  
swědčí listina w *lib. erect.* IX. O. 5.

radnice osazena mnohými oděnci. Universita však, která se 1412 měla zvláště účastniti odsauzení artikulů, rozdělila se na dvě strany. Doktoři theologie, mezi nimiž zvláště Štěpán Pálec, Stanislaw ze Znojma, Jan Eliášův a Ondřej z Broda, i více jiných dostavili se na radnici, a byli hlavními návodčími v tamějším jednání; druzí však a takměř většina mistrů, totiž Husova strana v učení Pražském, a s nimi skoro všichni bakaláři a studenti shromáždili se v kolleji Karlowě, kdež mistři vzali mezi sebou radu, majíce v čele svém rektora university, mistra Marka z Hradce Králové. Pokládajíce prosté odsauzení 45 artikulů z knih Wiklefových a schválení šesti artikulů fakulty theologické za nedůvodné, vypravili ze svého prostředka posly na radnici, aby členy university tam přítomné wyzwali, by se odebrali k nim do kolleje jakožto místa k jednání university ustanoveného. Poselství to podstaupil rektor sám spolu s dvěma jinými mistry, Fridrichem Epinge<sup>51)</sup> a Prokopem Plzenským, i jinými průvodčími. Když pak doktoři theologie a jejich sandruzi tomu místa dáti nechtěli, učinil mistr Marek se sandruhy svými ve shromáždění na radnici odpor proti odsauzení artikulů, pokud by nebylo odůvodněno z písma swatého. Shromáždění však, nedbajíc toho, učinilo nicméně nález, aby nikdo artikulů v něm čtených nehájil pod klatbau, pod ztrátou jmění a wypowieděním ze země.<sup>52)</sup>

W neděli nazejtří po této schůzi (17 Čerwence) sešlo se množství lidu w Betlemě, dychtiwi jsauce slyšeti, co by Hus řekl na kázání o jinoších odprawených. On však nebyl se

<sup>51)</sup> O Fridrichowi Epinge nenachází se žádná zmínka w úředních pamětech university. Hus o něm píše w traktatu *de ecclesia* cap. 22: (De excommunicatione) fecit positionem solempnem sanctae memorie pios Christianus et magnus zelator et scrutator legis Christi magister Fridricus Epinge, baccalaureus juris canonici, tractans illum articulum: Nullus praelatus debet aliquem excommunicare, nisi prius sciat, ipsum esse excommunicatum a Deo. Widěti z toho, že do roku 1414 zemřel.

<sup>52)</sup> Z rozličných příliš krátkých zpráv o tomto shromáždění na radnici jsou nejdůležitější listina w Palackého *Documenta* p. 451—457, zmínky w českých *spisech Husových* II. 59, 80, a w traktatech jeho proti Stanislawowi ze Znojma (*Opera Hussii* I. 331), a *de ecclesia*.

1412 ani účastnil oslaweného pohřbu jejich, <sup>53)</sup> ani se tentokrát nezmínil slowem o té příhodě; což mu lidé za zlé brali, pravíce, že prý mu biřic ústa zamkl a konšelé. Možná, že pohůtka jeho byla, nedrážditi lidu beztoho ještě až příliš poubařeného. Teprwé w neděli druhau, o týden později (24 Čerwence), učinil zmínku o mládencích, zwelebujе newinnau smrt jejich a napomínaje posluchačů swých, aby se žádnými mukami nedávali odstrašiti od prawdy.

Zcela jináč již tehďáž mluwil někdejší přítel Husůw Páleč. Maje kázání w kostele sw. Hawla, wystříhal posluchače swé od učení Wiklefowa, které byl jindy zastával. Zřejmě nazýwal Wiklefa kacířem, a to kacířem tím nebezpečnějším, čím prý opatrněji bludy swé ukryl a ohradil písmy. Tak osladlé, prawil, jsau mnohým spisy jeho, že jest jim sladko jíti pro ně na smrt; jakož jste widěli, kterak jsau někteří sladce a směle sklonili hlavy swé pod meč. A toť prý jest welké znamení kacířstwí; neboť prý mezi námi sotwa by se našel jeden a snad žádný, aby se wydal na smrt pro wíru. A zase: Hle! prý, jak bojácná jest jejich wíra, poněwadž nesmějí nikam s ní wyjíti. Nebo kdyby šli do Říma neb jinam, ku příkladu do Němec, a nechtěli se jí odříci, byli by upáleni co kacíři. Ale my s naší wírau můžeme bezpečně jíti kamkoliwěk. — Málo těchto slow naznačuje tuším zřetelně lichau powahu člověka toho, s nímž Hus tehďáž již nemluwil. Bylť se s ním rozžehnal w jisté poslední rozprawě slowy: Přítel Páleč, přítelkyně prawda! Když jsau obadwa přátelé, swaté jest přední čest dáti prawdě.

Powstání Husowo proti odpustkům papežským bylo takowým útokem na swatokupeckau saustawu spráwy církewní, že musilo newyhnutedlně wzbuditi proti němu bauři z nejvyššího místa w duchowenstwu, od dwora Římského. Tam se byla protahowala práwní rozepře jeho s arcibiskupem Zbyňkem až do smrti arcibiskupowy bez ohledu na umluwu s ním učiněnou w Praze a bez wšelikého jiného powšimnutí přimluw

<sup>53)</sup> Viz Palackého *Documenta* 312.

krále Wáclawa, leč že papež Jan byl nedlouho po vyřknutí 1412 klatby proti Husovi od kardinála Colonna odewzdal další jednání v té při jiným několika kardinálům; když však tito dali místo výmluvám Husovým, proč se nestawěl osobně, aspoň potud, že připustili důkaz prawdy o nich skrze swědky, odňal jim při zase, a poručil ji toliko jednomu z nich, kardinálu Ludwíkowi de Brancatiis, který jí však nechal ležeti stranau, nečině žádného konce. Wšeliké naléhání prokuratorů Husových o to bylo marné.

Po smrti arcibiskupa Zbyňka, když se pokus o smíření s ním nedokonal, dali praelati kostela Pražského nejspíš ještě před konečným stwrzením mistra Albika za nástupce jeho wznésti opět žalobu na Husa u dworu papežského skrze kanovníka Jana Cifru již výše zmíněného a kněze Michala řečeného *de Causis*. Byl to člověk powěsti nechwalné, rodilý z Německého Brodu, dle mateřského jazyka Němec. Od roku 1399 byl farářem u sw. Wojtěcha w Jirchářích na Nowém městě Pražském; ale duchovní úřad neležel mu příliš na srdci. Maje nějakou známost w hornictwí, wzal na sebe úkol od krále Wáclawa, připrawiti zlaté doly Jilowské w lepší staw, k čemuž swěřeny jsau mu potřebné peníze. On však ničeho nepořidiw, i-s penězi utekl ze země asi roku 1408, a odebral se ke dworu papežskému, kdež jak se zdá žiwil se provozováním práwnictwí. Zjednán jsa od praelatů, předložil kardinálowi de Brancatiis žalobu na Husa, kterau jej směle winil ze všech kacířských učení, jež byl Hus nejednau weřejně zamítal, wedlé toho pak z neposlušnosti k církewním představeným a z pobuřování lidu, žádaje aby byl prohlášen za kacíře, zbawen úřadu kazatelského, prinucen k odpřisáhnutí bludu a trestán dle zákonů.

Přičiněním nowých těchto žalobců zatwrdil se nejspíš kardinál Brancas tím více proti plnomocníkům Husovým, tak že, když na něj častěji docházeli žádající skoncowání pře, on konečně zakázal jim Husa dále zastupowati, a také aby k němu více nechodili, poněwadž jich více slyšeti nemíní; neb že má rozkaz ten od papeže. Když pak oni nic-

1412 méně nepřestali usilowati, jsau někteří z nich zawření, a porány jim některé jejich věci. Hlavního zastávce Husowa, mistra Jana z Jesenice, jal se Michal de Causis osočowati samého co kacíře, a podal již někdy ku konci roku 1411 také proti němu žalobu, předně co podporowateli Husa w jeho kacířství, zadruhé pro některé věty zastávané prý od něho veřejně w síni kolleje právnícké w Praze roku 1407 dne 25 Září. K žádosti Michalowě vydal auditor papežský, kterému žaloba tato byla odkázána, proti Jesenicowi rozkaz, aby neodcházel ze Říma, až by se z obwinění toho dostatečně wywedl; ano z rozkazu papeže samého byl potom w měsíci Březnu roku 1412 uwržen do wězení. Mistr Jan z Jesenice však dohl se z wězení tohoto ještě téhož měsíce Března, a utekl ze Říma do Bononie; začez, když nestál k roku, wyřčena jest proti němu klatba dne 29 Čerwence 1412. Také druzí prokuratoři Husowi opustili Řím, jak se zdá, ještě o něco dříve, po rozličném jiném příkoří, meškawše při dwore papežském darmo asi půl druhého léta. Útraty Husowy na takoweto wedení pře jeho činily více než 1100 zlatých, kterými owšem byl opatřen od mocnějších přátel swých.

W čas wyřčení klatby na Jana Jesenického w Římě byly tam již zpráwy o odporu, jež wzbudil Hus w Praze proti kupování odpustků papežowych, i také nowá žaloba naň, kterau proto zaslalo duchowenstwo Pražské do Říma. To teprw bylo dworu papežskému pobídkau ke skoncowání pře Husowy, owšem nyní způsobem jemu protiwným. Papež Jan odewzdal ji opět jinému saudci, kardinálu Petrowi titulu sw. Anděla, kterýž bez dalšího jednání vydal rozsudek již během měsíce Čerwence. Bylo jím wyřčeno stížení klatby na Husa vydané předešlého roku od kardinála Odonu (*aggravatio*), tak aby klatba byla veřejně wyhlášena s napomenutím všech weřících, aby s ním nikdo neobcowal w jídle, pití, w rozprawě, w kupování a prodávání, w zacházení, do hospody přijímání, ohně a wody podávání, i aby také lidé jeho neboli čeled nebyli připauštění k službám božím. Kdyby Hus w této pokutě setrwal zatwrzele do dwadeceti dní, wyřčeno zároveň opětné stížení

(*reaggravatio*), tak aby každý též byl ve klatbě, kdož by s ním 1412 obcoval jakýmkoli způsobem, a w každém místě, kdež by se Hus zdržoval, aby byly staweny služby boží na tak dlouho, co by tam byl, i na jeden den po jeho odchodu. Opět pak když by potom we dvanácti dnech nestal se hoden rozhrěšení, aby w místech, kamžby se uchýlil, zachováwan byl interdikt až tři dni po jeho odchodu, a po opětném ohlášení klatby a stížení i opětného stížení we všech kostelích, klášterích a kaplich aby bylo třemi kameny hozeno na dům jeho příbytku na znamení věčného prokletí.

Rozsudek tento dostal se do Prahy bezpochyby někdy w měsíci Srpnu roku 1412. Hus sepsal proti němu veřejné osvědčení, jímž se *odvolával ku Kristu* jakožto soudci nej-sprawedliwějšimu, že se mu stává křiwda; neh že měl omluwy dostatečné ze svého nestání před papežem, ale po dvě léta nemohl od něho dosáhnouti slyšení o nich; pročež nazýwal klatbu tuto na sebe wydanau nedůwodnau a ničemnau.

Zatím však nebyl ještě konec všem krokům dworu papežského proti němu a jeho přátelům. Teprw nejspíš po vydání rozsudku kardinála Petra od sw. Anděla přišly do Říma zpráwy o dalších příbězích Pražských, které se staly po disputaci Husowě proti odpustkům, jmenowitě o wýtrznostech, kterými byly papežské bully uwedeny w posměch. Na základě zpráv těch složil Michal de Causis při dwore papežském nové žaloby, kterými se hanliwě dotýkal samého krále Wácslawa, zvláště pak žádal, aby někteří zalíbení dworané královi byli osobně obesláni do Říma, zejména pan Jindřich Lef z Lažan a z Bechyně, zemský heitman Wratislawský we Slezsku, pan Jan Sádlo sekretář králůw a panoše Jan Řitka z Bezdědic; mimo to pak naléhal na to, aby Hus jakožto zřejmý hajitel učení Wiklefowých a jiní, kteří s ním w tom stáli za jedno, prohlášeni byli bez dalšího soudního jednání za kacíře a co takowí aby byli zjímáni a k trestu wydáni moci swětské, též aby knihy Wiklefowy byly páleny w Římě a všudež, kde by se našly. Co trestu hodní soudruzi Husowi jsau přitom znamenáni *Jan z Jesenice, Zdislaw z Wartenberka, Jakub se*

- 1412 *Stříbra, Prokop z Plzně a Marek z Hradce*. Papež Jan se chránil wystaupiti přísně proti králi Wáclawowi, jehož pomoci potřeboval doposud proti wzdoropapeži Řehoři, aniž se odvážil dotýkati se přímo dwořenínů jeho; ale w jiném we všem schwálil přednešení sobě učiněné,<sup>54)</sup> a následkem toho vyšla nowá bulla do Čech, rozkazující, aby byl Hus zajat a odewzdán buď arcibiskupu buď biskupu Litomyšlskému neb jinému saudu k odsauzení a k upálení, aby kaple Betlemská jakožto hnízdo kacířství byla rozbořena a srownána se zemí, i aby swrchujmenowaní pomocníci Husowi a všichni jiní byli w klatbě, a kdyžby po napomenutí w třidceti dnech neodpřísáhli, aby se potom do 40 dní stawili osobně při dwoře Římském a odpovídali k žalobě Michala de Causis.

Wyhlášení klatby papežské na Husa a rozkazy tyto ještě krutější způsobily opět náramné rozjittření w obywatelstvu Pražském. Když po projití lhůty prwního stížení klatby asi snad w měsíci Září nařizeno bylo *stawení slušby boží* po celé Praze, wyjma jediné Wyšehrad, hájený proti tomu zvláštními privilegii tamější kapituly, když následkem toho kněží odpírali jmenowitě i křtění dětí a pochowáwání mrtvých; popudila se tím část obywatelstwa Husowi přichylná více než prwé proti kněžím; jiná část zase popudila se proti Husowi, nechtíc pro něj snášeti tyto swízele; a rozdělení toto w strany stalo se hlavně dle dwau národností wedlé sebe obýwajících. Němci Pražští skoro wesměs počali se chowati nepřátelsky proti Husowi; Čechové wětším dílem zastáwali se ho, ačkoli však i z nich někteří ustrašení odchýlili se ke druhé straně. Nejwzdorněji chowali se proti duchowenstwu papeže poslušnému někteří dwofané; počaliť sami pohřbíwati mrtvé, když toho kněží nechtěli činiti. Hus sám, nedbaje na interdikt, kázal jako jindy každau neděli w Betlemě, a wedlé něho nejspíš také druhý kazatel Betlemský, kněz *Mikuláš z Miličina*, nástupce Jana Štěkny. Tu se smluwili Němci proti Husowi, chtěje se propůjčiti k wykonání rozkazu papežského, aby byl zajat. W den poswícení Pražského, totiž 1 Října, srotili se

<sup>54)</sup> Palackého *Documenta* sc. 457—460.

w odění, se samostřily, s sudlicemi a s meči vedením *Bernarda Chotka*, opravce kostela sw. Filipa a Jakuba, w jehož osadě ležela kaple Betlemská, i obořili se na *Betlem* právě w čas, když Hus kázal. Ale posluchači jeho, ačkoli bezbranní, směle se postavili protiwníkům ozbrojeným, a přinutili je k odstaupení. Útoky na Husa opětowaly se však i potom rozličným způsobem, tak že se musil báti o život swůj. Hledě pak přitom také na auzkost lidu, který těžce pohřešowal posluhowání swátostmi a tudy klesal na mysl, odhodlal se konečně opustiti Prahu, aby příčina interdiktu byla odstraněna.<sup>55)</sup>

Po jeho odjezdu byla držána schůze na radnici Staroměstské, swolaná nejspíš od konšelfů, we které se jednalo o rozboření kaple Betlemské dle rozkazu bully papežowy. Bylo to nejspíš shromáždění celé obce, we kterém však Čechowé obzvlášť a Němci obzvlášť se radili. Němci prohlásili se, aby kaple byla zbořena, a také někteří sausedé čeští s nimi se w tom srownali, z nichž jeden, jménem Jan Holubář z celetné ulice (č. 592), učinil potom promluwení k Čechům, zdali by k témuž chtěli přiwoliti. Shromáždění sausedů českých však wyslowilo se proti skutku takowému, jehož se tudy strana druhá sama o sobě neodvážila.

Stranění pro Husa a proti Husowi bylo bezpochyby příčinou rozličných jiných rozbrojų a nepokojů we městě. W měsíci Listopadu roku 1412 připomíná se zajmutí některých obywatelů Nowoměstských z osady sw. Petra na Poříčí, jehož příčina snad také sauwisela s těmito náboženskými různicemi. Konšelé Nowoměstští ujímali se jich, jezdice s přímluwami za ně ku králi, a poskytli jim několikrát po několika groších z obecních důchodů na přilepšení w jich wazbě.<sup>56)</sup>

<sup>55)</sup> Viz *Spisy Husovy* II. 173, kdež on sám udává, že odstaupil, „když jsú hledali mého bezžiwotie“, a zase psaní jeho ku Pražanům w *Palackého Docum.* 46, kdež prawí: fugi, ut non sim iniquis occasio æternæ damnationis, justis quoque causa passionis et tribulationis, item ne dementes officium divinum arrestarent. S tím se dá w jistém smyslu srownati udání žalobníků na Husa w Kostnici: quod idem Hus de anno domini 1412 propter rebellionem et inobedientiam suas prædictas fuit de civitate Pragensi expulsus oc. (*Docum.* 203.)

<sup>56)</sup> Zápisky o tom w knize berní Nowého města A. 8—9.



1412 Také w universitě Pražské byla welká roztrž z příčiny náboženství, která se objevila jmenowitě při wolení rektora tří fakult o sw. Hawle roku 1412 po skončení rektorství mistra Marka z Hradce. Doktoři theologie, kteří byli w menšině s nepřátelským smýšlením swým proti Husowi a jeho stau-pencům, zasazowali se o zwolení swého stranníka, mistra Mikuláše Hrnce (Cacabus), bakaláře w práwich; a když většina nechtěla se k tomu nakloniti, odešli ze shromáždění, kteréž potom zwolilo Husowa důvěrného přítele, mistra *Křišťana z Prachatic*, faráře sw. Michala na Starém městě. Po některém smlauwání mezi stranama nezbylo theologům nic jiného než se tomu podrobiti.

Tepřw někdy krátce po této wolbě nawrátíl se do Prahy mistr *Jan z Jesenice*. Bylť po swém útěku z wězení papežského w Římě odešel odtamtud předně jen do Bononie, a tam zůstal, konaje dále swá studia práwnická w tamějším obecném učení. Zdá se, že w Římě newěděli, kde se zdržowal, když tam na něj byla vydána klatba dne 29 Čerwence toho roku. O několik neděl později však, w měsíci Září, přišel do Bononie rozkaz od papeže Jana k generalnému vikáři biskupství tamějšího a ku předstaweným města, aby Jana z Jesenice zajali; což i stalo se. Tu však, jak se zdá, ujali se ho přátelé jeho w universitě Bononské na základě swobod swého učení, tak že vymohli propuštění jeho jakožto swého spolučlena z wězení obecního, ano vykonali i powýšení jeho za doktora práv, ač prý bez wědomí rektora a některých jiných, kterým náleželo w tom práwo, a s opominutím obyčejných přitom obřadů. Prwé nejspíš, než se dwůr papežský o tom dowěděl, zachránil se Jan z Jesenice bez dalšího meškání útěkem do Čech. Dne 18 Prosince držel za spráwy nowého rektora university Pražské, *Křišťana z Prachatic*, slawnau disputací w kolleji, kterau dokazowal ze zákonů církewních, že klatba wydaná od papeže proti Husowi byla práwně neplatná a nijaká.

## 8.

**Marné pokusy o utišení rásnic w duchowenstwu až do Husowa  
odjezdu do Kostnice.**

(1412—1414.)

Nikdo nám nepraví výslovně, jaké bylo mínění krále 1412  
Wácslawa o vydání papežské klatby na Husa a o nařízení  
interdiktu w Praze, hned když se obojí stalo; ale z pozdějšího  
chowání jeho dá se souditi, že mu bylo nemilé. Neb ač byl  
prwé nařizowal přísnost proti wýtržníkům w Praze w různici  
o odpustky; později počal se předce zase ujímati strany Hu-  
sowy; a dwořané jeho, jak bylo widěti, nikdy nepřestali na-  
pomáhati snahám Husowým; rovněž pak také králowna Žofie  
nikdy netajila své náchylnosti k nim, ano i po vyhlášení klatby  
a stížení i také interdiktu zhusta nawštěwowala osobně ká-  
zání Husowa w Betlemě.

Král Wácslaw, který po mnohá léta míwal w nejwětším  
zalíbení wenkowská sídla swá na Žebráce a na Točniku, zmē-  
nil nejspíš tohoto času chuť swau, když cō padesátník již snad  
méně než jindy nacházel rozkoše w lowectwí. Asi roku 1410  
nebo ještě o něco dříve počal sobě stawěti zámek nedaleko  
Prahy w lese u Kunratic, který se měl dle jeho jména nazý-  
ýwati *Wenzelsstein*; ale lidé říkali mu jen prostě *Nowýhrad*  
*u Kunratic*.<sup>57)</sup> Již roku 1411 byl tento zámek nejspíš wětším  
dílem dostawen, a počalo se dělání příkopu okolo něho, který  
měl býti 15 loket hluboký a 30 široký. Tak zněla smlauwa  
o to zawřená dne 20 Čerwna toho roku se zedníkem Nowo-  
městským Řehořem a bratrem jeho Maříkem Otrole, kteří  
přejali to dílo za 150 kop grošů.<sup>58)</sup> Roku pak 1412 dne 8  
Března byla uzavřena smlauwa se skalníkem Jakubem rovněž  
z Nowého města o stawbu rybníka pod hradem, který měl jíti  
přes celau šíři tamějšího údolí od jedné stráně ke druhé;  
a musil Jakub skalník do rukau stawitele zámku Hertwina  
a kamenníka téhož díla Krížka i písaře stawebního Blažeje

<sup>57)</sup> I w listině krále Wácslawa dne 10 Října 1412 dané na tomto zámku  
sní datum německy: geben zum Newenhus bei Prage.

<sup>58)</sup> W pamětní knize Nowoměstské f. 303.

1412 slíbiti pod ztracením hrdla, že dílo to hned započne a dokoná bez přetržení.<sup>59)</sup> Wozily se sic ještě w měsíci Září toho roku a ještě i později cihly ke stawbě Nowéhohradu,<sup>60)</sup> ale nepochybně jen k menším dostávkám; neb téhož měsíce ne-li i dříve přebýwal již král Wáclaw na zámku tomto, a zdržel se tam asi do polowice měsíce Října; potom pak opět tam přebýwal w měsíci Prosinci.

Ke dworu krále Wáclawa přijel toho času w měsíci Říjnu wévoda štyrský Arnošt z domu rakauského, a pomeškal také w Praze; i přijelo též několik znamenitých poselství, jakož jmenowitě od krále polského Wladislawa. Možná, že s poselstvím tímto polským zároveň byl tehdáž w Praze také *Kejstut*, jinak Jindřich, bratr velikého knížete litewského Witolda, kterýž se tu roznemohl a zemřel. Tělo jeho, jak jinde zmíněno, pohřbeno jest pod kamenem mramorovým w kostele sw. Tomáše bratří paustewníků.

Wlastní úmysl krále Wáclawa při stawění Nowéhohradu byl, jak se dá saudit, ten, že mínil stáleji než za předešlých časů býwati s dworem svým w Praze a užíwati přitom wenkowského pobytu, kdykoli se mu zachtělo, w nejbližším okolí hlawního města bez dalekého jezdění. Nacházímeť jej w potomních létech wětším dílem w Praze, kdež sobě znamenitě rozprostranil bydlo we městě. Krom starodávných dworů swých u černého orla a u sw. Benedikta i nowějšího na Zde-  
raze zřídil totiž pro svůj dwůr také tak zwaný *dům Hankův* (č. 587), někdy kancléře nejvyššího Hanka Brunonowa, který naň spadl po jeho smrti; k tomu pak zdědiw po markrabí Joštowi morawském welký dům jeho na rynku Staroměstském (č. 930), darowal jej roku 1413 manželce své královně *Žofi*, kteráž tu nepochybně odtud přebýwala s dworem svým oddělně od dworu králowa.

Mezitím byl se Hus po swém odchodu z Prahy asi w měsíci Říjnu<sup>61)</sup> roku 1412 uchýlil nejprwé do krajiny welmi

<sup>59)</sup> W jiné pamětní knize téhož města A. 14.

<sup>60)</sup> *Liber collectarum Novae civit. Prag* A. 6.

<sup>61)</sup> S jistotou wí se toliko, že byl Hus z Prahy pryč již w měsíci Listopadu, ješto jest jeden z dopisů jeho wenkowských (*Palackého Docum.* 44)

wzdálené w jižních stranách země české, kdež mu jeden ze 1412  
ctitelů jeho stawu panského, pan Jan starší z *Austř*, propůjčil  
útočiště na twrzi řečené *Kosí* nedaleko městečka swého Austř  
nad Lužnicí. Zdá se, že se některý čas s bydlíštěm tímto tajił,  
tak že se o něm w Praze obecně newědělo, a zvláště newě-  
děli o něm jeho nepřátelé.<sup>62)</sup> Odtamtud dopisowal častěji do  
Prahy, napomínaje někdejší posluchače swé w Betlemě a Pra-  
žany wůbec ke stálosti we wíře. Dopisy tyto býwaly nejspíš  
čítány w kapli Betlemské, kdež Hus na čas swého wzdálení  
zůstawił náměstka we swém úřadě kazatelském, jistého kněze  
Hawla čili *Hawlika* a jemu ku pomoci tuším mladého mistra  
*Martina z Wolyně*,<sup>63)</sup> wedlé důvěrného druha swého mistra  
Mikuláše Miličinského. Z Kozího psal Hus také nejvyšším  
úředníkům zemským a jiným pánům shromážděným na sněmě  
a saudě, který byl držán w Praze w druhé polowici měsíce  
Prosince čili o suchých dnech před hodem wánočním, weda  
stížnost na pronásledowání, které zkaušel, a žádaje, aby se  
zastali swobody kázání slova božího.

Na saudě tomto zpěčowal se probošt sw. Jiljí Wítek  
z Černčic odpowídati k pŕihonu Albrechta z Konopiště we pŕi  
o swobodné dědiny, pod zámínkau, že se nacházel žalující  
w klatbě od arcibiskupa; ale páni uznali za práwo se schwá-  
lením krále Wácslawa, aby námítka takowá pŕi saudě zem-  
ském neměla žádné platnosti.<sup>64)</sup> Také pak žádost Husowa  
k sněmu nezůstala bez aučinku. Páni wzali w uwážení, jak by  
pŕy škodliwá pŕičína růžnice w duchowenstwu, pro kterau  
králowství toto a obywatelé jeho w rozličných zemích okol-  
ních těžce jsau nařčeni, odstraněna a z kořene wywrácena

psán před adventem, který se počínal toho roku dne 27 Listopadu; ale  
k wíře podobá se, že se wzdálil z Prahy již dŕíwe následkem tamějších  
útoků na sebe, když se tyto práwě zjewují již 1 Října.

<sup>62)</sup> *Queritant et colloquantur sacerdotes similiterque alii, ubi sim ego, pŕáše*  
Hus w listě swém ku Pražanům ještě krátce před wánoci 1412 (*Do-*  
*cum.* 46).

<sup>63)</sup> Tento, jak za to mám, míní se w psaní Husowě w Palackého *Docum.* 33  
(magistris Martino et Nicolao de Miličin).

<sup>64)</sup> *Archiv český* IV. 539.

1412 býti mohla; a dle usnešení jejich uzavřel král Wáclaw, aby k tomu cíli byla držána mimořádná *synoda* duchowenstwa.

Již některý čas předtím byla se stala zase změna s arcibiskupstwím Pražským. Mistra *Albika* omrzelo brzy vysoké toto důstojenství, bezpochyby pro těžkosti s ním spojené tehdejšího času, když pro různice náboženské bylo nesnadno zachovati se v něm jednostejně králi i dworu Římskému. Albikowi byl milejší dobrý bezpečný důchod než čest spojená sice ještě s větším důchodem ale také s těžkými starostmi; i zawřel tedy smlauwu, jak se srownávala se swatokupeckým obyčejem toho času, kterau arcibiskupství swého postaupil *Konradowi z Vechty* biskupu Olomauckému, Konrad pak swého biskupství postaupil patriarchowi Antiochenskému *Wáclawowi z Buřenic*, nejvyššímu kancléři králowu, a patriarcha postaupil Albikowi proboštství Vyšehradského.<sup>65)</sup> Ke směně té bylo potřeba swolení dworu papežského, jehož obdržení stálo něco času jakož nepochybně i mnoho peněz. Nicméně postaupili sobě welcí obročníci již napřed správy swých beneficí, někdy při sklonku roku 1412, a tudy počal se Konrad nazýwati prozatím poručníkem a správcem arcibiskupství Pražského we věcech duchowních i swětských (*gubernator et administrator in spiritualibus et temporalibus*), Albik pak nazýwal se správcem proboštství Vyšehradského.

Konrad z Vechty byl jako Albik rodem Němec, k tomu z ciziny, totiž z Westfal, přitom však králi Wáclawowi neméně oddaný, jakož stál od dáwna v jeho službách, někdy co minc-mistr, do té chvíle pak co královský podkomoří. Teprw bez-

<sup>65)</sup> *Mirabile cambium fecerunt!* praví o tom skladatel poslaupnosti biskupů a arcibiskupů českých (*Script. rer. Boh. II. 446*). Sed utinam illud cambium esset sine Simonia maxima! — Smlauwa tato musila se státi již někdy w měsíci Září 1412 nebo snad ještě dříve. Nebo Konrad biskup Olomaucký nepochybně teprw po té smlauwě složil úřad podkomořího; w úřadě tom pak nacházíme nástupce jeho již 10 Září 1412; připomíná se co *novus subcamerarius* toho dne w berní knize Nowoměstské, kdež Konrad naposledy ještě se uwodí co podkomoří 22 Čerwna toho roku. Dne 8 Října uwodí se Albik ještě co arcibiskup w *lib. erect. IX. O. 9*, z čehož následuje, že se odewzdání správy arcibiskupství od něho Konradowi stalo teprw po tomto dni.

pochyby po zawření smlaawy s Albikem o arcibiskupství vzdal 1412 se tohoto swého úřadu swětakého, ku kterému se ostatně vlastností jeho mnohem lépe hodily než k nowému úřadu duchownímu. Dle přání krále a sněmu vyšlo od něho co správce 1413 arcibiskupství nařízení ke všem praelatům, doktorům práv, mistrům a jiným „oswíceným mužům, jak swětským tak řeholným“, aby se z příčiny výše oznámené dali najíti k zamýšlené synodě dne 2 Unora roku 1413 v Českém Brodě městě arcibiskupském, kdež měl správce arcibiskupství sám i biskup Litomyšlský osobně býti přítomen k slyšení jejich rady a k ustanowení se na potřebných prostředcích. Jiné vyhlášení o tom učinil zároveň král Wácslaw dne 3 Ledna 1413, nařizuje také od sebe všechněm, jichž se týkalo, aby na jisto přišli, a slibuje jim swau ochranu a bezpečnost na cestě.

Příčina, proč nebylo shromáždění toto swoláno do arcibiskupského domu w Praze, jakožto obyčejného místa synod, možná že nebyla jiná, než že nastávající arcibiskup Konrad ještě neměl swého sídla w tom domě, protože mu nebyl posud od předchůdce jeho postaupen. Nedlouho však potom, dne 25 Ledna 1413, koupil arcibiskup Albik dům na Nowém městě Pražském na příkopě proti Starému městu w nynější třídě Ferdinandově (č. 116) pro sebe, pro swau tetu Kateřinu (sestru jeho matky) a pro dvě dcery swé, Martu a Kateřinu, za 60 kop grošů, a přebýwal tu potom; následkem pak toho stala se snad teprw změna w místě pro synodu ustanoweném, tak že předce nebyla držána w Českém Brodě, nýbrž w domě arcibiskupově na Malé straně Pražské.

Mezitím byl se brzy po wánocích roku 1412 mistr Jan Hus nawrátil do Prahy, a počal i kázati w Betlemě, ježto mu otázka, zdali dobře učinil, když se pro nepřátely swé vzdálil od úřadu kazatelského, od počátku nepokojila swědomí.<sup>66)</sup> Nejspíš mínil se přitom také uraditi s přátely swými w Praze o způsob, jak by se měli zachowati k nastávající synodě. Jak

<sup>66)</sup> Swědčí o tom krom rozličných zmínek w jeho spisech zvláště dopis k mistrům Martinowi z Wolyně a Nikuláši z Miličina w Palackého *Docum.* 33.

- 1413 medle však počal kázati, stawili duchovní jemu protiwní opět služby boží. Když pak potom měla synoda býti zahájena w Praze, wyzwal král sám Husa, aby se z Prahy vzdálil zase, obáwaje se nejspíš, aby přítomnost jeho nebyla příčinau ke zmaření synody. Hus uposlechl, a odjel podruhé, však tázaw se prwé lidu na kázání o swolení jeho k tomu, a obdržew je.<sup>67)</sup>

Naděje krále Wácslawa a pánů českých, žeby se tauto synodau docílilo nějakého smíření a tudy upokojení w duchowenstwu, byla by se mohla splniti jen při dobré wůli k tomu s obau stran, na které se duchowenstwo české tehdáž dělilo. Ale při straně Husowi protiwné nebylo žádného pomyslení na powolnost. Smíření dle jejího smyslu mělo býti, když by se nenáwidění protiwníci jim we všem podrobili. Takowého smyslu bylo dobré zdání, které bylo předloženo synodě od doktorů fakulty theologické a čteno we shromáždění dne 6 Unora. Doktorowé spatřowali pramen roztržky jediné w neposlušnosti jisté části duchowenstwa ku představeným církwe a w šíření kacířských učení, z něhož winili i při této příležitosti opět své protiwníky. Nařčení, we kterém bylo králowství, nemohlo dle jejich mínění býti jinak odmítnuto než potrestáním těch, kteří se prý nesrownávali we wíře s obecnau církwí. Žádali tedy, aby 45 artikulů Wiklefowych, zakázaných universitau Pražskou, národem českým a fakultau theologickou, jakož i šest artikulů wytčených předešlého roku od též fakulty, pod tauž pokutau, která na ně byla wysazena we schůzi na radnici Staroměstské, zakázány byly také od této synody, klatba pak papežská wydaná proti Husowi aby uznána byla za platnau. Se stanowíště pak toho nawrhowali co prostředky k obnowení swornosti, pokoje a dobré powěsti

<sup>67)</sup> Hus wyprawuje w krátkosti we své Postille (*Spisy Husowy* II. 173):

„Když jáu hledali mého bezžiwtie, ustúpil jsem; potom wrátiv se kázal jsem, a opět, kdy měl rok o smlúwu býti, k žádosti králowé a se swolení na kázání lidu opět jsem ustúpil. Potom když w tom roku nic nebylo k wyswobození slova božieho, opět jsem kázal, a wídy jáu službu stawili.“ Také slova jeho w dopise ku Křišťanowi (*Docum.* 57) „Aestimo, quod peccavi, ad voluntatem regis prædicationem dimittens“ sem se wztahují.

země: předně aby byli všichni doktoři a mistři učení Praž- 1413  
ského svoláni do domu arcibiskupova, a tu aby jedenkaždý z nich před arcibiskupem a jinými praelaty přísahal, že nedrží a nechce držeti žádného z 45 artikulů dáwno zapověděných, že o swátostech, o řádech a práwích církwe, o odpustcích, ctění ostatků swatých a jiných věcech věří a chce věřiti jako církew Římská, jejíž hlawau jest papež, tělem pak sbor kardinálů, a že má poslaucháno býti předstawených církwe we všem, kdež nezapovídá se od nich pauhé dobré aniž přikazuje se pauhé zlé; zadruhé aby jednání proti tomuto všemu bylo zakázáno všem členům university pod pokutau klatby a wypowiedění ze země, týž pak zákaz aby ohlášen byl všem duchowním i swětským lidem na synodách a na kázáních; kdož pak by se proti tomu prowinil, aby byl trestán dioecesanem, a tomu aby se nikdo nesměl protiвити; dále aby opět bylo zakázáno zpívání písniček dáwno zapověděných na ulicích, po krčmách a jinde všude; konečně aby Hus nekázal, i aby přítomností swau buď zjewnau buď tajenau nepřekážel službám božím w Praze.

Náwrhů takowého způsobu nemohla strana Husowa schváliti, leč by byla chtěla odsauditi sama swé posawadní chování a wšecky swé posawadní snahy. Hus a přátelé jeho popírali hlavní základ tohoto zdání doktorů theologie, totiž žeby příčinau různic bylo šíření kacírských učení, a zakládali se na tom, žeť posud nebyl nikdo z nich překázán z kacírství, jakož i že nařčení artikulowé Wiklefowi nebyli posud odsauzeni za kacírské od nejvyšších auktorit církwe, než toliko od jednotlivých sborů, na které se doktoři odvolávali. Prawá a wůbec známá příčina různic prawili že jest ewangelické kázání, jímž kárají se předně swatokupci co auhlawní kacíři, kteří bují nejwíce při dworě Římském a odtamtud rozkládají ratolesti swé po celém swětě, zadruhé zjewní cizoložníci a smilníci, za třetí lakomci a nadutci, kteří swětsky panují w duchowenstvu.<sup>69)</sup>

<sup>69)</sup> Viz Palackého *Docum.* 498.



1413 Když se mistři strany Husovy, kteří byli většinou v universitě, radili mezi sebou o návrh, který by měli učiniti synodě, předložil jim mistr *Jakaubek ze Stříbra* mínění své v ten smysl, že jest dvojí pokoj a swornost, o kterau by se mělo jednati, jedna dle světa, druhá dle Krista. Aby se napravil pokoj v Kristu, který záleží v zachování zákona jeho, že potřebí jest aby král s ostatními obyvateli země pečoval o stawování kacířství swatokupeckého, smilství a cizoložství, přílišného oplývání statky zemskými a světského panování v duchovenstvu, aby swobodněji konalo swau povinnost kněžskau, i aby vyplněny byly všecky zvyklosti zavedené v lidu křesťanském proti zjevnému zákonu Kristowu, od krále počnau až do posledního laika. Poněwadž pak Hus a druzí jeho se přidržící svým kázáním zasazowali se a přičiňovali o zavedení tohoto ewangelického řádu v zemi, jim však mnozí duchovní zlostí zaslepení se protiwili, nechat prý obesláni budau Hus a jeho staupenci, aby odpovídali žalobám na ně a očistili se z nařčení. Pakli by se tím nedosáhlo pokoje světského, který záleží v pokojném požívání statků zemských, nechat na pokoji dle zákona Kristowa se přestane; neb že pak nařčení a kaceřování nebude králowství na škodu.

Sbor mistrský nepřijal sice doslovně návrhu tohoto, ale usnesl se o jiný, který vycházel z téhož stanovistě, dorozuměv se nejspíš napřed o něm s mistrem Janem Husí. Návrh ten, čtený v synodě rovněž dne 6 Unora,<sup>69)</sup> bral sobě základ z někdejší wypowiedi radd králowských mezi arcibiskupem Zbyňkem a stranau Husowau. Mistři žádali, aby wypowied tato byla zachowávána jakožto spravedliwá a slušná, a poněwadž arcibiskup Zbyněk tehdaž před raddau králowskau Husa z ničeho neobwinil, aby byl Hus připuštěn k tomuto shromáždění, a kdo by ho chtěl winiti z nějakého bludu neb kacířství, aby to učinil před synodau se závazkem ku podstaupení rovně pokuty, když by winy nedokázal. Pakli by toho nikdo neuči-

<sup>69)</sup> Udání to nachází se v rukopise bibliotheky universitní v Praze V. G. 11 pag. 128: Oblata sunt hæc consilia anno domini Mcccexiii in die alias immediate secunda feria post purificationem.

nil, aby ohlášeno bylo rozkazem královským po všech městech, a z nařízení biskupů také ode všech farářů, že jest Hus hotov odpovídati ze své víry; kdoby chtěl proti němu vystoupiti veřejně, aby to oznámil se svým jménem v kanceláři arcibiskupské. Kdyby se pak nikdo neohlásil, ať se obešl ti, kteří udali u dworu papežského, že jsau prý v království českém, ve městech Pražských a v markrabství moravském mnohých srdce kacířstvím nebo bludem nakažena, i ať toho dokáží, a nedokáží-li, ať jsau trestáni. Též aby byli tázáni všichni doktoři theologie a práv duchovních i kanovníci všech kapitul jedenkaždý obzvlášť, vědí-li jakého kacíře nebo bludaře, aby jej jmenovali, a newědí-li, ať to wyznají před veřejnými písaři a pod svými pečeti. Když by se pak toto vše stalo, aby král i arcibiskup zakázali pod pokutau, by žádný jiného nekaceřoval, leč by chtěl o něm dokázati, i aby potom král v dorozumění s pány wypravil slušné poselství ke dworu Římskému, wezma na útraty sbírku od duchowenstwa, k očistění království, a ti, kteří království nářkli u dwora Římského, ať též jdau s poselstwem na své vlastní útraty. Konečně pro přítomnost Husowu a kázání w Praze aby nebyl opět vyhlašován interdikt.

Ze dwau wrchních představených církwe w Čechách, kteří měli dle přání krále Wáclawa oba společně řídit tuto synodu, předsedal jí toliko jeden, totiž správce arcibiskupství Konrad. Druhý, biskup *Jan Litomyšlský*, nepřijel hned ze začátku, než mínil přijeti později. Obojí zdání, doktorů theologie i mistrů strany Husowy, jest mu proto posláno do Litomyšle ku posazení; i wyřkl o nich mínění své písemně dne 10 Unora. Owšem zamítl návrh strany Husowy docela rozhodně, a schválil návrh theologů, ano přidal k němu radu ještě zostřující w několika kusích. Nawrhoval totiž, aby byl w universitě zřízen místokanclér, který by poblauzení mistrů i studentů wyhledával a trestal; aby Husowi a pomocníkům jeho bylo naskrze zastaweno kázání i aby vykizeni byli z Betlema; též aby byly zapověděny všechny české knihy, kterými prý Hus a jeho pomocníci hleděli bludy své roztrausiti mezi laiky.

1413 Pohříchu nezachovaly se nám o dalším běhu synody žádné zprávy, a jen tolik je jisto, že k obnovení swornosti mezi stranama w duchowenstvu newedla.<sup>70)</sup> Biskup Jan Lito-  
myšlský bezpochyby k ní ani později nepřišel, maje tehdaž jiné saukromé starosti,<sup>71)</sup> a správce arcibiskupství Konrad nejspíš se neodvážil učiniti rozhodnutí na základě rad tak welice sobě odporujících.

Nepřátelé Husowi dočkali se tehdaž welkého potěšení z Říma, kdež zrowna w čas synody Pražské držáno bylo shromáždění duchowenstwa tamějšího, swolané papežem Janem XXIII a nazvané od něho obecným konciliem, we kterémž dne 2 Unora 1413 wyřčeno jest odsauzení wšechněch knih Wiklefových bez výjimky, tak aby jakožto wěřicím škodliwé, byť prý obsahowaly ledacos prawého, wesměs byly páleny; následkem čehož stalo se také skutečně spálení jich, pokud se w Římě shledaly, dne 6 Unora na weřejném místě před basilikau sw. Petra. Radostnau zpráwu o tom dostal ze Říma jmenowitě doktor Jiří z Bora dopisem, který ho došel nejspíš teprw nedlauho po skončení synody Pražské.<sup>72)</sup>

Ale radost tato zkalila se brzy potom welice s jiné strany. Neustupné a wášníwé chování protiwníků Husowých na synodě, která dle přání krále Wáclawa měla wésti k smíření, spůsobilo obrat jim škodliwý we smýšlení krále. Strana Husowa ukazowala k tomu, kterak základní twrzení doktorů theologie, že jest část duchowenstwa českého oddána kacífským učením, nemůže poslaužiti míru, nýbrž žeť obsahuje opětne nařčení země z kacífství,<sup>73)</sup> o jehož odvrácení jednalo se právě králi Wáclawowi. Bezpochyby neopominuli dwořané králowi

<sup>70)</sup> „Když w tom roku nic nebylo k Oswobození slowa božího,“ prawí o tom Hus we *Postille* (*Spisy* II. 173.).

<sup>71)</sup> Swědčí o tom dopisy jeho w Palackého *Archivu českém* II. 522—530 dané dne 12 a 25 Unora i 11 Března wesněs w Litomyšli i jiných osob dopisy tamže.

<sup>72)</sup> *Paternitati vestre solatium magnum annuntio*, jsou začáteční slova jeho. Palackého *Docum* 469.

<sup>73)</sup> Viz začátek repliky složené od Jana z Jesenice w Palackého *Docum*. 495.

straně Husově přízniví obrátiti k tomu pozornost jeho, a král 1413 počal následkem toho zase rozhodněji se nakloňowati ke straně Husowé. Když se utišení různic w duchowenstvu nepodařilo prostředkem synody, uzawřel král chopiti se k tomu jiného prostředku, i zřídil brzy po welkonocích toho roku (tedy po 23 Dubnu) zvláštní kommissí, která se měla uwázati w ten úkol. Jmenowání jsau k tomu od krále arcibiskup Albik, jehož odstaupení nebylo posud stwrzeno od papeže, mistr Zdeněk z Labauně probošt Wšech Swatých, Jakub děkan Wyšehradský a mistr Křišťan z Prachatic tehďáž rektor university. Zdeněk z Labauně a děkan Jakub byli raddami králowskými, od nichž bylo se nadíti, že se přitom ochotně zachowají dle přání králowa, neméně od arcibiskupa Albika; mistr Křišťan pak byl přítelem Husowým.

Kommissari králowští powolali k jednání sobě uloženému s jedné strany čtyry přednější doktory theologie, *Petra ze Znojma, Jana Eliášowa, Stanislawa ze Znojma a Štěpána z Pálče*, s druhé strany doktora *Jana z Jesenice* jakožto prokuratora Husowa, mistra *Jakaubka ze Stříbra* a mistra *Šimona z Tišňowa* na místě všech druhých stojících s nimi za jedno. Sročení stran stalo se jeden pátek u mistra Křišťana na faře jeho Swatomichalské. Tu po některých řečech tázal se obau stran mistr Zdeněk we jménu druhých zřízení, zdali chtějí státi w nálezech a rozhodnutích církwe Římské o swátostech a jiných jakýchkoli věcech k církwi a k wíře katolické se wztahujících. K tomu odpověděli doktoři theologie, že ano, však s přiwěskem, že jmenují církwi Římskou tu, jejíž hlawau jest papež, tělem pak sbor kardinálů. Od strany druhé dal Jan z Jesenice odpověď písennau: předně že oni stojí a setrwávají při narownání učiněném předešlého roku raddami králowskými; zadruhé že se znají co strana proti kapitule Pražské a doktorům, praelatům i jiným duchowním jich se přidržewším w lehkowážném spálení knih Wiklefowych, w hrdém odsauzení 45 artikulů osekaných a w utrhačných spisech podaných na předešlé synodě, jimiž se twrdilo, že je w Čechách duchowenstvo zle smýšlející o sedmi swátostech a o klíších

- 1413 církwě; za třetí že jsau a míní býti poslušni náležů a rozhodnutí církwě Římské obecné, jejíž hlawau jest Kristus a papež Římský náměstek jeho, we všem, w čem wěrní křesťané státi a poslušni býti mají; za čtvrté že o všecy osobní pře a záwady poddávají se wypowiedi zřizenců pod pokutami, které by oni ustanowili.

Wyslyšewše tato osvědčení stran učinili kommissaři králowští wypowied a oznámili ji stranám skrze Zdeňka z Labauně: jakož shledalo se, že se obě strany w tom snášejí, co se týče poslušnosti k církwi obecné we všem, w čem wěrní křesťané poslauchati mají, že tedy w tom jsau sworní, protož aby strana strany netupila, i aby tak wyznali před králem, před arcibiskupem a před pány nebo kdež by jinde byli tázáni; co se pak týče pří osobních, aby je předložili písemně dne zejtfřejšího, že je též o ně budau hledět srownati. Proti prwní části wypowiedi doktoři hned se ozwali, nechťce na ní přestati; co se však týkalo pří osobních, nemohli se ubrániti, nýbrž slíbili se poddati wypowiedi jako i strana druhá pod pokutau 1000 kop grošů a wypowieděním ze země.

Nazejtří, to jest w sobotu, tázali se kommissaři přede vším obau stran, chtě-li státi w tom, jak se wčera zawázali. Doktoři theologie odporowali opět wypowiedi, žeby byli s druhau stranau sworní w mínění o poslušnosti k církwi Římské, žádající, aby slowa „w čem wěrní křesťané poslauchati mají“ byla z ní vypuštěna, i aby se jednalo do podrobna o 45 artikulích a jiných věcech přednesených na předešlé synodě. Kommissaři, kterým se owšem jednalo jen o umlčení pře, aby splnili přání králowo, vytýkali doktorům neustupnost, a prawili jim, že powědi králi, kterak strana Husowa všemu se podwolowala, oni však že nechťeli přijmauti; však že uhlídají, kterak se to w šesti dnech sweze na jejich hlavy; a tím se wyjednávání přetrhlo. Petr ze Znojma, Jan Eliášew, Stanislaw Znojemský a Pálež utekli hned z Prahy, bojíce se hněwu králowa, a dali písemně radu ostatním mistrům strany swé, aby se chránili dalšího wyjednávání, kdyby byli woláni, nýbrž aby raději též odešli neb se schowali.

Pohrůžka kommissarů královských také se brzy splnila. 1413 Král Wácslaw vydal rozkaz, kterým řečené čtyry doktory theologie jakožto pachatele růžnic wypowieděl na vždy z království českého i zemí k němu příslušících, a nařídil mistrům učení Pražského, aby je wylaučili z university a jiné dle pořádku stáří jemu nawrhli na jich místa, jak w kolleji tak ku kanownictwí a ku præbendám jejich při kostele Wšech Swatých, s prikázáním, aby rozkaz tento královský byl weřejně wyhlášen w kolleji a jinde; neb že každý, kdož by se z jiných mistrů protiwil jednotě a smíření, ježto kommissari královští mají zjednati, trestán bude rovněž wypowieděním a ztrátan beneficií. Rozkaz králůw byl také bez odporu wykonán, a na místa wypowieděných čtyr doktorů w kolleji a w kapitule Wšech Swatých nastaupili mistři Křištan z Prachatic, Šimon z Tišňowa, Šimon z Rokycan a Antonin z Laun.<sup>74)</sup>

Mistr Jan Hus byl se po skončení synody nawrátíl do Prahy, a přebýwal tu bez překážky až přes welkonoce toho roku, tudy asi do konce měsíce Dubna. Kněží strany protiwné ani nestawili služeb božích pro jeho přítomnost, ač wěděl; o ní, leč teprw když se jal také kázati w Betlemě.<sup>75)</sup> Když se však mělo počítí jednání kommissí královské o smíření stran, wzdálil se Hus opět z Prahy, znaje bezpochyby, že tak bylo prání králowo.<sup>76)</sup> Opět odebral se na twrz čili hrad *Kozí*; tam pak nedal si nikým překážeti w kázání, jehož opomíjení pokládal sobě za hřích. Ano kázal netoliko na Kozím, kamž přicházelo mnoho lidí z okolí a zvláště z městečka Austí, aby jej slyšeli, nýbrž počal i jezdití daleko široko po hradech, městečkách a wsech. Kde nemohl kázati w kostelích, kázal w širém poli, w lese, na cestách a mezi ploty, odwoláwaje se w tom na příklad spasitelůw. Wyhledáwal zvláště příležitosti, kdež se nejwíce scházeli lidé, jakož o poswíceních, o swatbách

<sup>74)</sup> Sandám tak z listiny w knihách *Erectionum* X. D. 6, kdež se čtyři tito mistři uwodí ponejprw mezi kanowníky Wšech Swatých wedlé sebe.

<sup>75)</sup> *Spisy Husowy* II. 206.

<sup>76)</sup> Wiz Palackého *Docum.* 282, kdež Hus prawí, že nebyl w Praze, když čtyři doktori theologie odešli z Prahy.

1413 neb což jiného se hodilo; všudež pak také lidé v zástupích chodili za ním neb jezdili, na koních i na wozích.<sup>77)</sup>

Jednání synody Pražské zawdalo mezitím začátek k delší písemné polemice mezi přednějšími muži, kteří se ho byli účastnili, a s obau stran wedla se hádka s nemalau wášní. Předně sepsali Hus sám a horliwý pomocník jeho Jan z Jesenice každý obzwlášť repliku proti spisu doktorů theologie podanému na synodě, jehož skladateli byli Stanislaw Znojemský a Páleč.<sup>78)</sup> Proti tomu vydali tito dwa traktaty, též každý obzwlášť, brzy po swém útěku z Prahy, w nichž bojovali též proti osvědčením předneseným od jich protiwníků we sročení před kommissí na faře sw. Michala. Spisowé tito zawdali podnět Husowi k sepsání obšírnějšího *traktatu o církwi* (de ecclesia), we kterém wyložil hlavně mínění swé o moci papežské. Traktat ten byl beze wší pochybnosti sepsán od něho na Kozím, ale byl odtamtud od něho zaslán do Prahy k rozšíření a k tomu cíli předříkán wíce přepisowacům zároveň w Betlemě, kdež dilo to dokonáno již 8 Čerwence 1413.<sup>79)</sup> Nicméně sepsal Hus potom ještě také zwláštní odpovědi na dwa traktaty Stanislawa Znojemského a Štěpána z Pálče. Hádky mezi učenými přenášely se přitom také do širších kruhů mezi jich staupence, kteříž počaly týrati se na wzajem jak jinými spůsoby, tak také dáváním sobě jmen na příkoř. Staupenci Husowi býwali nazýwáni *Wiklefisty* aneb také dle jeho křestného jména *Johanity*; oni zase nazýwali protiwníky swé *Mahometisty*, wytykající jim tímto jménem násilné jich počínání při provádění wůle swé.<sup>80)</sup>

<sup>77)</sup> Krom zpráwy we *Starých letopisech českých* (19, 471) mluví o tom také Hus sám we swé Postille. Viz *Spisy Husovy* II. 256, 279, 341, též Palackého *Docum.* 43. Žeby byl Hus na Kozím také w stodole mái slaužil, jest zpráva velmi podezřelá.

<sup>78)</sup> Od Jesenice byl složen spis začínající se slovy: Primo fundamentum doctorum oc. wytištěný w Palackého *Docum.* 495. Swědčí o tom poznámka w rukopise bibliotheky universitní w Praze V. G. 11 na listě 4.

<sup>79)</sup> Zpráva o tom w rukopise bibliotheky universitní w Praze V. G. 11 fol. 112.

<sup>80)</sup> O názwich *Wiklefista* a *Mahometista* nachází se první zmínka w odpovědi Husa na traktat Stanislawa ze Znojma r. 1413, *Johanité* w listu

Spisowatelská činnost Husowa nepřestávala však přitom 1413 na těchto hádkách, vedených wesměs jazykem latinským, nýbrž obrátila se zároveň také ku předmětům obecné důležitosti. Wzdálení jeho z Prahy poskytlo mu k tomu mnohem více prázdně, než kdy předtím požíval; i jal se tedy hned od prwního počátku přebývání swého na Kozím skládati spisy jazykem českým, jimiž učení swému prorážel dráhu we všech třídách obywatelstwa vlasti swé. Toť byly hlavně ony knihy české, jichž zapowědění nawrhowal biskup Litomyšlský na synodě Pražské w Unoru roku 1413. Wedlé jiných několika menších spisů byl totiž Hus již roku 1412 (před 11 Listop.) dokonal obšírný *wýklad swůj na wíru, na desatero božích přikázání a na páteř*, we kterém w podobném duchu jako někdy Tomáš ze Štítného pojednal o hlavním obsahu wíry a mravouky křesťanské. Hus nedosahowal hlaubkau myšlének ani přesnosti jazyka swého předchůdce; za to však byl sloh jeho mnohem prostší a srozumitedlnější obecnému lidu. Potom dokonal do 2 Unora roku 1413 spis swůj o *swatokupectwi*. Bylo to bezohledné wylíčení všech wad duchowenstwa a celé tehdejší zkázy we správě církwe, ještě zewrubnější, než které byl předtím učinil Matěj z Janowa, nicméně však newykračující nikterak z mezí prawdy. Dalším během roku 1413 byl Hus zaneprázdněn hlavně spisowáním *Postilly* swé čili wýkladu na čtení kostelní w neděle a we swátky, kteréž dokonal na Kozím dne 28 Října.

Netoliko we spise o swatokupectwi, nýbrž více neb méně we všech knihách swých dotýkal se Hus kárawým způsobem neřestí panujících w duchowenstwu, a wetkával do nich trpké zmínky o tehdejších přibězích jeho samého se týkajících; ale nikdež nezamítal žádného jednotlivého článku wíry, žádné swátosti církewní, žádných obřadů neb obyčejů w církwi obecně

Ondřeje z Broda r. 1414 (viz Palackého *Docum.* 580). Co se minilo názwem Mahometistů, wyswítá z traktatu Jakaubka ze Střibra z roku 1415 (v. d. *Hardt* III. 648), kdež prawí: Hanc enim legem, ut legitur in chronicis, Machmet docuit suos, ut scilicet persequerentur et occiderent, non Christus.



1413 přijatých, leč vždy toliko bojoval proti hrubým bludům ve pojmání jich. Základní spor mezi ním a jeho protivníky ve věcech víry týkal se mezi mocnosti čili auktority papežské, jichžto stávání připauští i nejnovější ustanovení o neomylnosti papeže. Protivníci Husovi nedopauštěli mezi takových téměř dokonce, berauce si za základ definicí, že jest církev papež s kardinály. Proti tomu stawěl Hus ve swém traktatu o církwi definicí, že jest církev obec všech předurčených ke spasení. Patrně byly obě tyto definicí chybné, každá w jiném směru. Protivníci Husovi žádali přitom poslušensství k papeži ve všem, pokud by se od něho nezakazovalo něco naprosto dobrého neb nepřikazovalo něco naprosto zlého. Hus zase pravil, že, co rozkazuje papež, nesmí býti w odporu se zákonem Kristovým a tedy s písmem swatým, poněwadž jediná hlava celé církwe, rytěřující, spící a wítězná, jest Kristus sám, papež pak toliko náměstek w církwi rytěřující. Které z obau učení bylo pravější nebo w důsledcích swých škodlivější, jest otázka, o které tehdaž nejvyššími auktoritami w církwi nebylo rozhodnuto a mohlo se tedy badání o nich w jisté míře považowati za wolné.

Pokládaje písmo swaté za nemylný a nejjistější pramen učení křesťanského, nemínil tím však Hus, žeby podání církwe obecné nacházelo se w podstatném odporu s písmem, a žeby tedy nauka o wíře a řádech křesťanských potřebovala nějakého zewrubného přesauzení a přetvoření na základě písma. Myšlénky takowé zůstával vždy vzdálen, a neměl tedy úmyslu ani náklonnosti k tomu, aby se chtěl badáním w písmě swatém od učení církwe uchýliti. Snažení jeho nebylo o nowoty dogmatické neb liturgické, nýbrž vždy směřowalo na předním místě k naprawení tehdejšího stawu spráwy církwní, k wyvrácení swatokupecké saustawy. Přemítaje o prostředcích, kterými by to mělo býti dosaženo, přál si na předním místě takowého papeže, který by wystaupil co mocný opravce. Poněwadž však k tomu měl málo naděje, pokládal za dobré, aby knížata a páni swětští, ohawnému kupčení s duchowními úřady se opřeli, ano aby nadání duchowních příliš hojná

jakožto vlastní zřídlo vší nákazy we swau moc wzali a dali 1413 z nich kněžím toliko skrownau potřebu; konečně pak aby také obecní lidé postavili se proti zjevným swatokupcům a proti duchovním zle žijícím, nedávajíce jim požitků, i aby se přitom odvážili za čas nedbati pŕhonů a klateb, jimiž př oni brání swé zlosti.<sup>81)</sup> Hlásaje zásady takowéto a pobádaje k nim lid vždy zřejměji, nacházal se Hus, abychom mluwili spŕsobem řeči našeho času, na půdš revoluční. Ale zásady ty pocházely u něho z přewšědčení, že w jistých okolnostech wíce jest poslauchati boha než lidí; a w zastáwání jich čím dál tím wíce se tužil, ano vždy wíce utwzrowal se w úmyslu, nasaditi za ně i žiwot.

W čas pilné literarné činnosti Husowy roku 1413 nacházal se přítel jeho *Jeronym Pražský* na dalekých cestách, ku kterým ho došlo čestné powolání od welikého knížete litewského *Witolda*. Jednalo se přitom nejspíš o radu w záležitostech týkajících se poměrů mezi latinskau a východní církwí w zemích litewských a ruských, stojících pod panstwím Witoldowým. Weliký kníže hledal jí w Praze, kamž bezpochyby slawná powěst obecného učení zdejšího obracela jeho zraky. Náleželo to snad k úkolům bratra jeho *Kejstuta*, nedávno w Praze zemřelého, aby pozwal k tomu cíli některého z mistrů zdejších na slovo wzatých ke dworu Witoldowu, a k tomu se hodil nad jiné mistr *Jeronym* jakožto muž zjezdilý. Již ku konci měsíce Března r. 1412 byl *Jeronym* w *Krakowě*, kdež se několik dní zdržel, maje přístup u dwora krále *Wladislawa*. Odtamtud jel w měsíci Dubnu dále ke dworu knížete *Witolda* do *Wilna*, a w průvodu jeho dostal se až do *Witebska* a *Pskowa*, odkudž zase do *Wilna* se nawrátil. Pohřichu nemáme o této cestě žádných zpráv, týkajících se pořízení jeho, kromě že tázán byw mezi jiným, zdali by lidé, kteří se w krajinách těch obraceli od ruské církwe k latinské, měli býti znouwu křtěni, zamítl opěťowání křtu, a radil, aby toliko byli poučeni o řádech církwe, ku které přistaupili. Jinak nebyla cesta tato pro něj

<sup>81)</sup> Myslénky ty nacházejí se od něho sawisle wysloweny zvlášť we spise o swatokupectwí. (*Spisy* I. 464.)

1413 bez všelikých nepřijemností, poněvadž jej předcházela powěst o kacířství zmáhajícím se w Čechách. Již we Krakowě po objevení se Jeronyma před králem, královnau a panstwem u dwora jejich wzbudilo chowání jeho nechut duchowních; ano biskup Krakowský Albert Jastrzębiec wzał jej na zkušku u přítomnosti arcibiskupa Hnězdenského, legata papežského Bernarda biskupa Castelského a mnohých doktorů a mistrů, tázaje se ho o 45 artikulích Wiklefowych. Jeronym však odpowídal weskrz tak, že zamítal obsah artikulů. We Witebsku a we Pskowě zase bralo mu latinské duchowenstwo za zlé, že uznával zřejmě věřící církwe ruské za dobré křestany, nawštěwowal kostely jejich a účastnil se jich pobožností. Jinde zase byla rozšířena powěst, že prý jel ku králi polskému a knížeti litewskému, aby je odvrátil od wíry. Jistý professor theologie we Wídni, jménem Jan Siwart ze Sedmihradska, psal tak biskupu Záhřebskému; což když se rozhlásilo, zaslal rektor university Pražské, mistr Michal z Malenic, stížný dopis na to k universitě Wídenské (8 Čwce.), a Jan Hus psal důtkliwě Siwartowi samému (1 Čwce.).

Rok tisící čtyřstý třináctý nebyl docela pokojný w zemi české, a také w Praze nebyl prost rozličných příhod hluchých, které tehďáž mimo rozepře náboženské obracely k sobě pozornost obecnu; nám však se o nich zachowaly zpráwy tak kusé a nejasné, že nám wětším dílem nelze wyložiti příčin a sawwislosti jejich.

Zrowna w den sezení synody Pražské, we kterém podány byly písemné náwrhy doktorů theologie a mistrů strany Husowy, totiž w pondělí dne 6 Unora, stala se ohavná úkladná wražda w Praze, k níž bylo podnětem nějaké saukromé záští. Bylť časně z rána zabít w posteli *pan Půta mladší* w domě měšťana Staroměstského Jana Bechyné (č. 527), kdež nejspíš byl hospodau. Rozumí se nejspíš pan Půta ze Skály, syn Půty staršího, o jehož rozepři s králem a s městy Pražskými w roce 1409 učinili jsme zmínku na swém místě. Wrahové vyšli z města nepoznaní, zpíwajíce si písničku „Swatý náš Wáclawe“. Jak se potom wůbec myslilo, byli k tomu zjednání od

syna pana Štěpána z Opočna, který později proslul pod jménem Jan Městecský. Příhoda ta způsobila velké pobouření ve městě, poněvadž prý mnoho let předtím nic takového se nestalo.<sup>82)</sup> 1413

Nedlaugo potom wyprawen byl z rozkazu králowa (20 Un.) místopurkrabí Pražský Wikér z Myšlína s branným lidem do pole proti Petrowi *Malowcowi* panoši na Pacowě, který se protiwl nálezu saudu zemského, a zdá se že také Pražané w tažení tom se účastnili, ježto obecní počty Nowoměstské z těch dní svědčí o vydáních na žoldnéře a na zbraně.<sup>83)</sup>

Také rozepře s Bohuslawem ze Šwamberka a Půtau ze Skály i jich příbuznými právě zmíněná, která byla roku 1409 odročena toliko příměřím, vypukla znouu, a zawdala příčinu k větší výpravě proti nim w letě roku tohoto, na které obležen jest hrad *Skála* w Klatowsku. Pražané wyprawili k tomu též žoldnéře své do pole se stroji střilecími, při čemž heitmanem najatým od Nowoměstských byl jistý Wácslaw Hájek. Stroje Nowoměstských wezli tři wozatajowé, jimž po celý čas výprawy platili čtyry kopy grošů týdně. Obležení Skály trwalo od měsíce Čerwna až do začátku Listopadu. Jak se zdá, byl hrad konečně také dobyt;<sup>84)</sup> nicméně však teprw po roce stalo se smíření, jimž odbojní páni přijati jsau od krále na milost, a z rozkazu jeho také Pražané slíbili jim pokoj (1414 3 Čwce.). Byli to tři bratři z Janowic a z Risenberka, Racek,

<sup>82)</sup> *Starší letop. česká* pag. 23 kladau zpráwu o tom na rok 1416 den sw. Doroty; ale starší jest zpráwa w rukopise universitní bibliotheky Pražské V. G. 11 fol. 128, kdež po spise strany Husowý podaném w synodě roku 1413 stojí psáno: Oblata sunt hæc consilia anno domini Mccccliii in die alias immediate secunda feria post purificationem. Et eadem die occisus est dominus Pota juvenis in lecto Pragæ. Den sw. Doroty připadal roku 1413 na pondělí, což s tímto udáním se srownává, roku 1416 však na čtvrtek. Jiná zpráwa u Höflera (II. 63) klade skutek rovněž mylně na rok 1412, ač též na pondělí w den sw. Doroty, kterýž den toho roku připadal na sobotu.

<sup>83)</sup> *Liber collectarum* A. 11—12 od 4 Března do 1 Dubna.

<sup>84)</sup> Jest o tom svědectwí jen neurčitě we *Starých letopisech českých* (str. 24), kdež se praví o králi Wácslawowi powěstečně, že mu we válkách „wie pod ruku šlo, jakož jest to dokazowal i u *Skály*, u *Wicšky*, u *Radyně* i jinde“.

- 1413 Jan a Půta, a tři Šwamberkové, Bohuslaw, Hynek Krušina a Jan, rovněž bratři. Při obležení tomto byly vojsku královskému čteny artikule práv vojenských, které tehdáž z rozkazu krále Wácslawa sepsal královský podkomoří Jan Hájek z Hodětína.<sup>85)</sup>

Mezitím byl správce arcibiskupství Pražského Konrad obdržel konečně stvrzení za arcibiskupa od papeže Jana, a rovněž stvrzeny byly směny učiněné o biskupství Olomaucké a probošství Vyšehradské, při čemž mistru Albikowi přidán také čestný názew arcibiskupa *Cesarienského*. Následkem toho stalo se slavné uvedení Konrada v arcibiskupství Pražské dne 17 Čerwence roku 1413. Wyšli k tomu processí proti němu, ku kterým jmenovitě na Starém městě duchowenstvo a lid sešli se u kostelů sw. Michala a sw. Mikuláše.

W měsíci Září toho roku, asi 14 dní před sw. Wácslawem, sadil král Wácslaw konšely na Starém městě Pražském, a to sice weskrz nové na místě předešlých, jichž wětší díl byl zůstával tehdáž w auřadě již wíce než pět let, od počátku totiž roku 1408. Zdá se, že toho byla nějaká neobyčejná příčina, nejspíš nespokojenost některé části měšťanstwa s konšely starými. Nedlauho potom, dne 21 Října, vydal král Starému městu list důležitého obsahu, o němž jest od nás učiněna zmínka již na rozličných místech jiných, privilegium totiž, kterým Staroměstští předně pro welké summy peněz, jimiž založili krále w předešlých létech, obdrželi oswobození ode všech dalších daní na 10 let; kterým zadruhé stwrdil král městskému saudu jejich práwo nad měšťany proti jakémukoli žalobníku, i králi samému, byt se týkalo hrdel neb statků, aby měšťané nesměli jinam býti potahováni; a kterým se zatřetí zawázal i pod jistau ztrátau peněžítau, budaucně sázeti konšely pokaždé hned po uplynutí roku, 14 dní před sw. Wácslawem, a ustanowil řád přitom, aby mu bylo vždy nawrženo

<sup>85)</sup> Krom úvodu ku právům tímto wylisťným we Výboru s literatury české II. 167 nacházejí se spráwy o tomto obležení také w berní knize Nowoměstské A. 13 až A. 18.

50 osob od konšelů odstupujících, i aby polowice konšelů byli 1413 Čechové, polowice Němci.

Neuplynulo zauplna 14 dní od vydání listu tohoto, a již státi jsau dva z nejčelnějších konšelů předešlých let na radnici Staroměstské dne 2 Listopadu, *Jan Ortlůw* jinak *Domšík* řečený, jehož byl dům u bílého zvonu na rynku (č. 605), a *Čeněk kraječ* suken, který měl dva domy wedlé sebe na Nowém tržišti (č. 501). Stalo se to nepochybně z rozkazu nových konšelů, neznámo pro jaké winy právem nebo neprávem přičítané, ano zdá se, že dilem z podnětů strannických, třeba poněkud i z národního záští Němců proti Čechům. Dle jmen soudíc, byli státi obadwa Čechové. Podobá se, že král Wáclaw toho skutku neschwalowal a proto konšelům tehdejšímu odňal úřad před časem; nebo již w měsíci Prosinci toho roku, ne-li ještě dříve, úřadowali zase konšelé jiní, jichž většina byla z počtu předešlých konšelů, a mnozí z nich odtud zůstávali w radě i více let potom; naproti tomu z oněch, za jichž úřadowání stala se ona poprawa, žádný se více nedostal ku konšelství po ostatní léta krále Wáclawa. Také pak od toho času jewí se přewaha žiwlu českého w obecím úřadě Staroměstském dosti zřetelně a rozhodně.<sup>86)</sup> Mimo to dal si král nawrátiti zase privilegium krátce předtím Staroměstským vydané, snad pro ustanowení, jímž dávalo se práwo nad hrdly i statky měšťanů tak bezvýmínečně do rukau jedné strany w obci proti druhé. Dne 5 Prosince vydali konšelé, bezpo-

<sup>86)</sup> Jediná zpráva o odprawení dwau řečených měšťanů, kterau jsem našel, jest w rukopise Budišinském (Ms. 56. p. 243), kteráž zní: „Anno Mcccxljii na rozeslání sw. apoštoluow porazil král polský Prusany. A téhož roku stali Johánka a Čenka konšely Starého města post Omnium Sanctorum in crastino.“ Jinau cituje Palacký w *Dějínách českých* dílu III. částce I. 139 ze sauwského rukopisu Krumlowského, jehož jsem se posud nedohledal. Na příčinu toho skutku ze strannického záští mezi měšťany naráží také starý letopisec český, prawě při roce 1440: O! co jest za mé paměti w té Praze měšťanů, lidí znamenitých, stínáno, počnúc od pana Domšíka a pana Čenka, w prawě prawdě mohli by jimi dobře welikú ulici osaditi! A to wšeccko nic jiného nežli, nežli pýcha a záwisť; neb vždy jedni nad druhé chtie se pnúti, chtiece vlastní w Praze a na úřadech býti, aby zbohatěli.

1413 chyby již nowí, prwopis listiny té w domě Hankowě do rukau podkomořího Hájka z Hodětína u přítomnosti jiných radd králowých, zejména Wáclawa patriarchy Antiochenského, pana Erharta z Kunštatu, Arnošta z Schönburka, Mikuláše z Prahy, Petra Zmrzlíka ze Swojšína, Janka z Chotěmic, Jakuba děkana Wyšehradského a Jindřicha z Lažan.

1414 Také w prwní polowici roku 1414 byla wálka pro odboj w zemi, způsobená panem *Hynkem Krušínau z Lichtenburka*, který neznámo pro jakau rozepři sáhl mocí na wěnná panství králowny Žofie. Již však dne 9 Čerwna a tedy ještě před zawřením míru s pány z Janowic a ze Šwamberka bylo umluweno příměřím mezi králem a králownou se strany jedné a Krušínau i pomocníky jeho s druhé strany, pod kterýmž podali se na wýpowěd arcibiskupa Konrada a nejvyššího purkrabí Čenka z Wartenberka. Měli-li také Pražané we wálce této jaké účastenství, není známo.

Mezitím byl přijel Hus w den Swátosti, to jest 20 Dubna toho roku opět ze swého bydla na Kozím do Prahy,<sup>97)</sup> kdež přebýwal w Betlemě, ale nepochybně weřejně nekázal. Ačkoliw o jeho přítomnosti wěděli kněží a jmenowitě i arcibiskup, nebyli ani tentokrát staweny proto služby boží, bezpochyby pro uwarowání nepokoje w lidu. Hus složil za tohoto přebýwání swého krátký spis „o šesti bludech“, jímž káral chybná ponětí o moci kněžské, zlé užíwání klateb a panující swatokupectwí, i dal jej k stálému upozornění lidu napsati celý na stěny kaple Betlemské. Dokonaw spis ten dne 6 Čerwna, odebral se nejspíš brzy potom zase na Kozí, kdež však nejspíš zrowna toho času zemřel jeho posawadní ochránce a hostitel pan Jan starší z Austí, a nad jeho syny stal se poručníkem bratr jeho Oldřich, smýšlení Husowi nepřizníwého. Změna tato w rodině byla asi příčinau, pro kterau Hus již ku konci měsíce Čerwna nepřebýwal na Kozím, nýbrž we městečku *Austí*. Tamť dopsal dne 26 toho měsíce jiný krátký spisek swůj pod názvem *Jádro učení křestanského*. Brzy však

<sup>97)</sup> Anno dom. Mccccxliiii magister Johannes venit ad ostensionem reliquiarum. Zápisek w rukop. bibliotheky univ. w Praze X. H. 17.

potom krajinu onu docela opustil, a odebral se na hrad *Krakowec* za Rakowníkem, kamž zwán byl od jiného příznivce svého z panstwa a při dvoře královském, pana *Jindřicha Lefla z Lašan*. Konaje tuto cestu nejspíš přes Prahu, zdá se že se tu zdržel několik dní a odjel dne 15 Čerwence.<sup>89)</sup> 1414

Zatím strojila se naň již zase nowá protiwenství, wzbuzovaná netoliko od dworu papežského, nýbrž také s jiné strany we vzdálené cizině. Powěst jeho byla tehďaz rozhlášena již skoro po všech zemích křestanských, a popudila proti němu mezi jiným wytečného theologa francauzského *Jana z Gersona*, kancléře university Pařížské, který uznáwaje sám potřebu oprawy w církwi a jmenowitě w kázni duchowenstwa, byl přitom vášniwým zastawatelem tuhé auktority a swrchowanáho panství církwe nad swětskými mocnáři a národy. Směr auktoritám církewním protiwný w Čechách wzbudil w něm nelibost; pročež psal dne 27 Kwětna 1414 arcibiskupu Pražskému Konradowi, wykládaje jemu nebezpečnost učení Wiklefowých, a kterak by těžké ano nemožné bylo naprawiti rozšiřowatele jich rozumowáním, než že potřebí jest užiti ramene swětského k wyhubení kacírství i kacírů ohněm. Pročež pobádal ho, aby žádal k tomu pomoci od krále Wácslawa, a kdyby potřeba bylo, aby ho hleděl i donutiti k tomu prostředkem klatby a jiných trestů ustanowených práwy duchowními i swětskými proti panovníkům wykořenění kacírství nedbajícím. Když později dodány mu byly některé spisy Husowy, wytáhl jmenowitě z traktatu jeho o církwi rozličné wěty, prý buď doslovně buď wýwodně (formaliter aut elicitive) w něm obsažené, a poslal je arcibiskupu Konradowi k uwážení jakožto bludné. Psal

<sup>89)</sup> Na Krakowci složil Hus spis „proti knězi kuchmistrowi“, který prý o něm prawil, že byl z jiného kraje (totiž z krajiny u Austi) wyhnán. Hus to popírá prawě: „Wěděti má kněz kuchmistr, že welmi mne žádají w tom kraji, w němž jsem kázal w městech i we wsech i na polích i na hradech i pod hrady i w lese pod lipů u hradu, jenž slowe Kozí. A oznámíw jim prawdu boží, již jsem do jiného kraje se přibral, proto, abych tu prawdu také ohlásil. A potom, dá-li pán buoh, opět puojdu do jiného kraje.“ Jest asi prawda, co tu Hus prawí o smýšlení lidu w krajině Austi; kněz kuchmistr však snad zase měl něco prawdy, hledě k zachowání se nowého držitele Austi a Kozího k Husowi.



1414 mu přitom podruhé dne 24 Září, a przedstawował, kterak nebezpečné jsau zásady tyto každé mocnosti, jak duchovní tak světské, opětuje, žeby obojí moc měla se wzembrati k wykořenění jich ohněm i mečem raději než pečliwym wywracowaním, i pobádal arcibiskupa, aby k tomu pilně obracel pozornost krále Wácslawa.

Arcibiskup Konrad odpověděl Gersonowi hned na prwní jeho psaní zdwořile s wyslowením díků za jeho upozornění, ano osvědčował swau ochotnost k zasazení se proti bludům, i kdyby měl proto wydati žiwot (2 Srp.). Řeč takowá jemu zajisté nešla ze srdce, protože znal smýšlení krále Wácslawa lépe než kanclér učení Pařížského a mínil se jím přede vším spravowati, pokud mu jen bylo možné. Ale i na krále Wácslawa bylo již doráženo w témž směru. Psalt mu papež Jan XXIII z Bononie dne 11 Čerwna toho roku, stěžuje opět na to, že se w zemích pod jeho panstwím stojících rozmáhá kacírské učení Wiklefowo, odsauzené nyní již obecným prý koncilium Římským, a že se hlásá neposlušnost proti stolici papežské a lehké wážení pokut oírkewních; při čemž wyslowował důwěru swau w krále jakožto ochránce církwe, že nasadí všechnu moc swau na wyhlazení této náказы k zachránění cti a dobrého stawu swého králowství.<sup>99)</sup>

Když papež Jan toto psaní wyprawil, byl již více než rok vzdálen od swého sídla w Římě následkem dobytí jeho od úhlawního nepřitele, Ladislawa krále apulského, dne 31 Kwětna 1413. Rána, která tím na papeže přišla, pohnula jej, že po dlahém předešlém zdráhání powolil konečně žádostem o swolání opravdowého *obecného koncilia*, ku kterému byl zawázán nálezy sboru Pisanského; k naléhání pak krále Římského a uherského Sigmunda, který jemu ku pomoci i také z příčiny wálky mezi Uhry a Benátčany byl přitáhl do Italie, swolil také, aby koncilium držáno bylo we městě německém, *Konstancii* we Šwábích (1413 9 Prosince). Počátek koncilia byl přitom ustanowen na 1 Listopadu roku 1414. Možná, že

<sup>99)</sup> Wýtah z dopisu toho jest wytištěn u Berghauera (*Protomartyr poenitentia* 395).

hned na osobním sjezdu o to papeže Jana s králem Sigmundem w Lodi ku konci roku 1413 bylo promlauwáno mezi jiným o náboženské rozepři české, a podobá se k wíře, že papež Jan, pobádaje potom krále Wáclawa k vyplnění kacířství, žádal zároveň i krále Sigmunda, aby mu byl w tom nápomocen. Tudy asi přišlo, že se počal Sigmund zanáseti věci Husowau a přišel na myšlénku, aby Husa, který se nechtěl stawěti k sandu w Římě, pohnul stawiti se před konciliem w Kostnici k osprawedlnění se ze swé wíry, k čemuž mnil mu zjednati wolnau příležitost. Za přebýwání swého we Furlansku někdy z jara r. 1414 požádal dwau pánů českých a dwofanů krále Wáclawa, kteří tam byli u něho nejspíš s nějakým poselstwím, pana Wáclawa z Dubé a z Leštna a pana Jana z Chlumu řečeného Kepky, aby po nawrácení swém do Čech s Husem o to jednali. Později užil w tom také služeb pana Jindřicha Lefla z Lažan, u něhož přebýwal Hus na Krakowci, i také pana Mikše Diwokého z Jemniště. Byli to wsměs mužowé přející Husowi a jeho straně.

Wyjednáwání toto bylo snad příčinau, pro kterau Hus po dosti krátkém pobytí na Krakowci přijel odtamtud do Prahy dne 6 Srpna, s četným průwodem panoší a jiných lidí, kterým jej nejspíš opatřil pan Jindřich Lefl;<sup>90)</sup> mnil se nepochybně poraditi o wěc se swými přátely. Úmysl krále Sigmunda, jak jej poslowé jeho Husowi oznámili, byl netoliko dáti mu ubezpečení na cestě do Konstancie, nýbrž zjednati jemu také bezpečné a swobodné weřejné slyšení w konciliu, tak sice, že když by se nechtěl podrobiti sandu koncilia, měl míti swobodnau a bezpečnau cestu zpátky do vlasti.<sup>91)</sup>

<sup>90)</sup> Zápisek w rukop. univ. bibliotheky Pražské X H. 17, wytištěný w Palackého *Documenta* 737, kdež se zpráva ta klade na rok 1412 in die Sixti a přitom stojí dále: in divisione apostolorum (15 Čwce.) recesserat. Nad slovy: in die Sixti stojí také: sabbato, což se skutečně hodí k roku 1412, a ne 1414. Nicméně nehodí se zpráva ta w celosti k roku 1412, protože jest w odporu se sawěkým swěděstwím we *Starých letop. českých*, dle kterého Hus nemohl 15 Čerwence odjeti z Prahy; nebo byl tu ještě 17 i také 24 Čerwence, a ještě ani w tom měsíci nemohl interdikt proti němu býti wyhlášen, protože nebylo mu potřeba z Prahy vyjiti a tedy také již 6 Srpna zase se nawrátiti.

<sup>91)</sup> Prawí tak Hus we psaní swém w měsíci Čerwnu 1415 (*Docum.* 114):

- 1414 Byli owšem mezi přátely a příznivci Husowými lidé, kteří dobře znajíce Sigmunda, vystříhali Husa hned tehdaž, aby se chránil jeho bezpečných listů. „On sám tě vydá nepřátelům,“ pravili mu; ano i pan Mikeš Diwoký, který mu sliby Sigmundovy vyřizoval, řekl mu v důvěrné rozprávě u přítomnosti mistra Jana z Jesenice, aby věřil jistě, že bude odsauzen. Ale Hus dílem věřil v lepší smýšlení králowo,<sup>92)</sup> dílem byl na všecko odhodlán. Chtěl užiti pomoci sobě podávané od Sigmunda ku pokusu o vítězství věci své v konciliu, a byť se nezdařilo, nechtěl se již vyhybatí nebezpečností života. Pročež již někdy v měsíci Srpnu dal králi Sigmundovi písemnou odpověď, že miní přání jeho se podrobí a odebratí se do koncilie pod jeho ubezpečením.

Mezitím bylo přišlo do Prahy posledně zmíněné psaní papeže Jana ku králi Wácslawowi, kterým ho žádal o vyplnění kacířství. O tom Hus byw zpraven, hleděl upokojiti krále tím bržčejším wyvedením sebe z nařčení.<sup>93)</sup> Měla dne 27 Srpna toho roku býti mimořádná *synoda* v Praze z příčiny nějaké záležitosti králowy s duchowenstwem. Hus užil té příležitosti, a dal den předtím, 26 Srpna, přibíti a nalepiti wyhlášky jazykem latinským, českým a německým na kostele hradském a na jiných kostelích kollegiatných a farních v Praze, na

Sic mihi intimavit (rex Sigismundus) per Henricum Lefl et per alios, quod vellet mihi ordinare sufficientem audientiam, et si me non submitterem iudicio, *quod vellet me dirigere saluum vice versa*. Neuznávám žádné příčiny, proč by slovům jeho o tom měla býti odepřena víra. Že mu byly od krále učiněny sliby hojně, vysvitá ze psaní jeho k Sigmundovi samému dne 1 Září 1414, kdež píše králi: *Consolatus denique sum de his, quae nobilis et strenuus dominus Mikeš Diwoký, Vestrae Majestatis nuncius praeclarus, retulit, quod tam pie et intente mei Vestra Celsitudo gerit memoriam, volens ad finem laudabilem factum meum deducere*. Že měl Hus užívati osobní svobody v Kostnici, lež také ve smyslu bezpečného listu, jež mu Sigmund dle slibu svého dal, ježto se v něm praví: *quatenus ipsum, dum ad vos pervenerit . . . transire, stare, morari et redire libere permittatis*, což není smysl paněho nějakého pasu, jak někteří pokaušejí se zastávati.

<sup>92)</sup> Aestimabam, quod saperet sibi lex Dei et veritas, praví Hus o Sigmundovi ve psaní výše zmíněném v Červnu 1415 (Doc. 114).

<sup>93)</sup> Viz zmínku Husovu o tom listě papežově v Palackého Docum. 68.

wšech kolejích, též na dveřích a wratech dworu králowa na 1414  
Starém městě, dworu arcibiskupowa i domů mnohých pánů  
a knížat we městě, a také rozeslal je po jiných městech, a dal  
je čísti na kázáních, kterýmižto vyhláškami wyzýwal každého,  
kdož by ho chtěl winiti z nějaké zatvrzelosti w bludech nebo  
z kacířství, aby se zapsal jménem swým, že chce toho doká-  
zati pod utrpením rovného trestu; neb že Hus chce státi  
před arcibiskupem a praelaty a odpowídati každému ze swé  
wíry, když by pak byl uswědčen, utrpěti jako bludný neb jako  
kacíř; a týmž způsobem že chce také každému státi w Kon-  
stancii před papežem a před konciliem obecným.

Nazejtří, dne 27 Srpna, když se synoda byla započala  
w domě arcibiskupowě na Malé straně, přišel mistr Jan z Je-  
senice co plnomocník Husůw před dům s weřejným písařem  
i se swědky k tomu dožádanými, a zaklepaw na wrata, žádal  
aby byl buď Hus sám buď on na jeho místě wpuštěn do shro-  
máždění před arcibiskupa, praelaty a jiné duchowenstwo w témž  
úmyslu, jak byl wyhláškami weřejnými oznámil. Na to wyšel  
ze dveří před dům maršálek arcibiskupůw, slowutný Oldřich  
Šwáb ze Šwábenic, a oznámil mistru, že nyní, pokud shro-  
máždění jedná o wěc králowskau, wpuštěn býti nemůže, než  
aby počkal někde wenku a přišel zase, až by jednání bylo  
skončeno. Mistr Jesenic setrwal ještě některau chvíli, prose,  
aby byl wpuštěn; když toho však obdržeti nemohl, dal o tom  
sepsati oswědčení swé weřejným písařem. Swědkové toho byli  
mistr Šimon z Tišňowa, někdy rektor university, čtyři mladší  
mistři: Šimon z Rokycan, Prokop z Plzně, Mikuláš ze Stojčína  
a Jan řečený Kněz ze Příbramě, k tomu čtyři študenti, z nichž  
dwa byli synové sausedů Pražských, Frána Čotr a Jeronym  
Šrol syn Ludwíka Šrola kožišníka, jak se rozumí, wesměs stau-  
penci Husowi.

K wyhláškám Husovým, kterými wyzýwal žalobníky proti  
sobě, nepřihlásil se nikdo; protož Hus učinil ohlášení jiné na  
wratach dworu králowa na Starém městě, znějící králi, krá-  
lowně, nejwyššímu hofmistru<sup>94)</sup> i všemu dworu králowskému,

<sup>94)</sup> „Spráwci dworu králowa“; což tuším míní se o hofmistru.

1414 kterým wznášel na ně prosbu, aby mu o tom dali svědectví, že se k odpovídání podával a žádný se proti němu nezapsal, přitom oznamuje znouu, že chce státi w Konstanci na sboru obecném a neodmlauwá utrpěti jako kacíř, bude-li naň které kacířství dowedeno. Rowněž psal dne 1 Září králi Sigmundowi, a zaslal mu přepisy swých wyhlášek, žádaje na něm, aby mu dle zaslíbení swého dal bezpečný průwod na cestu do Konstancie a zjednal bezpečné a veřejné slyšení w koncili; neb že daufá beze strachu veřejné wyznati Krista pána a pro jeho zákon nejprawější, když by potřeba bylo, smrt utrpěti.

Mezitím chopil se také jiného prostředku k zjednání sobě svědectví, že naň posud nebylo dokázáno žádné kacířství. Plnomocník jeho Jan z Jesenice předstaupil dne 30 Srpna w domě královského mincmistra Petra Zmrzlíka ze Swojšina blíž kostela sw. Jakuba před inquisitora kacířství w diecezi Pražské, Mikuláše biskupa Nazaretského, a tázal se ho, zdali by wěděl jaký blud neb jaké kacířství na mistra Jana Husa. Biskup odpověděl před swědky k tomu schwalně powolanými, že on často obcowal s mistrem Janem Husí při jídle a pití, že býwal často na kázáních jeho a míwal s ním mnohé rozprawy o rozličných předmětech písmá swatého, ale že při něm neshledal nikdy žádného bludu ani kacířství, nýbrž we všech řečech a skutcích jeho že jej shledal býti muže prawowěřícího a katolického. Opět tázal se mistr Jesenic, zdali kdo u něho jakožto inquisitora od stolice papežské zvláště ustanowého winil kdy Husa z bludu nebo z kacířství. Biskup dal odpověď, že se to nikdy nestalo od nikoho, jmenowitě ač Hus k tomu učinil ty dni wyzwání veřejné wyhláškami po celém městě. Swědkové toho byli pan Wilém z Wartenberka a ze Zwifetic, Petr syn jeho, pan Hlawáč z Ronowa a slowutní panoši Wáclaw ze Lnář, Oneš z Mikowic purkrabí na Lichtenburce, Ctibor z Bohdánče a Wilém z Daupowa. Biskup Mikuláš vydal pak také Husowi na swědomí toho list otowřený pod swau pečeti (30 Srp.).

Protiwníci Husowi newystupowali proti němu veřejně, jak byli od něho wyzýwáni, ale tím více shlukowali se podtají,

jak zwěděli, že se míní odebrati ku konciliu, a konali při- 1414  
prawy, jak by jej tam zkazili. Jali se totiž sbíratí swědky  
proti němu a wyslýchati je, aby jej na základě výpovědí  
jejich mohli w konciliu obwiniti z kacířství. Opět jako roku  
1409 před úřadem arcibiskupským w Praze byl prvním mezi  
swědky těmito Jan Protiwa farář od sw. Klimenta na Poříčí,  
wedlé něho pak mistr Ondřej z Broda, jeden z professorů  
theologie častěji zmíněných a kanovník Pražský. Druzí byli  
Jan Peklo kazatel od sw. Jiljí, Beneš kazatel kostela metro-  
politního, Pawel kazatel od sw. Haštala, Mikuláš farář we  
Wšetatech, mistr Mikuláš z Podwiní a veřejný písař Wáclaw  
z Woděrad. Hlavní obsah jejich svědectví byl, že Hus učil  
zůstávání podstaty chleba we swátosti po posvěcení a že kněz  
jsaucí we hříchu nerozhřešuje. To naň udávali dílem ze sau-  
kromých rozpraw wedených přede mnoha léty na faře u sw.  
Michala a w domě Wáclawa češíře, též při návštěvě přátel-  
ské, kterau jednau učinil Hus Ondřejowi z Brodu w jeho  
komnatě w kolleji Karlově u přítomnosti mistra Mikuláše  
z Podwiní výše zmíněného a mistra Řehoře Léwowa z Prahy,  
dílem z veřejných kázání Husových, při kterých lapali slova  
a podkládali jim jiný smysl. Přitom dávali mu také winu  
z popauzení různic mezi Čechy a Němci, dotýkající se ne-  
toliko působení jeho w záležitosti tří hlasů národu českého  
roku 1409, nýbrž i kázání jeho w roce 1401 w čas obležení  
Prahy od Mišňanů. Ondřej z Broda neostýchal se pokládati  
Husowi za zlé wynasnažení jeho o tři hlasy, ačkoliw byl sám  
tehďáz, když se o to jednalo, s ním jedné mysli.

Hus, jenž se zatím byl zase wrátil z Prahy na Krakowec,  
zwěděl netoliko o úkladech svých nepřátel, nýbrž dostal i do  
rukau sepsání wsechněch těchto výpovědí swědků se jmény  
jich. Nechtěje zůstatí w křiwém nařčení, zvláště kdyby w Kost-  
nici připrawen byl o život, čehož možnosti nikterak sobě ne-  
tajil, napsal poznámky k výpovědem těmto, jimiž ukazowal,  
že jsau křiwé, a odmítal opět jako wždycky předtím mínění  
ona, která se mu tu znouw přičítala. Dle přání jeho měly  
tyto výpovědi swědků i s jeho odpovědmi býti ohlášeny po

1414 jeho odjezdu „wšem wěrným a milým bratřím i sestrám w pánu Ježíši, kteří jsau boží slowo skrze něho slýchali a přijali“, spolu s listem, který jim poslal na rozlaučenau (10 Říj.), aby znajíce jeho mínění, nemátli se, kdyby pro které domnělé kacířství byl odsauzen.

Z příčiny obviňování wztahujícího se na přiřčení tří hlasů národu českému w universitě proti jednomu hlasu zůstawanému Němcům wyžádal sobě Hus ke své obraně od rektora a raddy universitní wýpis privilegia krále Wáclawa i nálezů university samé o tom z knihy statut, a také wýpis onoho uzawření university, kterým se wyslowila proti spálení knih Wiklefowych arcibiskupem Zbyňkem. Mladý mistr Jan Příbram čili Jan Kněz ze Příbramě něco wyše zmíněný byl přitom Husovým poslem a plnomocníkem k universitě. Ačkoliw nebyl mu ještě zaslán bezpečný list od krále Sigmunda, mínil se Hus i bez něho již dáti na cestu, a konal k tomu wšecky potřebné příprawy. K bezpečnosti na cestě i w Konstanci měl mu prozatím slaužití průwod tří zřizenců ustanowených králem Wáclawem, aby s ním jeli. Byli to titíž dwa šlechtici, kteří nejprwé jednali s Husem od krále Sigmunda, pan Wáclaw z Dubé a z Leštna a Jan rytíř z Chlumu; třetí pak příbuzný posledně řečeného, Jindřich ze Chlumu na Lacemboku.

Když mezitím w čase obyčejného zasedání saudu zemského o suchých dnech před sw. Michalem držán byl sněm w Praze, kterýž měl schůze své w klášteře sw. Jakuba na Starém městě, psal Hus ku pánům tudíž shromážděným, žádaje jich, aby se otázali arcibiskupa Konrada rovněž na sněmě přítomného, wi-li do něho které kacířství nebo blud; že se chce z něho zde w zemi napřed zprawiti a trpěti trest, kdyby se nezprawil; pakli newí, aby mu o tom dal wyswědčení. Páni učinili dotaz ten k arcibiskupu, kterýž austně odpowěděl, že newí žádného kacířství ani bludu na Husa aniž jemu dává winy; než papež že winí jej, pročež před ním aby se zprawil. O tom dali swědectwí pan Čeněk z Wartenberka, nejwyšší purkrabí Pražský, Boček z Kunštatu odjinud z Poděbrad a Wilem z Wartenberka odjinud ze Zwířetic dopisem ku králi Sig-

mundowi dne 7 Října, kterým jeho také od sebe žádali, aby 1414  
zjednal Husowi zjevné slyšení v konciliu, „aby nebyl pokautně  
pohaněn k hanbě jazyku jich a země české“.

Již čtvrtý den potom, ve čtvrtek před sw. Hawlem (11  
Říj.) wyjel Hus s pány jej provázejícími z Krakowce na cestu  
do Konstancie.

## 9.

**Počátkové strany přijímajících pod obojí. Odsazení Husa  
v Kostnici.**

(1414—1415.)

Zdá se, že již za přebývání Husa u Austí a na Kra-  
kowci mínění jím hlásané o prostředcích, kterými by bylo  
podvrátiti swatokupeckau saustawu w duchowenstwu, wedlo  
sem tam w Čechách i také w Praze k částečnému odporu proti  
moci církewní. Bylo prý jednotliwým kostelům neboli ducho-  
wenstwu při nich pobráno mnoho jmění, a již tehďáz byli prý  
také k některým kostelům farním dosazení kněží od oprawců  
jich, kteří se přidrželi Husa, o vlastní jejich ujmě, bez stwr-  
zení od arcibiskupa neb od papeže. Kněží, kteří zachowávali  
interdikt a vyhlašowali klatby wyřčené proti Husowi, býwali  
prý zbawováni swých beneficií, a jiní sázení na jich místa.<sup>95)</sup>

Také však rozpaštěly se swazky poslušnosti w ducho-  
wenstwu i w lidu, a zmáhaly se tím různice mezi následow-  
níky jedné i druhé strany. Pod ochranau panstwa a lidu pří-  
držících se učení Husowa nedbali mnozí duchowní rozličných  
nařízení we správě církewní, která překážela jejich snahám,  
a zvláště neohlíželi se na klatby proti Husowi a na stawo-  
vání služeb božích pro jeho přítomnost w Praze, i když od  
jiných bylo zachowáváno. Mezi správci farních kostelů Praž-  
ských byl počet rozhodných staupenců Husových, kteří sobě  
tak počínali, ještě vždy welmi malý, tak sice, že se tehďáz,  
jak se zdá, všeho všudy jen čtyry kostely farní nacházely

<sup>95)</sup> Udává tak svědek owšem welmi prohaný, Michal de Causis we swé  
žalobě proti Husowi (viz Palackého *Docum.* 195, 196, 196).



- 1414 w moci strany Husowy, totiž kostely sw. Michala, sw. Mikuláše a sw. Martina we zdi na Starém, a sw. Wojtěcha w Jirchářích na Nowém městě. Farářem sw. Michala byl často zmíněný přítel Husůw mistr *Křišťan z Prachatic*; u sw. Martina we zdi mladý mistr *Jan z Hradce*; a bohaté fary Swatomikulášské dosáhl teprw před nedáwnem toho roku (1414) jiný mistr učení Pražského, *Soběslaw z Rožnowa* řečený *Škola*, nepochybně přízní opravců téhož kostela, totiž tehdáž Pawla a Wácslawa ze Škworce, bratrů někdy arcibiskupa Olbrama, a jiných jejich příbuzných. Fara sw. Wojtěcha w Jirchářích náležela tehdáž právně posud jízliwému nepříteli Husowu, Michalowi de Causis, žijícímu w cizině, ale byla nejspíš spravována knězem strany Husowy jména nám neznámého. Toho asi byli dosadili osadníci o swé ujmě, ježto jim náleželo podací toho kostela, ač owšem společně s arcijahnem Pražským. Čtyři tito duchowní a podřízení jejich byli jiným správcům kostelů Pražských welice proti mysli. Tito pobádali proti nim některé jejich osadníky, tak že nechtěli u nich se zpovídati ani přijímati swátostí, poněwadž by to od nich bylo neplatné.<sup>96)</sup> Naopak nechtěli duchowní jiných kostelů farních i také poenitentiáři kostela metropolitního slyšeti zpovědi swětských lidí, kteří chodili na kázání staupenců Husových do Betlema neb jinam, a odháněli je od sebe; což bylo duchowním strany Husowy pohnůtkau k nawodění lidí, aby nedbali na posawadní prawidlo, dle kterého měl každý wykonáwati zpověď w kostele swé osady a ne jinde. Poněwadž se pak dály lidem nátisky od duchowenstwa Husowi nepřátelského zvláště w případnostech, w kterých bylo rozhrěšení wyhraženo buď arcibiskupu buď papeži, jali se kněží strany Husowy přestupowati prawidlo také toho se týkající, a rozhrěšowali w případnostech toho druhu z pauhé moci kněžské. We předsewzetích těch stawěl se jiným w čelo zvláště mistr *Jakubek ze Stříbra*, kterýž také w tom následowal příkladu swého přítele, mistra Jana Husi, že jak Hus na wenkowě, tak on w Praze nawště-

<sup>96)</sup> Viz Palackého *Documenta* 178.

wowal kostely mnohé a kázal w nich i konal služby boží, 1414 druhdy bez powolení a proti vůli správců jejich.<sup>97)</sup>

Od něho počala se za nedlaugo po odjezdu Husa do Konstancie nowota w následcích swých mnohem důležitější, kterau se vykročilo z poslušensství představených církevních již netoliko we věcech církevní správy se týkajících, nýbrž i w samém učení křesťanském, nový totiž kostelní řád *přijímání* svátosti oltářní *pod obojí způsobem*. Mistr Jakaubek, badaje w nauce o svátosti této, utkwěl na slověch Kristových w ewangelii sw. Jana (VI. 53): „Nebudete-li jísti těla syna člověka a pítí krve jeho, nemáte žiwota w sobě“; i shledal w nich rozum, že má svátost těla a krve Kristowy netoliko od kněží, nýbrž také od lidu přijímána býti pod způsobem obojí, chleba i wína. Dle zásady, že podání církwe nesmí býti w odporu s písmem swatým, měl za to, že posawdni obyčej podáváníí svátosti lidu obecnému toliko pod jednau způsobem byl proti zákonu Kristowu a musil býti naprawen. W horliwosti přesvědčení swého ohlásil weřejnau disputaci o tom předmětu w kolleji Karlowé, a wyložil swé mínění we shromáždění doktorů, mistrů, bakalářů a jiných lidí učených takowým způsobem, že hned mnozí jemu w tom přisvědčili a počali se tím také spravowati skutečně. První byl farář *sw. Martina we sdi*, mistr Jan z Hradce, jenž se jal rozdávati svátost obecnému lidu pod obojí způsobem w tomto swém kostele; potom následován byl jeho příklad také w kostelích *sw. Michala*, kdež mistr Jakaubek toho času nejčastěji kázawal,<sup>98)</sup> a u *sw. Wojtěcha* w Jirchářích. Tak daleko dospěla věc již aspoň w měsíci Listopadu roku 1414, snad asi tři nebo čtyři neděle po odjezdu Husa.<sup>99)</sup> Úřad

<sup>97)</sup> Doklady k tomu nacházejí se we spisech Ondřeje z Broda a mistra Jakaubka u *Hardta* Tom. III. 347, 350, 378, 380, 514.

<sup>98)</sup> Dle wyprawování Eneáše Sylvia.

<sup>99)</sup> Již w žalobních artikulech Michala de Causis podaných proti Husowi w Kostnici brzy po 28 Listopadu 1414 dáwa se zpráva, „quia jam in Praga sui discipuli (totiž Husowi) ministrant illud (sacramentum) sub utraque specie. Mínění však nowěji wyslowenému p. Palackým w nejnowějším wydání *Dějín národu českého* (III Č. I. 199), žeby se přijí-

1414 arcibiskupský vydal hned rozkazy, kterými se tato nowota zapovídala. Mistr Jakaubek postavil se z té příčiny bez obslání před generalným vikářem arcibiskupa Konrada, kanovníkem Pražským Wacławem z Kauřimě, a žádal naučení neboli příčiny, proč by se způsobu přijímání zavedenému dle ewangelia kladly překážky; neobdržel však odpovědi dle přání svého, nýbrž vydána brzy potom proti němu klatba bez všelikého soudního jednání.<sup>100)</sup> Jakaubek jí sobě newšímal, a při tehdejších smýšlení většiny obyvatelstva Pražského neměla pro něj zlých následků.<sup>1)</sup> Proti učení jeho ozval se professor theologie a kanovník *Ondřej z Brodu* častěji výše zmíněný, nejprvé saukromým dopisem, kterým káral také jinak tehdejší chování Jakaubkovo, potom také učeným traktátem týkajícím se jen právě přijímání pod obojí způsobau. Jakaubek však neopominul mu odpověditi též traktátem, kterým šířeji než předtím v disputaci vyložil své důvody.<sup>2)</sup>

Když se tyto věci v Praze dály, přicházely zatím z počátku dobré zprávy o *Husovi*, kterak pokojně a šťastně vykonal swau cestu do Konstancie; o čemž dal sám oznámení

mání pod obojí způsobau bylo začalo již za přebývání Husova v Čechách, nemohu přisvědčiti, protože místo w *Documentech* tam dowlané, na kterém se mínění to zakládá, nemá přičítaného sobě smyslu.

<sup>100)</sup> *Harát* III. 509, 511.

<sup>1)</sup> Dle slovy mistra Jana z Rokycan w konciliu Basilejském (viz *Concilium Basileense. Scriptorum* Tom. I. 320) psal w Čechách již někdy před Jakaubkem jistý Mikuláš tečený Mnich, farář u Matky boží na Lauži w Praze, o swátosti oltární, že jest přijímání pod obojí způsobau potřebné a dle zákona Kristowa. Není-li w tom nějaké nedorozumění, byl by to nejspíš Mikuláš farář toho kostela, který byl prvé farářem w Kostelci na Labi a obdržel kostel Matky boží na Lauži roku 1371, při něm pak roku 1374 zemřel. Neb jiného faráře jménem Mikuláše nebylo při tom kostele w celém čase od roku 1356 až do roku 1418. Byl to tedy muž sawěký s Milíčem, o němž se však neděje žádná sawčasná zmínka. Palacký klade jej na rok 1380 (viz *Děje národu česk.* III. I. 40 druhého wydání), což však spočítwá na omyl; nebo Mikuláš, o němž se toho roku děje zmínka w *Actech konsistorii*, k tomu dowláwaných, nebyl farářem, nýbrž kazatelem kostela Matky boží na Lauži. Farářem byl tehdeš Frycek, bezpostředný nástupce Mikulášůw od roku 1374 až do roku 1386.

<sup>2)</sup> Spisy tyto jsou wytištěny u v. d. *Haráta* Tom. III. 339, 392, 416.

přátelům svým dvěma dopisy, nejprw z Normberka (20 Říj.) 1414 a potom z *Konstancie* samé (4 List.) hned prwní den po swém příjezdu do města tohoto (3 List.). Ačkoliw *list bezpečný* od krále Sigmunda, pro který se pan Wáclaw z Dubé odebral z Normberka ku králi, wydaný dne 18 Října we Speyru, došel do Kostnice teprw po příchodu Husowu, neměl tam prwního času rovněž žádných překážek od nikoho. Papež Jan XXIII, který byl o několik dní dříve přijel do Kostnice s dworem svým (28 Říj.), když mu druzí dva páni čeští, Jan ze Chlumu a Jindřich Lacembok, oznámili o příchodě Husa pod ubezpečením Sigmundovým, slíbil ničeho naň nedopustiti násilím (4 List.), ano po několika dnech (9 List.) dal mu i oznámiti zdwižení na ten čas klateb předešle proti němu wydaných a interdiktu z nich následujícího, tak aby mohl bez překážky nawštěwowati také kostely s jistými výhradami. Pln naděje, že mu bude lze dle zaslíbení krále Sigmunda swobodně a veřejně w konciliu zastáwati swau wíru a mluwiti ku prospěchu snah, kterým byl wěnowal doposud wšecky síly swé, psal z Kostnice dne 16 Listopadu také k lidu Pražskému wůbec, napomínaje k stálosti we všem dobrém. Dle uradění pak s pány, kteří mu byli za průwod, nemínil sám od sebe prvé ničeho bráti předse, leč po příjezdu krále Sigmunda, který měl také sám osobně přijeti do Konstancie asi o wánocích toho roku.

Osud jeho wzal však brzy jiný obrat, nadějím těmto naskrze protiwný. Jak již ukázáno wyše, nelenili nepřátelé jeho s přípravami k jeho zkáze, sbírajíce záhy wšecko, čeho bylo potřeba k obžalování jeho w konciliu, aby jím byl odsauzen a tudy konečně potlačeno jeho působení jim protiwné. Podnět k tomu wyšel, jak se zdá, z kapituly Pražské a Wyšehradské,<sup>3)</sup> jakožto oněch dwau sborů, we kterých seděli nejbohatší hromaditelé beneficí a nejpřednější ředitelé wšeho tehdejšího swatokupčení w zemi české, kterým proto na předním místě záleželo na obhájení panujícího dotud řádu. Bylo to bezpochyby jejich spůsobením, že sebrána jest daň z duchowenstwa

<sup>3)</sup> Viz we psaní Husowu w Palackého *Documentech* str. 198.

1414 po všech děkanstvích na útraty pro biskupa *Jana Litomyšlského*, vyhlášeného nepřitele Husova, který se měl odebrati ku koncilii a řídití tam vše k dosažení cíle onoho. Rovněž bylo to beze vši pochybnosti z uložení kapituly Pražské, že se posawadní jednatel její v Římě, *Michal de Causis*, odebral odtamtud nyní do Konstancie, aby tam pokračoval we při s Husem, kterau dotud byl spravoval při dvoře papežském. Ostnem záští osobního byli pobádáni proti Husowi někdejší dva přátelé jeho, *Stanislaw ze Znojma* a *Štěpán z Pálče*, kteří se o své ujmě vydali též na cestu do Konstancie, aby swědčili a pomáhali proti němu. Stanislaw, jenž se toho času nejspíš byl zdržoval v rodišti svém na Moravě, zemřel na této cestě náhle v Jindřichowu Hradci, byw raněn mrtvicí. Štěpán z Pálče však přijel, jak se zdá, ještě o některý den dříve než Hus do Kostnice, a spolčil se hned s Michalem v jeho díle. S nimi sdružili se také jiní nepřatelé Husowi, kteří se byli dostawili v Kostnici. Hned první dni byl mezi nimi někdejší děkan a tehdaž již probošt Passowský Wacław Tiem, kterému byl Hus roku 1412 kazil trzení s odpustky w Praze.

Michal de Causis lepil hned nazejtří po příchodu Husa do Konstancie (4 Listop.) weřejná oblašení proti němu jakožto zatvrzelému w klatbě a podezřelému z kacířství, a činil to potom bez přestání téměř každého dne, aniž Hus toho sobě všímal. Složil brzy potom také žalobný spis,<sup>4)</sup> jež odewzdal netoliko papeži Janowi XXIII, nýbrž společně s Pálčem obíhal skoro každodenně kardinály, arcibiskupy, biskupy a jiné praelaty, představuje jim nebezpečnost Husa hlavně s té strany, že wzbudil panstwo a lid proti duchowenstwu, a že příkoří bude ještě větší, wrátí-li se z koncilia domů swobodně. Wedlé toho líčil jej zároveň jakožto rozšiřowatele kacířských učení Wiklefowych, ano dával mu winu, že prý hned roku 1409, aby se zbawil překážek od mistrů německých w učení Pražském, spůsobil odejmutí jim tří hlasů w universitě a následkem toho wystěhowání jich z Prahy. Patrně hleděl tím za-

<sup>4)</sup> *Documenta* 196.

ujmauti proti Husowi německé účastníky koncilia popudem národní žárlivosti. Pobádání toto neminulo se také účinku, ježto ti, ku kterým bylo obráceno, byli jednoho ducha s pobadačem. Staloť se konečně usnešení mezi papežem Janem a kardinály, kteří koncilium řídili, aby byl Hus zbawen swobody i aby se nastaupilo proti němu na saud, kterému se prwé nestáním k obsílce papežowě do Říma byl vyhýbal. Dle uzavření toho byl pětadwadcátý den swého meškání w Konstancii, dne 28 Listopadu, prostředkem branné moci odweden ze swého přibytku do paláce papežowa pod zámínkau slyšení od kardinálů, z rozkazu jejich pak w pozdní noci po téměř dni (29 Listop.) uwězněn nejprwé w domě kantora Kostnického, po osmi pak dnech (6 Pros.) odweden odtamtud do kláštera Dominikanů na břehu Rýna wedlé jezera Bodenského a uwržen tam do temného a smrdutého žaláře. Darma namítal proti jednání tomuto pan Jan ze Chlumu bezpečný list daný Husowi od krále Sigmunda. Ani papež ani kardinálowé nechtěli jeho dbáti; papež Jan se mu přitom toliko přetwarowal, jako by se zajetí nestalo z jeho vůle, nýbrž ze wnucení od kardinálů.

Jak medle prwní krok byl učiněn, pracowali Michal a Pálče chutě dále, aby dosáhli zauplna swého záměru. Sepsaliť hned celau řadu artikulů žalobních proti Husowi, a podali jich papeži se žádostí, aby Hus o nich byl wyslýchán i aby k tomu zřízení byli zvláštní kommissaři od papeže i od koncilia, jakožto i několik doktorů, kteří by prohlédli k těmuh cíli knihy Husowy. Směle opětowal Michal de Causis w artikulích těchto wšecky staré lži swé o kacířských učeních Husowych, a přidal k nim některé nowé, zejména hned na prwním místě, že kázal Hus weřejně k lidu o potřebě přijímání swátosti pod obojí spůsobau. Jest prý to zřejmé z toho, že již žákowé jeho w Praze skutečně swátost tak rozdávají. Žádost Michala a Pálče byla brzy splněna uzavřením koncilia dne 4 Prosince, jímž ustanoweni jsau za saudní kommissaře w záležitosti Husowě Jan patriarcha Konstantinopolský, Jan biskup Lübecký a Bernard biskup Kastelský.

- 1414 *Žalář Husův* byl tak krutý, že se v něm po krátkém čase těžce roznemohl, tak že se pochybovalo o jeho uzdravení. Zatím se snažil pan Jan ze Chlumu o vybavení jeho, zprawiw krále Sigmunda o nešetření jeho bezpečného listu. *Sigmund* wyprawil z popudu tohoto zvláštní posly své do Konstancie, kteří we jménu jeho žádali propuštění Husa. Papež a koncilium nechtěli však dbáti na jeho žádost. Konečně přijel král o božím hodu vánočním (25 Pros.) sám s dworem svým do Konstancie, a mezi prvními jeho věcmi bylo osobní naléhání na papeže a koncilium, aby Husa propustili na swobodu. I nyní však toho odepřeli, a hrozbami jejich, žeby se koncilium sice raději rozešlo, dal se král pohnauti konečně k upuštění od své žádosti určitým slibem daným dne 1 Ledna.
- 1415 1415, že má koncilium w sauzení kacírů míti úplnou swobodu. Papež Jan dal toliko poskytnauti Husowi lékařské pomoci a přenéstí jej w kláštere, we kterém byl uwězněn, do jiného místa blízko refektáře (8 Led.).<sup>5)</sup>

Kommissari jmenowaní od koncilia sbírali pilně všechno, co se zdálo býti whodné k odsauzení Husa, a wyslýchali jmenowitě četné *swědky* proti němu. Poněwadž dle řádu práwa duchowního měli swědkové před očima žalowaného přísahati, že míní swědčiti dle prawdy, byli k wykonání přísah těch uwodini do wězení Husowa k loži jeho, na kterém ležel w nejhorší zimnici. Byl mezi nimi z Prahy krom Štěpána z Pálče kanovník Pražský Mikuláš *Zeiselmeister*, někdejší official arcibiskupství Pražského, mnich *Petr z Uničowa* řádu Dominikanského, doktor theologie a kazatel u sw. Klimenta na Starém městě Pražském, jiný mnich Petr, který byl někdy opatem u sw. Ambrože na Nowém městě, i wíce jiných, z nichž někteří proti vůli své byli potaženi k swědectví. Také dwa němečtí professoři theologie a někdejší kollegiati kolleje Karlowy w Praze dostawili se, kteří od wystěhowání roku 1409 přebýwali w Lipsku, *Petr Štorch* a *Jan z Minsterberka*. Od žádného jiného nezkusil Hus větší trýzně přitom jak od zvrhlého pří-

<sup>5)</sup> Cras octo hebdomadae erunt, quod hus posita est ad refectorium, piše Hus o sobě dne 4 Března. *Docum.* 98.

tele *Štěpána z Pálče*, který nemaje slitování s tělesným jeho utrpením, do očí spílal mu, že pryč od narození Kristowa nebylo nebezpečnějšího kacíře jak on kromě Wiklefa. 1415

Nemáme dostatečných výslovných zpráv o tom, jaký dojem způsobila w Praze a jinde w zemi české první zpráva o zajmutí Husowu; ale rozumí se samo sebou, že měli z ní welkau radost jeho nepřátelé, a že způsobila welkau bolest jeho přátelům a s nimi většině lidu Pražského i jiným stavům. Rozčilení myslí mírnilo se snad některý čas nadějí, že nedá král Sigmund zlehčiti svého bezpečného listu, který mu ukládal powinnost ujmouti se mistra. Saudruhowé Husowi w učení Pražském zaslali we jménu celé university dopis ku konšelům města Kostnice, kterým žádali, aby we městě svým nedali činiti křivdy spolumistru jejich, we mravích i učenosti chwalitebně zachovalému. Neměliť owšem mocnějšího prostředku, jak se ho ujmouti. Někteří však, zejména mistr Jan z Jesenice, mistr Jeronym Pražský ano i starší a powážlivější mistr Křišťan z Prachatic, zamýšleli jeti za ním do Kostnice, aby mu tam, pokud možná, byli nějakým způsobem nápomocni.

Lítost nad osudem milovaného kazatele musila býti tím větší, když přišly zprávy o nelidském způsobu jeho uwěznění a o těžkém onemocnění w žaláři, z něhož bylo se báti o život jeho. Obávání toto minulo při Husowi teprw asi w polowici měsíce Ledna. Uzdrawiw se ze své těžké nemoci, sepsal dne 19 Ledna první list svůj *ze žaláře* k lidu Pražskému, určený ku přečtení w kapli Betlemské, jímž dává zprávu o svém těžkém utrpení a poračuje toho do vůle boží, žádal modlitby za své setrvání w milosti božské až do smrti. Možnost dopisování byla mu zjednána přátely jeho meškajícími w Kostnici, kteří získali úplatkem některé strážné, aby mu psaní tajně donášeli a od něho přinášeli. Přední z nich byl pořád pan *Jan ze Chlumu*, muž oswícený a pewné powahy, jenž neunawně vyhledával, co mohlo slaužit k wyswobození neb jinak ku prospěchu Husowu; a však přibyl také pan Wáclaw z Dubé do Kostnice s dworem krále Sigmunda, a byl tu rovněž Jindřich Lacembok



1415 a několik jiných českých dvořenínů ve službě Sigmundově. Z duchovních byl hned s Husem přijel oddaný jemu mistr *Jan Kardinál*, známý dworu papežskému jakožto někdy posel v záležitostech krále Wacslawa. On a s ním pan Jan ze Chlumu byli buď hned z počátku neb aspoň později jmenováni posly učení Pražského ku koncilii,<sup>6)</sup> ač názew tento osobil si také Štěpán z Pálče, maje snad jmenování k tomu toliko od doktorů theologie. S panem Janem ze Chlumu byl co písař jeho mladý muž, *Petr ze Mladenowic*, teprw bakalář swobodných umění, který potom složil paměti o přibězích Husových w Konstancii. Z jiných pak členů university, přidržících se Husa, byl tu též mladý mistr *Mikuláš ze Stojecína*. Také však počet nepřátel Husových z duchowenstwa Pražského rozmnožil se časem w Kostnici. Přibylť již *biskup Litomyšlský* a s ním nejspíš zároveň co příručí jeho mistr Pawel z Prahy, též z kanowníků Pražských doktor *Nás* a *Kuneš ze Zwole*, kterýžto byl zároveň plnomocníkem arcibiskupa Konrada. Od něho dostávala kapitula Pražská častější zpráwy o přibězích w koncilii. K témuž asi účelu měl také opat Břewnowský swého posla w Konstancii, Jana z Hradce Králowé, jinak nám neznámého.<sup>7)</sup>

Saustrast, kterau měli s Husem přátelé jeho, nebyla ostatně málomyslná. Jakkoli litowali osobní nehody jeho, předce výše vážili wěc, o kterau se byli zasadili společně s ním a jeho náwodem. Jeden z předních ctitelů Husových, pan *Jindřich Škopek z Dubé*, dal mu oznámiti potěšení své z toho, že došel žádauciho pronásledování pro prawdu; a pan Jan z Chlumu přimlauwal mu rovněž dopisy swými, aby od prawdy neustupowal pro žádný strach o bídný tento žiwot. Toho smýšlení byl pak také Hus sám od počátku, připrawen

<sup>6)</sup> Čte se w *Monum. univ. Prag.* I. 431 asi k měsíci Dubnu 1415: *Facultas artium mutuavit universitati decem sexagenas grossorum pro ambasiatoribus universitatis, scilicet dno Joanne de Chlum, milite strenuo, et mag. Joanne dicto Cardinalis de Reyssteyn pro propina et honorantia facienda, qui tunc erant in generali concilio Constantiensi procuratores et ambasiatores universitatis constituti ab ipsa universitate.*

<sup>7)</sup> *Johannes de Græcæ Regina (sic) pro abbate in Oberdrens (sic) Pragensis diocesis ordinis S. Benedicti. Von der Hardt IV. 594.*

jsa jak na dobrý tak na zlý konec. Jak medle se poněkud 1415  
uzdrowil, počali jej saundní kommissaři wyslýchati o žalobách  
proti němu předložených. Žádali na něm jmenowitě písem-  
ného wyložení mínění jeho o známých 45 artikulích Wikle-  
fowych, jakož i odpovědi na 44 článků wytažených Pálčem  
nejwice z traktatu jeho o církwi a později též na artikule  
wytažené z téhož spisu kancléřem university Pařížské Gersonem,  
který sobě dobyl w konciliu weliké wáznosti. Hus dokázal  
w odpovědi swé o nejwětší části jich, že byly wytaženy křiwě  
z jeho spisů a podložen jim na mnoze smysl nepravý; w čem  
by však byl pochybil, oswědčował se, že nemíní ničeho za-  
stáwati zatwřzele, nýbrž přestati na rozhodnutí koncilia a při-  
jmauti naučení.

Hned z počátku jednali s ním kommissaři několik dní,  
aby se we swé při poddal výroku 12 neb 13 mistrů, kterým  
by to poručilo konciliium, čemuž však Hus rozhodně odporo-  
wal, oswědčuje se, že hotow jest dále státi toliko před celým  
konciliem k odpowídání z wíry swé. Přátelé jeho w Praze,  
a zvláště mistr Jan z Jesenice, jakožto znalý w práwích, po-  
kládali i to za pochybeno, že wůbec w žaláři odpowídal;  
Hus však měl za nemožné tomu se wyhnauti, zvláště když  
mu konciliium nepowolilo užiti rady práwního zástupce, a pe-  
čował toliko o doručení psaných odpovědí swých přátelům,  
aby nemohly o nich rozšířeny býti křiwé powěsti. Přitom snažil  
se prostředkem pánů přítomných w Konstancii přiměti krále  
Sigmunda, aby mu wymohl veřejné slyšení w plném shro-  
máždění koncilia, po kterém doufal jeho pomocí snáze býti  
zbawen i swého zajetí. Král Sigmund byl k tomu brzy pobá-  
dán také mocnějšími přimluwami. Zrušení jeho bezpečného  
listu daného Husowi pobauřilo welice mysli panstwa českého  
a morawského, jakožto wěc týkající se cti. Když widěli, že  
on, „dědic nápadný koruny české“, nedbal wíce, sobě to spra-  
witi, wzali o to potaz jmenowitě morawští páni s panem *Lac-*  
*kem s Krawař* jakožto heitmanem zemským w čele, na sjezdě,  
který měli na začátku měsíce Unora w *Mesiríči*, a poslali mv  
odtud dopis, kterým žádali, aby dostál swému listu a spí

- 1415 sobil propuštění Husa a swobodné a zjewné slyšení jeho w konciliu; neb žeby byla sice „příčina mnohým, žeby se bezpečných listů jeho lekali“. Sigmund hleděl aspoň poněkud uchlácholiti takové hlasy skutečným zasazowáním se u koncilia o to, aby byl Hus prwé veřejně slyšán, nežby wynesen byl proti němu jaký rozsudek, k čemuž také konečně přednější osoby w konciliu přiwolily.

Ačkoliw Hus, obdržew zpráwu, že se někteří přátelé jeho swrchu jmenowaní chtěli za ním odebrati do Konstancie, wzkázal jim pilné výstrahy, aby toho nečinili; odwážil se předce této cesty starší přítel a dobrodinec jeho, mistr *Křištan z Prachatic*; a přátelé prwé meškající w Konstancii zjednali mu i přístup k Husowi we wězení jeho (před 4 Břez.). Návštěwa ta nenadálá wyrazila z očí Husowych hojně slzy radosti. Mistr Křištan neminul se však přitom docela s nebezpečenstwím, kterého se Hus pro něj obáwal. Michal de Causis, jak se dowěděl o jeho příchodu, wymohl stawení jeho w Konstancii, a zadal proti němu 30 artikulů, na které musil odpowěditi písemně; však potom dílem přičiněním krále Sigmunda propuštěn jest ze swé obstawky, učiniw toliko jistau přísahu před patriarchau Konstantinopolským, a následkem toho odjel dne 17 neboli 18 Března swobodně nazpět z Konstancie. Také o mistra Jana Kardinála bál se Hus, aby neměl podobného stihání, a dával mu raditi, aby se pro bezpečnost swau držel jak nejwíce možná při dwořeninstwu krále Sigmunda.

Mezitím spůsobilo w Praze přijímání pod obojí spůsobau, začaté mistrem Jakaubkem ze Stříbra, různice w samé straně Husowě, ježto newšichni duchowní, kteří se Husa přidrželi, byli hned hotowi účastniti se této nowoty, která s jich posawadními snahami, směřujícími k opravě církwe, nutně nikterak nesauwisela. Sám jeden z náměstků Husowych we kapli Betlemské, kněz *Hawlík*, postavil se w tom Jakaubkowi a staupecům jeho na odpor, a zwiklal se tím brzy i w náklonnosti swé k zásadám Husovým wůbec i k osobě Husa. Rozdráždění jeho bylo takové, že když četl na kázání w Betlemě dopis

Husůw k lidu výše zmíněný, psaný ze žaláře, všimnuw si, že 1415  
 byl psán na roztrženém papíře, ukazowal jej s ausklebkem,  
 prawě: Ha, ha! Husi již se papíru nedostává. K zamezení  
 škodliwých následků neswornosti přáli si mnozí zwěděti mí-  
 nění Husowo o věci této jemu předtím neznámé, i požádán  
 byl tedy panem Janem ze Chlumu, aby se o tom wyslowil.  
 Dle zásady theoretické, že obyčej církwe nesmí býti proti wy-  
 slownému znění písma swatého, nemohl Hus snadno odporo-  
 wati nowotě, kterau by sám ze swého podnětu sotwa kdy byl  
 začal; i sepsal tedy we wězení swém krátký *traktat o přijí-  
 mání pod obojí spůsobau*, zakládající se na tom, že učí tak  
 ewangelium i epístola sw. Pawla, a že tak držela církew  
 prwotní; radil pak, aby se hledělo obdržeti aspoň powolení, by  
 se podávalo pod obojí těm, kdož by ze zbožnosti toho žádali,  
 s přiměřenými okolnostmi. Mimo to sepsal i více jiných men-  
 ších traktatů we wězení swém, týkajících se předmětů rozlič-  
 ných. Wylowení jeho o přijímání pod obojí spůsobau bezpo-  
 chyby welice přispělo k tomu, že již we prwní polowici toho  
 roku rozšířilo se nejen w Praze, nýbrž we welmi mnohých  
 jiných městech i také wesnicích w Čechách, tak sice, že se  
 k němu již znala dobře wětší část obywatelstwa země.<sup>5)</sup>

Záležitost Husowa wlekla se předtím do délky pro jiné  
 úkoly koncilie, kterým wénowalo wětší pozornost. Později při-  
 šla k tomu také welká roztržitosť, která nastala w Konstancii,  
 když dne 20 Března w noci papež Jan XXIII podtají utekl  
 z města, chtěje tím koncilium zmařiti. Poněwadž za papežem  
 odešli tehdaž také strážní žaláře Husowa, odewzdawše klíče  
 od něho králi Sigmundowi, přimlauwali jemu páni w Kon-  
 stancii přítomní k žádosti Husowě, aby jej propustil, maje  
 jej nyní we své moci. Ale Sigmund neměl k tomu již dobré  
 wůle, ač se přátelům Husowým ještě poněkud přetwarował.  
 Již čtvrtého dne po útěku papežowě (24 Března) odewzдал  
 klíče od žaláře we jménu swém i koncilie biskupu Kostnic-  
 kému, kterýž hned w noci potom dal Husa odwězti z jeho  
 tehdejšího wězení w klášteře Dominikanů na lodi po Rýně

<sup>5)</sup> Viz o tom sawěké wypowiedi w Palackého *Docum.* 259 a 263.

1415 dolů na twrz swau řečenau *Gottliben*. Tam byl Hus zavřen opět w jiném wězení w hořejší části wěže, kdež se nacházel sic na dosti zdrawém powětří, ale byl opaután na nohau okowy, a na noc býwal pokaždé na lůžku swém připaután ke stěně za okow ruční, ano přitom také nedostatečně opatrován proti hladu a proti žízni, tak že brzy zase trpěl na rozličné neduhy, jmenowitě také na kámen. Nedlouho potom zřízena ješt od koncilia zase nowá kommissi k wedení soudní pře nad ním i zároveň také ke skaumání knih Wiklefowych (6 Dub.). K náwrhu jejimu vydalo concilium po několika nedělích, dne 4 Kwětna, nález stvrzující odsauzení knih těchto, učiněné před třemi léty tak zwaným conciliem Římským.

Zatím dřív snad ještě, než mohl mistr Křištan z Prachatic nawrátiti se z Konstancie do Prahy, vydal se odtud také jiný známý přítel Husůw, mistr *Jeronym Pražský*, na cestu do Konstancie. Pobádal jej k tomu jakýsi cit powinnosti čestné, poněwadž byl Husowi před jeho odjezdem z Čech radil k jždě ku concilii, ano slíbil tam přijeti za ním, aby weřejně před conciliem dokázali oba swau prawowěrnost a očistili powěst vlasti své.<sup>9)</sup> Dne 4 Dubna objevil se z nenadání přátelům Husovým w Konstancii; kteřížto však, znájíce nebezpečnost pro něj, úsilně mu přimlauwali, aby bez meškání odjel nazpět, prwé než by byl poznán. Jeronym dal sobě říci potud, že se vzdálil do blízkého městečka, nejspíš Überlingen; odtud však zaslal do Konstancie dne 7 Dubna listy a dal je přibíti na branách městských, na dwerích kostelních a na domích kardinálů, jimiž žádal krále Sigmunda i také concilium, aby mu dali list bezpečenství k swobodnému dostawení se w concilii a k odpowídání každému weřejně, kdož by ho chtěl winiti z nějakého bludu neb kacírství. Když se však za dwa dni nedočkal na to odpowědi, dal si to wyswědčiti písemně od pánů českých přítomných w Konstancii (9 Dub.), a s tímto wyswědčením teprw dal se po pětidenním přebýwání w onom místě na zpátečnou cestu do Čech.

<sup>9)</sup> Von der Hardt IV. 759.

Koncilium, u něhož byl mistr Jeronym jako mnozí jiní 1415 ze saudruhů Husových nařčen z kacířství, uzavřelo teprv dne 17 Dubna vydati naň obsílku, kteráž nazejtří potom, dne 18 Dubna, ponejprw, dne 2 Kwětna podruhé a dne 4 Kwětna potřetí jest ohlášena přibitím na rozličných místech w Konstancii, s oznámením jemu, že měl od koncilia užiti bezpečnosti proti násilí, nikoli však proti práwu. O tomto pŕihonu bezpochyby ani nezvědĕw, přijel Jeronym na swé zpátečné cestĕ dne 25 Dubna až do města Hirschau, vzdáleného asi šest mil od hranic českých, které náleželo ku panství falckrabí Jana, syna někdejšího wzdorokrále Ruprechta. Tam byl poznán od duchowních, a zajat purkrabím tamějšího zámku, i doweden zpĕt do Sulzbacha, kdež falckrabí Jan sídlil. Od něho, dána jest o tom hned zpráva konciliu, kteréž požádalo knížete, aby zajatého dopravil do Konstancie.

Pobauření myslí, které spŕsobily w Čechách prwní zpráwy o zajmutí Husa w Kostnici, obnowilo se opĕt a žiwĕ, když se rozhlásilo, že následkem útĕku papeže Jana z Kostnice měl král Sigmund Husa we swé moci, tak že by byl mohl jej propustiti a neučinil toho, nýbrž dopustil uwrhnanti jej zase ještě w tužší wazbu než předešle. Zvláště bylo tím dojata panstwo a zemanstwo, které w tom spatřowalo nečestné zachowání od krále, i nemínilo k němu mlčeti. Skoro stejným časem byli držány *sjezdy* šlechty morawské a české w *Brně* dne 8 Kwětna a w *Praze* dne 12 Kwětna, na kterých složený jsau důtkliwĕ dopisy k Sigmundowi a opĕtowána jimi žádost, aby dostál swému bezpečnému listu a spŕsobil propuštění Husa a swobodné slyšení jeho, ježto pokládali páni nařčení jeho za nařčení a pohanění celého národu a koruny české. Listowé ti byli we wíce přepisích opatřeni přiwěšením pečeti také od četných pánů a zemanů, kteří se nemohli účastniti sjezdů osobně. Zároweň pak bylo psáno ze sjezdu Pražského také pánům, kteří byli při dvoře krále Sigmunda w Konstancii, aby jemu přimlauwali o splnění oné žádosti.

Dříwĕ než dopisy tyto odešly z Čech, chopili se wĕci páni w Kostnici meškající sepsáním stížnosti ku konciliu samému,

1415 we které vytýkajíce zajetí Husa, ježto se stalo proti bezpečnému listu, a nelidské naložení s ním w těsné wazbě, žádali, aby koncilium w jeho záležitosti aspoň již jednau konec spravedlivý učinilo. K žádosti této připojili se s nimi také někteří páni polští přítomní w Konstancii, a spis byl čten u přítomnosti všech podpisů Petrem z Mladenowic w sezení koncilie dne 13 Kwětna. Přední z pánů českých přítom byli Wácslaw z Dubé odjinud z Leštna, Jan ze Chlumu, Jindřich Lacembok a Půta z Ilburka; z pánů polských Januš Kališský a Zawiše Černý, kteří byli posly krále swého ku koncilii. A poněwadž byl krátce předtím biskup Jan Litomyšlský we shromáždění národu německého w koncilii učinil přednesení o nowotě přijímání pod obojí spůsobau w Čechách a přidal k tomu rozličné pomluwy, kterak prý nedůstojně se přítom nakládá se swátostí; žádali páni čeští w témž spise, aby koncilium pomluwám takovým newěřilo, jakožto pocházejícím od nepřátel a škůdců králowstwu českého. Proti tomu se ozwal biskup Litomyšlský nejprwé ústně, potom po třech dnech (16 Kw.) také písemné, dílem zapíraje swé řeči, dílem wykládaje, že to řekl ne w úmyslu pohanění země české, jakožto i swé vlasti, nýbrž prý aby zamezením nowot kacířských byla powěst její očištěna; k čemuž však páni dali mu o dwa dni později ostrau a pyšnau odpověď (18 Kw.).

Nedlaugo potom, dne 23 Kwětna, byl přivezen mistr *Jeronym* do Konstancie. Průvodci jeho odewzdali jej nejprwé falckrabí Ludwikowi, bratru falckrabí Jana, meškajícimu w Kostnici, kterýž jej sám jako we wítězosláwě wedl hned dále ze swého příbytku do shromáždění koncilie, kráčeje před wozem, na kterém Jeronym byl wezen w těžkých okoweč, obklopen welkým počtem branných. Ku pautu, které měl zajatý na ruce, byl připiat dlauhý řetěz, jež drželi strážní, a za něj dowedli ho až do síně, we které zasedalo koncilium. Přední mužové koncilie neuměli zadržeti zjewy radosti z tohoto polapení, a dali zajatému do očí znáti swé popuzení proti němu. Přede všemi jinými, hned po přečtení pŕihonu na Jeronyma a po otázání jeho, proč se k němu nedostawil, oslowil jej

úspěšně kancléř university Pařížské *Gerson*, připomínaje jemu 1415  
učené hádky, které měl s ním w Paříži přede mnoha léty  
o oblíbených filosofických předmětech ze stanovise realismu  
a nominalismu; a podobné výčitky činili mu dle toho pří-  
kladu dwa mistři přítomní z Kolína a z Heidelberka z času,  
když se zdržoval někdy w tamějších učeních. Po krátkých od-  
povědech, kterými jich odbyl, odewzdán jest pod hlídku Ja-  
nowi Wallenrodowi arcibiskupu Řížskému, kterýž jej w noci  
téhož dne dal netoliko odvézti do těžkého žaláře we věži  
městské blíž kostela a hřbitowa sw. Pawla, nýbrž wsaditi také  
do klády spautaného na rukau i na nohau, a mučil jej tím  
spůsobem jakož i nedostatkem potravy dwa dni, až těžce  
onemocněl.

Když mezitím páni čeští a polští nedostávali dluho  
žádné odpovědi na swau žádost předloženau w konciliu a za-  
tím přišel do Konstancie dopis pánů morawských ze sjezdu  
Brněnského, kterým se ujímali Husa, bylo to oném nowau  
pobídkau, aby neustáli w naléhání swém na koncilium; i obrá-  
tili se opětým dopisem ku představeným čili deputowaným  
čtyr národů, na něž se konciliu dělilo, dne 31 Kwětna. Před-  
stawovali jim, že věci udané proti Husowi pocházejí wesměs  
od jeho nepřátel; že tito ze záští proti němu snaží se za-  
ujmouti čelné osoby w konciliu míněním, jako by Hus chtěl  
zatvrzele státi we škodlivých učeních; odwołávali se na častá  
jeho osvědčení starší i nowější, dle kterých byl hotow kaž-  
dému lepšímu naučení poddati se; i žádali proto, aby byl  
Hus učenými muži w konciliu důkladně tážán o smyslu všech  
míst ze swých spisů, která dle jejich mínění byla z nich wy-  
ňata osekaná a překraucená; poněwadž pak by welice strýz-  
něn byl tuhým wězením a potřeboval zotawení k náležitému  
wyswětlení všeho, aby jej zbawili wězení toho a dali w moc  
několika biskupů neb jiných kommissarů koncilia; žeť páni  
postawí dostatečné rukojmí za něj, aby z moci těchto zřízení  
nemohl wytrhnouti se útekem až do konečného rozsauzení  
o jeho wíře. Dopis tento dodali páni w přepise také králi Sig-  
mundowi (1 Čw.), žádající jeho, aby se o splnění žádosti je-



1415 jich u koncilia přičinil svým prostřednictvím. Deputovaní koncilia dali však pánům odpověď ještě téhož dne, co se týče propuštění Husa na swobodu, k tomu že nemohau svoliti, ani kdyby zaň postaweno bylo tisíc rukojmů; co se však týče žádosti již předešle od pánů na koncilium wznešené, k té že svolují, a že dají Husowi veřejné slyšení hned we středu nejprwé příští dne 5 Čerwna.

K tomu dni byl Hus přiweden ze twrze Gottlibenské zase zpět do Konstancie, a wsazen do jiného wězení w klášteře *Bosáků* čili menších bratří, w jehož refektáři koncilium držiwalo swá zasedání; dohled pak nad wězením tím byl uložena témuž arcibiskupu Řízkému, který wězil také mistra Jeronyma newelmi daleko odtud. *Weřejné slyšení* Husowi slíbené bylo však od koncilia docela jinak míněno, než bylo jeho přání. We schůzi držané w ustanowený den počaly se čísti žalobní artikule sebrané proti němu dílem z jeho spisů dílem z výpovědi swědků, dříve než ještě Hus byl přiweden do shromáždění, a koncept nálezu, kterým měly býti odsauzeny ještě před slyšením jeho, ležel již pohotowě. To však znamenal jistý Čech Oldřich, který stál blízko čtenáře artikulů, a oznámil to Petrowi z Mladenowic; kterýž pospíšil oznámit pánům Wácslawowi z Dubé a Janowi z Chlumu; oni pak bez meškání běželi ku králi Sigmundowi, a wedli u něho důrazně stížnost na takowýto způsob jednání. Pro zachování zewnější slušnosti nesměl toho Sigmund dopustiti, i poslal hned falckrabí Ludwika a Fridricha purkrabí Normberského do shromáždění s rozkazem, aby se Husowi propůjčilo řádné slyšení a nic se toho dne nerozsuzowalo, nýbrž na čem by se koncilium chtělo usnésti, aby prwé bylo ukázáno králi k nahlednutí.

Mezi jinými věcmi, které se Husowi kladly za winu, byl také vždy ještě za nepřítomnosti jeho čten list psaný od něho na rozlaučenu s Čechy před odjezdem do Konstancie, do něhož byla podwodně wložena slowa, jestli žeby co odwołal, aby wěděli, že to učiní jen ústy, ale w duchu že k tomu nepřiwolí; což w listě jeho dokonce nestálo. Wzkázání učině-

nému od krále Sigmunda po dwau knížatech právě řečených 1415 neodvážilo se koncilium postawiti se na odpor, i dalo tedy artikule žalobní čísti před Husem, jenž zatím byl přiveden do shromáždění ze svého žaláře. Ale když chtěl Hus odpowídati k jednotlivým artikulům a napravowati znění neb smysl jejich skraucený od udawačů, byl okřikowán od mnohých členů koncilia, brzy s prawé, brzy s lewé strany, brzy ze zadu, aby prý nechal wytáček a říkal *ano* neb *ne*; když pak mlčel, bráno to za přiswědčení a týrán jest rozličným spůsobem, konečně pak sezení newedauci k tomu, jak si koncilium bylo přálo, odročeno na pozejtří.

Toho dne (7 Čw.) odebral se král Sigmund osobně do shromáždění koncilia, a wzal s sebou Wácslawa z Dubé a Jana z Chlumu i bakaláře Petra z Mladenowic, tak že mohli widěti a slyšeti všecko, co se dalo. Pokračowalo se we čtení artikulů žalobních a dáno Husowi odpowídati k nim, při čemž měl zvláště příležitost wyslowiti se obsírněji o zůstávání podstaty chleba we swátosti, o čemž učení Wiklefowo i nyní tak jako často předtím určitě zamítal. Ani tentokrát nezdrželi se však protiwníci jeho všeho náruživého dotírání naň, až dowolil si říci jim: „Myslil jsem, že jest we sboru tomto více slušnosti, dobroty a kázně.“ Král Sigmund teprw zjednal tieho swým napomenutím. Ne bez úmyslu na škodu Husowu přiwedl potom řeč kardinál Kambrajský, Petr z Alliaka, na slowa Husowa powěděná při zajetí jeho, že přišel swobodně do Konstancie, a kdyby byl nechtěl jíti, žeby ho ani král český ani Římský nebyli mohli přinutiti k tomu. Hus nepopíral slow těchto, nýbrž dotwrdil je tím, žeť jest mnoho pánů českých, kteří jej milují, na jichž hradech mohl míti útočiště. A když kardinál a mnozí jiní projewili swau nelibost nad tím, přiswědčil Husowi srdnatě pan Jan ze Chlumu, prawé: Ját jsem chudý rytíř w zemi naší, ale chtěl bych jej hájiti rok, buď komu libo neb nelibo, že by ho nemohl dostatí. A jiní že jsau mnozí moonější, kteří by jej hájili, jak dlanu by chtěli, třeba proti oběma těmto králům.

Kardinál Kambrajský připomenul potom Husowi, že w saukromém wyslechu we věži Gottlibenské ještě před nedáwnem

1415 řekl, že se rozsudku koncilie chce pokorně podrobiti, i tázal se ho, zdali chce tedy uposlechnouti naučení a pokárání od koncilie. Hus odpověděl, že ochotně, s ohražením jak byl řekl. Naučení tedy od koncilie, řekl mu kardinál, že jest, aby artikule vytažené z jeho knih, ježto doktoři pokládají za bludné, odvolal, a co proti němu powěděli svědkové, aby odpřisáhl. K tomu se chopil slova král Sigmund, a zmínil se o svém bezpečném listu daném Husowi. Prawil, že mu jej dal, aby se mu v Kostnici nečinil nátlak, nýbrž aby mu dali veřejné slyšení, ač prý říkají někteří, že neměl práva dáti bezpečný list kacíři nebo podezřelému z kacířství. Nyní že se mu slyšení takové dostalo, za něž on, král, koncilii děkuje. Protož aby Hus raději dříve než později v tom, co proti němu jest dokázáno, poddal se koncilii; žeť ono pro něj pro krále a pro bratra jeho i pro království české učiní jemu některau milost. Kacíře že on dle slibu svého daného koncilii žádného brániti nemíní, ano kdyby který v kacířství chtěl zatvrzele setrwati, že by on sám chtěl mu podpáliti hranici. Hus zwěděl tím způsobem z úst Sigmundových, jak on se mýnil závazku bezpečného listu svého sprostiti, a wzpomněl si na výstrahy, které mu hned z počátku byly dávány, aby králi tomuto mnoho newěřil.

Poněwadž sezení toto k wyslyšení všech artikulů žalobních nestačilo, byl ustanowen zejřejší den, 8 Čerwna, ku pokračování. Opět odebral se i král Sigmund do sezení, pojav s sebou Wácslawa z Dubé a Jana z Chlumu i s Petrem ze Mladenowic. Čtlo se neméně než 39 artikulů wytažených ze tří latinských spisů Husových, de Ecclesia totiž a dwau traktatů psaných proti Stanislawowi a Pálčowi; a poněwadž byly wytaženy tak, že se málokterý docela srownával we smyslu se zněním spisů samých, bylo při každém čteno také místo ze spisů k němu příslušné dle předběžného udání Husowa. Bylo také dopuštěno Husowi, austně činiti poznámky k tomu; čehož však při takovém množství věcí w čase příliš krátkém nemohl užiti w míře dostatečné.

Když byly artikule dočteny, promluwil kardinál Kambrajský k Husowi w podobný smysl jako den předtím, dáváje mu

radu, aby se poddal koncilii na milost; chtěl-li by další sly- 1415  
šení o některých artikulech, že mu bude dáno, však žeby mu  
neradil k tomu, aby se tím nezawedl ještě do větších bludů.  
Také pak jiní přimlauwali mu, aby se nechtěl držeti mínění  
svého zatvrzele. Hus se oswědčil, jak mohl nejoprawdověji,  
že zatvrzelým býti nemini, nýbrž poddati se naučení a roz-  
hodnutí i naprawení od koncilia, však aby mu bylo dáno sly-  
šení, aby mohl prvé ještě jasně wyložiti mínění své o někte-  
rých kusích. K tomu odpověděl mu kardinál we jménu kon-  
cilia opět, že jest naučení, které mu dává dobře 60 doktorů  
slyšených od koncilia, aby se z bludů svých, které dotud  
držel, wyznal, aby přísahal, že jich více držeti nebude, aby  
artikule proti němu přednesené weřejně odwolal a napotom  
opak jich wyznával a učil. Proti tomu namítal Hus, že se  
mu artikuly přednesenými přičítají bludy, kterých nikdy ne-  
držel aniž mu kdy na mysl přišly; kdyby se k nim znal a je  
odpřisáhl, žeby bylo křiwopřísežnictví; jiná mínění, ku kte-  
rým se zná, že hotow jest odwolati, však když by o nich ji-  
nak byl poučen. K tomu powěděl mu kardinál Florentský  
František Zabarella, též jeden z ředitelů koncilia, že mu bude  
dána formule odwolání, kterau si bude moci rozmysliti. Opět  
přimlauwal také zase král Sigmund Husowi podobně jako dne  
předešlého; Hus pak odpověděl mu jako kardinálowi Kam-  
brajskému, opětuje žádost swau o další slyšení, aby mohl jme-  
nowitě wyložiti mínění své o powaze moci papeže a jiných  
předstawených a audů církwe.

Potom přiwedena byla řeč na chowání Husowo w přčině  
odprawení tří jinochů w Praze pro odpírání odpustkům roku  
1412 a jiné některé příběhy, z nichž byla mu dávána wina.  
Tím pak jednání weřejně ukončeno, a Hus odweden zase do  
wězení pod dohledem arcibiskupa Říšského. Když se však  
potom shromáždění zdwihlo a větším dílem se rozešlo, zůstal  
ještě státi král Sigmund s kardinály a jinými praelaty, a ozná-  
mil jim ještě zřejměji než předešlého dne své mínění o Hu-  
sowi. Co o něm předneseno, že postačuje úplně k jeho od-  
sazení. Neodwolá-li toho, aby jej upálili aneb učinili jinak

1415 dle práv svých. Pakli odvolá, aby mu newěřili; nebo wrátí-li se do Čech, že rozseje ještě větší bludy; pročť aby ho tam více nepauštěli a kázání jemu dokonce zapověděli. Též aby odsauzené artikule poslali do Čech bratru jeho, králi Wáclawowi, ano také do Polska a do jiných zemí, kdež prý má Hus již své tajné žáky a pomocníky mnohé, aby ti, kdož by se jich přidrželi, byli od biskupů trestáni; i aby učinili konec také s tím druhým, totiž s mistrem Jeronymem, neb že on brzy musí z Kostnice odjeti. S tím budeme hotovi za jeden den, odpověděli přelati, neb ten jest toliko zák, onen mistr. Řeč tuto slyšeli páni Wáclaw z Dubé a Jan ze Chlumu i Petr z Mladenovic, kteříž stáli opodál u okna, aniž král o nich věděl. Hus se dowěděl od nich ještě lépe, zač stály sliby Sigmundovy, a páni čeští, kteří se ujímali snah Husových, zwěděli, čeho se jim bylo nadíti od budaucího krále českého.

Tepřw po těchto veřejných slyšeních Husa došel do Konstancie list pánů českých ze sjezdu Pražského psaný ku králi Sigmundowi w záležitosti Husově, a byl čten w sezení koncilie dne 12 Čerwna. Bylo k němu přiwěšeno neméně než 250 pečeti. Musilo to způsobiti nějaké hnutí we sporu. Jaksí pro upokojení a k částečné potěše učinil k tomu Štěpán z Pálče připomenutí před celým sborem, že aspoň král Wáclaw nebyl toho nikterak účasten. Nebo i o něm docházely koncilie zpráwy, že držel se stranau Husowau, a podobaly se k wíře již tím, že král Wáclaw neposílal žádných posílů ku koncilii na jméno své a králowství českého, jako jiní panovníci. Čeští protiwníci Husowi, a jmenowitě Jan biskup Litomyšlský, doktor Náz, Páleč a Kuneš ze Zwole snažili se však při rozličných příležitostech, jak jen mohli, aby podezření koncilie proti němu wywrátili. Dopis pánů českých ostatně jinak již neměl žádného účinku; a rovněž tak list university Pražské ku kardinálům, kteří předsedali koncilii, poslaný asi téhož času s přimluwau za Husa i také za mistra Jeronyma.

Spůsob jednání s Husem w koncilii Kostnickém byl od začátku až do konce patrně nepřátelský. Ač byl w koncilii

1415

některý počet mužů dobrého smýšlení, kteří se snažili o provedení opravy v církvi, předešlým konciliem Pisanským sli-  
bené ale nedokonané, však většina členů jeho náležela k za-  
stávatelům a odchovancům panující tehdejší saustawy, kteří  
nemohli na Husa jinak hleděti než jako na svého nebezpeč-  
ného protivníka. Hus se byl postavil neřestem na odpor,  
v nichž většina jich tápala, a vykročil přitom částečně z po-  
slušnosti proti představeným církevním. Majíce jej ve své  
moci nešetřením bezpečného listu Sigmundova, a postawiwe  
se mu za saudec pominutím řádného saudu domácího, mohli  
dle práva vyšetřowati, jak welká byla w onom směru jeho  
wina, a dle toho jej trestati. Co saudecowé sprawedliwí byli  
by však musili slyšeti swědky netoliko proti němu nýbrž také  
pro něj swědčící; čehož naskrze nebylo. Ale k této stránce za-  
toť proti Husowi neobracowali také ani mnoho pilnosti a po-  
zornosti; zvláště we weřejných slyšeních propůjčených jemu  
příliš málo se o ní jednalo. Hlavní věci bylo jim obwinění jeho  
z kacířství, při kterém jediném jednalo se o život a o smrt;  
jen tau cestau mohl býti dokonce odstraněn. Kacířstwím bylo  
toliko zatwřelé setrwávání w bludech. Hus však se pořád  
oswědčował, byle-li by co bludného w jeho učení, že hotow  
jest přijmawti naučení a pedrobiti se rozhodnutí koncilia. Na-  
učení a rozhodnutí bylo by býwalo, kdyby bylo konciliu  
po důkladném uvažení sporných mínění wyšlo, ce má býti  
wěřeno. Bylo by se přitom hlavně musilo jednati o theore-  
tické určení objemu moci papežské a kněžské. Koncilium Kos-  
tické, které zbawilo tři tehdejší papeže jejich moci a hlásalo,  
že moc jeho jest wyšší než moc papežowa, nebylo by mohlo  
schwáliti definici doktorů Pražských w rozepři jejich s Husem,  
že jest církev papež s kardinály; možná, že by se bylo stalo  
rozhodnutí, s kterým by se Hus dobře byl mohl srownati.  
Ale to nebyla cesta, na které by protivníci Husowi byli s ji-  
stetau dosáhli swého cíle. Proto mělo Husowi postačowati za  
naučení, když se mu řeklo, že jsau mínění jeho bludná; aby  
je jednoduše odwołal. Ještě však nesprawedliwější bylo přiči-  
tání jemu bludů, které on pořád rozhodně zawrhował, na

- 1415 pauhé udání svědků, kteří byli osobní jeho nepřátelé, a bez slyšení jiných, které by on byl mohl věsti. Odvolání bludů těch bylo by bývalo přiznáním, že je někdy držel nebo jim učil.

Ačkoliw bylo w posledním veřejném slyšení Husowě řečeno jemu od předsedatelů koncilia, bude-li si přátí dalšího slyšení, že mu bude propůjčeno, nepřišlo k tomu více. Byl však také král Sigmund w sezení onom řekl Husowi, že mu budau artikule žalobní dány w přepise, aby na ně w krátkosti mohl odpověditi. Hus, jemuž záleželo na tom, aby po něm zůstalo písemné svědectví, jak o věcech sobě vytýkaných smýšlel, žádal dopisem z wězení svého snažně pánu w Konstancii přítomných, aby se všichni společně odebrali ku králi a zasadili se aspoň o splnění toho; což se i stalo a bylo svoleno. Koncilium uzavřelo w sezení swém dne 18 Čerwna, artikule w krátkosti sestawené Husowi doručiti; kterýž sepsal odpovědi na ně během prwních dwau dní potom (do 20 Čw.). Ale pro další běh jednání proti němu nemělo to žádného účinku.

Koncilium bylo již předtím dalo skaumati otázku o *přijímání pod obojí způsobau* skrz některé doktory theologie a práv, a vydalo o ní rozhodnutí své w sezení dne 15 Čerwna. (Rozhodnutí to w podstatě znělo, že ač prwotně swátost byla přijímána pod obojí způsobau, wšak že potom z rozumných příčin zawedena jest zwyklost podáváníí swátosti lidem swětským jen pod způsobau chleba, kteréž je dostatečné; pročez zwyklost tato že má býti pokládána za zákon, a zákonu toho že nelze zawrhovati ani měniti libowolně bez swolení církwe; činiti tak že jest bludné, a kdožby w bludu takowém setrwal zatwřele, že jest kacíř. Zároveň vydalo koncilium nařízení ke všem arcibiskupům a biskupům, aby páwodce bludu tohoto, když by od něho nechtěli upustiti, stíhali tresty církwními jakožto kacíře, užitím, když by bylo potřeba, také pomoci ramene swětského. Některý den potom wyřklo také koncilium rozsudek nad traktaty a knihami Husowými, jak latin-skými tak českými, aby jakožto obsahující bludy byly páleny.

S Husem samým jednalo se zatím jen saukromí o způsob, kterým by měl odwolati bludy dle wůle koncilia. Jeden z před-

ních kardinálů, který jak se aspoň zdá byl laskav na Husa, složil k tomu jistau formuli, kterau mělo mu býti jaksi usnadněno odpřisáhnutí bludů křivě jemu přičítaných. Ani ta však nemohla mu postačiti, jednak že zanechávala w nejistotě, které by to bludy byly, jednak že Hus také w příčině kusů, ku kterým se znal, že je učil, nechtěl jednati proti svědomí svému, aby byl odpřisáhl něčeho, co držel za pravé, pokud se mu lepšího naučení o tom nedostalo. Více než na zachování života záleželo mu na věci, již byl věnowal všecky síly své; i nechtěl býti winen zmatkem, který by na ujmu její byl musil vzniknouti mezi přátely a následovníky jeho w Čechách, kdyby byl učinil odvolání, jakého si přála většina koncilia. Více jiných mužů ze sboru Kostnického přicházelo k němu do vězení, a pokoušeli se přemluwiti jej, že odpřisáhnutí bludů neobsahuje w sobě newyhnutedlně přiznání se k nim pro minulost. Hus prawil jim, že odwolá ochotně w ten způsob, že bludů těch a oněch nikdy nedržel a neučil a nebude jich nikdy držeti a učiti. K tomu umlkali, vědauce, že to většině koncilia nepostačowalo.

Rádcem k odpřisáhnutí byl Husowi také *Štěpán Pálec*. Hus žádal na kommissarích, jimž byla poručena jeho pře, aby mu byl powolen zpovědník, a wyslowil přání své, aby k tomu určen byl Pálec, zrowna proto, že byl nejwětším jeho protivníkem. Byl mu dán zpovědník jiný, doktor a mnich, který jej rozhřešil laskawě. Nicméně však také Pálec jej potom nawštíwil (asi 22 Čw.), a upomínky na někdejší přátelství wzbudily se w něm při odprošowání i wytykání od Husa tak, že wylily se mu slzy z očí, owšem pak také Husowi. Když mu Hus ku přimlawování, aby odwolal, položil na srdce otázku, co by činil on, kdyby měl odpřisáhnouti, čeho nikdy nedržel, řekl s pláčem: *Těžké jest. Zatím Michal de Causis* byl ty dni každau chvíli přede dweřmi žaláře Husowa, a rozprávěl se strážnými: Již z milosti boží brzy tohoto kacíře upálíme; však jsem já pro něj wydal mnoho zlatých.

Dne 1 Čerwence odebrala se konečně kommissi osmi členů, s Janem Wallenrodem arcibiskupem Říšským w čele, do wě-



- 1415 zení Husowa, aby na něm žádala platné konečné odpovědi. Hus dal odpověď písemnau obsahu toho, že všechných artikulů wysvědčených proti sobě odwolati nemůže, aby se nedopustil křivé přísahy, poněwadž se zakládají na křivých svědectvích. Co se pak týče artikulů vytažených z jeho spisů, že zahrhuje všecko, co by w nich snad bylo nepravého, ale všecky a jedenkaždý z nich odpřisáhnauti že nemíní, obávaje se, aby tím nepotupil prawdy.

Od posledního veřejného slyšení w konciliu dne 8 Čerwna myslil Hus na smrt, očekávaje takorča ode dne ke dni své odsauzení, však s myslí pokojnau a odhodlanau. Již dne 10 Čerwna psal *list* otwřený ke všem *wěrným Čechům* na rozlaučenau s nimi, napominaje všechných, aby setrwávali při poznané prawdě, a jednoho každého stawu, aby se chowali křesťanaky dle svého powolání, přitom poraučuje jim pány české a polské, kteří se ho statečně ujímali, aby jim byli wděčni za to a předně panu Wáclawowi z Dubé a panu Janowi z Chlumu. *Pražané* zvláště žádal, aby byli *laskawi na Betlem*. Později psal však ještě dwa listy určené k veřejnému čtení, dne 24 a 26 Čerwna, w kterých wypisowal nehodné nakládání koncilia s sebau, taužil na odsauzení knih svých českých, jimž w sboru tom málokdo mohl rozuměti, a wyslowil kárawé úsudky o sboru, jenž prý nazýwá se nejswětějším a jenž nemůže poblauditi, kterak většina jeho členů nemrawným chowáním svým způsobila w sídle swém w Konstancii pohoršení obecné na dlauhá léta, a kterak swau hlavu, papeže Jana XXIII, jemuz se předtím klaněli oo otci nejswětějšímu, potupili za kacíře, že jest odpustky a biskupstwí a jiné obroky prodáwal, kdežto mnozí z nich předtím od něho sami kupowali a s ním swatokupčili. Také výrok koncilia proti přijímání pod obojí způsobau widěl se mu býti nerozumný, ježto prý zwyklost církwe Římské kladla se jim nad vlastní ustanowení Kristowo. Předwídaje, že nastane od koncilia welké protiwenstwí kněžím jeho se přidržícím w Čechách, prosil snažné pána zemských dopisem ku přátelům svým přítomným w Kostnici, aby se jich ujali a nedali jich utiskowati.

Wedlé péče o věc obecnu zabawowaly mysl jeho wzpo-  
 minky na přátely a příznivce w Praze a w Konstancii a sa-  
 kromé jejich záležitosti. S některými laučil se zvláštními do-  
 pisy k nim ze swého žaláře, jiným wzkazowal pozdravení  
 wraucná. Zvláštními díky cítil se do posledka zawázána hlav-  
 ním swým dvěma ochráncům w Kostnici, panu Janowi z Chlu-  
mu a Wacelawowi z Dubé. Oběma přimlauwal, aby zanechali  
 kluzkých služeb dworských a slaužili bohu w tiché domácnosti;  
 oba slíbili mu to k welkému jeho potěšení. Poněwadž pan Jan  
 ze Chlumu neměl welkého bohatství a meškaje k wůli Husowi  
 tak dlanho w Konstancii podstaupil útraty, které přesahowaly  
 jeho mežnost; byli někteří jímí přátelé slíbili složití se k na-  
 hrazení jemu, mezi nimi zvlášť mincmistr králowský pan  
*Petr Zmírlik* a manželka jeho, paní *Anna z Frimburka*, hor-  
 liwá ctitelka Husowa. Hus pozdrawil šlechtné manžely tyto  
 dopisem dne 29 Čerwna, a prosil jich pro boha, aby nedali  
 dobrodějci jeho škodnu býti. Sám odkázal panu Janowi je-  
 dnoho koně a wůz, ač měl-li by ještě. Panu *Jindřichowi Škop-*  
*kowi z Dubé* psal dne 9 Čerwna pěkná naučení, a přidal k to-  
 mu písničku pro něj složenau na listku pergamenu, který  
 k tomu uchowal we swém žaláři; když pak od něho tři dni  
 potom (12 Čw.) obdržel dopis jej powzbuzující, poděkowal mu  
 druhým listem hned nazejtří (13 Čw.). Také panu *Jindřichowi*  
*Lefflowi* děkowal za jeho dobrodiní.

Již před swým odjezdem z Čech byl zůstawil zapečetěné  
 psaní swému milowanému žaku a potom pomocníku w Betle-  
 mě, mistru *Martinowi* čili *Martinkowi z Wolyně*, jehož neměl  
 otwíratí leč až by zwěděl o jeho smrti. Dáwal mu w něm  
 mnohá něžná napomenutí a prawidla pro život, wyznáwaje se  
 sám z některých slabostí swých, w nichž aby ho nepásledowal.

W podobném smyslu psal mu ještě jednau ze swého wězení  
 dne 16 Čerwna, a wyslowil mu rozličná poslední přání swá.  
 Druhému náměstku swému w Betlemě, knězi *Hawlíkowi*, již  
 výše zmíněnému, psal dne 21 Čerwna, bezpochyby neznaje  
 proměny w jeho smýšlení, a prosil ho snažně, aby se nepro-  
 tiwil rozdávání swátosti pod obojí spůsobau a nestawěl se

- 1415 wíce proti mistru Jakaubkowi, aby nebyla škodliwá rostrž mezi wěrnými. Mistru *Křišťanowi* přimlauwal, aby setrwal w hájení prawdy a w obwyklých ctnostech swých, w dobrotiwosti ke chudým a w čistotě; a poněwadž již přede dwěma léty Křišťan se rozmyšlel, neměl-li by se wzdati fary u sw. Michala, prosil ho ještě i nyní, aby toho nečinil, aby tam wěrní měli u něho útočiště jako u dobrého otce. Z mistrů pozdrawowal *Jakaubka ze Stříbra, Jesenice*, jamuž radil wstaučiti we staw manželský, mistra *Řehoře Léwowa* z Prahy, Kubu čili *Jakuba ze Soběslawě, Šimona z Tišňowa, Šimona z Rokycan, Mikuláše z Miličina* kazatele Betlemského i wšecy jiné. Psal také ještě 27 Čerwna wší *obci učené Pražského*, mistrům, bakalářům i štu-dentům, napomínaje jich k swornosti a stálosti a dáváje zpráwu o swém zachowání se k žádosti koncilia, aby odwołal. I jich jako měšťanů Pražských žádal, aby milowali Betlem, přitom pak aby kněze Hawlíka učinili jeho nástupcem w kazatelství. Poraučel jim také snažně *Petra z Mladenowic* jakožto swého nejwěrnějšího a nejstálejšího těšitele. Na mistra *Jeronyma „bradatého“*, jenž prý nechtěl poslechnouti rady přátelské, wzo-mínal lítostiwě we mnohých dopisech swých, a předpowídal jemu smrt jako sobě.<sup>10)</sup>

Mezi přátely, na které wzpomínal pozdrawením, byl také někdejší místopisář zemský *Mařík Kačer*, též *Mikeška* zeť Wácslawa češíře, wíce pak jiných, o kterých nám není odjinud powědomo, jakož jistý pan *Lideř*, pan *Skůček*, *Michal z Pra-chatic*, pan *Matěj Chudý*; ženského pohlaví krom manželek pana Škopka, pana Zmrzlíka, pana Jana z Chlumu a některých jiných jistá *paní na Zderaze*, a panny „w naději swaté“ *Kate-řina* řečená *Hus* a *Petra z Říčan*, šlechtična přebýwající, jak jinde řečeno, nedaleko Betlema s družkau Důrau a s čeledí.<sup>11)</sup>

<sup>10)</sup> Si scirem, quomodo valet Barbatus, qui noluit obedire consilio amicorum. Palackého *Docum.* 108. Přpisek „barbatus Hieronymus“ w rukopise Mladenowicowě zdá se ukazowati, že se tu míní Jeronym s rozdílem od jiného Jana Bradatého, který se připomíná jinde w listech Husových.

<sup>11)</sup> Salutabis spero sanctam Petram cum Duora et familia (*Doc.* 120), a w ji-ném listě: virgineam Petram cum ejus familia (*Doc.* 101). Že to byla

Aneška ze Štítného snad tehda již nebyla na živě. O skrowné 1415 pozůstalosti své poručil Hus, čeho bylo potřeba, mistru Martinkowi z Wolyně a Petrowi z Mladenowic. Jim samým odkázal některé knihy své a jiné jiným přátelům z učení Pražského. Petr z Mladenowic měl si vzíti něco z knih Wiklefových a také kožich. Pamatowal též na dva žáky, kteří mu slaužili w Betlemě; jeden se jmenowal Jiřík, druhému říkali Faráf. Syny bratra svého ukládal mistru Martinkowi, widělo-li by se mu, obrátiti na řemeslo, poněwadž nemyslí, že by se hodili k stawu duchownímu. Látowal, že nemohl zadost učiniti všem wěritelům svým, totiž hlawně těm, kteří mu z ochotnosti půjčili peněz na jeho osudnou cestu. Odkazowal je na odplatu boží, s wyslowením přání, aby někteří bohatší z nich složili se a zaplatili chudším.

Ač není nikdež zřejmé paměti o tom, ujímal-li se král Wácslaw Husa nějakým způsobem w zajetí jeho w Konstancii, jisté jest, že jeho osud těžce nesl. Hus žádal přátel svých, aby také jemu a královně wyslowili díky jeho, že naň byli laskawi a že se pilně wynasnažowali o jeho wyswobození.<sup>12)</sup> *Královně*, své milostiwé paní, dal také po panu Petrowi Zmrzlikowi, mincmistru, a jeho choti, paní Anně, děkowati ze všeho dobrého; po panu Janowi z Chlumu pak dal ji obzvlášť pozdrawowati a žádati, aby byla stálá w prawdě a nehoršila se nad ním, jako by byl kacír.

Od rozhodné odpovědi dané od Husa zřizencům koncilie dne 1 Čerwence nebylo žádné další pochybnosti, jaký konec by měla wzíti jeho pře. Koncilium se usneslo o odsauzení jeho. Nicméně k žádosti krále Sigmunda odebrali se ještě dne 5 Čerwence čtyři biskupové a páni Wácslaw z Dubé a Jan ze Chlumu k Husowi do kláštera, we kterém byl uwězněn, majíce zkusiti ještě naposledy, dal-li by se pohnauti

Petra z Říten, jest se snadno přesvědčiti ze zpráv o domě č. 291 b w *Základech místop. Praž.* I. 100.

<sup>12)</sup> Že se od krále Wácslawa něco skutečně dalo nebo připravowalo, lze souditi aspoň ze zápisku w berniční knize Nowoměstské (A. 22), kdež se uwodí 120 kop odvedených od obce „domino regi in subsidium versus Constantiam“.

1415 k odvolání. Pan Jan z Chlumu nezapřel přitom svého smýšlení, nýbrž přimlauval Husovi, znal-li by se v čem winna, co se mu vytýkalo, aby se neostýchal odvolati; bylo-li by však proti svědomí jeho, aby nezapíral prawdy. Hus se slzami setrwal při svých předešlých oswědčeniích, a biskupové shledali v tom opětň důkaz zatvrzelosti w kacířství. Dle uzařízení koncilie wykonán jest tedy nazejtří dne 6 Čerwence ukrutný obřad jeho odsauzení a upálení. Byl uведен do plného shromáždění sboru, jemuž předsedal král Sigmund sám, w biskupském kostele Kostnickém; přečten tam celý běh saudu nad ním se všemi články žalobními, k nimž odpowídati již nedopauštěno jemu, jakkoli se proti tomu oswědčowal, a wyřčen rozsudek, kterým prohlášen jest za zatvrzelého kacíře. Potom odňali mu kněžské důstojenství, a odewzdali jej ramenu světskému, totiž králi Sigmundowi; z jehož rozkazu wyweden jest z města a zapálena okolo něho hranice.

## 10.

## Čechové proti koncilii Kostnickému.

(1415—1418.)

Koncilium Kostnické widělo zřetelně před sebou, že Hus nebyl osamotnělým hlasatelem mínění, jež ono pokládalo za nebezpečná a kacířská, nýbrž že měl welmi četné pomocníky a staupence we snahách svých. I ti měli býti potřeni. Pročež sbor hned 6 Čerwence 1415 w témž sezení, we kterém wydal Husa na smrt ohněm, počal se raditi o spůsob saudního jednání proti všem jeho hajitelům a podpůrcům. Přičiněním biskupa Jana Litomyšlského a jiných jeho druhů uzawřeno, předewším wydati listy do Čech s napomenutím po dobrém k arcibiskupu a všemu duchowenstvu, k pánům, ku knížatům slezským, k obcím měst a ke všem obywatelům země wůbec, aby se sami wynasnažili proti dalšímu šíření odsauzených bludů.

Předběžně dal o tom biskup Litomyšlský zpráwu králi Wáclawowi a arcibiskupu Pražskému Konradowi dvojím psaním z Konstancie hned 11 Čerwence, kterým se jmenowitě

hleděl zachovati králi, vypisuje jemu, kterak se zastával 1415  
 w koncilii dobré powěsti jeho proti těm, kteří jej vydávali  
 za podporowatele Husa, a přimlauwal mu, aby již neprodle-  
 wal s atiněním počestného poselství ku koncilii, pobádaje ho  
 k tomu předstawowáním, jak koncilium prospělo již jednotě  
 církwe odstraněním poslušenství dwau papežů, totiž Jana XXIII  
 a Řehoře XII, i že nyní přistaupí k opravě řádu w ducho-  
 wenstvu. Listy od koncilie samého vyšly potom dne 26  
 Čerwence, jeden k arcibiskupu, kapitule, biskupům a všemu  
 duchowenstvu provincie Pražské, jeden ku panstvu, jeden  
 také k purkmistrům, konšelům a obcím Starého, Menšího a No-  
 věho měst Pražských. Koncilium wypisowalo jimi pěti swaa  
 o vyhazení zhaubného kacířství, předně Wiklefowa, českého  
 prý k wyvrácení wíry katolické ze samých základů, potom též  
 následovníků jeho, lidí prý nešlechetných a církwi swaté na  
 nejvyšš nebezpečných, Husa a Jeronyma, aby prý přeslawné  
 kráľowství české mužů těch zkažených zbaweno bylo; wykla-  
 dalo svůj způsob jednání s Husem, jak prý přesvědčilo se  
 o škodliwosti jeho učení, která takowá jest, že kdyby ji všichni  
 obywatelé země české tak jasné poznali, byli by při své známé  
 oddanosti k wíře katolické člověka toho sami prwé dali za-  
 hladiti; nieméně že s ním bylo všelijak laskawě jednáno, aby  
 od bludů svých upustil, ale on že při nich vždy s wětší za-  
 twrzelostí setrwáwal, až nic jiného nepozůstalo, než že musil  
 býti odsauzen a odewzdán ramenu světskému; protož tedy,  
 jak se sbor neunawně o vyplnění zlého zasadil, aby i oni  
 dále toho pilni byli, a také krále, o jehož dobré vůli konci-  
 lium biskupem Litomyšlským a jinými doktory a mistry ze  
 země české zpraweno jest, k napomáhání tomu pobádali, ze-  
 jména pak aky lidem škodliwým, kteří učení odsauzených  
 kacířů, Wiklefa a Husa, rozsěwají, nedali kázati we mě-  
 stech a krajích svých; s doložením konečným, že kdož by se  
 spasitelnému úmyslu tomu protiwiki, w kacířství odsauzeném  
 setrwáwali nebo setrwáwajících w něm hájili a jim napomá-  
 hali, koncilium míní s takowými naložiti dle zákonů církew-  
 ních a trestati je dle zaslaužení jiným na příklad.

1416 Zprávy o upálení Husa byly v Praze a jinde v Čechách ovšem ještě dříve, než přišly dopisy biskupa Litomyšského, které o něm činily zmínku. Byly pak přijaty s pocity a úsudky docela jinými, než jaké listy koncilie při většině obyvatelstva země české s přetvářením předpokládaly. Páni a zemané, kteří se v tak valném počtu přimlávali za Husa dopisy svými ke sboru Kostnickému, ano král Václav se svými dvořany popudili se jimi velice ke hněvu jak na koncilium tak na duchovenstvo domácí a zvláště na ty, kteří se z něho v Konstancii osobně přičiňovali ke zkáze Husa. Dá se souditi, že tím více rozhorlil se lid Pražský, i zdá se, že z toho přišlo k některým vytržnostem ve městě proti osobám duchovním nejvíce nenáviděným; o nichž nemáme však jiné zprávy než z pověstí přehnaných, které o tom krátce po zaslání listů od koncilie do Čech byly rozšířeny v Konstancii. Tam se totiž vyprawovalo, že v Praze staupenci Husovi na zprávu o upálení jeho udeřili na domy mnohých kněží jemu protivných a je vybili, některé pak duchovní usmrtili mečem, některé utopili ve Vltavě; také dům arcibiskupův prý obehnali, z něhož on jen stěží se zachránil.<sup>13)</sup> Pravda však bylo, že na wengkowě někteří páni neb zemané povolili svému hněvu proti biskupu Janovi Litomyšskému hubením jeho statků, čehož on již prvé se obával.

Opravdově strojil se odpor proti koncilii Kostnickému v Čechách způsobem mnohem pořádanějším a tady mohutnějším. Páni čeští a moravští položili si opět *sjezd* společný v Praze, ku kterému sešli se u valném počtu, majíce v čele svém z Čech nejvyššího purkrabí Pražského, pana *Čenka z Wartenberka*, z Moravy heitmana zemského pana *Lacka z Krawar*. Shromáždění toto uzavřelo předně powěditi své mínění koncilii Kostnickému společným dopisem daným dne

<sup>13)</sup> Viz von der Hardt II. 410. Že zprávy tyto byly větším dílem nepravé, vychází na jawo zvláště z prvních dopisů koncilie do Čech hned potom (Palackého *Docum.* 572, 574), ve kterých není žádná zmínka o vraždách ani vůbec o žádných násilích v Praze, poněvadž se koncilium nejspíš brzy o nepravosti zpráv těch přesvědčilo. V domácích pamětech neděje se o tom žádná zmínka.

2 **ZÁK.** Odvolávajíce se ku předcházejícímu dopisu svému, na 1415  
 nějž koncilium nebylo vzalo ohledu, opakovali své vysvěd-  
 čení o Husovi, že byl muž dobrý, spravedlivý a katolický,  
 který jich nikdy newedl k žádným bludům, nýbrž k lásce kře-  
 stanské a k zachovávání zákona božího; vytýkali sboru, že  
 jej odsaudil na křivá udání auhlavních nepřátel království  
 českého a markrabství moravského ku pohanění těchto zemí  
 a jich všechných; jakož i maistra Jeronyma, muže skvělé vý-  
 mluvnosti a filosofa výtečného, že koncilium beze všeho dů-  
 vodu zajalo, uwěznilo, zmučilo a snad prý již také ukrutnou  
 smrtí odprawilo. Co se pak týče nařčení království českého  
 a markrabství moravského, jakož koncilium o tom psalo, žeby  
 se tu zmáhaly bludy a kacířská učení, proti tomu ohrazovali  
 se tvrzením rozhodným, že kdož to pravil nebo praví, lže  
 w hrdlo své jakožto nejhorší zrádce tohoto království a mar-  
 krabství, sám jsa kacíř nejhorší a syn wší nepravosti ano  
 dáblůw, jenž lhář jest. Oznamovali také, že na křivdy sobě  
 učiněné budou časem svým šíře žalovati u budauckho papeže,  
 až bude jeden a nepochybný pastýř církve; ostatně pak že  
 míní zákon Kristůw a pokorné i stálé kazatele jeho hájiti  
 a chrániti až do prolití krve, beze strachu a bez ohlížení se  
 na ustanowení lidská tomu protiwná.

Zadruhé zawřeli páni a zemané w témž shromáždění *spolek*  
 a smáuwu mezi sebou dne 5 *Září*, kterau sobě slíbili: 1. pro-  
 pustiti *swobodu kátání slowa božího* na panstwach a statcích  
 swých každému knězi, který by jí u nich žádal; byl-li by  
 který nařčen z bludu, aby nad ním saudil biskup a jej tre-  
 stal, když by naň bylo dowedeno písmem swatým; však aby  
 se to dalo veřejně; pakli by chtěl biskup jinak sobě přitom  
 počínati, žeby nedopustili více takových kněží pohmati před něj,  
 než před rektora a *mistry* swatého písma *učení Pražského*;  
 2. naříditi duchowenstvu na statcích swých, aby nepřijímalo  
 žádných klateb od nikoho jiného než od domácích biskupů  
 w Čechách a na Moravě; kdož by je chtěl tisknauti klatbami  
 cizími, nebo žeby je domácí biskupové chtěli stíhati klatbami  
 nepořádnými buď pro slovo boží nebo pro věci, které jindy



1415 náležely k saudu světskému, proti tomu aby sobě byli pomocni; 3. až by zvolen byl řádně nový papež a uvažal se w moc swau dle starého řádu, aby k němu wyprawili poselstwo a taužili mu pohanění a nařčení swého, obřice jeho poslušni býti we všem, ježto by nebylo proti behu a jeho zákonu. Pan Čeněk z Wartenberka, pan Lucek z Krawaf a pan Boček starší z Kunštatu jinak z Poděbrad zwoleni jsau za náčelníky spolku s právem přijímání nových členů k němu. Trvání pak spolku ustanoweno na šest let, po kterých vyhraženo obnowení jeho, když by se uznala toho potřeba. K dopisu ku konciliu sbíraly se opět jako předešle také pečeti pánů a zemanů, kteří nebyli osobně shromáždění tohoto účastni. Jak widěti, snášely w sobě nálezy tyto odepření poslušenství konciliu, které si tehďáz mimořádně osobilo nejvyšší moc w církwi, a zároveň obmezení poslušenství k mocem řádným, totiž domácím biskupům a budaucímu papeži, dle zásady Husowý, že moci tyto nesmějí býti w odporu se zákonem božím.

Koncilium zwědělo ještě dříve, než se sjezd tento počal, že se někteří páni a zemané čeští míní jemu protiwiti a přidržeti se zásad od něho odsauzených, a spatřowalo důkaz toho jmenowitě w útocích na statky biskupa Litomyšlského, o kterých přišla do Konstancie zpráva. Sbor obrátil se předně dopisem dne 25 Srpna k jednomu z pánů českých, o kterém wěděl, že byl smýšlewi jemu přízniwého, pana Janowi mladšímu z Hradce, žádaje jeho, aby poskytl biskupowi své obrany; již pak o několik dní později chopil se prwního prostředku přisnějšího ke zjednání sobě poslušnosti. Listem daným od koncilia dne 31 Srpna wyprawen jest též biskup Jan Litomyšlský do Čech s plnomocenstwím k vyplnění všelikého kacírství w králowstwí tomto i krajinách s ním sousedících. Všichni, kdož by w zemích těch byli podezřelí z kacírství, měli býti od něho napomenuti k odpřísežení, a kdož by se protiwili, měli býti připraweni k tomu tresty. Proti osobám duchowním dána byla biskupu jmenowitě moc, zbawiti je beneficí, proti světským, což mnohem domýšliwější bylo, zbawiti je všech lén, ježto by drželi od swaté říše Římské (patrně

nemělo koncilium dobré známosti o věcech českých) neb od 1415 jakékoli jiné mocnosti buď církevní buď světské. Když by potřeba bylo, měl se biskup dowolati pomoci ramene světského.

W Praze a jinde w Čechách dály se zatím pořád žiwější třenice mezi duchowenstwem a lidem přidržícim se jedné a druhé strany we sporu o náboženství, jak jsme o nich již na jiném místě powěděli. Faráři a jiní kněží Pražští straně Husowě odporní nechtěli zpowídati a rozhřešowati lidi těch, kteří chodili na kázání proslulých kazatelů jim protimyslných; ano odpírali swátosti nemocným i pohřbu mrtvých na hřbitovích, jakož i mši za zemřelé. Kazatelé hradští, totiž při kostele metropolitním, a také po jiných kostelích farních i klášterních neopomijeli mimo to horliti proti kacířským učením a jich rozšiřowatelům; což již prwé, w měsíci Dubnu, zawdalo přičinu k nějakému zákazu, který ohlášen byl we jménu krále, arcibiskupa, pánů zemských i konšelů Pražských w den Swátosti na wěži prosted rynku Nowoměstského (12 Dubna), duchowenstwo však ho nedbalo. Dne 5 Září, tedy zrowna w den, když páni shromáždění w Praze zawřeli spolek swůj proti koncilii Kostnickému, wyšel od úřadu arcibiskupského nowý rozkaz. proti *přijímání pod obojí způsobau*, jakožto již zakázanému konciliem. Generalní vikářowé arcibiskupští nařídili totiž všem farářům a místofarářům Pražským i w celé diocesi, aby zápowěd o tom ohlásili lidem na kázáních a napomenuli jich, aby nikdo pod obojí způsobau nepřijímal pod trestem klatby dle nálezu koncilia; což bezpochyby nechut lidu proti panující straně w duchowenstvu. ještě více popudilo. Nechut ta dala se znáti w Praze brzy po shromáždění panstwa *shromážděním lidu českého* ze všech tří měst w pondělí dne 16 Září, ze kterého wedena žaloba ku konšelům Starého, Nowého i Menšího města na faráře a jiné kněžstwo we jménu wšě „obce české“ pro všechny věci swrohu řečené, a žádání jsau konšelé, aby se toho ujali, by se to od kněží více nedálo; neb že obec dále trpěti nemíní tak velikých bezprawí „proti pána bohu a proti řádu církwe swaté ke škodě a k hanbě všeho našeho jazyka českého“.

1415

Co k tomu učinili konšelé, kteří již tehdyž bývali větším dílem národnosti české, není powědomo. Úřad arcibiskupský však neohlížel se na tyto zjedy nespokojenosti, nýbrž již dva dni po tom shromáždění, dne 18 Září, vydal nový rozkaz straně Husově protiwný, směřující totiž proti duchowním této strany, kteří kázali po cizích kostelích, nemajíce k tomu powolení od farářů. Generalní vikářové nařizowali všem farářům a místofarářům, aby takovým „kazatelům taulawým“ bránili, a když by jich neuposlechli, aby proti nim ohlásili klatby, s odwołáním na synodálná nařízení z předešlých časů, dle kterých neměl nikdo kázati beze zvláštního powolení od arcibiskupa.

Mezitím nepochybně snažilo se vyšší duchowenstwo české, aby sobě proti hrozcímu spolku pánů a zemanů strany Husovy zjednálo též mocné obránce mezi panstwem; a již w Září byla w konciliu Kostnickém rozšířena zpráva, že se čtrnáct pánů českých spojilo proti Wiclefistům, ano s nimi také král Wáclaw; s panem Čěnkem z Wartenberka pak že jest jen pět pánů, kteří se chtějí Wiclefistů zastáwati. Zpráva tato, owšem welice mylná, spůsobila w konciliu náramnou radost, zvláště že dávala dobru naději o králi, která se však na ten čas nesplnila. Skutečně sešlo se teprw dne 1 Října několik pánů, z nichž byl přední nejvyšší sudí, pan *Hynek Berka z Dubé*, s arcibiskupem Konradem w městě jeho *Českém Brodě*, a učinili tam umluwu mezi sebou, kterau se zawázali powšechně, státi při církwi, wyslowujícíe jaksí přesvědčení své o stejném smýšlení krále Wáclawa, ale zároveň také úmysl svůj přidržeti se w tom bratra jeho krále Sigmunda, jehož mínění o straně Husově dodávalo jim wice důwery.

Koncilium Kostnické přikročilo zatím brzy po upálení Husa k saudnímu stíhání mistra *Jeronyma Pražského*. Již 19 Čerwence měl wyslech w swém žaláři o jistých artikulích žalob složených proti němu. Těžká muka žaláře a strach smrti přemohly jej, že se dal mnohými přimluwami po některém čase pohnauti k slibu odwołání, a učinil tomu zadost w dwau veřejných sezeních koncilia dne 11 a 23 Září. Odprisáhl

učení Wiklefowa i Husowa, z jichž přidržení se byl winěn, jakožto kacířská, bludná i pohoršlivá, uznal odsauzení Husa za *sprawedliwé*, poddal se we všem výroku koncilu, a slíbil sám psáti o tom do Čech králi a královně, universitě učení Pražského a jiným osobám; což částečně splnil, zejména dopisem zaslaným panu Lackowi z Krawař, jednomu ze tří náčelníků jednoty panské. Za to byl od koncilu přede vším chován odtud w lehčejší wazbě, w níž nedopauštěn mu w ničem nedostatek.

W sezení poslednějším, dne 23 Září, we kterém Jeronym odprísáhnutí své musil učiniti w plnějším znění než dwanať dní předtím, zřídilo koncilium zvláštní dva plnomocné kommisáře čili *saudce*, Jana patriarchu Konstantinopolského a Jana biskupa Senliského, jimž poručilo všecky pře, které by se wztahowaly na jiné pomocníky a následowníky kacířství Husowa. Z toho přišlo mezi jiným k nowému stíhání mistra Jana z *Jesenice*, proti němuž, jak jsme jinde wyprawowali, byla roku 1412 wydána klatba w Římě pro nestání k saudu we věcech wíry. Poněwadž on, klatby této nedbaje, byl odjel do Čech, byla později roku 1413 wyhlášena také *aggravací* čili stížení klatby této w Římě, a Michal de Causis stíhal jej další žalobau pro útěk jeho z wězení a přijmutí doktorství w Bononii, následkem čehož bylo nálezem auditora papežského Petra Nardi w Bononii dne 1 Čerwna 1414 ono powýšení jeho za doktora práv prohlášeno za neplatné. Poněwadž *Jesenický* posud všeho toho sobě newšímal, přiwedl Michal de Causis věc ku paměti u nowých mimořádných *saudců* jmenowaných koncilium, kteříž hned bez dalšího *saudního* jednání wydali proti *Jesenicowi* opětne stížení klatby čili *reaggravací*, spojenau s *interdiktem na Prahu*, pokud by tu přebýwal. Nález jejich přišel do Prahy krátce před Wšemi Swatými čili ku konci měsíce Října, a z rozkazu arcibiskupského úřadu staweny jsau služby boží po wší Praze, jak we hlawním kostele na hradě tak we všech kostelích klášterních i farních, kterými wládlo duchowenstwo *staupencům* Husovým odporné.

Rozkaz tento spůsobil však teprw plné vypuknutí *baure*, která se rozezením wětší části obywatelstwa Pražského proti *Tomek. Dějepis Prahy.*

1415 duchowenstwu čím dál tím větším již delší čas připravovala. Česká obec splnila předešlé pohrožení své, že dalšího týrání od duchowenstwa již trpěti nebude. Ozbrojené zástupy lidu udeřily na kláštery, na fary a jiné příbytky duchowních, kteří nechťeli konati služeb božích, a vypudili je z nich i učinili jim nemalé škody. Jen málokterí uchránili se toho splněním vůle lidu; tak ku příkladu mnichové Karmelitani u Matky Boží Sněžné, do jichž kláštera wtrhnul ozbrojený lid dne 3 Listopadu, žádaje, aby vydali klíče od domu i od sakristie, a hroze zabawiti všecko klášterské jmění, když by nepočali hned zase slaužiti; čemuž oni ze strachu před škodau a wyhnáním z města raději podwolili se.<sup>14)</sup> Lid bral wěc dle prostého prawidla, že kdo nekoná služby, nemá práwa žádati mzdy, a nalezl schwálení neb aspoň dopuštění toho netoliko od konšelů všech tří měst, nýbrž také od krále Wáclawa a dworu jeho. Tudy byly nejen farářům a některým klášterům, nýbrž částečně i kapitule a jinému kněžstwu kostela Pražského zabaweny rozličné jejich důchody a statky we městě i dílem w okolí. Na místo vypuzených duchowních jsau pak hned dosazeni kněží strany Husowy, kteříž se bez rozpaků uwázali w duchowní spráwu a zawedli všudež rozdáwání swátosti pod obojí způsobau. Skoro všechny farní kostely w Praze dostaly tím způsobem jiných spráwců, wyjma těch několik, při kterých faráři již prwé se znali k straně Husowě, jakožto na příklad u sw. Michala na Starém městě mistr Křišťan z Prachatic. Interdikt, jenž měl býti kárawau metlau na příwrzence strany Husowy, obrátil se přewratem tímto w trýzeň zrowna jen pro část obywatelstwa w poslušenství církwe zůstawající, totiž hlavně pro obywatelstwo německé. Nebo kdež kněží strany pod obojí wolně konali služby boží skoro po celém městě, musili příwrzenci druhé strany zacházeti do kostelů w blízkých místech w okolí města, zejména do Buben, do Owence, do Psář a na Wyšehrad, na něž se interdikt newzta-

<sup>14)</sup> Wyprawuje o tom listina z roku 1417 (15 Kwět.) chowaná w archivu kapituly Pražské.

howal. Nenávidění od nich Wiklefowé tropili si z' nich proto 1415 rozpustilé ausměšky.<sup>15)</sup>

Podobná násilí, jako w Praze, dala se duchowenstvu dílem také na wenkowě. Zabawowání statků kapituly Pražské jmenowitě, nejspíš we vzdálenějších místech od Prahy, účastnili se také někteří páni zemští, jako Otto z Bergowa, Hynek Krušina z Lichtenburka, Jindřich z Wartenberka na Waldšteíně. Ze zvláštních pak nějakých popudů udeřili w noci dne 1 Listopadu páni Jan mladší Městecký z Opočna a Otto z Bergowa na klášter *Opatowický* w kraji Hradeckém, a zlezše jej zmačili opata Petra Lazura až do smrti, mnichy pak rozehnali.

Krátce před těmito bouřemi přijel do Čech biskup Jan *Litomyšlský* jakožto legat jmenovaný od koncilie, a wyžádal si přede vším bezpečný list od krále, aby mohl přijíti do Prahy k wyřízení swého poselství. Král Wáclaw zaslal mu žádané bezpečenství dne 31 Října nebo některý den dříve, a minul mu dáti slyšení 11 Listopadu, při kterém však mělo býti přítomno více pánů a mezi nimi zvláště pan Čeněk z Wartenberka, tu chvíli hlava strany pod obojí w Čechách. Nezdá se však nikterak, žeby k tomuto slyšení bylo přišlo, když hned ty dni potom strhlo se velké powstání proti duchowenstvu w Praze. Jisté jest, že biskup ničeho poselstvím swým nepořídil, ano nesměl se brzy ani veřejně ukázati, aniž známo jest, we kterých místech w zemi se vlastně zdržoval, nejspíše však w sídle swého biskupství, totiž w Litomyšli.

Nepříjemné zpráwy od něho přišly do Konstancie asi téhož času, když bylo koncilii odewzdáno wzdorowité psaní pánů a zemanů českých a morawských ze předešlého sjezdu Pražského; což stalo se po zvláštním poslu, jistém prý služebníkú zajatého mistra Jeronyma Pražského, dne 30 Prosince 1415. Bylo osm exemplářů dopisu toho, psaných na listech pergamenowych, které byly na krajích kolem do kola owěšeny pečeti, tak že všech pečeti sečtlo se 452. Koncilium

<sup>15)</sup> Že prý chodí „na pes, na hownec, na buben“ (Psáře, Owenec, Bubny).  
Wiz u Höffera I. 71.

1415 musilo widěti jak z listů těchto tak ze příběhů tehdejších w Čechách, že mu w různici způsobené upálením Husa bylo činiti ne s jakým takým počtem jednotlivých lidí nespokojených, nýbrž owšem s welkau wětšinou obywatelstwa země české, s obecným lidem, se šlechtou i s králem a s dworem jeho, a tak tudy w prawdě s národem w celosti wzatým,<sup>16)</sup> který dle práwa přirozeného, tak jak byl před pěti sty lét přijmutím křesťanské wíry dobrowolně wložil péči o duchowní blaho své do rukau církwe Římské, musil míti na wůli, jestliže se mu to dále nepodobalo, wystaupiti zase z poslušenství jejího anebo wyjednati sobě wýminky swého dalšího poslušenství; naproti čemuž církwi owšem příslušelo saudití o tom, zdali bylo lépe wýminky takové přijmanti nebo o odpadlé dále se nestarati. Úvahy o práwích národů we věcech náboženství nepřišly však tehdáž we sboru Kostnickém nikomu na mysl. Koncilium, které kladlo swau moc wyše než moc papežskou, potahowalo na sebe také wšecky nároky swrchowanosti papežské nade wší mocí swětskau, a přičítalo sobě práwo proti národům jako proti jednotlivcům, k wíře nutit a uchýlky od ní hmotně kárat až do wyhubení. Byly to zásady, které se tehdáž w Čechách pokládaly již za mahomedanské.

1416 Psaní šlechty české a morawské bylo wzato w uwážení we veřejném sezení koncilie dne 20 Unora 1416, a učiněno uzawření, aby všech 452 pánů a zemanů, kteří přiwěsili k listu své pečeti, bylo pohnáno před soud koncilie, jakožto podezřelí z kacířství. *Půhon* ten byl již čtvrtý den potom (24 Un.) wydán w opětném sezení sboru, a ustanowena jím lhůta k osobnímu stání před konciliem do padesáti dní od wyhlášení, kteréž se mělo státi veřejným přibitím na dwerích hlawních kostelů w Konstancii samé a we třech jiných městech blíž králowství českého, poněwadž by nebylo bezpečného přístupu ku příbytkům všech obeslaných. Ať pak by se dostawili neb

<sup>16)</sup> W konciliu samém mluwilo se o tom co o věci celého králowství českého se týkající, quae tangit unum integrum regnum, videlicet Bohemiam. Viz v. d. *Hardt* IV. 826.

nedostawili, oznamowano jim, że budau saudně stíhání dle 1416  
pořádku práwa církewního. Měli býti tázáni o artikulích,  
z nichž winěn byl Hus sám, že jim učil; a kteří by jich ne-  
odpřisáhli, měli býti trestáni co kacíři. Mluwilo se již napřed  
o tom w koncilii, že měli i s rody swými býti zbaweni uroze-  
ného stawu; ano již tehďáž pomýšlelo se na zdwižení křížové  
wálky proti Čechům, aby u nich kacířstwí bylo vyplněno  
z kořene. K tomu cíli hledělo koncilium ujistiti se náchylností  
oněch pánů českých, kteří byli zawřeli jednotu mezi sebau  
w Českém Brodě, a žádalo jich dopisem dne 27 Března toho  
roku, aby dobré smýšlení swé o prospěchu církwě skutkem  
dokázali, aby k slávě boží zahlazením nepřátel božích nápo-  
mocni byli, a jmenowitě aby biskupa Litomyšlského, horli-  
vému obránci wiry katolické, co legatu koncilie, w díle jeho  
poskytli podpory.

Koncilium, znajíc již smýšlení krále Wácslawa sobě od-  
porné, obracelo také zraky swé ku králi *Sigmundowi*, aby on  
jemu w provedení nepřátelských záměrů proti Čechům byl  
nápomocen. Sigmund, jenž brzy po upálení Husa byl odjel  
z Konstancie (18 Čwce. 1415) a nastaupil na delší cestu předně  
do Francauz k jednání w záležitostech jednoty hlavy církwě,  
která byla nejpilnější snahau jeho i koncilie, psal dne 21  
Března z Paříže oběma stranám w panstwu českém a moraw-  
ském. Pánů strany Čechow z Wartenberka a Lackow z Kra-  
waf napomínal, aby nechali různic pro Husa, dávaje na sroz-  
uměna, že nelze jednání koncilie s Husem kárati, a omlau-  
waje přitom dle možnosti také swé chování k němu; před-  
stawowal zlé následky, které by pro ně mohlo míti popuzení  
koncilie proti sobě, a ukazowal také k tomu, že jest nezá-  
konné zawíratí stranné spolky w zemi, ježto co jedni proti  
druhým mají, měli by o tom na swém králi přestati; konečně  
podával jim také swého prostřednictwí, pakli by k srownání  
mezi stranama bylo pomoci jeho zapotřebí. Pánům spolku  
Českobrodského naproti tomu s arcibiskupem Konradem a již  
také biskupem Janem Litomyšlským w čele, děkowal Sigmund  
za to, že se pro dobré církwě spolu zapsali, a utwřowal je,



1416 aby w předsewzetí tom setrwali. Poslednějši toto psaní, které se s prwním nesrownáwalo, bylo wšak patrně jen dāwěrné, a mělo býti zachowáno w tajnosti. K zakrytí jeho poslal Sigmund pánům jednoty Brodské již 30 Března jiné psaní z Paříže, které se obsahem swým podobalo ku psaní poslanému straně druhé, tak totiž, že i je napomínal, aby zanechali stranných spolků a spravowali se králem swým, přitom pak rovněž podáwal swé pomoci k smíření stran jakožto prý spravedliwý dědic koruny po swém bratru, s opatrným dēložením, jestli prý jej bratr jeho priwolá k tomu ku pomoci.

Welké rozdráždění koncilia proti Čechům obrátilo se toho času ku konečné záhubě mistru *Jeronymowi* Pražskému. Odprísáhnutí jeho, které učinil dle předpisu koncilia, bylo pošlo dílem ze strachu před smrtí, dílem také z naděje obdržení swobody. Tato naděje se mu wšak nesplnila. Soudcowé sice, kterým byla poručena jeho pře, mezi nimiž kardinálowé Petr Kambrajský a František Florentinský, lnuli k tomu, aby po odwołání učiněném byl propuštěn z wězení; ale proti tomu postavili se úporně osobní nepřátelé Jeronymowi, zvláště Michal de Causis a Štěpán z Pálče, snažíce se wzbudití pochybnost o odprísáhnutí jeho, zdali prý bylo upřímné, a w tom jim napomáhal zarputilý hajitel zásady, že jest lépe kacíře stíhati zbrani než dāwody, kanclér university Pařížské *Jan Gerson*, který již w měsíci Říjnu roku 1415 sepsal učené pojednání o tom, že i po odwołání může někdo zůstatí podezřelým z kacířstwí. Neprozřetelná slowa promluwená snad Jeronymem z omrzelosti, když se w očekáwání swém zklamal, byla jim wítaná k dotwřzení donášek jejich, tím wíce, když Jeronym odkládal zaslání listů ku králi, králowně a k universitě Pražské dle předešlého zaslíbení swého, ano konečně i odepřel sepsání jich. K tomu přišlo po některém čase několik bratrů Karmelitanů z Prahy do Konstancie, nejspíš k omluwení se z toho, že se dali přinutiti ku konání služeb božích we klášteře swém proti wyhlášenému interdiktu.<sup>17)</sup>

<sup>17)</sup> Dostali absoluci z toho od Jana patriarchy Konstantinopolského dne 15 Kwětna 1417; o čemž nachází se listina w archivu kapituly Pražské.

Od nich zwěděl Michal de Causis nové žaloby proti Jeronymowi, 1416  
wztahující se na potržky, které měl někdy s nimi, i užil jich  
k naléhání na opětné saudní jednání proti němu.

Wěc přišla před koncilium dne 24 Unora roku 1416  
w témž sezení, we kterém byla vydána obsílka na pány a ze-  
many české. Tu když kardinálowé wyše zmínění, kteří byli  
saudci w záležitosti Jeronymowě, přimlauwali se za jeho pro-  
puštění, strhnul se proti tomu prudký odpor; ano mezi ji-  
nými ozwal se doktor *Náz*, kanowník Pražský, který byl jindy  
ubezpečował koncilium o dobrém smýšlení krále Wáclawa,  
že jest ku podiwu, jak prý se ctihodní otcowé mohau ujímati  
nejhoršího kacíře, od kterého duchowenstwo w Čechách zku-  
silo tolik zlého, snad že prý wzali auplatek od kacířů neb  
od krále českého. Tím uražení, složili kardinálowé saudcow-  
stwí se sebe, a sbor dosadil jiné saudce dwa, Jana patriarchu  
Konstantinopolského a Mikuláše z Dinkelsbühla doktora theo-  
logie. Od těch počalo se nové wyšetřování proti Jeronymowi;  
on však dal jim jen některé nedostatečné odpovědi, a zpě-  
čował se odpowídati jim vůbec pod přísahau, žádaje, aby mu  
dáno bylo veřejné slyšení w konciliu. Toho se mu dostalo  
w sezení koncilie dne 23 a opět 26 Kwětna, poněwadž je-  
dno sezení nestačilo ku pojednání o všech artikulích ža-  
loby, kterých bylo 107. Jeronym odpowídal s obratností a wy-  
mluwností, která wzbudila podiwění všechněch, zamítaje je-  
dnak křiwá swědectwí, jednak oswědčuje swau wíru; konečně  
sákal se w sezení druhém mluwiti o mudrcích pohanských,  
židowských i křesťanských, co jich bylo, kteří newinně pod-  
staupili smrt pro prawdu; přiwedl řeč na Husa, a chwálil  
jej jakožto muže čistých a počestných mrawů a kazatele ewan-  
gelia wěrného, i pokládal sobě za nejwětší ze všech hříchů  
swých, že we swém předešlém odwołání mluwil o dobrém  
a swatém muži tom a učení jeho neprawě. Tím owšem po-  
bauřil shromáždění všecko proti sobě, kteréž položilo mu  
lhůtu k slyšení rozsudku nad sebau ke dni čtvrtému potom,  
na sobotu totiž dne 30 Kwětna, a dalo jej odwězti do žaláře,  
we kterém byl opět ukrutně spaután na nohau i na rukau.

1416 W den předpowěděný přiweden jest welkým zástupem branných do sezení koncilie we hlawním kostele Kestnickém, kdež musil předně slyšeti potupnou řeč, kterau o něm držel biskup Lodský, potom rozsudek, kterým odewzdán jest ramenu swět-skému k upálení. Wyweden před město na místo totéž, na kterém byl roku předešlého upálen Hus, podstoupil smrt jako on s myslí hrdinskau a zbožnau.

Již před tímto posledním jednáním s Jeronymem byl půhon na 452 pánů a zemanů českých i morawských dle nařízení koncilie ohlášen dne 3 Kwětna w Passowě, dne 5 Kwětna w Kostnici, dne 10 Kwětna we Widni, později pak dne 14 Čerwna w Řezně. Když pak prošlo více než 50 dní od posledního ohlášení tohoto a žádný z obeslaných se nedostawil, zdwižena jest proti nim w sezení koncilie dne 4 Září wina pro nestání, a ustanowen soudce k dalšímu pokračování proti nim, Jan patriarcha Konstantinopolský. Jak welmi dychtiwo bylo koncilium užívání přísnosti w tomto směru, zkusil mezitím pan *Jindřich Lucembok*, jeden z někdejších ochránců Husových w Kostnici, který w měsíci Kwětnu přijel w jistém poselství ku konciliu od krále Sigmunda z Londýna. Byloť i na něj udáno cosi, že se přidržel učení Husowa, a musil učiniti jisté odwołání w sezení sboru dne 1 Čerwence i wzíti na sebe powinnost donesení listu od koncilie do Čech we příčině upálení Husa i Jeronyma. On prý však listu toho sotwa odewzdal, a také zemřel brzy po návratu swém do Čech we Hradci Králové.<sup>18)</sup>

W Čechách wynasnažowal se mezitím král Wáclaw dle swého rozumu způsobiti jakýsi zewnější mír mezi stranama w duchowenstvu i w lidu. Wůle jeho byla, aby strana straně nepřekážely a se netupily, služby boží aby se konaly a lidé aby měli swobodu nawštěwowati kostely a slyšeti kázání dle swé náklonnosti;<sup>19)</sup> začez hotow byl nawrátiti duchowním za-

<sup>18)</sup> *Von der Hårdt*. IV. 796.

<sup>19)</sup> W tom smyslu natizowal král Domažlickým dne 18 Března 1416: *quatenus rumores singulos in civitate vestra intercipere, et quemlibet libertate, vobis dudum de visitatione divinorum ac audientia prædicationis verbi Dei concessa, juxta cujuslibet liberi arbitrii voluntatem uti et gau-*

bawené důchody a statky, ano i naříditi mistru Janowi z Je- 1416  
senice, aby se vzdálil na čas z Prahy, aby tím příčina interdiku byla odstraněna. Na nějakém takovém základě zdá se že docílil jakéhos dorozumění s arcibiskupem Pražským Konradem, tak že arcibiskup *interdikt stawil*, snad již někdy ku konci roku 1415. S tím sawiselo nejspíš také nějaké narownání o klášter Opatowický, tak že se arcibiskup postaral o dosazení w něm nowého opata králi milého (1416 27 Ledna) a král za to slíbil nawrátiti klášter ku předešlému stawu.<sup>20)</sup> Pány, kteří klášter vybili, wzal král na milost, a dle obyčeje byl jim dán na to list také od Pražanů jakožto příslušníků komory královské (31 Led.). Ale powolnost arcibiskupa Konrada, prokázaná w tom králi, wzbudila naň hněw w koncilii Kostnickém, tak že pro neoprávněné zrušení interdiku, jakožto z koncilia wyslého, byl osobně pohnán do Kostnice.<sup>21)</sup> Ze strachu z toho dal arcibiskup *interdikt* w Praze wyhlásiti hned zase *nowu* některý den před hromnicemi roku 1416; aniž se tím hněw koncilia proti němu hned ukrotil. Jsaut naň i potom sbírány žaloby a čteny we shromáždění národu německého w koncilii, jimiž dávala se mu wina, že jest čarodějník, alchimista, swatokupec, nedbalý w auřadě a jmeno-

dere permittere debeat, et omnino prohibere, ne una pars aliam impediat seu infamet quoquomodo. Wiz Palackého *Docum.* 642. A zase Budějowickým nařizuje dne 29 Čerwna 1416, aby kněžím práwi byli z jich platů, „ex quo ibidem divina peragunt juxta consuetudinem hactenus observatam“. *Ibid.* 643.

<sup>20)</sup> Dle zápisu w *Lib. confirm.* 1416 F. 17 ptikročili mniši Opatowičtí z kláštera swého wypuzení, k wolbě nowého opata w Hradci Králové, kdež jedni wolili bratra Petra faráře w Přelauči, druzí bratra Jana probosta w Komárově a Bina, w rozepři však o to podali se na wyrok arcibiskupa Konrada, on pak jmenowal posledně řečeného. „quia invenimus, quod domino concedente ex favore et subsidio Serenissimi principis et domini, domini Wenceslai regis. quem ad prænominatum fratrem Johannem habere dinoscitur, ipsum monasterium poterit ad statum pristinum reduci.“

<sup>21)</sup> Wztahují k této době slowa listiny w Palackého *Docum.* na str. 646: quoniam propter priorem resumtionem divinorum et violationem interdicti praefatus D. archiepiscopus fuit et est personaliter ad Constantiam citatus.

1416 witě w hájení duchowenstwa, též že rozhazowal statky swého kostela. Arcibiskupa se zastávali plnomocníci jeho w konciliu, kanovník Kuneš ze Zwole a někdejší německý mistr swobodných umění w učení Pražském Albert Warrentrappe; také pak obě kapituly Pražská i Wyšehradská poslaly do Konstancie dopisy, kterými dávaly arcibiskupu svědectví o dobrém hospodaření. Však koncilium přijalo svědectví tato s nedůvěrou, a arcibiskup Konrad musil se déle brániti, aby byl zbawen obšílky osobní, čehož útraty počítal sobě ku konci roku 1416 na 400 kop grošů. Také s Olomauckým biskupem *Wácslawem* patriarchau *Antiochenským*, který byl dworským kancléřem krále Wácslawa, nebylo koncilium spokojeno, z příčin podobných.

W čas opětného vyhlášení interdiktu w Praze stala se příhoda w Kutnéhoře, kterau se objevila welká krvežížniwost protiwníků strany Husowy. Král Wácslaw poslal tam dva swé dwořany, Racka řečeného *Kobyly* a. Bořitu z Ostředka, k jednání s konšely o vyplacení sobě některé summy daně. Racek Kobyla byl onen, jenž roku 1411 z rozkazu králowa zabawoval statky a důchody mnohých osob duchowních z příčiny spálení knih Wiklefových; pročež jej duchowenstwo mělo odtud u welké nenáwisti. Tu když měl přijeti do Hory, štwali kněží tamější a zvláště jistý mistr Heřman kazatel, rodem cizozemec, hrubý lid hawířů proti němu; o čemž on a saudruh jeho, jak se zdá, zwéděwše napřed, rozpakowali se poněkud do města wejíti, ale byli ubezpečeni wáženými měšťany wyslanými jim wstříc, od nichž počestně jsau doprowodíni. Tu když přišli do města we swátek Hromnic (2 Un.), shlukl se lid na ulici proti nim, a když se utekli do domu wykázaného jim za hospodu, byl dům od hawířů wybit, a ti wtrhše do něho zabili Racka a dwanaćt služebníků jeho, rozsekali těla jejich na kusy a vyházeli wen na ulici, kdež w diwém rozwtzeklení šlapali po nich; potom okrwawení s radostným prozpěwováním běhali w zástupích k domům kněží, aby přijali pochwalu za čin jim příjemný. Jen Bořita z Ostředka ušel smrti, skryw se w místě záchodním, na které lid w domě zůřící tu chvíli nepomyslil.

Král Wáclaw, ve prvním hněvu ze zprávy o tom, hrozil 1416 a chystal se osobně vytáhnouti proti Hoře a pomstíti ohavný skutek na celé obci; ale dal se ukrotiti velkými stříbrnými dary od Horníků, kteříž k očistění sebe dali státi dva z haviřů. Dá se mysliti, že v popuzení svém z toho tím více se naklonil ke straně Husově, kteráž se proto i dále těšila z jeho ochrany. Duchovenstvo jí protiwné zůstávalo dílem vždy ještě zbaweno swých důchodů, a farní kostely w Praze byly dále spravowány kněžími dosazenými na místa vypuzených farářů. Také přiházely se opět rozličné případy, w kterých konšelé Pražští nešetřili příslušnosti duchowních osob ku práwu duchovnímu, nýbrž jímali a trestali je sami pro zločiny, někdy pry i na hrdle. Mezi jinými byl uwězen Wáclaw farář od sw. Hawla, neznámo z jaké příčiny. Král Wáclaw přitom ještě nepřestal jednati s arcibiskupem *Konradem* i také s kapitulau Pražskou, aby zrušili interdikt, když zatím nařídil *Janowi z Jesenice*, aby opustil Prahu. Ale kapitula zpěčowala se, ukazujíc k tomu, že nyní krom Jesenice bylo více jiných příčin k stawení služeb božích, sáhnutí totiž na osoby duchowní i na statky a důchody jejich, jakož také, že Jan z Jesenice, ač se na čas vzdálil z Prahy, však podtají wracel se zase častěji do města, kdež i král a také králowna Žofie dávali mu slyšení. Jesenic poddával se w swé při, pro kterau byl stíhán klatbami, saudu arcibiskupowu; ale arcibiskup Konrad wymlauwal se z toho králi, že wěc nepřislušela jemu, nýbrž saudu koncilia, od něhož posledně byla klatba na Jesenice stížena. Dle usnešení s králem a jeho radami wyprawil arcibiskup poselství do Konstancie, žádaje rozhodnutí koncilia o tom. Pokud by rozhodnutí odtamtud nepřišlo, měl Jesenic zůstawati mimo Prahu; čehož on však nezdržel, když se wěc buď protahowala, buď ukazowalo se proň málo naděje od koncilia. Arcibiskup stěžowal na to králi dne 19 Čerwence toho roku dopisem z Raudnice, kdež tehdáž nejvíce přebýwal.

Přísnost, s jakau zatím koncilium pokračowalo proti pánnům strany Husowy, obsilajíc je před saud swtj, a nesnáze, které měl arcibiskup Konrad od koncilia pro swau showiwa-

1416 wost, působily však předce časem na krále Wáclawa a snad také na některé raddy jeho, zvláště kteří byli stawu duchowního, že počali vyhledáwati prostředky nějakého narownání s konciliem, a někdy na podzim roku 1416 wyprawil král za tau příčinau poselstwo k bratru swému, králi *Sigmundowi*, chtěje užiti k tomu jeho pomoci. Wzkázal mu, žeby sobě přál, míti s ním osobní sjezd spolu s pány českými. Sigmund, jehož došli poslowé někde w krajinách Rýnských na cestě jeho zpátečné z Londýna přes Holland do Konstancie, nejpodobněji w Cáchách, kdež se delší čas zdržel, dal za odpověď, žeby k sjezdu takowému nemínil jinak swoliti, leč míní-li páni zanechati kacířství a nawrátiti se ku poslušenství církwe; bylo-li by tomu tak, chtěl zjednati, aby někteří přednější z pánů mohli swobodně přijíti do Konstancie, i aby koncilium zastawilo nálezy proti nim, až by se docílilo smíření. Newíme jistě, zdali následkem tohoto wyjednávání čili již mezi nim naléhal král Wáclaw také w Praze na nějaké narownání mezi oběma stranama w duchowenstwu, o kteréž jednalo se nejspíš prostřednictwím několika radd králowských mezi arcibiskupem *Konradem* samým s jedné strany a mistrem *Janem Kardinálem* jakožto tehdaž rektorem university se strany druhé. S powolností při straně staupenců Husowých, která musila míti swé zvláštní pohnůtky, nám nedostí jasné, stalo se usnešení někdy ku konci měsíce Listopadu toho roku, jímž se všem podstatným požadawkům arcibiskupowým stáwalo zadost. Duchowenstwo všecko i lid měli se nawrátiti ku poslušenství církwe Římské i arcibiskupa a jeho úřadu, jak býwalo jindy. Faráři wypuzení měli býti do jisté lhůty nawráceni k swým kostelům a důchodům. Žádný kněz neměl kázati bez wůle arcibiskupa a bez powolení faráře, jehož byl kostel. Mistr Jan z Jesenice měl odejíti z Prahy a newraceti se, pokud by neobdržel rozhřešení od koncilia. Jen o přijímání pod obojí způsobau rozcházelo se, k němuž arcibiskup nechtěl přiwoliti proti zřejmému nálezu koncilia Kostnického, rektor Jan Kardinál na-proti tomu žádal, aby bylo powoleno w několika kostelích w Praze až do rozhodnutí budaucího papeže. Dle usnešení

tohoto, jakkoli nedokonaného, vydal král 2 Prosince toho roku 1416 nařízení do rozličných měst královských, aby platy zabavené byly duchowenstvu nawráceny, aby obnowena byla poslušnost k církwi, aby se nawrácení kostelů předešlým farářům stalo we třech dnech, i aby we farních kostelích nikdo nekázal bez powolení farářů.<sup>22)</sup>

K mírnému jednání s nenáviděnými kacíři nebylo však žádného smyslu w koncilii Kostnickém, kteréž toho času, když všeliké nálezy jeho metané do Čech zůstávaly bez žádaucího účinku, vyhledávalo již různějších prostředků k wykonání jich a zjednání sobě poslušenství. Míniloť proti Čechům obrátiti *rameno světské*, to jest potříti je wálkau, a uzavřelo požádati o to krále Sigmunda. Slavné poselstwo, skládající se z biskupů, doktorů a mistrů ustanowených k tomu ze všech pěti národů, na které se tehdáž konciliium dělilo, odebralo se k tomu cíli k Sigmundowi, tuším rovněž za přebývání jeho w Cáchách, a předneslo mu žádost koncilia, představujíc jemu zvláště nedbalost krále Wácslawa w hájení církwe ano domnění swé, že protiwníky její podporuje. Sigmund neprokázal se k tomu ochotným w té míře, jak sobě konciliium přálo. Prawiřt, kdyby k žádosti koncilia swolil, žeby se mnohým mohlo zdáti, jakoby to činil, aby se snad zmocnil králowství proti bratru swému, což by pro něj nebylo počestné; pročež žádal, aby konciliium, chce-li wyzwati *rameno světské* proti Čechům neb jeho bratru, k jinému se o to obrátilo; komukoli však by to sbor uložil, že miní jemu býti nápomocen dle wší swé možnosti. Také oznámil poslům běh swého jednání s posly krále Wácslawa a úmysl swůj, jestližeby bratr jeho ukázal wůli oprawdowau ku potlačení kacířství a neměl toliko dost moci k tomu pro welký počet odbojných, že mu přispěje ku přemožení odporu wší mocí swau.

Po této odpovědi Sigmundowě musilo konciliium wálečné chuti swé proti Čechům umírniti do času příhodnějšího; na-proti tomu však uchopilo se ještě jiného prostředku ku po-

<sup>22)</sup> Nařízení poslané purkmistru a konšelům Beraunským jest wytištěno w Paluckého *Docum.* 644.



1416 kárání a ku potlačení odporu proti sobě v Čechách; obrácením přisnosti své proti *universitě učení Pražského*.

Wystěhowáním se mistrů a študentů německých z Prahy roku 1409 pozbylo učení Pražské své předešlé velikosti a powahy co ústawu swětowého, ježto bylo na ten čas opuštěno od největší části členů swých, kteří pocházeli z cizích zemí. Pokud se dá sauditi ze zachowaných pamětí, sklesl tehďaz počet študentů w Praze asi na třetinu čísla předešlého. Nicméně bylo jich ještě roku 1412 více než 2000, jak wyswítá z tehdejších příběhů na rynku Staroměstském při odprawení tří mládenců. Byli to wětším dílem Čechové a Morawané, ale wedlé nich také značný počet tak zwaného národu polského, to jest Slezáků, Lužičanů, jakožto příslušníků koruny české, i také něco z krajin samého králowství polského. Těmto členům polského národu připadl tehďaz hlavně čtvrtý hlas, zůstawený národům cizím wedlé tří hlasů, které měl národ český w obau universitách i we fakultách. Také však nebylo wystěhowání mistrů a študentů dwau ostatních národů, baworského a saského, naprosto beze všech výjimek; w létech pak prwních potom, zejména až do roku 1414, přicházeli předce zase i nowí študenti z krajin těchto dwau národů, a dávali se zapisowati do učení Pražského, byt jen u welmi skrowném počtu, jak jest widěti aspoň z matriky university práwnické, která se jediná zachowala. Kdyby nebylo býwalo potomních bauří náboženských, není pochyby, žeby se návětewa z cizích zemí byla časem zase rozmnožila we wětší míře.

Při menším počtu mistrů a študentů než jindy zachowalo se učení Pražské nepochybně we všech jednotlivých částech swých, tak že poskytovalo i napotom příležitosti ke wzdělání se we všech fakultách. O theologii, o práwích a o swobodných uměních swědčí o tom sawěké paměti; o fakultě lékařské není příčiny pochybowati, protože zpráwy o ní jsau neméně nedostatečné z předešlého času jako po roce 1409. Fakulta theologická čítala roku 1413 osm přednášejících mistrů čili professorů; z nichž bylo pět Čechů, známých nám ze příběhů toho času, totiž Štěpán z Pálče, Stanislaw ze Znojma,

Petr ze Znojma, Jan Eliášův a Ondřej z Broda; jeden byl Němec národu saského, Jan z Hildesheimu, který jsa kanovníkem Věch Swatých a kollegiatem kolleje téhož jména, neopustil těchto míst, aby se s druhými Němci vystěhoval z Prahy; dva pak byli řeholníci, národnosti nám neznámé, bratr Heřman paustevník od sw. Tomáše na Malé straně Pražské a bratr Matauš Cisterciák Zbraslawský. Čtyři nejprvé řečení byli toho roku wypowieděni z Prahy králem Wácslawem, jak na swém místě powěděno, a stolice jejich nebyly hned jinými osazeny. Mnohem větši byl však počet mistrů we fakultě artistské, z nichž někteří, jako na př. Hus, Jakaubek ze Stříbra, Jan Kardinál a jiní, byli bakaláři theologie a působili we vlastnosti té také w této fakultě, netaužíce w ní po vyšším stupni.

Za nowého řádu, který nastal w učení Pražském po udělení tří hlasů národu českému, došla w něm roku 1411 tak zwaná *kollej králowny Hedwiky* swého konečného zřízení zakladací listinou, již dal složiti dne 29 Dubna toho roku Kříž kramář co plnomocník zemřelé králowny dle rady Husa a druhého kazatele kaple Betlemské, mistra Mikuláše z Miličina. Byla určena pro jedenáct, a když by časem přibýlo důchodů, pro více studujících, kteří w ní měli míti swé opatření až do dosažení bakalářství a mistrství, podřízeni jsauce dohledu jednoho mistra co ředitele jejich studií. Mistra i studující měl budaucně dosazowati syn Křížůw Wácslaw a po něm jeho synové w pořádku stáří po sobě w dorozumění s druhým kazatelem kaple Betlemské; po jich pak všech smrti mělo práwo toto přejíti na správce čili prwního kazatele Betlemského. Mezi studujícími, kteří prvé již byli přijati do kolleje Křížem samým, bylo sedm bakalářů, a čtyři byli pauhými študenty. Z bakalářů byl jeden Petr z Mladenowic, potomní mladý přítel Husůw w Konstancii; ze študentů jeden byl Hroch z Podwek, spolupodpisce odwołání proti arcibiskupu Zbyňkowi w příčině spálení knih Wiklefowych; mistrem dohlížitelem pak byl Mikuláš ze Stojčina; z čehož patrné jest, že panowal w ústawu směr Husůw. Sídlem kolleje byl ještě doposud dům

w Jerusalemě, najatý od řádu Cistercienského; ale již po dwau létech bylo přeneseno odtud do zvláštního domu na trhu Swatohawelském, ležícího mezi kollejí krále Wácslawa (č. 573) a kollejí národu českého (č. 587), jehož postaupili k tomu mistři kolleje posledně řečené (1413). Stalo se to již za Wácslawa Křížowice opravce, ježto byl Kříž mezitím zemřel, nedočkaw se posledního osudu mistra Husa.

Různicemi o náboženství rozdělilo se učení Pražské na dvě strany dle tehdejších dwau stran w duchowenstvu českém. Mistři theologowé stawěli se přitom do popředí mezi zastawateli práv církwe, to jest vlastně panující tehdejší saustawy w duchowní správě, a s nimi drželi nepochybně wětším dílem také doktoři práv; we fakultě artistské naproti tomu měla již za žiwota Husowa strana jeho rozhodnau přewahu, a utwrzowala se w ní čím dál tím wíce; a poněwadž počet členů této fakulty přewyšowal druhé, nacházela se správa celé university třífakultní čím dále tím wýhradněji w rukau staupenců a následowníků Husowých. To obracelo na sebe záhy pozornost koncilia Kostnického, we kterém někdejší členowé učení Pražského z cizích národů, kteří se byli roku 1409 z něho wystěhowali, i také spolčení s nimi čeští sokowé Husa neopomíjeli žádné příležitosti k žalowání na domnělau křiwdu, která se jim stala, a dávali Husowi a jeho staupencům winu, jako by byli nawlékli rozepře o tři hlasy w tom úmyslu, aby se zbawili Němců co překážky w šíření swých bludů, i jako by pozdější wypowiedění čtyř theologů králem Wácslawem bylo se stalo jejich spůsobením. Po upálení Husa a Jeronyma pomýšlelo koncilium na vyplnění učení jejich jak w zemi české wůbec tak zvláště také w učení Pražském, jehož členowé skoro všichni upadli již tím we pokutu klatby, že se přidrželi rozdáwání swátosti pod obojí spůsobau. Poněwadž pak stíhání jednotliwců bylo na ten čas nemožné neboli neplatné, obrátilo koncilium hněw swůj konečně proti ústawu 1416 w celosti. Zvláštním popudem k tomu bylo, jak se zdá, ohlášení učiněné od rektora a mistrů dne 11 Září roku 1416, jímž vydala universita Pražská *swědectwí weřejné o Husowi*

oslawujíc počestnost saukromého života jeho, horliwost we 1416  
 správě duchovní a stálost wíry stwrzenau smrtí, i označowala  
 jej tudy jistým spůsobem co swatého mučenníka, také pak  
 přitom o mistru Jeronymowi činila pochwalnau zmínku. Konci-  
 lium stěžowalo na toto chování university a na domnělé wyti-  
 štění z něho všech hajitelů prawé wíry w předložení učiněném  
 králi Sigmundowi po poslích k němu posledně wyprawených; ne-  
 dlaugo pak potom, asi ku konci roku 1416, vydalo nález proti  
 celému učení Pražskému, kterým wyřklo stawení wší činnosti  
 jeho na neurčitý čas do swé nebo budaucího papeže libosti,  
 tak aby na ten čas bylo zbaweno všech privilegií udělených  
 jemu buď od papežů neb císařů a králů Římských neb ji-  
 ných knížat a osob jakýchkoliwěk, i aby pod trestem klatby  
 nesměl w něm nikdo přednášeti neb konati jakékoli jiné skutky  
 školské aniž gradů udělowati nebo přijímati w jakékoli fakultě.

Nález tento nebyl universitě ještě znám, když na začátku 1417  
 roku 1417 přišel čas, we kterém obyčejně hned po disputaci  
 de quolibet konal se we fakultě swobodných uměň examen  
 na mistrowství. Děkan, mistr Mikuláš z Pawlíkowa, odebral  
 se dle předepsaného řádu dne 15 Ledna spolu se čtyřmi ji-  
 nými mistry, kteří k tomu byli zwoleni, k místokancléři obec-  
 něho učení, aby ho požádali o jmenování examinatorů; on  
 však řekl jim, že míní o tom prwé učiniti oznámení arcibiskupu  
 jakožto kancléři; po pěti dnech pak (20 Led.) oznámil,  
 že jest mu rozkázáno od arcibiskupa, aby nedal žádné  
 zkaušky na mistrowství otewřiti leč ze zvláštního powolení  
 od něho samého. Z uzavření fakulty wyprawen jest posel  
 k arcibiskupu Konradowi, jenž tehdaž přebýwal w Raudnici,  
 s žádostí psanau a s pečeti wyžádanau od krále na znamení  
 přímluwy jeho. Ale ani to nespomohlo. Arcibiskup dal po  
 poslu odpověď austně, že tentokrát zkaušky powoliti nemíní,  
 čehož příčinu že wyloží králi samému.

Z toho zamlčování příčiny zdá se, že se arcibiskup Konrad  
 ostýchal, nález koncilia o stawení obecného učení Pražského  
 weřejně wyhlásiti, pro obecné pohoršení, které z toho  
 musilo pojití. Mistři následkem jeho zákazu nedrželi zkaušky

1417 na dosažení mistrowství. Jinak však, ačkoli nález koncilia bezpochyby jinau cestau musil přijiti w jich známost, nedali sobě jím w ničem překážeti, nýbrž učili, disputowali a konali we školách všecko jako jindy, a to nejen we fakultě swobodných umění, nýbrž snad i we všech druhých, jak aspoň jisté jest o právnické, řízené muži, kteří nedrželi se stranau Husowau. Také w udělowání aspoň stupně bakalářského nebylo mimo zákaz koncilia žádné překážky, ježto ke zkauše bakalářské nebylo zvláštního powolení od arcibiskupa zapotřebí.

Arcibiskup Konrad, hledě zachowati se konciliu Kostnickému, počal toho času proti straně Husowě užíwati také jiného prostředku jí welice škodliwego, odpíraje totiž *swěcení na kněžstwi* čekancům jí se přidržícím. Stávalo se to nejspíš tím způsobem, že bylo na všech, kteří se hlásili k stawu duchownímu, žádáno před swěcením, aby se odřekli rozdávání swátosti oltární pod obojí způsobau. Také při žádostech *stwrzení k beneficiím* ukládal úřad arcibiskupský kněžím, kteří mu byli podezřelí, *odpřísáhnuti* napřed bludů Wiklefowych a rozdávání swátosti pod obojí; ano některým kněžím na wenkowě byly také odňaty fary z příčiny, že se přidrželi bludů a rozdávali pod obojí; což se s účinkem mohlo owšem diti jen při kostelích, jejichž opravci byli protiwníky kalicha. Na panstwach pánů strany pod obojí byli naproti tomu kněží, kteří se protiwili kalichu nebo kteří se nechtěli odřici poslušenství koncilia, wypowídání od swých kostelů a jiní dosazowáni na jich místa, neohlížejíc se po stwrzení od arcibiskupa. Také králowna Žofie činila tak na panstwach a we wěnných městech swých. Aby pak strana pod obojí netrpěla nedostatkem kněžstwa, chopil se náčelník jednoty panské této strany, pan Čeněk z Wartenberka, prostředku rázného a krátkého. Dál z nenadání zajmauti jednoho z tehdejších swěticích biskupů Pražských, *Heřmana Nikopolského*, bratra řádu paustewničího sw. Augustina, w Německém Brodě, kdež se náhodau zdržowal, a dones jej na zámek swůj *Lipnici* w té krajině, přiměl jej tam k swěcení zákowstwa ponejprw dne 6 Března roku 1417,

potom pak vícekrát ještě, bez onoho vylučování. Arcibiskup Konrad, zvěděv o tom, odňal sice biskupu Heřmanovi úřad jeho již dne 15 Března toho roku; ale pan Čeněk, chovaje biskupa stále na Lipnici, opatřil jej dostatečnou výživou udělením jemu fary v Miličíně na statcích mladého pana Oldřicha z Rosenberka, jehož byl poručníkem. 1417

Powážlivější na tu chvíli byly následovníkům Husovým *růsnice*, které zatím vznikly během času mezi nimi samými. Roztržka sice, která se stala z počátku pro přijímání pod obojí způsobou, nepotrvala dlouho. Výrok Husův, vyžádaný na něm ze žaláře jeho v Kostnici, kterým nowotu tuto schválil, měl tolik váhy, že asi bylo málo tehdejších staupenců jeho, kteří by ho byli neuposlechli, ač byl mezi těmi zrowna náměstek jeho, kněz *Hawlík*; kterýž proto přes přimluvu Husowu neobdržel po něm kazatelství v Betlemě od starších mistrů kolleje Karlowy, nýbrž musil kapli brzy po upálení Husa opustiti. *Přijímání pod obojí způsobou*, jakkoli zavedení jeho beze vši pochybnosti pocházelo z pohnutek zbožných, bylo však nicméně chybným krokem, kterým se strana Husowa ze snah o opravu církve uchýlila k nowotám nepotřebným v řádech kostelních; po kterémž kroku prvním bylo nesnadno uchrániti se dalších na témž poli, bez všelikého praktického zisku, ale s nebezpečenstvím upadnutí ve zmatky a swáry. Hned první učená hádka o tom předmětu mezi Jakaubkem a Ondřejem z Brodu wzbudila otázku, zdali sluší swátosti oltární podávati také *dětkám* po křtu. Jakaubek byl směrem svým weden k tomu, že se jali i toto mínění schwalowati; ale mnozí z jeho přátel jemu w tom odporowali. Nad to však našli se po některém čase mužové, kteří se jali *hlaubati w písmě swatém*, nešetříce w tom míry rozumné, nýbrž pojednau přichytili se libowolné zásady, na které spočíwala owšem později wšecká učení protestantská, že jen to jest učení a řád křestanský, co výslovně obsaženo jest w písmě swatém. Na základě tom počali předně brojiti proti učení o očištění a modlením i mšem za zemřelé, proti ctění ostatků swatých a obrazů, proti swěcení wody, soli, kočiček,

1417 wajeć a jiných věcí welkonočních, proti zwonění a jiným kostelním zwykům rozličným.

Skoro weskrz byli to kněží méně učení, od kterých pocházeli tyto wynálezowé; ale tím více na nich sobě zakládali a tím hruběji sem tam dle nich zachowávali se, vyhazující obrazy z kostelů nebo pálice je, a potupující všelijak ostatky swatých. Dálo se to zvláště w některých místech vzdálenějších od Prahy, jakož jmenowitě od některých kněží w krajině u Kozího a u *Austé* nad Lužnicí, kdež se byl někdy zdržowal Hus, též w *Plzni*, kdež konal výtržnosti takowé kněz *Wáclaw Koranda*, předtím proslulý co horliwý kazatel.

Nowoty a výtržnosti tyto způsobily welké pohoršení. Neprátele následowníků Husowých radowali se z nich, protože pocházela odtud neswornost mezi jich protivníky a že mohli tudy tím snáze zlehčowati jejich snahy. Prátele mnozí zase rmautili se, jmenowitě někteří z dworánů krále *Wáclawa*, kteří u něho stále pracowali ku prospěchu strany Husowy, ježto se jim tudy stěžowalo jejich wynasnažení; nebo králi byly věci takowé proti mysli. K zamezení škodliwých těchto následků užili mistři učení Pražského wáznosti, které požíwali u panstwa i duchowenstwa a lidu strany své, a vydali dne 25 Ledna roku 1417 weřejné ohlášení we jménu rektora, tehdaž mistra *Jana Kardinála*, a wší obce učení Pražského, kterým napomínali a žádali všech wěřících, aby se nowot těch wystříhali a zůstali při starém řádu. Zdá se sic, že i mezi mistry samými nebylo docela jednostejné smýšlení o některých těchto věcech. Mistr *Jakoubek* ze Stříbra již prwní neděli potom (31 Led.) rozebíral w kostele Týnském otázku, zdali potřebí jest mítí w kostelích obrazy a ctíti je, a wyslowil své mínění více dle někdejšího učení *Matěje z Janowa* než mistra *Jana Husi*, že potřeby toho není, že jest se ctěním obrazů swatých spojeno jisté nebezpečenstwí powěr, a že tudy lépe a bezpečněji jest, nemítí jich. Panstwo strany pod obojí přidrželo se však nejspíš wětším dílem ochotně nálezu university, a nařídilo také duchowenstwu na panstwach swých, jím se spravowati. Jmenowitě slíbil tak učiniti pan Čeněk

z Wartenberka, s oznámením zároveň, že podávání svátosti 1417  
dítěm hned po křtu žádným způsobem trpěti nemíní, a ten  
že jest také úmysl králův.<sup>23)</sup>

K žádosti pánů a zemanů i jiných, kteří si přáli být  
upokojeni o víře své, vzali potom mistři učení Pražského  
také otázku o *přijímání pod obojí způsobou* ve společné uwá-  
žení, a vydali o tom nález svůj dne 10 Března toho roku,  
rowněž ještě za rektorství mistra Jana Kardinála a s jeho  
jménem v čele. Slowy důstojnými a pevnými vyslowili se, že  
jest tak nařizeno Kristem samým a zachovááno w prwotní  
církwi, berauce sobě k svědectví i koncilium Kostnické, ježto  
to bylo uznalo; proti kterémužto nařízení že žádný lidský  
rozkaz minulý ani budaucí nemůže mítí platnosti; i napo-  
mínali proto, aby Kristowi věřící ku přijímání svátosti tím  
spůsobem jak nejčastěji se připravowali a přistupowali, připau-  
štějíce však, že se bůh může smilowati nad těmi, kteří ne-  
činí tak ze sprostnosti aneb činiti nemohau buď pro nemoc  
buď pro jinou překážku.

Zrowna toho času dostal se do rukau staupenců strany  
Husowy, neznámo jakým způsobem, mnich *Petr z Uničowa*,  
řádu sw. Dominika, kazatel kláštera sw. Klimenta w Praze  
a mistr theologie, jeden ze svědků někdejších proti Husowi  
w Kostnici, který byl již roku 1410 w Bononii, když se w ta-  
mějším učení jednalo o knihy Wikleřowy, usilowal o spálení  
jich (ač darmo, proti mínění samého přewora svého w taměj-  
ším klášteře)<sup>24)</sup> a sočil přitom na Husa co bludaře. Stalo  
se to snad z naléhání pánů pod obojí neb jiných světských  
lidí, že byl jaksi w odvetu za upálení Husa wzat w kázeň  
a puštěn na něj strach smrti, již aby ušel, podrobil se od-  
wolání všech řečí swých proti Husowi w Bononii, w Kostnici,  
w Praze neb kdekoli jinde pronesených, též všelikých řečí,  
kterými byl přijímající pod obojí způsobou nařikal z kacířství.  
Odwolání toto stalo se dne 13 Března, tedy jen tři dni po  
vyhlášení nálezu mistrů Pražských o přijímání pod obojí spů-

<sup>23)</sup> Viz Palackého *Docum.* 635.

<sup>24)</sup> Srov. výše na str. 490.



1417 sobau, w kolleji Karlowě před rektorem a mistry učení Pražského u přítomnosti některých radd králových, konšelů všech tří měst Pražských a welkého počtu bakalářů a studentů i jiných osob světských a duchovních. Wznešenější hosté stáli přítom na pawlačích kolem welkého dworu w kolleji, študentstwo a lid we dvoře, poněwadž nejspíš síně pro tak velké shromáždění nepostačovala. Dle formule odwołání sobě předešané prosil zajatý také za přijmutí na milost od krále, od pánů a radd králových, od „matky své welebné, sboru učení Pražského, a zvláště od pánů konšelů a obcí měst Pražských“, a poddával se pokání spasitelnému, které by mu bylo uloženo od rektora university.<sup>25)</sup>

Chýlilo-li se při sklonku roku 1416 silně k jakémusi narownání mezi arcibiskupem a duchowenstwem strany pod obojí w Čechách prostřednictwím rektora university na základě nawrácení se ku poslušenství arcibiskupowu, jest ze přiběhů těchto pozdějších patrno, že narownání ono domácí nedošlo svého konce, ne-li pro jiné ještě příčiny, jistě následkem nálezu koncilia, kterým brzy potom stawilo práwa učení Pražského. Přispělo-li tehďáz naléhání krále Wáclawa nejwíc ku powolnosti, kterau universita prokázala w jednání s arcibiskupem, musil od té doby král zase změnití smýšlení své wíce ku prospěchu strany pod obojí, tak že se jí od něho nedály žádné překážky, a rozkazy tehdejší králowy, jmenowitě

<sup>25)</sup> Odwołání toto nachází se w rozličných rukopisích sawwěkých česky, latinsky i německy. W rukopise bibliotheky univ. Pražské III. G. 16 jest při něm poznaménáno: *Facta est (hæc revocatio) in collegio magno, assistente magna multitudine populi, sæcularium et spiritualium, tota universitate Pragensi, magistris civium et juratis civitatum Pragensium et consilio regis Wenceslai in pavementis stantium, et vulgo in curia.* Že se odwołání to stalo z přinucení, wyswítá se spisem proti Pražanům asi z roku 1421 wytištěného u Höflera II. 311. — W téměř spise děje se také zmínka o jakémisi pronásledowání mistra Jana z Hradce proto, že odporowal přijímání pod obojí způsobau, což zdá se, že připadá do téhož času. Byl to farář od sw. Martina we zdi a tudy nejspíš tentýž, který roku 1414 prwní rozdával pod obojí způsobau. Roku 1418 wzdal se této fary své; a z toho, že resignací jeho a dosazení nowého faráře se stwrzením od arcibiskupa zapsána jest we knihách *confirmatum*, dá se souditi, že mezitím od přijímání pod obojí způsobau odpadl.

o nawrácení vypuzených farářů ku kostelům jich, zůstaly ne- 1417  
splněny. Král Wáclaw nepřestal sice i potom vyjednáwati  
s bratrem svým *Sigmundem* o osobní sjezd za příčinou ná-  
boženských věcí českých. Wyprawil k tomu společně s pány  
několiko poselství a dopisů k němu do Konstancie, kamž se  
byl Sigmund 27 Ledna roku 1417 nawrátil z cest swých. Ale  
úmysly obau králů se přitom od sebe rozcházely. Král Wác-  
slaw a páni čeští přáli si s konciliem nějaké narownání, ku kte-  
rému měl jim Sigmund býti prostředníkem, ale nemínili se  
naprosto a bez výminek koncilii podrobiti. W měsíci Kwětnu  
roku 1417 bylo již cosi umluweno, že měl sjezd Wáclawa se Sig-  
mundem býti držán w Budějowicích o sw. Janu křtiteh. Dne 19  
Kwětna dal o tom král Wáclaw již rozkazy purkmistru a konše-  
lům Budějowickým, aby pečowali o dostatek potrav a jiných po-  
třeb we městě swém k tomu času.<sup>26)</sup> Ale potomní běh věcí  
w koncilii Kostnickém nedopustil Sigmundowi ani na chvíli  
odtamtud se vzdáliti; pročež musil sjezd ten na neurčitý čas  
býti zase odložen.

Zatím způsobilo veřejné vyhlášení university Pražské o po-  
třebě přijímání pod obojí způsobau nowé popuzení koncilie  
proti mistrům českým a straně jejich. Byl wyzván od sboru  
učený kancléř university Pařížské *Jan z Gersona*, aby dal  
dobré zdání, jak by se učení o přijímání pod obojí způsobau  
mělo porážeti. Gerson podal koncilii dne 20 Srpna 1417 jistých  
náůrtků hlavních důvodů, kterých by se mělo w tom uží-  
wati; ale neopominul i tentokrát raditi, aby se proti bludařům  
užívalo raději ramene světského než důvodů, poněwadž by  
wěc jejich byla konciliem již rozhodnuta; ukazowal pak při-  
tom opět na potřebu pomoci od krále Sigmunda. Dle návodu  
jeho bylo potom sepsáno od rozličných učenců w koncilii ně-  
kolik traktátů proti přijímání pod obojí způsobau, z nichž  
jeden od českého theologa bratra *Maříka Rwačky* byl kon-  
cilii předložen dne 8 Prosince toho roku. Králi Sigmundowi  
předkládalo zatím concilium stížnosti swé na bratra jeho, krále  
Wáclawa, a projewowalo již úmysl swůj, nastaupiti také proti

<sup>26)</sup> Půwodní list we městském archivu Budějowickém.

1417 němu na tresty církevní. Sigmund však zdržoval sbor od toho, daufaje vždy přivést bratra svého na jinou cestu. Aby zatím aspoň něčím se zachoval dle přání koncilia, psal dne 4 Září z Konstancie pánům českým, napomínaje jich ještě jednou, aby se wynasnažili o vyplnění kacířství v zemi své, s do-  
ložením, jestližeby koncilium při neúčinnosti trestů církevních nuceno bylo volati jinou pomoc, aby jej v tom měli vymluvena.

Toho času byla pozornost koncilia po odstranění všech překážek obnovení jednoty ve hlavě církve obracována k jinému ze hlavních úkolů jeho, totiž k zaslíbenému již od času koncilia Pisanského *opravě církve ve hlavě i v audeck*. Koncilium bylo již dávno zřídilo četnou kommissi přednějších členů svých ze všech jednotlivých národů, která měla vypracovati potřebné k tomu návrhy; kommissi pak již dokonala dílo své, tak zvané *reformatorium*, a předložila je sboru. Bylo to dílo rozsáhlé a důkladné, svědčící o plné opravdovosti mužů, od kterých pocházelo, ve snaze o opravu, a srovnávalo se ve směru a duchu svým až ku podivu s opravnými snahami v Čechách. Všeko, co někdy arcibiskup Arnošt ve statutech svých provincialních, co Waldhauser a Milič, co Matěj z Janova i co Hus a stejně s ním smýšlející přátelé jeho vytýkali jakožto neřest v životě církevním, bylo i v reformatorii tomto co neřest káráno a nawrhovány zákony k zamezení toho. A jako hlasatelé opravy v Čechách, horko toto reformatorium nejen proti všeliké nemravnosti, nedbalosti, lakomství duchovenstva vůbec, nýbrž uznávalo též, že se hlavní pramen zlého nacházel při dvoře papežském, v jeho lakomém potahování na sebe moci k udělování všech lepších beneficí a hanebném tržení s nimi, v libovolném sáhání do řádné moci biskupů, zvláště ve věcech saundních, ve příliš mnohých rezervatech zpovědních, užívaných co prostředku k vydírání peněz, v udělování odpustků za peníze, v lehkomyšlném užívání klateb ve případnostech, kde nebylo smrtelného hříchu, a jiných všech zlořádech swatokupecké saustawy, jak jsme o nich do podrobnosti jednali na jiných místech.

O návrzích těchto mělo se nyní státi rozhodnutí koncilu, 1417  
 pročež se častěji promlouvalo ve sboru o potřebě opravy  
 vůbec. Také dva čeští doktoři theologie *Mauritius Rupačka*  
 (9 Kw.) a *Štěpán z Pálče* (27 Čw.) drželi o tom řeči v kon-  
 ciliu, newelmi důrazné. Mužové, kterým záleželo na věci, za-  
 sazowali se o to, aby se rozhodnutí stalo bez dalšího me-  
 škání, jmenovitě v kusích, které se týkaly papeže a dworu  
 jeho, tak aby uzavření koncilu o tom byla budoucímu papeži  
 zákonem. Také král Římský Sigmund byl tohoto mínění. Ale  
 tomu stawěli se brzy na odpor předně kardinálowé, kteříž  
 se domáhali svého práwa k wolení papeže a chtěli ho užiti  
 jak nejdříve možná. K nim se přidali četní protivníci opravy,  
 kteří měli wětšinu zwláště ve dwau národech wlašském a špa-  
 nělském, později pak také národ francauzský, jehož čelní  
 mužové, jako kardinál Kambrajský Petr z Alliaka a Gerson,  
 chtěli sice opravu církwe, ale báli se, aby neutrpěla plnost  
 církwní moci, když by déle zůstala stolice papežská neosa-  
 zena, a byli také puzeni pohnůtkami politickými proti králi  
 Sigmundowi, který se zrowna tehdáž we wálce mezi Anglickem  
 a Francauzskem klonil ke spolku s králem anglickým proti  
 jejich vlasti. Oni jali se twrditi, že počátkem wší opravy  
 musí býti práwé zwolení papeže, poněwadž by zůstávání  
 církwe bez hlavy widitedlné bylo základní wadau, která přede  
 vším musí býti naprawena. Spory mezi oběma stranama po-  
 čaly býti welmi prudké w měsíci Září roku 1417, tak že při-  
 cházelo z nich k osobním urážkám, až konečně protivníci  
 opravy jali se učenými důwody dokazowati, že ti, kdož se  
 stawí na odpor brzkému zwolení papeže, činí se tím pode-  
 zřelými kacírstwím, a to sice Husovým, poněwadž on w trak-  
 tatu swém o církwi dopauštěl jisté možnosti dobré spráwy  
 církwe i bez papeže. Když se takowýmto brojením dala ko-  
 nečně ustrašiti také wětšina národu anglického, tak že se při-  
 dala k straně žádající napřed wolení papeže, musil král Sig-  
 mund s jediným ještě národem německým zanechatí dalšího  
 odporu, obdržew toliko usnešení koncilu dne 30 Října, aby  
 budoucí papež powinen byl aspoň opravu dworu svého při-

1417 věsti ku konci ještě na tomto konciliu. Po těch umlouvách zvolen jest dne 11 Listopadu toho roku *nový papež Martin V.* Byl to někdejší kardinál Odo de Colonna, onen přísný soudce při dvoře papežském, který byl roku 1411 vydal klatbu na Husa pro nestání v Římě.

Dosazením jeho na stolicí papežskou byly zmařeny naděje projevené jaksi od pánů strany Husovy při zawření jednoty jejich roku 1415 a opět od mistrů učení Pražského při jednání s arcibiskupem Konradem roku 1416, žeby snad budoucí papež spíše se naklonil ku přáním jejich ve věcech náboženství než koncilium Kostnické. Papež Martin schválil totiž  
 1418 všeliké posavadní jednání koncilie proti nim, a vydal jmenovitě dne 22 Unora roku 1418 bullu netoliko k arcibiskupu Pražskému a biskupu Olomauckému, nýbrž zároveň také ke všem arcibiskupům a biskupům okolních zemí, kterau nařídil stihání všechněch jakýchkoli účastníků a pomocníků odsauzených kacířů Wiklefa, Husa a Jeronyma, jakéhokoli stawu duchovního nebo světského a vysokého neb nízkého, a předspsal řád, který měl přitom býti zachowáván prostředkem úřadu inquisitorů a pomocí ramene světského, aby byli připraveni k odwołání a odpřisáhnutí bludů, a když by se toho zpěčovali, ku potrestání obyčejným trestem kacířů.

Také však naděje we všeobecnau opravu církve, která se měla státi konciliem Konstanským, byla konečně zmařena. Papež Martin V choval se we swém úřadě od prwního dne po swém powýšení jinak, než se srownávalo se zásadami reformatoria složeného od kommissí sboru; odkládal nejprwé rozhodnutí o opravě dworu swého přes všeliká napomínání o to, zejména od duchowenstwa francauzského, a wydaw o tom konečně nařízení nedostatečná, usneel se s konciliem o odložení věci do koncilie jiného, které mělo býti držáno po pěti létech w Pavii. Po takowémto wyřízení jest pak *koncilium* od něho *rospuštěno* dne 22 Dubna 1418.

Jako w čase prwé minulém nebylo také w létech zasedání koncilie Konstanského bez všelikých nepokojů w zemi české, pocházejících od jednotlivých pánů w rozličných krajinách

země, kteří se buď pro nějaké právní pře s komorau krá-  
 lowskau nebo jiné nám neznámé příčiny protiwilli časem moci  
 králowské a musili užitím zbraně býti připraweni k posluš-  
 nosti. Pražanů se to dotýkalo potud, že musili jako jiná  
 města králowská co příslušníci komory pomáhati přitom také  
 swau brannau mocí a hájiti jak možná kupce a jiné sausedy  
 své od škod na cestách proti takovým odbojníkům. Již w roce  
 1415 w měsíci Březnu a opět w měsíci Září stawěly obce  
 Pražské žoldnéře, kteří wedením králowského podkomořího  
 wytáhli do pole z příčin toho spůsobu. Bylo to snad proti  
 pánům z Risenburka a z Oseka, z nichž jeden, pan Boreš  
 mladší řečený *Tista*, z pewného hradu *Přimdý* w kraji Plzen-  
 ském činil welké škody městům a na statcích králowských,  
 jímaje a týraje kupce i lidi wesnické. Roku 1416 podařilo se  
 podkomořímu panu Janowi z Lestkowa přepadnauti času  
 nočního w auterý masopustní, dne 3 Března, něco přes tříd-  
 cet služebníků Tistových w krémě we městečku pod hradem  
 řečeným, kteří se tam vyráželi hrau w kostky. Všichni př-  
 wedeni jsau od něho do Prahy, a co zloději a lotři zwěšeni  
 jedním dnem na šibenici Pražské (16 Břez.). Mezi nimi byli  
 čtyři vlastní bratři, z nichž tři wedeni jsau před jinými swá-  
 zaní a jsau oběšeni, čtvrtý však propuštěn, že byl s druhými  
 jen ze přinucení od nich.<sup>27)</sup>

Dne 18 Čerwna toho roku zawřeno jest příměří s pány  
 Oseckými Boršem starším i mladším a s purkrabím jich na  
 Přimdě, Bohušem ze Štědré, však jen do sw. Jakuba toho  
 roku. Mezitím byla podobná pře we východních končinách  
 země s panem *Hynkem z Náchoda* odjinud z Aberšpacha,  
 s nímž učiněn pokoj dne 18 Srpna toho roku, pročež z roz-  
 kazu králowa slíbili mu také Pražané všech tří měst zacho-  
 wati mír (19 Srp.). Také však chýlilo se tehdáž k wálce za-  
 hraničné s *Mišňany*, s nimiž král Wácslaw od roku 1401,  
 když byli přitáhli ku Praze, neměl ještě posawad konečného  
 míru, než toliko příměří častěji prodlaužené. Roku 1417 strojil

<sup>27)</sup> Tak se snad může rozuměti místu nejasnému o tom w letopise wytiště-  
 ném u Höflera I. 76.

- 1417 nějakou výpravu proti nim, na kterou žádal peněžitých pomoci od měst, zejména od Nového města Pražského 200 kop, spokojil se však později 50 kopami (4 Čwce.), a ke skutečné válce bezpochyby nepřišlo. Naproti tomu byla tauž doba, totiž v měsíci Čerwenci, výprava do krajiny za Jičínem, kdež obléhán jest hrad *Bradlce*. Byli přitom opět žoldnéři Pražští, majíce svého heitmana.<sup>28)</sup> Týkalo se to snad páni Jana a Beneše bratří z Lomnice, které král Wáclaw teprw
- 1418 roku 1418 přijal na milost spolu s jinými pomocníky jejich z té krajiny, jakož svědčí list Pražanů Staroměstských daný jim dne 13 Dubna toho roku na zachování s nimi míru.

Příměří zawřené s pány Risenburskými zatím newedlo ještě ku konečnému pokoji. Po některém čase dostal se jim pomocník, pan Jindřich Rús Plawenský seděním na Kinžwartě, který zároveň s nimi počal wálku proti kráľowské moci. Král Wáclaw obrátil však swau sílu wojenskau předně proti němu, a opět konali přitom také Pražané swau powinnost. Již v měsíci Unoru roku 1418 leželi žoldnéři jejich před hradem Plawenského *Hasišteinem* w krajině za Žatcem, který byl obléhán. Wedl je heitman jménem Jaroš.<sup>29)</sup> Za nimi pak wytáhl potom dne 13 Dubna k témuž obležení pan Mikuláš Chudý z Lobkowic, nejvyšší písař zemský, z Prahy s jiným četným lidem branným,<sup>30)</sup> od něhož we krátkém čase dobyt jest Hasištein i druhý hrad nepřátel kráľowých, *Štědrá* w krajině u Žlutic. Wida nezbytí, odebral se Jindřich Plawenský do Prahy, nemaje ani bezpečného listu, a dal se králi na milost; kterýž ušetřiw toliko žiwota jeho, odewzdal jej konšelům Staroměstským do wazby na jejich radnici; hradu pak Hasišteina postaupil Mikulášowi Chudému právem zápisným we 4000 kop českých. Toho se ulekl Boreš Tista na Přimdě; a když wojsko kráľowské po přemožení Plawenského obrátilo

<sup>28)</sup> Svědčí o tom často zmíněná kniha berní Nového města, kdež zasnámenáno jest wydání „stipendiariis versus Bradlce“ (14 Čwce.) a opět „nuncio ambulanti ex parte civitatis ad capitaneum“ (A. 37, 38).

<sup>29)</sup> Zápisky o tom w též knize berní A. 38, 39.

<sup>30)</sup> Krátký letopis u Höflera II. 65.

se proti němu, nečekal jeho příchodu, nýbrž umluví se, 1418  
postoupil Přimdy k rukám královým, a obdržel za to milost.  
Dne 30 Července slíbili jemu také Pražané zachování míru  
z rozkazu králova.<sup>31)</sup>

Starí letopisci připomínají také, že roku 1417 ponejprv  
přišli *Cikáni* do Prahy a vládli se jinde po zemi české i má-  
mili lidi.<sup>32)</sup>

<sup>31)</sup> Nowoměstská kniha berní (liber collectarum) obsahuje některé zápisky, vstahující se na příběhy roku 1416, které však ani z ní ani odjinud se sfdel dotud známých nenabývají žádného vysvětlení, protože ne-  
bylo lze, dotknouti se jich wyprawováním w textu. Položíme však zá-  
pisky tyto samy zde, ješto by časem mohly snad posloužiti k objasnění,  
kdyby se ještě budoucně našly nějaké dotud neznámé zprávy. Na listě  
A. 30 ke 4 Břesnu: FERIA quarta in capite jejunii domino subcamerario  
40 sexg. gross. de mandato domini regis ad liberationem domini Cun-  
ssonis purgravii de Karstein de captivitate. — A. 27 k 28 Kwětnu: Die  
Ascensionis domini dedimus illi et  $\frac{1}{2}$  sexg. pro una laga Malmasie, quæ  
domino regi propinata est, quando antiquis consulibus indignabatur, ut  
ipsis graciosus fieri dignaretur. — Tamže k 28 Čerwenci: FERIA tertia  
post diem b. Jacobi dedimus duas sexg. inastoribus pro zinibere et citwa-  
rio per plures vices domino regi propinatis, quando fuerunt legationes  
sæpius ad gratiam ipsius ex parte civitatis pro communi bono. Vectori  
vehementi dominos consules in Cunitatibus x grossos. — A. 32 k 29 Srpu: Sab-  
bato, videlicet die decollationis S. Johannis baptiste illi sexg. pro laga  
Malmasie domino regi propinata cum xxvi gr. quæ recepta circa Ru-  
prechtum, quando desiderabat dominus rex cc. sexg. gross. a civitate,  
etiam quando erat legatio ad gratiam ipsius causa pistorum captivorum;  
in qua legatione erant Petrus Kus, Nicolaus scriptor regis, Wenceslaus  
de Hrobka et Johannes hofrichteril. — A. 34 k 27 Říjnu: Pro cario-  
follio domino regi propinato ratione captivorum de Porziecz 20 gr. —  
Příběh neznámé sawwislosti s hlawními dějinami toho času jest také útěk  
královského podkomořího Jana z Lestkova, o němž píše král Wáclaw IV  
w listě k opatům a městům královským, vytištěném u Höflera II. 285:  
Scire vos volumus, quod Johannes de Leskow, protunc subcamerarius  
noster, alias a nobis absque nostri requisitione, voluntate et consensu,  
de quo plurimum cruciamur, recessit (chybně: recessu); et quid per  
hoc prætendat, penitus ignoramus, formidantes tamen, ex hujusmodi suo  
recessu nobis et nostris citius imminere dampna et pericula quam com-  
modum et profectum evenire. Ačkoliw dání toho listu zní Prage die  
v. Octobris regnorum nostrorum anno Boemie liii (1415), Romanorum  
vero xli (1416), připadá událost ta teprw k roku 1417, ješto Jana z Lest-  
kova ještě w prwní polowici toho roku nacházíme w úřadě.

<sup>32)</sup> *Chronicon Procopii notarii* u Höflera I. 76. *Staré letopisy české* 28.



## 11.

Rozří mezi králem Wáclawem a stranau pod oboji.

(1418—1419.)

1418 Brzy po skončení wálečné výprawy proti Hasišteinu a Přimdě, dne 9 Čerwna roku 1418, dal král Wáclaw privilegium Starému městu Pražskému, jímž zakazowal, aby žádná osoba duchowní, buď domácí buď cizí, nesměla měšťany neb obywatele města tohoto poháněti k jakýmkoli duchowním soudům obzvláštním čili delegowaným mimo objem zdí městských, než toliko k řádnému saudu arcibiskupowu, aniž ohlašowati neb wykonáwati náleží soudů takových, odwołáwaje se na zákon starší zemský od něho dle usnešení sněmu schválený, kterým se zabráňowalo pohánění osob světských ze země české vůbec k obzvláštním soudům duchowním mimo hranice zemské.<sup>33)</sup> Pakli by kdo proti tomu učinil, dáwal král konselům práwo, jej zajmauti a potrestati. Privilegium toto, wydané zcela w duchu usnešení jednoty pánů a zemanů strany pod obojí na sjezdě jejich roku 1415, svědčí samo dost jasně o tom, že se král Wáclaw toho času vždy ještě se stranau tauto srownáwal we směru k hájení samostatnosti země proti přechwatům moci papežské, jakož také jinak chowal se k ní showíwawě. We smýšlení tom udržowali krále i tehdy přednější důvěrníci jeho, mezi nimi zvláště nejvyšší lowčí krá-

<sup>33)</sup> Pohříchu není zákon tento znám, kdy vyšel. W privilegii krále Wáclawa zde zmíněném prawí se o něm: *Licet dudum pro utilitate, commodo et profectu ac communi bono totius regni nostri Boemie et incolarum ipsius per nobiles barones ejusdem regni, fideles nostros dilectos, dum essent circa tabulas terrae more solito unanimiter congregati, adinventum, decretum . . et ordinatum . . existat, ne quispiam, cujuscunque status, gradus, praeeminentiae seu conditionis foret, personam quamcunque saecularem extra regnum nostrum Boemiae ob causam quamcunque ad speciale iudicium citare, trahere seu evocare praesumeret quoquomodo, sed quod quilibet actionem suam coram competente iudice et iudicio, in quo quilibet residere dinoscitur, deberet quaerere et prosequi cum effectu; ad quod etiam de principum et consiliariorum nostrorum fidelium dilectorum sano et salubri ac bene digesto consilio regia nostra Serenitas suos consensum et assensum meminit praebuisse et id ipsum fecisse in civitatibus publice proclamari.*

lowský *Jan Sádlo* ze Smilkowa, mincmistr *Petr Zmrzlík* i manželka jeho, *Hájek* z Hodětína, někdejší podkomoří, tehdejší mistr kuchyně královské, pan *Jindřich Lest* z Lažan, u něhož byl někdy Hus přebýval na Krakowci, pan *Jan z Chlumu*, věrný přítel Husův v Konstanici, který jak jest viděti, nezabyl se předce služby dworské, jak byl někdy Husowi připověděl, a jiní dva dvořeniňové *Jan Řitka* z Bezdědic a jakýsi *Smolík*, nám jinak neznámý. S nimi stál posud za jedno z duchovních dworských *Zdeněk z Labauné*, probošt Všech Swatých a královský sekretář. Naproti tomu odchýlil se od strany pod obojí nedávný z vítězitel nad Plawenským *Mikuláš Chudý z Lobkowic*, který se stal zapsáním od krále držitelem dobytého hradu Hasišteina. Jiný někdejší přízniwec strany Husovy pan *Mikuláš Bohatý* z Prahy, předchůdce Chudého v nejvyšším písařství zemském, byl zemřel asi před dvěma léty.

Volnost, které pod ochranau králowau požívaly snahy protiwné tehdejšímu auctoritám církewním, byla mezi jiným příčinou, že jednotliví účastníci snah podobných, kteří v jiných zemích neměli bezpečnosti, obraceli se do Čech, hledající tu útočiště. Tím způsobem uchýlil se do Prahy jeden ze starších někdejších mistrů učení Pražského, *Petr z Drážďan*, který prý roku 1409 wedlé jiných mistrů německých byl od tud odešel, později pak ve vlasti své byl winěn kacířstwím Waldenským; s ním pak zároveň objevuje se tu také mladší jeho krajan *Mikuláš z Drážďan*.<sup>34)</sup> Oba přidrželi se v Praze

<sup>34)</sup> O Petrowi z Drážďan podává tu zpráwu Aeneáš Sylvius, prawě, že se v Praze živil vyučewáním hochů. O Mikulášowi z Drážďan děje se zmínka we Přidawcích k *Starým letopisům českým* 472; také však nacházíme se dva traktáty jemu přičítané v rukopise universitní biblioteky Pražské III. G. 9, jeden de communicatione sub utraque specie (proti usawřením koncilie Kostnického roku 1415), jež však v. d. Harš (III. 591) přičítá Jakanbkwowi ze Stříbra, druhý de usura. Dle děkanské knihy fakulty artistské (*Monum. univ.* Tom. I.) stal se Petr z Drážďan v Praze bakalářem roku 1379, mistrem 1386 a působil we fakultě ještě w létech 1396 a 1397, neznámo sdali později. Mikuláš z Drážďan stal se bakalářem r. 1396, při čemž Petr z Drážďan byl jeho determinátorem. Aeneáš Sylvius a někteří jiní pozdější spisowatelé přičítali Petrowi z Drážďan první podnět k učení o přijímání pod obojí způsobou, však nedůwodně. Wis o tom Palackého *Dějiny české* III. 202 (nowého wydání).

1418 strany Husovy; o Petrowi pak praví se, že hledal přitom výživy učením mládeže. Později, někdy z počátku roku 1418, přibyl do Prahy Angličan *Petr Payne*, mistr učení Oxfordského, staupenec učení Wiclefových, a wykonaw, co se dle statut požadovalo, přijat jest dne 13. Unora do fakulty swobodných umění w učení Pražském. Mistr Křištan z Prachatic byl přitom jeho tazatelem, totiž členem fakulty ustanoweným k uložení jemu jisté otázky.

Mnohem více než to zaujal však obecnu pozornost obywatelstwa Pražského během téhož roku příchod celého zastupu cizího lidu národnosti francauzské, kteříž pravili, že jsau pro zákon boží vypuzeni od praelatů z vlasti své, a slyšewše, že je w králowství českém nejwětší swoboda prawdy ewangelické, že jsau se do něho obrátili. Bylo jich 42 mužských s ženami a dětmi, i byliž wyznawači náboženství *Waldenského*. Pražané je přijali wliďně, a poskytli jim rádi všeho potřebného. Sama králowna Žofie s dworany králowými nawštěwowala je častěji w jejich příbytcích, těšila je a poskytovala jim pomoci; rovněž jiní lidé bohatí. Brzy však se na nich všelicos obecně nelíbilo. Pozorowaloť se, že málokdy chodili k službě boží, že nepřijímali pod obojí způsobau a také neměli prawého kněze, než toliko jistého muže latiníka, který jim čítal z knih psaných jejich jazykem. Někteří seznámili se blíže s jejich učením a oblíbili si je; jiní však wesměs wzali je w podezření kacírství, nazýwajíce je *Pikarty* čili bekardy; čehož oni se ulekše, odešli zase z Prahy, aniž wědělo se, kam se obrátili. Několik jich také w Praze zemřelo.

Neobyčejným těmto hostům přičítalo se částečně další rozmnožení *nowot* w náboženství, které byly wzaly počátek již prwé w zemi proti vůli mužů, majících za cíl opravu církwní společnosti. Pokládajíce směr ten za škodliwý, snažili se wůdci dle wší možnosti své, aby lid od něho odwrátili. Mistři učení Pražského, stojící w čele náboženského hnutí, hleděli se dorozuměti s jinými, kteří uznáwali potřebu jednoty u wěcech wíry, i způsobili okolo sw. Wácslawa (28 Září) toho roku schůzi své strany, která se tehdy počala nazýwati *bratr-*

*stvem*, kdež po několika zasedáních stalo se jednosworné 1418 usnešení „mistrů a jiných starších bratří i kněží četných“ o všecy věci tehďáz sporné, tak aby se všichni přidrželi jednostejného mínění o nich, a k témuž aby nawodili jiné lidi sprosté, kdož pak by potom chtěl se pokaušeti o nějakau nowotu, byt se mu widěla býti užitečná, aby toho nečinil, leč by ji prwé oznámil „obci bratrské“ (*communitati fratrum*) ke skauvání a schwálení.

Shromáždění toto powolilo jen w jedné věci zálibě w nowotách, aby totiž swátost těla a krwe Kristowy byla podávána také dítkám po křtu, ač po náležitém přesvědčení se o spůsobilosti jich a s předeepsáním jistých prostředků opatrnosti, kterých se přitom mělo užíwati. Jinak zamítlo však rozhodně základní zřídlo všech nowot tehďáz vznikajících, totiž zásadu, žeby jen to mělo býti věřeno, co jest výslovně položeno w písmě swatém, a rozhodlo o očišci, o ctění swatých, o obřadech kostelních a jiných věcech k tomu se wztahujících w tentýž smysl jako předtím mistři učení Pražského, wystřihajíc toliko od mylných pojmů a powěr přitom; rovněž pak wyslowilo se zamítawě o některých jiných otázkách nowěji wzbuzených, zejména proti učení, žeby přísaha w žádném případě nebyla dowolena, žeby zločinci nesměli býti pro žádnau wěc trestáni na hrdle, žeby mohl kdo jiný než kněz působiti swátost oltární. Také wypowiedělo o swátosti posledního pomazání, že má býti udělowána, o rauchách mešných a jiném řádu při mši, že nemá w tom nic býti měněno bez zvláštní a welké newyhnutedlnosti, dopauštějíc toliko čtení ewangelia a epištoly jazykem českým; o swátcích církewních a postech, že mají býti zachowáwány, o poslušenství ku předstawaným církewním i swětským, byt zlým, že má jim býti prokazowáno we věcech dowolených a slušných, w nedowolených však že jim má býti odpíráno laskawě a rozumně; konečně o příjmích duchowenstwa ustanowilo za prawidlo, že mohau kněží ewangelictí, pracující s lidem, bez zaměstknáwání sebe míti swé opatření s měrau a obracetí je wěrně na swé potřeby a na potřeby chudých, však držebností swětských že se mají vším spůsobem odříkati.

1418 Wedlé snah těchto o zastavení praudu nowot, které hrozily zmatkem we wíře, zasluhují zde zmínky některé zjewy, swědčící o stálém pokračování činnosti duchowenstwa strany Husowy we směru mravném a zbožném, a kterak směr ten užímal se skutečně w Pražském lidu. Tak usnesli se dne 10 Listopadu roku 1417 mistři a towaryši řemesla měšečníků na Nowém městě dobrowolně a jednosworně, aby žádný z nich nehrál w kostky, w kaule, w karty a metáním losů; kdeožby w čem tom byl postižen, aby propadl pokuty půl kopy grošů; a pod tauž pokutau aby žádný towaryš newstáwal od práce k pití neb kamkoli jinam bez powolení mistra.<sup>35)</sup> Podobně dne 14 Prosince roku 1418 zawázali se wespolek kováři Staroměstští i Nowoměstští pod pokutau jedné libry wosku, zachowáwati přísně bez práce wšecky dni nedělní i swátky božího narození a božího těla, čtyry swátky Marianské a den Wšech Swatých, wyjma pilnanu sprawedliwau potrebu.<sup>36)</sup>

Wyroční slawnosti ukazování swátostí říšských toho roku užili kněží pod obojí, kteří se zasazowali proti zbytečným nowotám, způsobem zvláštním za příležitost k weřejnému ukázání swé úcty k swatým ostatkům a k utvrzení w tom lidu. Mistr *Křišťan*, jakožto farář sw. Michala na Starém městě, zřídil w den před swátkem tím, we čtврtek dne 7 Dubna, neobyčejnau dotud processí, we které připojiw k sobě mimo swé střídničky také tehdejší správce far při kostelích panny Marie před Týnem, sw. Mikuláše a sw. Benedikta na Starém městě i mnoho jiných kněží, wyšel wstříc swátostem wezeným dle obyčeje z Karlšteina do Prahy až k mostu Karlowu; a odtud doprovázeli je zbožně w processí přes rynek Staroměstský, ulicí celetnau a ke dworu králowu, potom přes část Nowého tržiště, kdež se nyní nachází owocný trh, a dále Nowým městem až ke wěži na náměstí tamějším, kdež se ostatky ukazowaly.<sup>37)</sup>

<sup>35)</sup> Zápis o tom w pamětní knize Nowoměstské k tomu roku H. 14.

<sup>36)</sup> *Liber tertius veteris urbis Pragensis* fol. 32. *Liber memorialis Novae civitatis Prag.* J. 17.

<sup>37)</sup> Viz o tom w zápiscích sawvěkých wydaných od Hößera II. 65. Farář sw. Mikuláše a p. Marie před Týnem nazývají se tam obadwa Petrowé,

Náboženskému ruchu českému nebylo však popřáno wy- 1418  
winutí pokojné. Protiwenství strojené proti němu prvé od  
koncilia Kostnického, potom od nového papeže Martina, blí-  
žilo se vždy více, a spůsobilo konečně domácí bouře, když se  
propůjčil papeži za nástroj bratr krále Wácslawa *Sigmund* král  
Římský a uherský. Wyjednávání mezi Wácslawem a Sigmun-  
dem o stawu náboženství w Čechách, we kterém se pořád  
ještě pokračowalo prostředkem rozličných poselství, wzbuzo-  
walo w králi Wácslawowi čím dál tím více obávání, aby Sig-  
mund nechtěl wmícháním se do této věci užití příležitosti  
ke zmocnění se panství proti němu w Čechách we spolku  
s pány pod jednau, kteří byli nespokojeni s jeho chováním  
straně Husově příznivým, tak jako před léty we spolku  
s protiwneau jemu jednotau panskau. Obávání pak toto nebylo  
bezdůvodné. Sigmund sic prvé úmysly takové od sebe od-  
mítal, a wymlauwal se konciliu Konstanskému ze splnění žá-  
dosti jeho o obrácení ramene světského proti Čechům, aby  
prý tím nespůsobil sobě domnění, jako by chtěl bratra zba-  
witi království. Ale když potom také papež Martin naléhal  
na křížowau wálku proti Čechům, uvažowal Sigmund nepo-  
chybně, coby se mohlo státi, kdyby se wedení wálky té do-  
stalo do jiných rukau než jeho, zdali by to nemohlo obrátiti  
se na jeho ujmu, jakožto budaucího dědice Wácslawowa. Proto  
nakloňowal se vždy více k tomu, aby buď bratra svého při-  
měl ku konečnému potlačení Husitství dle přání papežowa,  
buď uwážal se sám w ten úkol, owšem i wálkau s bratrem.

Nejspíš staly se nějaké umluwy w ten smysl mezi Sig-  
mundem a papežem Martinem ještě za pobytu jejich w Kon-  
stancii, odkudž papež po rozpuštění koncilia odjel dne 16  
Kwětna, král o pět dní později, dne 21 téhož měsíce. Sig-

ale byli to kněží dosazení k farám těm nepochybně od lidu proti vlast-  
ním farářům dosazeným řádau cestau. Práwně byl totiž farářem Týn-  
ským w letech 1415 až 1419 Nikuláš z Heřmaně, a farářem u sw. Mi-  
kuláše na Starém městě mistr Soběslaw z Rožnowa. Posledně řečený,  
jenž prwotně držel se stranau Husowau (viz na str. 558), dle toho byl  
od ní odstoupil, snad jako Betlemský kněz Hawlík hned pro přijímání  
pod obojí.

1418 mund přede wšim wykonal delší jízdu po některých krajinách na Rýně, jmenowitě po Elsassu; odtamtud však dal se na podzim roku 1418 na cestu do swého králowství uherského, jeda přes Řezno (asi 11 Listop.) a přes Passow; na této pak cestě konal pilné příprawy ku provedení swých záměrů we věcech českých. K tomu cíli wyžádal sobě ku pomoci zvláštního legata papežského kardinála sw. Sixta jménem *Jana Dominikowa*, jemuz dal papež již 10 Čerwence plnomocenství k vyplnění kacířství w Čechách dle smyslu bully předtím o tom wydané. W *Passowě*, kdež se delší čas zdržel, přijeli k němu nowí poslowé krále Wáclawa s psaním od něho, kterým Wáclaw wyslowował zřejmě swau nedůvěru k němu, s oznámením, že dokud jest žiw, miní sám kralowati a spravowati země swé.<sup>25)</sup> K tomu Sigmund odpověděl psaním welmi důtklivým ano hrozebným dne 4 Prosince. Káralť Wáclawa pro wlažnost jeho w záležitosti, o kterau se jednalo; wyčítal mu, co proň byl učinil w Konstancii, aby od něho odvrátil wydání klateb; když by však dále wáhal potlačiti bludy, žeby se ho dále ujímati nemohl, aby sám neupadl w nebezpečenství zhawenu býti všech swých důstojenství; ano oznamował mu přímo, že jej nebude moci za bratra míti, leč ostane we wíře předků jejich a wyčistí, což jest bludného w jeho zemi; přijde-li pak k tomu, že církev powstane proti němu co swému nepříteli, propustí many a poddané jeho z přísah wěrnosti a vydá kříž proti němu a jeho pomocníkům, žeť i on bude musiti poslušen býti prikázání církwe a wzíti meč wedlé jiných knížat křesťanských.

Za delšího pobytu swého w *Passowě* wyjednáwal Sigmund již s pány strany pod jednau w Čechách a na Morawě, kteří byli hotowi spojití se s ním k hájení práv církwe, to jest vlastně vyššího duchowenstwa, w němž tolik synů nejwzne-

<sup>25)</sup> Také, bratře milý! jako jsú Wám prwé naši poslowé od nás prawili, že jsme častokrát wystřebání, že když bychom se sjeli a my Wám swých věcí swětili, žeby Wy přijmúce jiné protivníky naše, i chtěli w naše koruny a w našich zemích jednati, ježto by bylo proti naše wóli cc. Palackého *Documenta* 682.

šnějších rodin panských drželo vysoká důstojenství a bohatá 1418  
 beneficia; neb již veškeré duchovenstvo w zemi, které se za-  
 sazowalo o zachování swého starého řádu, obracelo zraky  
 swé k Sigmundowi, když naděje w krále Wácslawa mizela.<sup>39)</sup>  
 Sigmund umluvil se s nimi o sjezd, který měl býti držán po  
 hromnicích příštího roku we městě jeho uherském *Skalici*.  
 Někteří z pánů těchto zawázali se mu ke zvláštním službám,  
 jakož aspoň swědčí list daný jednomu z nich, Petrowi ze  
 Šternberka a na Konopišti, dne 30 Prosince tudíž w Passowě,  
 kterým jej Sigmund přijal za služebníka swého se znamenitým  
 ročním platem 300 kop grošů.<sup>40)</sup>

Král Wácslaw wyprawil k Sigmundowi po obdržení do-  
 pisu onoho jisté posly, se wzkázáním, které posud neprojewo-  
 walo žádné welké chuti k zachování se dle domluw jeho. Pra-  
 wil, že newí o žádných lidech bludných we swém králowství;  
 kdyby jací takowí byli, žeby byl hotow jim se protiwti a wy-  
 hladiti je. (Poslowé tito stihli Sigmunda na další cestě jeho 1419  
 z Passowa do Uher w *Linci*; kdež on wyslech je dal jim do  
 ruky odpověď písemnau dle potazu s legatem kardinálem  
 Janem Dominikowým dne 19 Ledna 1419 na lodi připrawené  
 nejspíše již k jeho odjezdu při břehu Dunaje před branau  
 městskau. Wyslowil w ní swé podiwění nad tím, žeby král  
 Wácslaw jediný newěděl o bludech we swé zemi, ježto prý  
 wí celý swět o nařčení králowství z nich; i kladl mu určitau  
 žádost, aby poslal swé plnomocníky ke sjezdu Skalickému, na  
 němž bude se jednati o záležitosti týchž bludů, a to sice s tím  
 swolením, aby ti, kdož bludů se přidrží, od nich odstoupili  
 a přiznali se k církwi katolické a jejím učením, ti jmenowitě,  
 kteří se mezi sebau spolčili a přiwěsili pečeti swé k listům  
 ku konciliu i proto stížení jsau klatbami. Ukládal mu také  
 wyslowně, kteří by to plnomocníci měli býti, totiž raddowé  
 jeho Wilém z Hasenburka, Albert z Koldic, Jan z Chotěmic,  
 Jindřich Leff z Lažan, Jan Sádlo ze Smilkowa, Mikuláš z Lob-

<sup>39)</sup> Wyslowuje se to we weršované satyře proti Hasitům, wytištěné w Pa-  
 lackého *Documentech* 687.

<sup>40)</sup> Wis Palackého *Archiv český* I. 147.



1419 kowic a Filipp Lauta z Dědic. Jak widěti, bylo mezi nimi několik rozhodných staupenců a několik rozhodných protivníků strany Husovy. Když by král Wáclaw tak učinil, sliboval mu své pomoci k dobrému konci; pakli by plnomocníků těch neposlal, vystříhal jej od následků neodvratných, které by to musilo míti.

Při tomto jednání Lineckém byli mimo několik hrabat německých a welmožů uherských přítomni někteří páni čeští, kteří již jak se zdá slaužili králi Sigmundowi, totiž Jan z Michalowic, Jindřich z Krawař, Wilém Zajíc z Waldeka, Půta z Ilburka a také pan Wáclaw z Dubé a z Leštna, druhý ochránce Husůw w Kostnici wedlé pana Jana z Chlumu. I on nesplnil slibu jemu daného, že se odřekne služby dworské, ano přestaupil i k straně jeho protivníků.

Hrozbami Sigmundowými dal se král Wáclaw konečně ustrašiti, a wyprawil raddy své k němu na sjezd do Skalice, nejspíš ty samy, které on jmenowal, ač pochybno, zdali zrowna s plnomocenstwím jemu docela postačujícím. Ale částečně počal se hned také spravowati dle jeho žádostí. Nařídil předně mistru Janowi z Jesenice rozhodně, aby opustil Prahu, a wydal rozkaz, aby wypuzení farářů jak w Praze tak jinde všude byli nawráceni k swým kostelům. Rozkaz tento byl w Praze skutečně wykonán, ale způsobil hned welké rozkwašení w obywatelstwu. Farářů nawrácení ku kostelům učinili netoliko konec rozdávání swátosti pod obojí způsobau, nýbrž kormautili také přívržence a milowníky jeho všemožným způsobem, jak se srownávalo s přísnými nálezy papežowými proti kacífstwu českému. Jaliť se nejen nowě wyswěcowati a omýwati kostely a oltáře pokradmu času nočního, jako sprzněné slaužením w nich od kněží strany protivné, nýbrž také neuctiwě pohazowati hostie a wyléwati wíno poswěcené od oněch swých předchůdců. Kaplanům čili oltářníkům, kteří za předšlých správců kostelů konali w nich své powinnosti, zabránili napotom slaužení mší u oltářů jejich, ano i na školmistřích a žácích, kteří byli posluhowali a zpíwali při službách božích aneb přijímali pod obojí způsobau, wyžadowali pokání z toho,

nechtíce jich sice podržeti při kostele, ač o to hned zprwa 1419 byla s nimi učiněna jakási umluwa, že je měli zůstawiť. Také nechtěli konati služeb božích u přítomnosti mnohých sausedů a jiných obywatelů, kteří se přidrželi strany pod obojí, nýbrž dávali je wyváděti z kostelů, a nemocným odpírali udělení swátostí, leč by se odprísáhli kalicha.

Chowání toto popudilo welkau wětšinu obywatelstwa Pražského, a zawdalo brzy příčinu ke wznášení stížností na krále, jimž se konšelé všech tří královských měst Pražských propůjčili za prostředníky; neb jak wětšina lidu wůbec, zvláště českého, tak také zastupitelstwo obcí znalo se k straně pod obojí. Z 18 konšelů Staroměstských bylo tehdaž jen pět, kteří drželi s kněžstwem strany protiwné, totiž Ludwík apotekář z Florencie, Sigmund Taschner, Hannuš zlatník z Chotěbuze, Prokop Cášský a Chwal kramář; ostatní všichni a tak také skoro všichni konšelé Nowoměstští a Menšího města drželi se stranau Husowau. Král Wáclaw, kterému náleželo na zachowání weřejného pokoje, položil stranám rok před některými raddami swými ke dni 25 Unora, totiž zástupcům oběi s jedné a kapitule Pražské i farářům městským se strany druhé, chtěje zjednati mezi nimi nějaký způsob mírného snášení se. Od měst přišli k tomu konšelé i starší obecní Starého a Nowého města i Malostranští, w jichžto všech jměnu přednesl wšecky swrchu zmíněné stížnosti tehdejší purkmistr Staroměstský *Jan Reček*. Se strany duchowenstwa dostawili se však teprw po chvíli toliko Mikuláš Ubaldin kanowník Pražský a Wyšehradský, arcibiskupský korektor, tuším Martin farář Žitomiřský, a tři jiní kněží, kteříž slyšewše žaloby měšťanů, žádali odkladu do zejtrka, aby mohli wzíti potaz s jinými. Raddowé králowští wyslowili jim nelibost swau proto, že se nedostawili dle wůle králowy we wětším počtu, a wystříhali je před hněwem králowým z toho; když pak kněží, obdržewše žádanau lhůtu odešli, kázali měšťanům počkati, až by wznesli wěc na krále. Od něho se wrátiwše, oznámili jim rozhodnutí jehe, kterým předně dal swobodu přijímajícím pod obojí we dwau kostelích klášterních, u *sw. Ambrože* a u *Matky*

1419 *boží Sněžené* na Nowém i we farním kostele *sv. Benedikta* (rytířů německých) na Starém městě, aby w nich kněží jejich směli wedlé mnichů slaužití mše, kázati a rozdáwati swátost pod obojí způsobau, dáváje mimo to na wůli oltářníkům, kterým by faráři zakazowali slaužití, aby slaužili mše jinde, kdež by mohli, třeba po domích, jak to někteří již činili, kromě zpiwaných mái aby po domích nebylo. Přitom zakazoval král všeliké bauření a swáry we městě pod ztracením hrdel i statků, a odkazoval obce na swolání sněmu zemského o suchých dnech pcstních nejprwé přístích; neb že do té doby wrátí se raddowé, které král wyslal k bratru swému, králi uherskému, a na tom sněmě že dá král w uwážení wzíti papežské klatby wydané na všechno králowství, a potáže se jak s pány tak i s mistry, zdali jsau sprawedliwé.

Ačkoliw se tu král Wáclaw stawěl na stanowistě, s kterým se duchowenstwo stojící w poslušenství papeže srozuměti nemohlo, dosáhl nicméně toho, že hned nazejtří po tomto sročení, w neděli dne 26 Unora, prohlášeno bylo konečně *zdušení interdiktů*, který byl po tři léta trwal z přičiny Jana z Jesenice, a počaly se služby boží také we hlavním kostele na hradě a všudež jinde w Praze, kde snad toho dotud nebylo; částečným pak uwolněním a dalšími sliby králowými nejspíš se na některý čas upokojilo obywatelstwo. Pohřichu nemáme žádných zpráv o jednání na sjezdě *Skalickém* ani na *sněmě Pražském* o středopostí. Žeby však byly mohly wěsti k nějakému pokoji mezi náboženskými stranami, jak si jej přál král Wáclaw, nedá se ani mysliti, protože záměry papeže a krále Sigmunda takowého pokoje dokonce nedopanštěly. Utišení w Praze nemohlo proto trwati dluho; nýbrž týrání lidu od duchowenstwa a rozličné wzdory proti tomu počaly se znouu, a wedly k wýtržnostem mnohdy krvawým.

Poněwadž faráři nechťeli trpěti *záků*, kteří přijímali pod obojí způsobau, ujali se toho osadníci, a wzali školy we swau moc, prawíce, že jsau jejich, ne farářů, i nedali w nich zákům ubližowati. Naproti tomu wzali sobě faráři ku pomoci při službách božích záky jiné, kterým wykázali místa k bydlení

a k učení se na věžích a na zvonících. Tím byl uvržen do mládeže podnět ke swárům. Dwojí žáci při každém kostele škádlili se na potkání rozličným způsobem, zvláště zpíváním na sebe potupných písní, latinských i českých; z toho přicházelo ke rvačkám, a do nich míchalo se často jiné obyvatelstvo jedné i druhé strany. O posvěcení u sw. Petra na Poříčí přišli školníci ze školy Zderazské, strany pod jednu, k tomu kostelu, powolání bywše nejspíš k pomáhání při službách božích od faráře jménem Mikuláše z řádu křížovníků. Ti začali rozepřít se žáky školy Swatopetrské, kteří byli pod obojí, až přišlo k pranci. Swatopetrští dali se we zvonění na poplach, a na to sběhli se jim ku pomoci sausedé okolní, jmenovitě pekaři, a zahnali Zderazské. Z těchto jeden jménem Křížek, utíkaje, obrátil se na jiného, který běžel w patách za ním, jménem Král, jeho saudruh, a maje jej za protivníka, wrazil mu nůž do krku, a zabil jej. Zatím obrátila se baufé proti faráři. Žena jedna začala házet kamením na faru, a učinila tím nejspíš začátek k útoku obecnému. Farář Mikuláš sotwa se zachránil útekem z farního domu do blízkého dworu pitálského; tu pak hned osadníci uwázali se we faru, a dosadili k ní jiného kněze, rozdávajícího pod obojí.<sup>41)</sup> Král Wáclaw, když uslyšel o tom, dal zajmouti třináct sausedů z osady sw. Petra, chtěje je trestati; ale potom propustil je, snad na přimluwy konšelů Nowoměstských.

Podobných výtržností stalo se we městě více. U sw. Michala w Opatowicích na Nowém městě powadili se spolu na hřbitowě jeden kněz jménem Sigmund a jeden laik přívrženec strany Husowy, až kněz laika tudíž zabil. Jiného dne, 18 Čerwna w první neděli po sw. Trojici, na kterau připadalo posvěcení w kostele sw. Mikuláše na Starém městě, strhla se potrčka, we které přijímající pod obojí, jsauce nejspíš wylučowáni ze služeb božích, wtrhli mocí do kostela tohoto a způsobili přý

<sup>41)</sup> O faráři tomto Mikuláši křížovníku pwaří letopis Prokopa písaře (u Höflera I. 72), že předtím některý čas rozdával w kostele swém pod jednou i pod obojí způsobau; pod obojí u hlavního, pod jednu u postranního oltáře.

- 1419 tam náramně mnoho zlého. Duchovní jeden nižšího svěcení, jménem Mikuláš z Hradce Jindřichowa, bránil vybijcům, kteří wtrhli do sakristie, aby prý nerozebrali náčiní a klenotů kostelních; byl však zajat a nazejtří stat, nejspíše že přitom spáchal nějakou vraždu.

Nepokoje tyto byly králi Wáclawowi tím více proti mysli, ježto se zatím počaly dít věci neobyčejné také mimo Prahu jinde w zemi. Rozkazy králowy o nawrácení kostelů vypuzeným farářům byly také w jiných místech mnohých plněny; ale wzbudily trpný odpor zvláštního způsobu. Lidé přestali chodit do kostelů, we kterých byli pro přijímání pod obojí způsobau kaceřováni, a začali wedením kněží strany Husowy we dni swáteční scházeti se pod nebem, zvláště na jistých horách, kterým dávali nowá jména wzatá z příběhů biblických, a konali tam služby boží, slyšajíce kázání dle směru Husa a jeho následovníků i přijímajíce tudíž swátost pod obojí způsobau bez překážky. Shromáždění tato počala se brzy z jara od welkonoc toho roku (16 Dub.), nejspíš hned jak toho dopauštělo mírnější počasí. Prvním místem k tomu wybraným byla rozsáhlá rowina na hoře nedaleko města Bechyně nazwané nowě *Tábor*; při každém pak shromáždění ustanowilo se napřed místo a den shromáždění budoucího. Hlučné toto sbírání lidu našlo brzy také následování w Praze, tak totiž, že přijímající pod obojí, když byli z největšího počtu kostelů we městě wylaučeni, počali we dni swáteční z rozličných částí města s kněžími a žáky swými we hlučných *processích* chodit do dwau kostelů u sw. Ambrože a u Matky boží Sněžné, we kterých bylo jim kázání a přijímání dle jejich způsobu propuštěno. Tím nawykal sobě lid pod příčinau pobožnosti velké shluky na ulicích, které wzbuzowaly obáwání wětších nepokojů. Když jednoho dne král Wáclaw s dworem swým nawštíwil kollegiatný chram sw. Appollinařiše na hoře Wětrné na Nowém městě Pražském, obstaupilo jej před kostelem nenadále velké množství lidu mužského i ženského pohlaví, weskrz sice bezbraného, w jehož jméně šlechtic *Mikuláš z Husi*, někdy purkrabí králowský na zámku tohoto jména w krajině za Pracha-

tici, přednesl králi prosbu, aby osvobodil přijímání pod obojí 1419 způsobau. Co král překwapený k tomu odpověděl, nepraví se, než toliko, že řečníka toho nemilého hned potom vypověděl z Prahy. Podobně se stalo téhož času nejspíš z nějaké podobné příčiny jednomu měšťanu Pražskému jménem Mikulášowi. Král Wáclaw jej dal zajmanti. Z toho pozdvišlo prý se všecko obyvatelstvo obojího pohlaví, žádající za propuštění jeho. Král pustil jej na swobodu, však pod výminkau, aby nezůstal v zemi české.<sup>42)</sup>

Wzdorné chování lidu, který se nechtěl již více podrobiti bývalému řádu, dráždilo bezpochyby vždy více popudliwau mysl krále Wáclawa, a jistě bylo na něj mezitím vždy také doléháno od bratra jeho Sigmunda, tak že čím dále tím víc odvracel se od strany Husowy a pomýšlel opravdowěji na potlačení jí. Ačkoli většina jeho rádčů a důvěrníků vždy zůstávala při smýšlení tomu odporném, však nedowedli konečně této změny v něm zastawiti, až se i přestal we věcech náboženství spravowati jejich radau a dorozuměl se s několika málo těmi, kteří se při jeho dvoře znali k straně protiwné. Dle jich rady uzawřel dosaditi jiné konšely we městech Pražských, kteří by zawedli přísnější pořádek we hlawním městě a připravili tudy cestu ku provedení rozkazů papeže a náležů koncilia Kostnického; i učinil to předně na Nowém městě dne 6 Čerwence. *Nowí konšelé* byli weskrz protiwníci strany Husowy; prwním purkmistrem mezi nimi byl *Jan Podwinský*. Předsewzetím jejich nejpřednějším bylo, že wypudili žáky strany Husowy ze škol a uwedli do nich žáky přijaté od farářů; zadruhé jali se přetrhowati hlučná processí po ulicích.

Následek toho však byl, že se myslí lidu tím více jítily a že se smělejší vůdci, kteří se počali stawěti do popředí, zanášeli se záměry násilného powstání. Dne 22 Čerwence, we

<sup>42)</sup> Jest o tom správa w rukop. Budišinském Ms. 56 pag. 243: Anno xix captivavit rex Nicolaum civem. Tunc consurrexerunt omnes cives utriusque sexus, quod eum mitteret. Tunc dimisit eum ista conditione, ut in regno Boemiae non maneret. Možná vždy, že jest to nějaká mylná správa o příběhu tom, který se stal Mikulášowi z Husi.

1419 swátek sw. Maří Magdaleny, byla zřizena opětná weliká paut na horu *Tábor*, ku kteréž sebralo se lidstvo četné jak nikdy předtím z měst, městeček a weanic jižních krajín země české z daleka široka. Kněží přítomní spočítali, že tam toho dne 40,000 a něco přes 20 lidí bylo u swatého přijímání. Pobožnost odbywala se jako pokaždé předtím w pokoji a pořádku. Od rána do poledne pracowali s lidem četní kněží rozdělení k trojímu úkolu. Jedni kázali zástupům rozděleným dle věku a pohlaví, mužům obzvlášť, obzvlášť ženám a obzvlášť mládeži; druzí slyšeli zpovědi, třetí čtli mše pod stanem na spůsob kaple zřízeným, a rozdávali swátost oltářní. Po střídém obědě, při kterém bohatí a chudí požíwali všeho společně co přinesli, nazývající se *bratřimi* a *sestrami*, šli s kněžími processím okolo hory, zpívající pobožné písně; potom pak rozešli se klidně, každý zástup k swému domowu, pečující pilně, aby newykračowali z cest a nečinili žádnému škody na polích. Ale kázání měla na mnoze za předmět neřesti panující w duchowenstwě a spůsob, kterými by měly býti vypleny; a ne-li weřejně před lidem, aspoň nejspíš mezi wůdci, kteří shromáždění tato řídili, promlawalo se o prostředcích k odporu proti straně nepřátelské, ano prý stalo se také usnešení mezi shromážděnými, dle kteréhož slíbili sobě raději smrt podstaupiti než by upustili od přijímání pod obojí spůsobau, a oznámili prý to potom také po poselstwu králi. Z wůdců oných vynikal nad jiné *Mikuláš z Husi*, wypowieděný před nedáwnem z Prahy. Obecně rozšířila se powěst, že se na Táboře jednalo o szazení krále a zwolení jiného na jeho místo jakož i nowého arcibiskupa k hájení zákonu božího, tak sice, že krále Wáclawa pojal z toho strach a wzal Mikuláše z Husi w podezření, že by chtěl wzbaufením lidu zmocniti se jeho trůnu. O záměrech takových donesli mu zpráwy nowí konšelé Nowoměstští, kteří aby se králi zalíbili, poslali tajné zřizence své ke shromáždění tomu na Tábor, aby se wmísili mezi lid a zwídali, co se dálo. Od nich byl král také zprawen, že se na Táboře uzawřelo, o sw. Wáclawě toho roku oblehnauti *Nowýhrad* u Kunratic, w němž toho času přebýwal skoro stále.

Bauře strhla se však mnohem dříve a w Praze samé. 1419  
 W kostele u Matky boží Sněžné, kdež měli pod obojí posud  
 swobodu we swém náboženství, zastával jim místo kazatele  
 kněz Jan ze Želíwa, mnich řádu Præmonstratského, který byl  
 opustil svůj klášter, člověk dychtící po přízni obecného lidu,  
 hbitý řečník, opovážlivý a krvavých záměrů se nehrozící.  
 On byl jedním z prvních mezi muži, kteří již nemínili, aby  
 strana jejich déle trpěla útisky, nýbrž aby násilí porážela ná-  
 silím. W neděli ráno dne 30 Čerwence, jen osmý den po wal-  
 ném sebrání lidu na Táboře, měla na wzdor zákazům kon-  
 šelským býti opět welká *processí* po ulicích Pražských k uká-  
 zání síly přijímajících pod obojí. Kněz Jan držel nejdříve ká-  
 zání w kostele, we kterém užívaje slow zjewení sw. Jana, před-  
 povídal trest a pomstu nepřátelům zákonu božího, přitom pak  
 zvláště narážel na nenáviděné konšely Nowoměstské. Potom  
 vyšel s welebnau swátostí w *processí*, které bylo wedeno nej-  
 spíš po Koňském trhu a ulicí Štěpánskou nahoru až ku ko-  
 stelu sw. Štěpána. Účastníci byli na mnoze ozbrojeni meči  
 neb holemi, patrně w úmyslu, aby se postavili na odpor,  
 kdyby se jim od úřadu městského daly překážky. W kostele  
 sw. Štěpána konal právě farář Jan řádu křižovníckého služby  
 boží o zavřených dveřích, nepochybně aby byl zabráněn vstup  
 všem winěným z kacířství. *Processí* dobylo si však wpuštění  
 násilným vyražením dveří, a opanowalo kostel pro sebe. Wy-  
 puzeni jsau z něho jmenowitě žáci, jichž služeb užíwal farář,  
 i se školmistrem, a také fara jest wybita a zlaupena.<sup>43)</sup> Odtud

<sup>43)</sup> Žeby byl farář Jan přitom zabit, jak wyprawuje Cochläus a po něm  
 jiní, musí býti pozdější smýlenka, poněwadž ani *Anonymus de origine  
 Taboritarum* (u Höflera 528) ani *Prokop písař* (tamže 74) o tom ni-  
 čeho newědí, ač oba wyprawují obšírněji a oba se smýlením Husitům  
 protiwným; také pak w žádném jiném starším prameni není o tom  
 zmínky. Ku příběhům toho dne zdá se náležeti zpráva w listině z roku  
 1428 w *Actis consistorii* U. XIX. fol. 55 o Wáclawowi někdy kazateli  
 u sw. Štěpána, jemuž wyswědčují guardian a konvent menších bratří  
 w Jihlawě, quod per nefandissimos Wiclefistas, Hussitas ac catholicos  
 fidei semulos in eadem ecclesia (in Praga Novæ civitatis in Rybniczka)  
 est captus cum aliis undecim et omnibus rebus suis est spoliatus, literis  
 et formatis sibi super ordinibus sacris concessis; ideo ad nos ob salutem



- 1419 obrátil se průwod jinau cestau zpátky, totiž přes rynek Nowoměstský a dále mimo radnici. Tam dal kněz Želiwský Jan přednésti žádost konšelům, aby propustili vězně, kteří byli za posledního času předtím zajati pro nepokoje náboženské. Konšelé odepřeli toho, a dawše zawřítí radnici, strojili se k obraně proti zástupům, kteří dům obklopili; ano s oken radnice házelo se kamením na lid, při čemž prý udeřena jest monstranci w rukau kněze Jana. Tím se rozwteklila chadina, a počala útok na radnici. Jeden z dvořeninů krále Wáclawa stawu zemanského, jednooký, *Jan Žižka* z Trocnowa, propůjčil se přitom, jak se podobá, za vůdce.<sup>44)</sup> Tu jsau wypáčena wrata, chátra wedrala se do domu a do síní, popadla koho stihla z osob nenáviděných, a jala se shazowat je z vysokých oken dolů na náměstí. Dole stojící napichowali je w letu na oštípy, na sudlice, na meče a na kordy; kdo se tak neproklál, toho dobyli na místě, a ještě do těl mrtvých a do hlav tlaukli wztekle cepy a sekerami i bodali dýkami, tak že zohawena jsau k nepoznání. Shozeno bylo tím způsobem deset osob, totiž purkmistr *Jan Podwinský*, dva konšelé Kliment Štastník a jirchář Tomášek, místorychtář Mikuláš čili Niklasek a pacholek jeho Sasín, též pět sausedů, kteří drželi s konšely, Čeněk Patriarchůw, Řehla drewník z Podskalí, Jan Humpolec, Wáclaw Barbofin a Jan Kábůw. Jiný konšel Řehák walchář byl zabit w mučírně na radnici.<sup>45)</sup> Po celý čas krwawého při-

corporis sui confugiens, honeste et laudabiliter fere per quinquennium, piarum subventionem elemosinarum vivendo, nobis commansit. Poněwadž se však o zajmutí osob w jiných zprávách také nic nepraví, možná jest vždy také, že jest tu míněn příběh nějaký o něco pozdější.

<sup>44)</sup> O Žiškovi, že byl přitom, zmiňují se jen Wawřinec z Březowé a Bartošek z Drahonice, ale tak krátce, že o způsobu jeho účastenství nedávají jasné zprávy; a poněwadž žádný jiný pramen ani nečiní zmínky o něm, jmenovitě pak *Anonymus de origine Taboritarum* jen právě Jana Želiwského zná co půwodce všeho, zdá se téměř, že se Žižka jen nahodile dostal k tomu.

<sup>45)</sup> *Staré letopisy české* udávají počet shozených s oken na 13, *Anonymus de origine Taboritarum* na 13 neb 14; nejjistější však udání zdá se býti *Beneše minority* (u Dobnera IV. 67), poněwadž znal i jména všech zavražděných.

běhu toho zůstal kněz Jan státi s welebnau swátostí, a nepřestal pobádati lidu we strašlivém jeho zřízení, při kterém ostatně newzbudila se žádná dychtivost laupeže; nikdo nebral ničeho z věcí, které zavraždění měli na sobě, nýbrž skwostné čepice a opásání stříbrná každého z nich položili na mrtvé tělo. Když se hlas o welkém powstání lidu roznesl po městě, sebral podkomoří králowský Jan Bechyně branný lid swůj tří set jezdců, a přispíšil, aby se pokusil o přemožení bauře; ale spatřiw rozkacené zástupy, pozbyl odvahy a ustaupil.

Wzbaurený lid a wůdcowé jeho nemyslili také na žádné poddání. Hned po spáchání krwawého činu wyšlo prowolání od těch, kteří se ho zúčastnili, ke všem obywatelům města, aby se wěichni, jak sausedé tak podruzi, dali nalézt na radnici se zbrání swau pod zstrátau hrdla nebo wypowieděním z města. Toho se ulekli protiwníci strany Husowy, a mnozí dali se na útěk, obávajíce se nebezpečnstwí. Obec swolaná zwolila pak čtyry *heřmany* co prozatímné ředitelé swé až do řádného zwolení nowých konšelfů, a odewzdala jim pečet a jiné znaky konšelského úřadu. Přitom osazena jest radnice četným lidem branným a hlídána po wíce dní we dne w noci.

Král *Wáclaw*, když ho na hrádku jeho u Kunratic došla zpráva o šeredném smetání konšelfů, rozhněwal se náramně, a hrozil wšecky Husy a Wiklefy, zwlášť pak kněží jejich wyhubiti. Když jeden z dwořanů jeho neopatrně prohodil, že on dáwno cos takowého předwídal, obořil se naň král jako na nějakého spoluwinníka, a poraziw jej na zem, byl by jej zabíł dýkau, kdyby ho druzí přítomní nehyli zadrželi. Raddowé králowští, kteří se přidrželi strany Husowy a přijímání pod obojí spůsobau, dowedli wšak předce hněw jeho zase ukrotiti, dorozuměwše se s konšely a staršími Starého města, kteříž se spolu s nimi postavili za prostředníky ke smíření mezi králem a obcí Nowoměstskau. Wyjednávání jejich wedlo k umluwě, dle které obec Nowoměstská pokořila se uraženému králi, žádajíc za odpuštění swé těžké winy; naproti tomu pak král swolil, aby si obec sama zwolila *nowé konšely* a předložila mu je ke stwrzení. Stwrzení to stalo se již dne 2 Srpna, tedy

1419 třetí den po strašlivém příběhu, na Nowém hradě Kunratickém.<sup>46)</sup> Za prvního purkmistra byl dosazen řezník *Petr Kus*, rozhodný přívrženec strany Husovy, muž jak se zdá králi z předešlého času nemilý; nebo při sazení konšelfů dne 19 Ledna roku 1417 byl král všem předešlým konšelům prodlaulil úřad, jen jeho a druhého Wáclawa Kněze vypustil.

Král Wáclaw patrně se dal tímto způsobem smířiti jen bezděčně, znamená, že rozjítření w lidu již přerůstalo moc jeho; z čehož od té doby rmantil se welice. Strach w něm wzbuzený welkým sebráním lidu na hoře Táboře w den sw. Maří Magdaleny množil se vždy více, ježto sebrání takowá opětovala se i dále bez přestání téměř od týhodne k témudni a vždy wětší lid se hrnul k nim i ze vzdálených krajín země, od Plzně, od Hradce Králowé, též od Prahy ano i ze země morawské; také pak veřejný pořádek byl porušen mimo Prahu w několika místech, zvláště udeřením na mnichy žebrawé, zejména Dominikany a Menší bratří, i pobožením šesti-neb sedmi klášterů těchto dwau řádů w předměstí Klatowském, w Plzni, w Žatci a w Launech.

Překwapení strašliwau zprávau o smetání konšelfů a welké rozžutření krále, které měla za následek první okamžení, dotklo se však zatím také zdrawí králowa. Asi týden po onom příběhu počal naříkati na bolest w lewé ruce, kterou odtud cítil neustále, a k tomu přišly potom také jiné neduhy. Dne 15 Srpna, we slavný den nanebewzetí panny Marie, cíť se lepším, wykonal zpověď, ale swátosti oltární nemohl přijmanti pro dáwení. Nazejtří dne 16 Srpna neměl do poledne žádné jiné bolesti než onu w lewé ruce. Po obědě však hned w hodinu dewatenáctau, to jest asi nynější jednu, byl nena-dále těžce raněn *mrtwici*. Krutá bolest wyrazila z něho křik jako prý řvání lwowé. Dwořané w užasnutí shromáždili se okolo lože jeho, na kterém po tři hodiny těžce zápasil se smrtí, až skonál w hodinu dwaadwadcátau, jinak nešporní.

<sup>46)</sup> Udání dne a místa nachází se w sauwěké pamětní knize Nowoměstské K. 1.

## R e g i s t ř í k.

Aberšpach; viz: z Náchoda.  
 Abraham; viz: z Welenowic.  
 Abraham kožišník 455.  
 Administratoři arcibiskupství 149, 166.  
 Advokati 222.  
 Akolytové 29—31.  
 Albanský kardinal 301, 310, 311.  
 Albeřice 118.  
 Albík z Uničova, mistr, arcibiskup 22, 400, 505, 530, 531, 537, 546.  
 Albrecht král švédský 337.  
 Albrecht rakauský III 382, 389; IV 389, 412, 414, 421.  
 Albrechtice 172.  
 z Aldenburka Parkart 517.  
 z Alençonu Filipp 338.  
 Alexander V papež 472, 473, 477, 478, 480, 481.  
 Alexandrinský patriarcha; w. Jan arcibiskup.  
 z Alliaka Petr kardinal Kambrajský 517, 575, 576, 617.  
 Alžběta císařovna 23, 318—320, 322, 343, 367.  
 Alžběta Zhořelecká 394.  
 Amberg 336, 337.  
 sw. Ambrože klášter 105, 187, 195, 249, 631, 634; Petr opat 564.  
 sw. Anděla kardinal Petr 522.  
 Anděl apotekář 387.  
 Aneška markrabina moravská 318.  
 Anglie 489.  
 Anhaltský kníže Rudolf z Bernburka 283.  
 Anna královna, manželka Karla IV (Mečka) 67, (Swídnická) 23, 109.  
 Anna královna anglická, dcera Karla IV 343, 619.  
 sw. Anny na Starém městě 136, 190; na Malé straně 137.  
 Antiochenský patriarcha; w. Králík.

*Tomek. Dějepis Prahy.*

sw. Appollinaříše kostel 30, 77, 149, 185, 634; w. Kantor.  
 Apollonský biskup Pavo 322.  
 Aquileja 171, 180.  
 Arcibiskupský dvůr 457, 484, 494, 531, 553.  
 Arcijahnowé, arcijahenství 153, 225—228, 246, 247, 360; Pražské 54, 146, 169.  
 Arnošt arcibiskup, z Pardubic 34, 38, 165, 180, 257, 295.  
 Arnošt vévoda baworský 424.  
 Arnošt vévoda rakauský 414, 528.  
 Aubenice 37.  
 Auerbach Štěpán 49.  
 sw. Augustina paustevníci 290, 291.  
 Auherce 55, 64, 415.  
 Auhonice 99.  
 Auhoř 45.  
 Aujezd 46, 115, 131, 211, 253; kamenný 38, 62; w. Praze 50.  
 z Aujezda Chodowého Držder 126.  
 Aujezdec 53, 83, 86; (Wysoký) 99, 129, 130, 132, 133, 136, 144; červený 426, 428.  
 z Aujezdce Arnošt 172; Budiwoj 163, 172; Jenec probošt sw. Kříže we Wratislawi 166, 171, 179, 181, 192, 311, 312, 314; Záviš 171; w. Sádlo.  
 z Aulic Lwík 7; Markwart 415.  
 Aunědice 55, 62, 78.  
 Ausobí 36.  
 Austí 177; nad Lužnicí 529, 539, 548, 612.  
 z Austí Jan 529, 548; Oldřich 170, 548; Ondřej 171; Sezema 170.  
 Autěchowice 36, 44.  
 Aužice 86.  
 Avignon 308, 310, 321.  
 Bába hora 50.  
 Babenhausen 325.

- Babiněwes 130.  
 Báby kostelní 69, 211.  
 Bačowice 36.  
 Baltazar z Tuscie 22.  
 z Baltenhagen Henning 464, 470.  
 Bamberg 235; biskup Bamberký 319; Jan z Bamberka, Hána 12, 13.  
 Barnym wévoda pomoršský 283.  
 Bař 73, 110.  
 Baworow 90.  
 Bawory 424.  
 Beba 18.  
 Běchaře, Běchary 34, 35, 42, 44.  
 Běchowice 129, 138.  
 Bechyně Jan 544, 639; Michal 340; w. z Kunštatu, Leň.  
 Bekyně 232—234, 289, 439, 440.  
 Bělá 71, 72, 90, 109, 112; w. Sádlo.  
 z Bělé Henzl 14.  
 Bělá, les 41, 43.  
 Bělčice 71, 72.  
 Běloky 54, 58, 60.  
 Bělošín, les 101.  
 Benátky 123, 550.  
 Benátská ulice 303, 305.  
 Benedikt XIII 462.  
 sw. Benedikta klášter 113, 491, 626, 632.  
 Benešow 68, 178, 312; farář Petr 23.  
 z Benešowa František 169.  
 Benešowská Anna 190; Ješek 202.  
 Beraun 62, 380, 335—337, 340, 384, 605; farář Beraunský Jakub, děkan Wyšehradský; w. Wyšehrad.  
 z Bergowa Otto, z Břilny 6, 401, 406, 409, 412, 416, 595.  
 Berka 403; Hynek z Dubé, z Hohenšteina 3, 6, 186, 401, 592.  
 Beřkowice 62.  
 Berlín 417, 445.  
 Bernard pekař 346.  
 Bernartice 118.  
 Běrunice 60.  
 Běsno 102.  
 Bětín, wrch 101.  
 Betlem, kaple 425—430, 436, 437, 449, 456, 476, 481, 482, 487, 488, 516, 517, 519, 524, 525, 527, 529, 532, 539, 540, 548, 568, 582, 584, 585, 607, 611.  
 Bezděkow 36, 43, 76, 90, 117.  
 Bezděz 109, 411.  
 Bílá věž 384.  
 Bílé jezero, rybník 131.  
 Bílina 37; w. z Bergowa.  
 Bílý Jan z Lučemburka 18.  
 Bingen 399.  
 Biskup planý, světicí 153, 163, 193, 223.  
 Biskupice 59.  
 Bískowec Zdeněk 49.  
 Bitětice 36, 44.  
 Bitow 36, 46.  
 z Bitowa Hynek 182; Wáclaw 11.  
 Blahotice 63.  
 Blánice 36, 43, 77.  
 Blažejowice 73.  
 Blažim 73.  
 Blížewadly 35, 44.  
 Blšany 94.  
 Bnečice 130.  
 Bodašín 90.  
 z Boharyně Kateřina 190.  
 Bohatý; w. Mikuláš z Prahy.  
 Bohausowice 85.  
 z Bohdánče Ctibor 554.  
 Bohnice 129.  
 Bohumilice 56.  
 Bohuněk malý 340.  
 Bohunice 37, 43.  
 Bohušowice 35.  
 Bohuslaw děkan Pražský 371.  
 Bohuše kommandor Manětinský 16, 494.  
 z Bohušic Wilém 20.  
 Bohuřín 37.  
 Bohy 130.  
 Bochna 184.  
 Bojice 50.  
 na Bojišti 414.  
 Bolec Jan jinak Kluk ze Wšenor 48, 125, 167.  
 Boleslaw Mladý 71, 430.  
 Boleslaw Starý 182; proboštství 13, 52, 53, 149; probošt František 492.  
 Bonifacius IX 341, 342, 368, 379, 380, 396, 410, 411, 416, 419, 462.  
 Bonifanti 57, 62.  
 Boňkow 36.  
 Bononia 165, 166, 174, 357, 463, 471, 472, 487, 489—491, 503, 522, 526, 550, 593, 613.  
 Bor 36, 117, 119, 443; Jiří 443, 477, 479, 518, 536.  
 z Bora Benedikta, Oldřich a Wilém 117; Welislaw 492.  
 Bořanowice 129.  
 Boreč 131.  
 Borek 38, 43, 129.  
 Boreš arcijahen Bechyňský 306, 307, 311.  
 Bořice 37.  
 Bořiwój, hora 107.  
 Borkowice 37, 43.

- z Borotína Mikuláš 47, 48, 202.  
 Borowice 36.  
 Borownice 35, 43.  
 Borysow, Borsow 36.  
 Borkowice 46.  
 z Borkowic Jan 186.  
 Boryně 125.  
 Bošice 135.  
 Bošilce 77.  
 Božího těla kaple 203, 368, 369, 432.  
 Božtěšice 131.  
 Bradatý Jan 584.  
 Bradice 620.  
 de Brancatis Ludwík kardinál 521.  
 Brandenburg 317, 320.  
 z Brandýsa Jan 482.  
 Braník 50, 51.  
 Branšow 36.  
 Bratřetice 104.  
 Bratrkowice 83.  
 Bratronice 66, 67, 130.  
 Bratroňow 36.  
 Bratroš Petr z Horky, jinak z Dubnice 66.  
 Bratrstwa 65, 201.  
 Braumow 92, 96, 165, 230.  
 Brázdím 114.  
 Brdo, les 120.  
 Brenná hořejší 109.  
 Břewnow 83; klášter 82, 186, 248, 253, 368, 369; opat Břewnowský 566; Diwš 56.  
 Březí 104.  
 Březina 35.  
 Březiněwes 112.  
 Březinka 36, 43.  
 Březnice 89.  
 Březowá 127.  
 Břežany 35, 70, 71, 86, 103; panenské 129.  
 Břístew 86, 96.  
 Břístany 62.  
 Břiza 34, 44.  
 Brná 130.  
 Brníky 95.  
 Brnky 130.  
 Brno 127, 571.  
 z Brna Frána 440.  
 Brocno 271.  
 Brod 37; český 34, 35, 42, 386, 531, 592; německý 521, 610  
 z Broda Ondřej 465—467, 479, 519, 555, 560, 607.  
 Brodec 121.  
 z Brodec Hrzek 49.  
 Brtná 36.  
 Brusnice 119, 192.  
 Brzany, Brzánky 34.  
 Brzotice 73.  
 Bubny 115, 118, 594, 595.  
 Bučí 104.  
 Bučina 102.  
 Buddewes 35.  
 Buddice 35, 44.  
 Budeč 74, 253.  
 Buděhostice 70, 84.  
 Budějowice 119, 177, 182, 325, 326, 388, 392, 400, 421, 615.  
 z Budějowic kněz Wáclaw 314.  
 Budikow 36.  
 Budín 401, 490.  
 Budišín 317.  
 Budkow 50.  
 Budyně 154.  
 Bujesily 130.  
 Buk 50, 75.  
 Bukol 53, 60, 86.  
 Bukowá 38.  
 Bukowice 90; les 41.  
 Bukowina 114.  
 Burdegalský kardinál 472.  
 z Buřenic Bopec 45; Oldřich 45; Wáclaw, w. Králík.  
 Bursy 280.  
 Butowice 50, 121.  
 Bydžow 78.  
 z Bychor Aleš 94; Hereš 94.  
 Bykoš 54, 60.  
 Bylany 35.  
 Bynice 125.  
 Byšice 59.  
 Bystřice 428.  
 Cacabus; w. Hrnec.  
 Cáchy 197, 199, 324, 330, 604, 605.  
 ze Cách Martin 517; Petřík 447; Prokop 631.  
 Cajly 36, 45.  
 Calis Bušek z Kamennéhoz 24.  
 Castellský biskup Bernart 544, 563.  
 Celestini 122.  
 Celje 171.  
 Cífra Jan 456, 521.  
 Cikáni 621.  
 Cink Mikuláš z Litomyšle 182, 245.  
 Církwice nowá Rynšowa, 36, 40, 45.  
 Cistercienci 315, 321, 429, 608.  
 z Cítowa Ubišawa 190.  
 Collector fructuum cameræ apostolicæ 157.  
 de Colonna Odo 487, 488, 491; wiz: Martin V.  
 Ctiněwes 52, 111.  
 z Cullenharta Wlk 188.

- Čachowec Fridrich 42, 48.  
 z Čachrowa Petr 187.  
 Čakanow 36, 46.  
 Čakowice 36, 43, 108.  
 Čánka 55.  
 Čanowice 130.  
 Čapek Bratroň 18.  
 Čáslaw 171.  
 Častkow 117; w. Homolo.  
 Čber; w. Návára.  
 z Četelic Mikuláš 129.  
 Četotka Heřman 187.  
 Čejetice 35, 44.  
 Čejowice 37, 46, 47.  
 Čejkow 36, 43.  
 z Čejkova Adam 14.  
 z Čejkowic Stězka 438.  
 Čelákovice 78.  
 Čeledice 95.  
 z Čemína Bartoš 24.  
 Čeněk kraječ suken 547.  
 Čeněk patriarchůw 638.  
 Čeněnice 130.  
 Čenice 138.  
 Čeradice 60, 63.  
 Černausěk 34.  
 Černčice 35, 44.  
 z Černčic Witek 174, 181, 184, 202, 529.  
 Černice; w. Puchník.  
 z Černic Dobrohost a Wolfart 175.  
 Černilow 66, 67.  
 Černkow, Čenkow 86.  
 Černuc 126.  
 Černý háj 54.  
 Čert Jan 188.  
 Čestín Kostel; w. z Pasowaň.  
 Česow 78.  
 Čičenice 37.  
 Čimice 50, 51.  
 Čistá 55.  
 Čistec 50, 51.  
 Čišník nejvyšší 15, 16.  
 Čížek Michal z Malenic 507, 544.  
 Čížkow 36, 38, 43.  
 Čížowice (Čížová, Čížowka) 35.  
 Čotr Frána 553.  
 Črňowes 34.  
 Črnice 134.  
 Črnkow 130.  
 Črnsko, les 421.  
 Čúch Jan zo Zásady, na Lobkowicích  
 a na Nawarowě 18, 112, 202, 362,  
 363, 370.  
 Dačický Jan 4.  
 Dalej 121.  
 Dalkowice 35, 43, 44.  
 Dalow 79.  
 Damašow 95.  
 Daminěwes 63.  
 Daubek, Daubčík 279.  
 Daubek Stach 112.  
 Daubrawa 37.  
 Daubrawice 107, 133.  
 Daubrawička 65.  
 Daubrawský Martin kazatel u sw.  
 Hawla 307.  
 Daudlebce 129.  
 z Daupowa Wilém 554.  
 Debrný 116.  
 Děčany 61.  
 Dědauchow 36.  
 Dědibaby 50, 51, 86.  
 z Dědibab Jan 182.  
 Dědice; w. Laut.  
 Dědowá 90.  
 Dědowice 37.  
 Dehnice 50.  
 Dehtáře 36, 43.  
 Děkanowé, děkanství 225, 226,  
 229; děkan Pražský 54, 67, 70,  
 168.  
 Děkanowice 73.  
 Desátek biskupský 41; papežský  
 140.  
 Dětanowice 117.  
 Dětošín 104.  
 z Dinkelsbühla Mikuláš 599.  
 Disputací de quolibet 478.  
 Ditterspach 93.  
 Diwišow 421.  
 Diwoký Mikeš; w. z Jemniště.  
 z Dlauběhopole Ofka 190.  
 Dobenín 94.  
 z Dobré Zdislaw místopisatel zemský,  
 jinak z Horky 4.  
 Dobříš 9, 412.  
 Dobřín (Dobřín) 34, 46.  
 Dobrohostow 36.  
 Dobrotice 117.  
 Dobruška 174.  
 Döffing 338.  
 Dolánky 85; w. z Královic.  
 Dolany 59, 144.  
 z Dolan Eliška 94.  
 Domanice 58.  
 Domažlice 600.  
 Domčky 86.  
 Domice 62.  
 Dominikani 281, 289, 290, 291.  
 Domoraz 89.  
 Domšik Jan Ortlaw 547.  
 Donín 61, 168.  
 z Donína Wáclaw 494.  
 Drahelčice 277.  
 Drahkow 114, 430.

- Drahlín 125.  
 Drahonice 58, 62.  
 z Drahonic Jan 174, 181.  
 Draňowice 122, 136.  
 Drast; w. Tlam.  
 Drastník 19.  
 z Dražďan Mikuláš 623; Petr 623, 624.  
 Dražice 37.  
 z Dražic Jan 77, 170.  
 Dražkow 62.  
 Dřewčice 58, 59.  
 Dřewice 35.  
 Dřewšć 90.  
 Dřewníky 37, 43, 121.  
 Dřínow 86, 121.  
 Dřisy 58.  
 z Drnow Michal 459, 480, 482.  
 Drobnice Petr 390.  
 Drozdow 60.  
 Druz Jan 177.  
 Držkow 123.  
 Dsky zemské 4, 5.  
 Dubá 420; w. Berka, Škopek.  
 z Dubé Albrecht 188; Anna 191;  
 Hynek biskup Olomaucký 125; Jan  
 Benešůw 180; Jindřich 180; On-  
 dřej 2; Waněk 136, 137, 412; Wác-  
 slaw, z Ležna 551, 556, 561, 565,  
 572, 574—576, 578, 582, 583, 585,  
 630.  
 Dubčany 59.  
 Dubé 136.  
 Dubějowice 35.  
 Dubí 36.  
 Dubice 61.  
 Dublowice, Dublewice 129; wiz:  
 z Dubnic.  
 Dubnice; w. Bratoš.  
 z Dubnic Petr, jinak z Dublewic 7.  
 Dubno 37.  
 Dubowice 36.  
 sw. Ducha klášter 133, 190.  
 Duchek Veliký 499.  
 Dunajec 95.  
 Dunice 73.  
 Dušníky 34, 37, 50, 51, 86, 130.  
 Dworčané 21.  
 Dworce 63, 75, 121.  
 Dworec; w. Kobyla.  
 Dwór králůw u sw. Benedikta 329,  
 418, 553; u Berauna 383, 398.  
 Dymné 41, 79, 85.  
 Egerberk; w. Mikuláš z Prahy.  
 z Elkeřic Sulek 112.  
 z Elsterberka Jindřich 15.  
 Epinge Fridrich 519.  
 Erfurt 431.  
 de Ericino; w. Wojtěch.  
 z Essen Ludolf 188.  
 Fakulty 274.  
 Falc 405.  
 Faulfiš Mikuláš 451.  
 Farní kostely 25, 30, 78, 143.  
 Fefry 71.  
 Feria Wacław 189.  
 sw. Filippa a Jakuba kostel  
 305—308, 311, 427, 525.  
 Firwiner Mikuláš 340.  
 Fitz Richard 489.  
 Flaška Smil z Pardubic, z Richm-  
 burka 3.  
 Fiedl 440.  
 Florentia 431; w. Zabarella.  
 Fogl Konrad 440.  
 Frankfurt 321, 322, 324—326, 330,  
 399.  
 Frankštejn 179.  
 František kazatel w Benešowě 312,  
 w Jerusalemě 306.  
 sw. Františka klášter 122, 135, 191.  
 Freudenthal 71.  
 Fridrich wévoda baworský 337.  
 z Frimburka Anna 583.  
 z Fuchsberka Čübor 9; Kateřina  
 137.  
 Galm Prokop 341.  
 Gaudentinus Jan 494.  
 Genefský kardinal Robert; w. Kli-  
 ment VII.  
 Generalný vikář 153, 191, 221.  
 z Gersona Jan 549, 567, 573, 598,  
 615, 617.  
 Geuman Dépolt 9.  
 Geunher Elška 191; Mikuláš 181.  
 Glaser Hensl 244.  
 Glux Hartung 504.  
 Gottliben 570, 574, 575.  
 Grosserpan Hanuš 49.  
 Gumerawer Mikuláš 203.  
 Gundaker Hensl 203.  
 Gusener Mikuláš 92.  
 Gutenbrunn 104.  
 Gutjar Dětmar 176.  
 Habelswerd 177.  
 Habrowník 126.  
 Hainsdorf 92.  
 Haipmensdorf 92.  
 Hájek Wacław 545.  
 Hájek z Hodětína Jan 17, 546, 548,  
 623.  
 Hajmín 104.  
 Hajná 89.  
 Halět Jan 395.  
 Hampeys 215; Petr 502.  
 Hanek Baworůw 287.



- Hanek Brunonůw, kancléř, probošt  
 Lebuský, biskup Kaminský 12, 399.  
 Hankůw dům 528, 548.  
 Harraser Walther 445.  
 Hartmanice 89.  
 z Hartperka Ludwík 14.  
 Hasenburk; w. Zajíc.  
 z Hasenburka Wilém 170, 629.  
 Hasištejn 620.  
 sw. Haštala kostel 555.  
 z Hauzné Přibík 459, 480, 482.  
 sw. Hawla kostel 286, 287, 307, 310,  
 346, 449, 520; farář Wacław 603.  
 Hawlík kněz 529, 568, 583, 584,  
 611.  
 Hedwika královna polská 236, 429,  
 432, 433.  
 Heidelberg 330, 431, 466, 573.  
 Helfenburk 34, 47, 358, 381, 396.  
 Helm Křištan 387.  
 Heralec, Herarec 34, 36, 42, 48.  
 z Heraltic Buzek 203.  
 Herdegen Falcner 387.  
 Hereš podkomoří 387—389.  
 Heřmancowa Anička 190.  
 z Heřmanic Hanuš 19.  
 Hermansdorf 92.  
 Heřmanůw městec 73.  
 Heroltowé 19.  
 Hersinger Tomáš 14.  
 Heřštejn 34, 38, 47.  
 Hertl konif (chybně taňdlér) 340.  
 Hertwin stawitel 527.  
 Hes Dětrich z Makowa 364.  
 z Hildesheima Jan 607.  
 Hirschau 571.  
 z Hirschberka Jan 346.  
 Hispan Martin 68.  
 Hladow 133.  
 Hlaweň kostelní 112.  
 Hlawně Pešek 18.  
 Hlawňow 36, 90.  
 Hlohow 178, 183.  
 Hlohová 175.  
 z Hlohové Jan 174.  
 Hložek Oldřich 174.  
 Hubočerpy 75, 99, 121.  
 Hluboká 88.  
 Hluboký 95.  
 Hluma Oldřich 45.  
 Hlužek 23.  
 Hněwice 34.  
 Hněwkowice 55.  
 Hněsdenský arcibiskup 544.  
 Hnidausy 71, 72.  
 Hodějowice 36.  
 Hoděmýsl 38.  
 Hodkowice 76, 267.  
 Hodow 61.  
 Hofartowá Keruše 303.  
 Hofmistr nejvyšší 15.  
 Hofrychtář 8.  
 Hohenštejn; w. Berka.  
 Hoholice 70.  
 Hojkow 36, 43.  
 Hojkowec 36.  
 Holasice 95.  
 Holba Jan 19.  
 Hole 83.  
 Holedeč 73.  
 Holedeček 73.  
 z Holešowa Petr 17.  
 Holešowice 50, 51, 131.  
 Holonohy 99, 277.  
 Holowausy 130.  
 Holubář Jan 525.  
 Holubice 52, 366.  
 z Homburka Rudolf 188.  
 Homole Pertold z Částkowa 175.  
 na Homoli 90.  
 Hoppa Jan 49.  
 Hořany 53, 78.  
 Horažďowice 176, 400.  
 Hořelice 129.  
 z Hořešowic Sežena 8.  
 Hořice 73.  
 Horka 52, 112; w. Bratroš, z Dobré.  
 Hornbach 183.  
 Hornětice (Hornátky) 53, 60, 86.  
 Horomětice 99.  
 Horosedly 37, 43, 50, 77.  
 z Hořowic Beneš 412, 501; Bohu-  
 něk, 412, 501.  
 Horušany 115.  
 Hospodář dworu králowa 20.  
 Hospozín 5, 55, 58, 63.  
 Hostauš 50, 51.  
 Hostawice 34.  
 Hostín 86.  
 z Hostiwic Oldřich 48.  
 Hosty 37, 43.  
 Hostyně 165.  
 Hošťálek Dětrich 202.  
 Hoštice 115.  
 Hoštka 34, 44.  
 Hołowec 20.  
 Howorčewes 76, 112.  
 z Hradce Jan 6, 15, 590; Jindřich  
 6, 400; Oldřich 9, 75; Mikuláš du-  
 chowní 634.  
 Hradec Jindřichůw 177, 562.  
 Hradec Králowé, nad Labem 320,  
 367, 408, 600.  
 z Hradce (Králowé) Jan, mistr 558,  
 559, 566, 614; Marek mistr 437,  
 460, 477, 480, 494, 511, 519, 524.

- Hradec wes 76.  
 Hrádek; w. z Nečtin.  
 Hrádek u Čelákovic 78; na Sázavě 420.  
 z Hrádku Epik 271.  
 Hradešice 187.  
 Hradiště 136; mnichowé 146, 163.  
 Hradištko 71, 86; Jan 87.  
 Hracholusky 34.  
 Hrachowiště 130.  
 Hraňáková Anna 190.  
 Hrdly 85, 248.  
 Hřebec 5.  
 Hřebík 20.  
 Hřidelík 41.  
 Hřiwčice 100.  
 Hřiwice 60, 126.  
 Hřlejow 54, 62.  
 Hřmín 166, 267.  
 Hřníč 62, 79.  
 Hrnec Mikuláš (Cacabus) 526.  
 Hrob 137.  
 Hrotný 36, 43.  
 Hroznějowice 37, 43.  
 Hroznětice 73.  
 Hubiny (Hubenow) 35.  
 Hubner Jan 445.  
 Hudčice 38, 46.  
 Hudlice 144.  
 Huhy 111.  
 Huler Ondřej 422; Sigmund 339, 343, 365—367, 370, 375, 377, 383, 387, 389, 409, 417, 419, 421, 422.  
 Hulice 85.  
 Humpolec Jan 638.  
 Huntow 36, 46.  
 Hus Jan 24, 420, 429, 433—497, 504—544, 548—587, 601, 607, 608; Kateřina 584.  
 z Husi Mikuláš 634, 636.  
 Husinec 130, 433.  
 z Hustifan Bawor, z Neznašowa 90.  
 Hustopeč 95.  
 Hwozdná 37.  
 z Hwozdnice kněz Mikuláš 313.  
 Hydčice malé a velké 89.  
 Chabrowec Jan 42.  
 Chabry 52, 103.  
 Chalupa Jan 44.  
 Chánice 138.  
 z Chaustníka Beneš 3, 5, 11, 16, 401, 468; Hefman 15, 401.  
 Cheb 339, 340, 399.  
 Chleby 67.  
 z Chlistowa Sulek 10.  
 Chlistowice 55.  
 Chlum 35, 37, 38.  
 z Chlumu Jan, Kepka 551, 556, 561, 563—566, 569, 572, 574—576, 578, 582, 583—586, 623.  
 Chlumec 174.  
 Chlumin 86.  
 Chocebusz 85, 96.  
 Choceň 116.  
 z Chocně Pawel 174, 181, 222.  
 z Chodče Walentin 19.  
 Chodow 115.  
 Chodowlice 130.  
 na Chocholi, les 99.  
 Choleč 71, 72, 148.  
 Choraňsky 131.  
 Chorašice 131.  
 Chotčiny 36.  
 Chotěbuz; w. Massen.  
 z Chotěbuz Hannš zlatník 631.  
 Chotek Bernard 525; z Brodu 340.  
 z Chotěnic Jan, Janek, na Wlašimi 123, 515, 548, 629.  
 Chotěšice 115.  
 Chotěšowský probošt Sulek 16, 424, 494.  
 z Chotětowa Wacław kněz, 431.  
 Chotěwice 174.  
 Chotiněwes 63.  
 Chrast 35, 37, 44, 46, 53, 77.  
 z Chrasti Zdeněk Dlaný 491, 494.  
 Chrastow 36.  
 Chrastowice 35.  
 Chrašťany 34, 58, 103, 130.  
 Chraštíčky 88.  
 Chraustoklaty 73, 74, 443.  
 z Chraustoklat Předbor 186; Zdislaw 186.  
 Chřčice 115.  
 Chřelowice 36, 44.  
 z Chřenowa Matěj 4.  
 Chřenowice 37.  
 Chrudim 63, 77, 88, 96.  
 Chrusténice; w. ze Wšeradic.  
 Chudolazy 271.  
 Chudý Matěj 584; w. z Lobkowic.  
 ze Chwaletic Hereš 94.  
 Chwał kramář 631.  
 Chwałkow 36.  
 Chwałow 36.  
 Chwałowice 131.  
 Chwatliny 59.  
 Chwojno, Chwojnec 168.  
 Chwojnow 36, 45.  
 Chýně 99.  
 z Chýně Zdeněk 100.  
 Chýnice 138.  
 Chýnow 34, 41, 42.  
 Chýška 48, 104.  
 z Ilburka Půta 572, 630.

- Ingelheim 236.  
 Ingrossator 4.  
 Innocentius VII 454, 462.  
 Inquisitor 153, 223.  
 Installati 205.  
 Interdikt 220, 251.  
 Isenach 270.  
 Jablonec 123.  
 Jakub mistorychtář 502.  
 Jakub skalník 527.  
 sw. Jakuba klášter 123, 312, 318, 335, 336, 366, 408, 494, 515, 556.  
 Jamný 114.  
 Jan arcibiskup Pražský, Očko z Wlašimě, prvé biskup Olomaucký 34, 45, 166, 167, 183, 197, 258, 299, 309—311, 318, 322, 324; z Jenšteina, prvé biskup Míšenský, potom patriarcha Alexandrinský 11, 12, 47, 166, 197, 234, 235, 319, 322—324, 331, 332, 335, 343, 349, 357—381, 390, 396, 410, 427.  
 Jan Dominici 628, 629.  
 Jan Eliášůw 420, 456, 466, 467, 479, 519, 537, 538, 607.  
 Jan Galeazzo 253, 408.  
 Jan falckrabí 571, 572.  
 Jan Kábůw 638.  
 Jan kustos Pražský 502.  
 Jan Orlůw; w. Domášk.  
 Jan XXIII papež (Baltazar z Kossy) 481, 486, 490, 491, 505, 506, 508, 521, 522, 524, 536, 550, 551, 561—564, 569, 582, 587.  
 Jan Soběslaw, syn Jana markrabí morawského, probošt Wyšehradský, biskup Litomyšlský 179, 180, 320.  
 Jan wévoda baworský 340.  
 Jan Zhořelecký, syn Karla IV 319, 320, 337, 342, 343, 385—394.  
 sw. Jana na Bojišti 113.  
 Janek jednooký 20.  
 z Janowa Matěj 348—355, 435, 444; Wáclaw 348.  
 Janowice; w. Strnad.  
 z Janowice Herbort 184; Jan, z Risenberka 546; Jiř 168, 496; Pawel 169, 181, 227, 359, 360; Pešek 23; Petr 15, 168, 360; Purkart 168; Půta, z Risenberka 546; Racek, z Risenberka 545.  
 Jaroměř; Mikuláš farář 312, 313.  
 Jarotice 37.  
 Jasená 66, 67.  
 Jastrzębiec Albrecht biskup Krakowský 544.  
 Jaworník 35, 43, 44, 46, 131.  
 z Jaworníka Petr 14.  
 Ječowice 133.  
 Jedlina, les 41, 43.  
 Jemnice 175.  
 z Jemniště Mikes Diwoký 551, 552.  
 Jenčice 61.  
 Jeneč probošt Wratislawský; wiz: z Aujezdce.  
 Jeneč 61, 106.  
 Jeneč z Prahy, mistr 176, 331, 334.  
 z Jenišowic Wikéf, jinak z Myšlína 7.  
 z Jenšteina Jan, w. Jan arcibiskup; Pawel 11, 166, 357; Wáclaw probošt Týnský 175, 181, 360.  
 Jenteš Mikuláš 210; Aneška Jentešowna 191.  
 z Jeřeně Jan 174; w. z Nečtin.  
 Jeronym Pražský, mistr 466, 467, 478, 490, 511, 512, 543, 565, 570—572, 578, 584, 587, 589, 592, 593, 595, 598, 599, 609.  
 Jerusaleml 199, 303—309, 311, 312, 315, 433, 466, 608.  
 Jesenice 53, 60, 62, 71.  
 z Jesenice Jan 464, 489, 522, 523, 526, 537—540, 552—554, 565, 567, 584, 593, 601, 603, 604, 630.  
 Jeseník 76, 112.  
 Jestřebice 37.  
 Ješín 50, 51.  
 Jewička 178, 181, 182.  
 z Jewičky František 13; Mikuláš 15.  
 Jezowec 42.  
 Ježow 73.  
 Jickowice 96.  
 Jičín 176, 178, 181, 380.  
 z Jičína mistr Jan 517; Mikuláš 313.  
 Jihlawa 402.  
 sw. Jiří kostel 30, 75, 149, 184, 295, 301, 302, 304, 310, 492, 555.  
 Jilový 75, 521; Oldřich farář 24.  
 Jindice 121.  
 Jindřich král anglický 503.  
 Jindřich probošt Pražský 3.  
 Jinočany 83.  
 Jiřetín 61.  
 sw. Jiří klášter 128, 189, 250, 304.  
 sw. Jiří u Tynce 89.  
 Jiřice 36, 44.  
 z Jistebnice Sigmund kněz 458.  
 Jistebník 36.  
 Johanna králowna apulská 323; česká 24, 318, 319, 335, 336.  
 Johannité 188.  
 Jošt markrabí morawský 318—320, 326, 336, 338, 341, 382—386, 389, 391—398, 400—407, 416, 417, 419, 420, 422, 423, 483, 484, 503, 528.

Kabát Hanuš 49.  
 Kabele Waněk s Nüsel 187.  
 Kačer Matík 4, 584.  
 Kadaň 182.  
 z Kadaně Mikuláš 71, 340.  
 Kakowice 50.  
 Kališský Januš 572.  
 Kaliště 44. Kalná 35, 44.  
 Kalowice 35.  
 Kamarét Albrecht 517.  
 Kambrajský kardinál; w. z Alliaka.  
 Kamenice 83, 443.  
 Kamenička 36.  
 Kamennáhora; w. Calta.  
 Kamenný 37.  
 Kamensko 35, 44.  
 Kamín 178; w. Hanek Brunonůw.  
 Kamprle Bartoš 20.  
 Kamýk 70, 108, 120, 128.  
 z Kamýka Petr 167.  
 Kancelář dworský 11.  
 Kánice 77, 88. Kanín 132.  
 z Kanta Mikuláš 346.  
 Kantor 31, 57; Jan z Litomyšle děkan sw. Appollinatis 177, 185, 192, 311—314.  
 Kapitula Pražská 52, 146, 149, 159, 423, 424, 561, 566, 594, 595, 603, 603.  
 Kaplani dworští 22.  
 Kaple 27, 82.  
 Kaplér Hanuš 60; Kunat ze Sulewic 9; Kateřina wdowa Kunatowa 57, 439.  
 Kardinál Jan z Reinšteina 463, 472, 488, 494, 566, 568, 604, 607, 612, 613.  
 Karel IV 316.  
 Karel VI král francauzský 399.  
 Kařez 61.  
 Karlow, klášter sw. Karla 109, 187, 236, 414.  
 Karlštejn 107, 144, 322, 330, 334, 336, 363, 391, 395, 398, 421, 424, 492, 626.  
 Karmelitani 123, 247, 290, 594, 598.  
 Kartauský klášter 32, 120.  
 Kateřina markrabina brandenburská, dcera Karla IV 319, 320, 335.  
 sw. Kateřiny klášter 138.  
 Katzenstein; w. Salawa.  
 z Kauby Jiří 334.  
 Kauřim 106, 109, 182; starý 88.  
 z Kauřimě Wáclaw 560.  
 Kazatelé 31, 57.  
 Kazimír král polský 1.

Kbel Jan 403, 411, 442, 443, 445, 446, 456—458, 511.  
 Kbely 52, 53, 59, 63, 68, 442.  
 Kdulinec Jan 92.  
 Kdýšice 37, 46.  
 Koblów 35, 43, 44.  
 Kejstut, jinak Jindřich 528, 543.  
 Kekule Jošek 46.  
 Kempl Hyncík 20.  
 Kepka Wilém 19; Jan, w. z Chlumu.  
 Kinžwart 620.  
 Kladruby 36, 43, 369, 374, 378, 390, 396; opat Olen 369, 379, 396.  
 Racek 369.  
 Kladsko 165, 313.  
 Kláštery 28, 32, 152, 229, 230, 247, 280, 352, 353.  
 Klatba 219, 220, 251.  
 Klatowy 640.  
 z Klatow Ondráček 4; kněz Wáclaw 311.  
 Klecany 115.  
 Klementer Sigmund 517.  
 Kleneč 50, 51.  
 Klepaře 236. Kletce 37.  
 Kletečná 36, 45.  
 Klíčany 115.  
 Kliment VII papež 321, 323, 335.  
 sw. Klimenta klášter 123, 314, 564, 613; kostel na Poříčí 476.  
 Kloukot Jan 308, 310.  
 Klouček Wáclaw 123.  
 Kluk Hyněk z Klučowa 153, 168, 323; Jan, w. Boleo.  
 Kly 60, 125. Kmotří 239.  
 Kněnice, Kněžice 131.  
 Kněničky, Kněžičky 131.  
 Kněz Jan, w. z Příbramě; Wáclaw 640.  
 Kněžewes 55, 71, 72, 99, 130.  
 z Kněžewsi Kuneš 340; Mikuláš 24.  
 Kněžowiska 55, 99.  
 z Kněží Hašek 174, 185.  
 Knín 107.  
 z Knína Matěj, Pater 456, 457, 478.  
 Knížeklady 37.  
 Knobloch Albert 176; Wáclaw probošt Mišenský 48, 176, 360, 371, 372, 446, 492.  
 Knowíz 129.  
 Koblenec 330, 399.  
 Kobyla Jan 243; Racek z Dworce 8, 491, 492, 602.  
 Kobylá 112. Kobylisy 52.  
 Kobylínky 35, 132.  
 Kočwára Petr z Ledče 24.  
 Kochánky 58.  
 Kochanow 117.

- Kojata Ludvík z Kolečowic 182,  
 237—239, 244, 247.  
 Kojetice 53, 144.  
 Kojetín 39, 40, 42, 76.  
 Kojkowice 36, 43.  
 z Kojšic Racek 49.  
 Kokořow 135.  
 z Koldic Albrecht 16, 629; Tima 10,  
 15, 16, 18, 23, 134, 325, 329.  
 Koloda 200. Koleso Jan 11.  
 z Kolečowic Botita 145; Ludvík,  
 w. Kojata.  
 Koliměřtice 37, 43.  
 Kolín 415; nový 17, 177; Rýnský  
 283, 324, 431, 466, 573; starý 174.  
 z Kolína Hanuš 23; mistr Štěpán 428,  
 436, 437.  
 Kolišov 37.  
 Kollegiatné kostely 27, 30.  
 Kolleje 275—280, 391; Hedwiky  
 královny, litewská 432, 607, 608;  
 kollej Karlova 277—280, 427, 430,  
 470, 504, 507, 510, 519, 555, 613,  
 614; lékařská 278; národu českého  
 431; právnická 278; Wácslawowa  
 278; Wáech Swatých 278.  
 Kolman 19; Jindřich z Křikawy 17;  
 Wácslaw ze Stříbra 17.  
 Kolowrat Jan 51.  
 z Kolowrat páni 243; Albrecht 190;  
 Aneška 189; Ješek 190; Kunka 190,  
 250, 403.  
 z Kolšteina Hynek 429.  
 Komárov u Brna 601.  
 Komorníci 3, 4.  
 Komorník nejvyšší 2, 19.  
 Komory královské mistr 10.  
 Konecchlumí 58.  
 Konětopy 37, 43.  
 Konfirmační knihy 158.  
 Konice 57.  
 Konopiště; w. ze Šternberka.  
 z Konopiště Albrecht 529.  
 Konrad arcibiskup, z Vechty, první  
 biskup Verdenský, Olomaucký, 9,  
 413, 414, 422, 494, 515, 518, 580,  
 531, 535, 536, 546, 548—550, 556,  
 566, 586, 592, 597, 601—604,  
 609—611.  
 Konservator 255.  
 Konsistoř 221, 225.  
 Konstantinopole 66; patriarcha  
 Jan 563, 593, 598—600.  
 Kopanina 137. Kopeč 86.  
 z Kopistí Martinek 20.  
 Kopisty 70, 114.  
 Koranda Wácslaw 612.  
 Korček 36, 73.  
 Koticany, Korycany 55, 86.  
 Korrektor 153, 221.  
 Kosobody 37. Kosoř 74.  
 z Kossy Baltazar 463, 464, 472; wiz  
 Jan XXIII.  
 Kost; w. z Wartenberka.  
 Kostelec 88, 96, 178, 502; nad La-  
 bem 59, 425, 560; na Mži 89; nad  
 Orlicí 119; w. ze Rzáwého, Sádlo.  
 Kostelníci 211, 212, 269.  
 Kostnice, Konstancia 550, 561—586,  
 588, 590, 592, 595—598, 600, 601,  
 603—605, 613, 615, 616, 618, 627.  
 z Kostomlat Matěj 111; Raimund 66.  
 Košetice 36.  
 Košíkowna Marketa 190.  
 Košře 99, 129.  
 Kotek Ješek 387.  
 Kotopeky 60.  
 Kowadlo Jindřich z Onolapacha.  
 (Incus) 49.  
 Kowáče 72. Kowáčow 134.  
 Kowáčowice 58.  
 z Kowáčowic Wácslaw 5.  
 Koweloč 130.  
 Kozárovice 37, 46, 86, 113.  
 Kozel 19.  
 Kosi 529, 539—541, 548, 612.  
 Kosičín 37, 43.  
 Kosiřbet 90. Koslowice 34.  
 Kozmice 125. Kozojedy 35.  
 Kozolupy 128. Kozominy 86.  
 Krabice Beneš z Weitmile 58, 172,  
 173, 313; Jan 172, 173; Petr, jinak  
 ze Sliwna 173.  
 Krajíř Konrad z Krajku a na Land-  
 steině 15.  
 Krakow 282, 543, 544; biskup Kra-  
 kowský 490.  
 z Krakowa mistr Matanš 332, 347.  
 Krakowec 549, 551, 555, 557.  
 Krakowská ulice 216.  
 Králík Wácslaw Gerarůw z Buře-  
 nic, patriarcha Antiochenský, pro-  
 bošt Wyšehradský, biskup Olomauc-  
 ký 12, 16, 143, 181, 202, 378,  
 397, 399, 401, 403, 405, 423, 468,  
 494, 515, 530, 548, 602.  
 Králowice 71, 73, 113, 429.  
 z Kralowic Jan 492, 505; Wácslaw,  
 jinak z Dolánek 4.  
 Králowna 3, 23.  
 Kramolín 126.  
 Krasikow; w. ze Šwamberka.  
 Krasikowice 36, 45.  
 Krásnáhora 36, 46, 76.  
 Krašlowice 132.  
 Krater Wácslaw 87.

- Kratinice 96.  
 z Krawař Beněš 170; Jindřich 630;  
 Lacek 6, 15, 424, 487, 493, 494,  
 567, 588, 590, 593.  
 Krč 50, 59; malý 59.  
 Křeček Petr 23.  
 Křečhoř 60.  
 z Křečovic Bohuslaw 312.  
 Křepeň 88.  
 Křesťánek 20. Křesnice 136.  
 Křewice 102.  
 Křik Ondřej 11.  
 Křikawa; w. Kolman.  
 Křiwausy 60.  
 Křiwáwes 130.  
 Křiwohlát 10, 66, 325, 330, 334—  
 340, 399.  
 Křiwsandow 34, 35, 42, 46, 47.  
 Kříž kramář 387, 426—430, 432,  
 436, 455, 456, 607, 608.  
 sw. Kříž klášter 123.  
 Křížek kamenník 527.  
 Křížovníci z čerwenau hwězdau  
 119, 189, 235, 257.  
 Krňany 130.  
 z Krňowa Bohuslaw 169.  
 Kro Děřich 18.  
 z Kročihlawě Martin 7.  
 Kroměříž 67, 171, 178, 294, 297.  
 Krosdorf 93. Krpy 133.  
 Krsice 37, 46.  
 Krumlow 163, 386, 388, 412.  
 Krupá 67. Krušec 117.  
 Krušina Hynek 548, 595; Jan  
 z Lichtenburka 6, 15, 406, 413,  
 418; w. se Šwamberka.  
 Kšely 78.  
 Kugelwait 364, 392.  
 z Kugelwaitu Děřich probošt Wy-  
 šehradský, biskup Mindenský, potom  
 arcibiskup Magdeburský 72, 134,  
 179.  
 Kuchaře weliké 76.  
 Kucharky 54.  
 Kuchyně královské mistr 17.  
 Kumani 415.  
 Kunratico 124, 527, 621.  
 z Kunratic Matěj 19.  
 Kunštát; w. z Poděbrad.  
 z Kunštátu Erhart, na Bechyni 424,  
 548; w. Suchýčert.  
 Kunzi Ruthartůw 56.  
 Kunzendorf 192.  
 Kuř 54, 55.  
 Kuromrtwice 84.  
 Kus Petr 621, 640.  
 Kussenfennig Fridrich 517.  
 Kustos 56, 210.  
 Kutnáhora 9, 385, 386, 404, 407,  
 413—417, 419, 421, 464, 466—  
 468, 499, 602, 603.  
 Kwas Petr ze Wšenor 203.  
 Kwasejowice 88.  
 Kwek Jindřich 23.  
 Kwětinow 76.  
 Kyjata Jan ze Zásady 24.  
 Kyje 34, 41, 253, 370.  
 Kypow 38.  
 Kyškowice 34, 43.  
 Kytlicowna Anna 191.  
 z Labauně Zdeněk 15, 17, 470,  
 474, 502, 515, 537, 538, 623.  
 Lacenbok Jan, z Chlamu 556, 561,  
 565, 572, 600; Jaroš 48.  
 Ladislaw král apulský 416, 508, 550.  
 Ládwy, les 112.  
 Lachow 90.  
 Lamberk; w. Sokol.  
 Lančický probošt Hynek 23.  
 z Landšteina Jan 170, 246, 459,  
 480, 482; Litolt 246; Wilém, na  
 Lomnici 6, 179, 180; Witek 246,  
 323; w. Krajř.  
 Landulf kardinal 468.  
 Lašowice 37. Laučka 95.  
 Launín 56, 59.  
 Launky 34, 50.  
 Launy 176, 640.  
 z Laun Antonín 539.  
 Laut Filip z Dědic 10, 630; Jan 515.  
 Lavantský biskup Mikuláš 370,  
 376—379.  
 Laz 37, 38, 43, 130.  
 Lasara Žida dům 277, 293.  
 Lazec 37. Laziště 35, 43.  
 Lazur Petr 595.  
 Lažanky 56.  
 Lažany 36, 43, 132, 175.  
 z Lažan Jindřich 548.  
 Libín 70.  
 Lobus; w. Hanek Brunonůw.  
 Ledčice 78.  
 Ledeč; w. Kočwára.  
 z Ledče Sigmund 126.  
 z Ledečka Mareš 115, 116.  
 Ledhuje 90.  
 Lefl Jindřich z Lažan a z Bechyně  
 523, 549, 551, 583, 623, 629.  
 Lekšikowna Anna 191.  
 Lektorowé 281.  
 z Lemberka Hawel 188; Jindřich 11.  
 Leopold IV wévoda rakauský 389.  
 z Lestkowa Jan 619, 621; Wilém  
 děkan Wyšehradský 174, 180, 192,  
 279, 294, 299.  
 Lestkowice 36.

- Lešany 125. Lešetice 38, 43.  
 Lešow 96. Léstany 112.  
 Letkow 38. Letky 63, 111.  
 Letow 71. Lety 130.  
 Leutl nišník 501. Leweč 37.  
 Lewmistr 21.  
 Lewýhradec 128.  
 Lhota 35, 43, 60, 62, 66, 73, 76;  
 borowá 271; farářowa 36; jestřebí  
 103; sw. Jiří 119; Kuncmanowa  
 107; Martinowa 107; Michalowa  
 45; Milostina 107; slowanská 107;  
 Stajická 107; weselá 271; Widlá-  
 kowa 57; Witkowa 36, 46; Wo-  
 lowa 35.  
 Lhotka 103, 127; Michalowa 36;  
 apálená 36.  
 Libákovice 71. Libáň 166.  
 z Libčan Anna a Kateřina 190.  
 Libčice 71, 84. Libeč 116.  
 Liběšowice 71, 122.  
 Liběšice 117.  
 Liběznice 52, 73.  
 Libice 131. Libiš 86.  
 Libkowice 63.  
 Liblice 35, 41. Liblín 130.  
 Liboc 83. Libodržice 134.  
 Libochowice; w. Zajíc.  
 Libochowický 134.  
 Libomyšl 112.  
 Libošín 71, 72, 136.  
 Libowice 50, 51.  
 Lideč 584. Lidice 63, 136.  
 Lidmaň česká a německá 36.  
 Lidmowice 132.  
 Lichtenburk 85, 554; w. Krušina.  
 z Lichtenšteina Jan 417.  
 Lichucowes 129.  
 Lichwa 217.  
 Linec 629, 630.  
 Lipá 172, 185.  
 z Lipé páni 15; Hanuš, na Ratajích  
 423, 425; Hynce 423, 424; Jin-  
 dřích 170, 179.  
 Lipany 73.  
 z Lipan Čeněk 85.  
 Lipé 392. z Lipého Čeněk 2.  
 Lipětín 114. Lipice 36, 44.  
 Lipná, les 41, 43.  
 Lipnice 610.  
 Lipno 60. z Lipna Eliška 191.  
 z Lipoltic Bětka 189; Kateřina 190,  
 250.  
 Lipsko 471. Liteň 125, 126.  
 Litice 443.  
 z Litic Albrecht 173, 181, 184;  
 Oldřich 174, 181; Růs 73.  
 Litochleby 115.  
 Litochowice 50.  
 Litoměřice 70, 85, 135, 154, 166,  
 178, 286, 289, 293, 363, 364; pro-  
 boštwí 13, 52, 53, 149.  
 Litomyšl 177, 369, 404, 497; w.  
 Cink.  
 z Litomyšle mistr Mikuláš 437, 445.  
 Litomyšlský biskup 224, 225, 319,  
 323; Jan Soběslaw, w. Jan Sobě-  
 slaw; Jan Železný 360, 364, 389,  
 395, 401—404, 412, 419, 497, 505,  
 531, 535, 536, 562, 566, 572, 578,  
 586—588, 590, 595, 597.  
 ze Lnář Wácslaw 554.  
 z Litwinowa Tima 7.  
 Lobčec 50, 86.  
 Lobkowice 362; w. Cúch.  
 z Lobkowic Mikuláš Chudý 3, 9,  
 620, 623, 629.  
 Loděnice 74, 84; farář Blažek 335.  
 Lodi 551; biskup Lodský 600.  
 z Lochkowa Wawřinec 28.  
 z Lochowic Bohwoj 127.  
 Lochynice 57.  
 Loket 73, 340, 399.  
 Lom, porostlina 54.  
 Lomnice; w. z Landšteina.  
 z Lomnice Beneš 620; Jan 620.  
 Londýn 600, 604.  
 z Lopuce Štěch 203.  
 Lotrian Wácslaw 14.  
 Lowčí nejvyšší 9.  
 Lättén 37. Lättinek 104.  
 Lübek 16, 188; biskup Jan 563.  
 Lubenec 123. Luběšow 130.  
 Lucemburk 178, 317, 330, 399;  
 w. Bílý.  
 Lucemburský wévoda Wácslaw  
 330.  
 Ludwigsdorf 109.  
 Ludwík apotekář z Florentie 631.  
 Ludwík falcký 405, 572, 574.  
 Ludwík král uherský 323, 334.  
 Luh 130. Lahe 39.  
 Lukow 130.  
 Lupáč Martin 552.  
 Lužany 46. Lužice 127.  
 Lužec 86, 132.  
 Lužice 317, 407, 462.  
 z Lužné Hanuš 10.  
 Lysá 109, 176.  
 z Lysé Beneš 482; Tomáš 493.  
 Lysolaje 56, 67. Lášín 36.  
 Mackow; w. Widolt.  
 Magdeburk 179; arcibiskup Al-  
 brecht 12, 357; purkrabí 1; Pur-  
 kart purkrabí 15.  
 Mahometistě 540.

- Machuta kraječ suken 312.  
 Majorský biskup Johlin, inquisitor  
 193, 312, 322.  
 Makotřasy 171.  
 Makow; w. Hes.  
 Malčice 37.  
 Malenice; w. Čížek.  
 Malešice 59.  
 z Malešic Jan 170, 411, 492.  
 Malešow 70.  
 Malikowice 58, 63.  
 z Malikowic Albert, Aleš 7. 130.  
 z Malowar Habart, Hynek 171.  
 Malowec Petr 545.  
 Malowidy 123.  
 Malšowice 58.  
 Malý Jan 10.  
 Manětín; w. Bohuše.  
 Mansionáři 66, 69, 151, 236.  
 Marčowice 50.  
 de Marelio Jan kardinal 169.  
 p. Marie na Lauži 201, 314, 560.  
 p. Marie konec mosta 110, 318,  
 336, 371, 374, 376.  
 sw. Maří Magdaleny klášter 138, 251.  
 p. Marie Sněžné 485, 594, 631, 634,  
 637.  
 Marienwerder Jan 334.  
 Matík mistopisat; w. Kačer.  
 Marketa dcera Karla IV 319, 343.  
 Markwarce 36, 45.  
 Maršálek nejvyšší 15, 16.  
 Maršow 90. Maštalér 19.  
 Martin V papež (Odo de Colonna)  
 618, 627.  
 sw. Martina kostel, we zdi 380,  
 558, 559, 614; menšho 347.  
 sw. Martina újezd 62, 74.  
 Martinowes 61.  
 Martinice 294; w. Poduška.  
 Masák Hereš ze Wrutic 108.  
 Mašlowice 95.  
 Massen Petr z Chotěbuze 178.  
 Maštýrowice 53.  
 Mašowice 36, 43, 46.  
 Mašow 174.  
 Matěj mistopisat; w. ze Chřenowa.  
 Matěj od věže 294.  
 Mauček Petr 18.  
 Mazlice 63. Mazlík Jan 24.  
 Mažice 37, 46. Mcely 53.  
 z Mečichowa Štěpán 127.  
 Medhuje 36. Mednice 36.  
 Medulan Wácslaw 23.  
 Měcholupy 57, 73.  
 Meklenburk; w. Rudolf.  
 Mělník 125, 136, 177, 182, 246,  
 422; proboštství 52, 53, 149.  
 Měňany 90, 95.  
 Menso z Bekhusen 332—334.  
 Menší bratři 290.  
 Mergentheim 324.  
 Mortenadorf 93.  
 Městec 126.  
 Městecký Jan z Opočna 545, 595.  
 Metličanský farář Petr 24.  
 Meziríčí 119, 567.  
 Michal de Causis 521—523, 558,  
 562, 563, 568, 581, 593, 598, 599.  
 sw. Michala w Opatowicích 633;  
 na Starém městě 435, 464, 476,  
 491, 509, 537, 546, 555, 558, 559,  
 594; farář Bernard 435; w. z Pra-  
 chatic Křístan.  
 Michalowice 76.  
 z Michalowic pán 398; Jan Mi-  
 chalec 403, 630; Petr 170.  
 Michel 55, 86, 406.  
 Mikeška 584.  
 z Mikowic Oněš 554.  
 Mikuláš Frankowic pekař, 502, 503.  
 Mikuláš Jana krále syn 171, 181.  
 Mikuláš mistopisat 4.  
 Mikuláš Ortůw, Mikertel 387.  
 Mikuláš z Prahy, Augustinůw, Bo-  
 hatý, z Egerberka, z Okoře 3, 5,  
 8, 9, 16, 114, 419, 421, 465, 470,  
 471, 494, 623.  
 Mikuláš probošt Pražský 12.  
 Mikuláš Ubaldin 631.  
 sw. Mikuláše na Malé straně 295;  
 na Starém městě 298, 301, 306,  
 346, 354, 492, 546, 558, 626, 633.  
 Mikulášowo 36.  
 Mikulow 417. Milčice 71.  
 Miletice 59, 63.  
 z Milheima Jan 21, 188, 421, 422,  
 425—428, 436.  
 Milič Jan 178, 294—315, 444,  
 346—348.  
 Miličín 222, 442, 611.  
 z Miličina Mikuláš mistr 524, 529,  
 584, 607.  
 Milička 123.  
 Miličow 36, 45.  
 Milosti apoštolské 154—157.  
 z Milostina Wácslaw 100.  
 Milostiwé léto 199, 368, 373, 376,  
 380.  
 Milotice 36, 43.  
 Milotín 135. Mincmistr 9.  
 Minden; w. Kugelwait.  
 Minice 67.  
 z Ministerberka Jan 564.  
 Miřejowice 34, 44.  
 Mirešice 83.



- Mirošov 36, 45.  
 Mirostín 60.      Mirowice 54.  
 Místofarář 160.  
 Místokomorník 3, 4.  
 Místopisár 3, 4.  
 Místopurkrabí 3, 6.  
 Místosudí 3, 4.  
 Mišeň 166, 176, 235, 360, 410, 501,  
 619; w. Knobloch; biskup Mišenský  
 Tím 468.  
 Mišenské biskupství 357.  
 Mišenští markrabí 405, 406.  
 Mitow 38, 43.  
 z Mladenowice Petr, 566, 572, 575,  
 576, 578, 584, 585.  
 z Mlékovic Wratwoj 168.  
 Mlšov 38.      Mnetěš 102.  
 Mnich Mikuláš farář p. Marie na  
 Lauži 560.  
 Mnichowice 35, 44.  
 Mnišek Blažej 14; Tomáš 18.  
 Modřany 56, 71, 73.  
 Modřejowice; w. Wra.  
 Mohuč 324, 330; arcibiskup Ludvík  
 322.  
 Mochow 182.  
 z Mochowa Johanka 191; Mikuláš,  
 z Rožďalowic 136, 191.  
 Mokrá 55.      Mokrauš 61.  
 Mokropsy 121.  
 Mokrsko 121.  
 de Monte Catino Antonín 486.  
 Montpellier 166, 357.  
 Morawany 61, 119.  
 Morawec; w. Pleskot.  
 Morawec 36, 43, 45.  
 Mořina 107, 120.  
 Mořinka 54, 107.  
 Most 102, 114, 118.  
 Mošnice 35.  
 Motol 99, 111, 129, 171.  
 Mračenice 86.  
 Mradice 132.  
 Mratín 52.      Mšeno 168.  
 ze Mšena Konrad, Plichta 168.  
 Mückenbrunn 36.  
 z Mutěšina Machek 174.  
 Myslčice 112.  
 Myslík Jindřich 18.  
 Myslow 36, 43.  
 Myška Mařík 413, 417, 418.  
 z Myšlína Anna 191; Wikář 545.  
 Myto 73, 116.  
 Nabdín 63, 83.  
 Načerac 123.  
 Načkowice 35, 40, 43.  
 Nadryby 38.  
 Nahofany 104.  
 z Náchoda Hynek, z Aberšpacha  
 66, 619.  
 Nájemník kostela 160.  
 Namnice 37.  
 Napěrow 117.  
 Náprawníci 43.  
 Nardi Petr 593.  
 Narysow 37.  
 Návára Mikuláš, jinak Čber 14.  
 Nawarow 112; w. Čách.  
 Náz Jan 15, 68, 145, 468, 488, 566,  
 578, 599; Jindřich 17.  
 Nazaret 430.  
 Nazaretský biskup Heřman 67,  
 193; Jan 193; Mikuláš 554.  
 Nebužice 52, 99.  
 Nebužely 131.  
 Nečtiny 89, 96.  
 z Nečtin Heřman, z Jeřeně, na  
 Hrádku 175.  
 Nedwědice 61.  
 Nedwězí 53, 60, 61, 152.  
 Nedwídek Mikuláš 19.  
 Nehwizdky 52.  
 z Nehwizd Adam 48.  
 Neidek 89.  
 Nelahozewes 50, 51.  
 Němci w Praze 440, 441, 517, 524,  
 547, 555.  
 Němčice 86, 103, 112; w. Skála.  
 Němeček Matěj 45.  
 Němečtí rytíři 188.  
 Nemějice 37.  
 Nemojow 36.  
 Nenačowice 277.  
 Napolisy 131.  
 Nepomuky 235.  
 Nepomyšl 35, 132.  
 Něpr saukenník 432.  
 Neratowice 34, 130, 362.  
 Nesmiřice 35.      Nespice 50.  
 Nesuchyně 59.  
 Netřebice 62.  
 z Netwořic Petr 21.  
 Neuměřice 111.  
 Neutomic 84, 129.  
 Neuzell 394.  
 Neweklow 59, 118.  
 Newhlasowá Ofka 23.  
 Newiř 130.  
 Nezamyslice 89, 96, 186.  
 Neznašow; w. z Hustřan.  
 z Nežetic Adam 68, 443, 446, 449,  
 479, 494.  
 Niklasek mistorychtář 638.  
 Nikopolský biskup Heřman 610,  
 611.  
 Nimburk 71, 115, 133, 415, 499.

- z Nimburka František 346; JH 346;  
 Oldřich 182; Petr 182.  
 Niněchów 131. Nisa 235.  
 Nišowice 50.  
 Nižebóhy 50.  
 Normberk 178, 236, 321—326, 329,  
 330, 336, 337, 342, 387, 399, 561.  
 Normberský purkrabí Fridrich  
 574; Jan 343, 403.  
 Nos Wáclaw z Olomauce 445, 446.  
 Nowáwos 35, 36; w. Protiwa.  
 z Nowéwsi Martin 347.  
 Nowýdwúr (Nova curia) 35.  
 Nowýhrad u Kunratic 527, 528,  
 636, 639, 640.  
 Nučice 50, 127.  
 Nunčice 103. Nupaky 53.  
 Nášly 73, 114, 187, 250.  
 Nuzín 50.  
 Obedienci 52, 71, 74.  
 Obešlo Wáclaw 395.  
 Obora (w Praze) 50, 97, 216, 251.  
 Ocas Jan 384, 387; Ješek ze Zásady  
 203.  
 Očko Jan, w. Jan arcibiskup; Petr  
 34.  
 Odolen Bončw 184.  
 Odolena voda 55, 64, 65, 86, 211.  
 Odpustky 240.  
 Odřepy 131.  
 Odwołávání 498—500.  
 Ofěry 79.  
 Official 153, 192, 221.  
 Ojř korrektor, farář Kostelecký, za-  
 lévník 443, 502, 503.  
 Okoř 129; w. Mikuláš z Prahy.  
 Okowice 34.  
 Okrauhly 55, 67, 107.  
 Okropil Bartoloměj 18.  
 Olbram Menhartowic 8.  
 Olbram Olbramowic ze Škworce,  
 arcibiskup 176, 181, 185, 360, 390,  
 391, 396, 401—403, 405, 406, 409,  
 441, 442.  
 z Olbramowic Kuneš 7, 388, 492.  
 Oldřich místopisatel 4.  
 Oldřiš 132.  
 Olen; w. Kladruby.  
 Olenice 100.  
 Olešná 36, 37, 43, 67, 89; (Golden-  
 ola) 118; česká 36, 43; německá 36.  
 Olomauč 178; w. Nos.  
 Olomaucký biskup 224, 319; Jan  
 syn krále Wáclawa II 120, 134;  
 Jan Očko, později arcibiskup Praž-  
 ský 166; Jan ze Středy 12, 14,  
 322, 324, 357; Jan 16, 126; Kon-  
 rad, w. Konrad arcibiskup.  
 Olownice 111.  
 Olšany 50, 105.  
 Olšowice 113.  
 Oltářníci 31, 57, 64, 69, 81, 148,  
 150.  
 Oměšín 34.  
 Onolzapach; w. Kowadlo.  
 Onomyšl 35.  
 Onšowice 36, 45, 123.  
 Opatowice 95, 595, 601.  
 Opawský kníže Hanuš 15, 398.  
 Opočnice 78, 126.  
 Opočno; w. Městecký.  
 z Opočna Štěpán 398, 421, 545.  
 Oplany 35.  
 Opole 283; knížata Bernard, Bolek  
 a Jan biskup Wladislavský 421.  
 Opolely 131.  
 Oportský biskup Petr 155, 177;  
 kardinal Guido 167, 168.  
 Oppenheim 325.  
 Oprawa, opravce 143.  
 Optio 149. Ořech 79, 211.  
 z Ořecha Mikuláš 24.  
 u Orla černého 329.  
 z Orlamünde Buda 23, 136.  
 Orlička 123. Orlik 9, 422.  
 Orłow 37, 117. Orsini 491.  
 Oseč 37, 43, 46.  
 Osek 131; w. Tista.  
 Oslnice 130, 137. Osow 37.  
 Ostašowice 138.  
 Ostatky swatých 207.  
 Ostienský biskup Filipp 170.  
 Ostředek; w. Zaul.  
 z Ostředka Bořita 602.  
 Ostřetice 36, 46.  
 Ostřihomský arcibiskup 490.  
 Ostrow 37, 127.  
 z Ostrowa Neplach 49.  
 Ostrow sw. Petra 34.  
 Ostrowec 37.  
 Ostrožné 140.  
 Ostrwačice 95.  
 z Ostrého Marketa 438.  
 Osuchyně 59.  
 z Otaslawic Wojtěch 175.  
 Otmiky 130.  
 Otrole Mařk 527.  
 Ottendorf 93.  
 Otto markrabí brandenburský 619.  
 Otwojice 62, 130, 134.  
 Owčáry 75, 103.  
 Owenec 50, 51, 128, 406, 594, 595.  
 Oxford 321, 450, 451, 466, 624.  
 z Oyty Jindřich 332.  
 Ožďie Jan 133.

- Pabénice 53.  
 z Pabénic Příbka 190.  
 Pacow 545.  
 Padua 165, 166, 169, 174, 180, 357, 506.  
 Pálček 95. Pálec 55.  
 z Pálce Štěpán 437, 440, 445, 449, 454, 463, 471, 494, 496, 509, 513, 514, 519, 520, 537, 538, 562—567, 578, 581, 598, 606, 617.  
 Panoška Wacław 18.  
 Pardubice 425.  
 z Pardubic Arnošt; w. Arnošt arcibiskup; Bohuše 166, 171; Děttrich 8; Smil 166; Wilém 166; w. Flaška.  
 Patříž 166, 170, 321, 348, 357, 466, 573, 597.  
 Parlét Mikuláš 176.  
 z Pasowať Kateřina a Ludmila, jinak z Čestina Kostela 438.  
 Passow 490, 600, 628, 629; w. Tiem.  
 Pátek 100.  
 Pater; w. z Kutna.  
 Paustewníci 234.  
 Pavia 618.  
 Pawel Děttrichowice 20.  
 Pawel z Prahy 566.  
 Pawlice 35.  
 z Pawlíkova mistr Mikuláš 609.  
 Pawlow 36, 45.  
 Pawlowice 136.  
 Payne Petr 624.  
 Pecník Jan 181, 245, 307, 323.  
 Peklo Jan 555.  
 Peklow 50. Pěkow 90.  
 Pelhřimow 36, 40, 182; starý 36.  
 Perno 17.  
 Pertoldsdorf 93.  
 Peruc 100.  
 z Peruce Marketa 439.  
 Petr Habartůw 474.  
 Petr Lodhětůw 307.  
 sw. Petra na Poříčí 525; farář Mikuláš 633.  
 Petrkwow 36.  
 Petrowice 90.  
 Petrowický 90.  
 z Petrápurka Jenec 123.  
 Pchery 63. Pikarti 624.  
 Pileus de Prato 16, 155, 169, 322, 324—326, 335.  
 Pilung 440; Klára 191.  
 Pisa 462, 463, 472, 473.  
 Pisat komory královské 11; menší, desk menších 3; weřejný 222; zemský 3.  
 Písek město 119, 325, 389; farář Mikuláš 11.  
 z Píska Petr 9.  
 Písek, předměstí w Praze 130.  
 Píšť 73. Pittanof 95.  
 Planer Mikuláš 176; Wacław 176, 181.  
 Plaufus Děttrich 145.  
 Plawenský Jindřich Rús 620.  
 Pleier Jan 118.  
 Pleskot Wacław, Morawec 178.  
 Plešiwec, hora 126.  
 z Plešnic Držek 307.  
 Pletlowá Marketa 244.  
 Pláškowice 37.  
 Ploskowice 112.  
 Pluh Hyncík z Rabšteina 373.  
 Plzeň 343, 612, 640.  
 z Plzně Ondřej 10; Prokop mistr 486, 519, 524, 553; Roman (ze staré Plzně) 48.  
 Plzenec starý 174.  
 Pnětluky 58, 136.  
 Pněwice 55.  
 Pohystřice 36, 44.  
 Počaply 63, 85, 121, 130; w. Zelený.  
 Počernice 137, 138, 277.  
 Podací práwo 143, 153.  
 Podčeší 18.  
 z Poděbrad a z Kunštatu Boček, 18, 278, 395, 396, 415, 419, 420, 556, 590.  
 Poděhúsy 411.  
 z Poděhus Wilém 7.  
 Podhoří 132.  
 Podkomorí 3, 8, 498.  
 Podlešín 71, 72, 131.  
 Podmokly 89, 99, 132.  
 Podolí 37, 43, 46, 104.  
 Podsakrista 31.  
 Poduška Štěpán z Martinic 19, 398, 421.  
 Podweky; w. ze Soběšína.  
 z Podwek Hroch 459, 480, 482, 607.  
 Podwinská Kristina 110, 125, 190; Jan 635, 638; mistr Mikuláš 555.  
 Podwíacký lán 45.  
 Poenitentiáti 57, 224.  
 Pohorelec 98.  
 Pohotí 37, 46.  
 Pochůw dwůr 302.  
 Pochwalow 112.  
 Polepy 131.  
 Police 90, 98, 230.  
 Polirady 54.  
 z Pomuka Jan, Johánek 158, 183, 192, 253, 855, 367, 369—372, 381, 436.  
 Popellátná 36, 45.  
 Popowice 58, 66, 67, 71, 95.

- z Popowic Jindřich 92, 187.**  
**Popowický 54, 66, 67.**  
**z Pořešina Jan 9; Jaroslav 176, 443; Markwart 169, 202; Přibislav 169.**  
**Potřčany 61.**  
**Potřč 36, 45, 46, 63; menší 37; větší 37; w. Přisňák.**  
**Portulan Wáclaw 374.**  
**Posobice 117.**  
**Postoloprty 144, 146.**  
**Postřižín 53, 86, 125, 138.**  
**Postupice 58. Posty 214.**  
**Poswice 198.**  
**Postowice 53, 63.**  
**z Potěšina Mikuláš, ze Žampacha 171; Půta 169.**  
**Potworow 114, 118.**  
**Poznaňský biskup Jan 283.**  
**Požice 37, 46.**  
**Prače 110. Præbendy 52.**  
**Prachatic 71.**  
**z Prachatic Hilman 437, 464, 491, 509, 526, 537, 539, 558, 565, 568, 584, 594, 624, 626; Michal 445, 584.**  
**Prase Mikuláš 135, 340, 341.**  
**z Prasatina Anna 216.**  
**Předboje 56, 60.**  
**Předčice 37. Předčko 88.**  
**z Předčice Pawel 20.**  
**Přechowice 50.**  
**Přelauč 601.**  
**Přelipsko 37, 46.**  
**Přemancow 429.**  
**Přemysl 241.**  
**Přemyslan 96.**  
**Přerow 66, 67, 86, 182, 428.**  
**Přestawky 130.**  
**Přešín 38, 43.**  
**Prešpurk 412, 416, 497.**  
**Přestice 112.**  
**Přibonice 386.**  
**Přibislawice 95.**  
**Přiboj 61, 134.**  
**Přibram 34, 37, 41, 42, 47, 76.**  
**z Přibramě Jan Kněz 553, 556.**  
**Přičow 130.**  
**Přilepy 53, 59, 132.**  
**Přimda 619—621.**  
**Přiseka 71, 73.**  
**Přisňák z Potřč, místopisat 4.**  
**Přistaupim 78.**  
**Přisimasy 233.**  
**Přitočno 77.**  
**Probošt Pražský 50, 67, 70, 145, 167.**  
**Proboštow, les 112.**  
**Pročowily 38, 46.**  
**Prokop Bohuslawůw 202.**  
**Prokop markrabí moravský 320, 329, 342, 367, 370, 375, 377, 382, 385, 386, 394, 396, 399—402, 404, 405, 407, 411, 412, 416, 417, 423.**  
**Prokop místopisat; w. ze Sobětic.**  
**Prokop pisat 21.**  
**sw. Prokopa kostel 111.**  
**w. Prolemaném 418.**  
**Proseč 38, 43. Prosík 110.**  
**Prosiměřice 117.**  
**Protiwa Jan z Nowéws 428, 430, 476, 494, 555.**  
**Prowodow 94.**  
**Práhonice; w. z Říčan.**  
**Psáře 105, 494, 495.**  
**Psík Jan ze Studenéws 7.**  
**Pskow 543, 544.**  
**Ptačsko, rybník 41.**  
**Ptáč 58, 61, 125.**  
**Puchník Mikuláš z Černic 134, 175, 192, 193, 332, 333, 355, 367, 370—372, 411, 442.**  
**Pulkawa Přibislav, Přibík, 266, 269.**  
**Purkrabí Pražský 5.**  
**Puschwicerowá Klára 126; Marketa 190.**  
**Půta mladší (ze Skály?) 544.**  
**Putimow 36, 43, 45.**  
**Pýskow 36, 44.**  
**Ráb 335. Rabštejn 412.**  
**Račínéws 58, 125.**  
**z Račínéws 1. Budiwoj 126; Jan 126; Wáclaw 125, 126.**  
**Radauň 133. Radč 50.**  
**Radčice 34, 62.**  
**Raddowé králowští 16.**  
**z Radče Wáclaw kustos, děkan sw. Appollináře 52, 66, 175, 185, 403, 446, 505.**  
**Radějowice 130.**  
**Radeškow 95.**  
**Radešow 90. Radčice 37.**  
**Radčín 36, 45.**  
**z Radčína Řiwin 174, 181.**  
**Radčéws 53.**  
**Radim 133; německý 60.**  
**Radkow 279.**  
**Radlice 60, 136.**  
**Radňow 76. Radonice 100.**  
**Radowesice 59.**  
**Radnice Nowoměstská 638; Staroměstská 371, 377, 401, 422, 474, 516, 518, 519, 620.**  
**Radobyte 37.**  
**Radowice 59.**  
**Radotín 112.**  
**Radowesice 35, 54.**

- Radšow 50.  
 Radwanow 68.  
 Raimund z Kapru 281, 330.  
 Rakowice 37, 86.  
 Rapotice 73.  
 Rastely 87, 46.  
 Rataje; w. z Lipé.  
 z Ratiboře Mikuláš 846.  
 Raudnice 34, 42, 163, 191, 358,  
 359, 362, 363, 370, 377, 378, 473,  
 484, 491, 603, 609.  
 Raudničky 78.  
 z Raupowa Népr 48, 370—372.  
 Rausinow 36, 43.  
 Reček Jan 631.  
 Rečice 34, 35, 40—42, 56, 75.  
 Redhoř 49.  
 Řehák walcbat 638.  
 Řehla dřevník 638.  
 Řehly 130.  
 Řehoř XII papež 455, 458, 462, 468,  
 508, 587.  
 Řehoř Lwów 555, 584.  
 Reinštejn; w. Hardinal.  
 Rejhrad 95, 96, 230.  
 Rejhradec 95.  
 Remenow 36.  
 Remes 399.      Řemešín 114.  
 Renker Jan 354.  
 Řepčice 130.  
 Řetenčice 36.  
 Reservaci 218, 352.  
 Residení 180, 237.  
 Řesice 61.  
 Řezno 235, 600, 628; biskup Ře-  
 zenský 319.  
 Řeže 130.      Říčan 187.  
 z Říčan Hynek 136; Janram, z Prá-  
 honic 130, 190; Karel 188; Petra  
 106, 439, 584.  
 Riga; w. Wallenred.  
 Richarda manželka Jana Zhořeloc-  
 kého 337.  
 Richmburk; w. Flaska.  
 Řím 199, 536, 550.      Říp 102.  
 Risenberk; w. z Janowie.  
 z Risenberka nowého Jan 187.  
 Risenburk; w. Tista.  
 z Risenburka pán 396; Hynáček  
 171; Hynek 171.  
 Řisuty 60, 134, 135.  
 Řitka Jan z Bezdětic 18, 523, 623.  
 Robec (Hrobec) 84.  
 Robeč 35.  
 Rohle Wacław z Jičína, mistw 380.  
 Rohožná 36.  
 Rokycany 34, 41, 385.  
 z Rokycan Šimon 539, 553, 584.  
 Rokycanský Sigmund 517.  
 Rokytník 119.  
 z Rontowa Hlawá 354.  
 Rosejowice 37.  
 z Rosenberka páni 311; Jan 118;  
 Jindřich 6, 383, 386, 388, 390, 392,  
 394, 400—403, 406, 412, 418, 611;  
 Jošt 2; Oldřich 611; Petr 171, 184,  
 360.  
 Rosenthal 93.  
 Rost Hanza 384, 386; Kateřina 190.  
 Rot Mikuláš 282.  
 z Rotšteina Ješek 7; Petr 501.  
 Rowný 36.  
 Rostoky 84, 248.  
 z Rostek Jir. z Rožmáha 10, 24.  
 Rožtyly 73, 113.  
 Rožďalowice 186.  
 Rožmitál 34, 38, 41, 42.  
 Rožnow; w. Škoha.  
 Rpeť 59.      Ruděč 50.  
 Rudolf apotekář 165.  
 Rudolf wévoda Meklenburský 283.  
 Rudolf wévoda saský 424, 493, 494.  
 Rudolf IV wévoda rakouský 292.  
 Rupersdorf 92.  
 Ruprecht šlechtý 1, 388, 402,  
 404—406, 408, 424, 431, 468.  
 Rusyně 83.  
 u Růže černé 492, 457.  
 Rwačka Matk 458, 475, 615, 617.  
 Rwenice 61.  
 Rybešowice 95.  
 Rybníček 36.      Rybník 86, 45.  
 Rychnow 86, 42, 45.  
 Rychta 871, 872.  
 Rynartow 114.  
 Rynolec 186.  
 ze Rgawého Chwal; z Kostelce 8, 16.  
 Sačany 128.  
 Sádlo Jan, Janek ze Smilkowa, z Ko-  
 stelce, ze Smrkowa, z Újezdece, pu-  
 krabína Bělé, Sekretář 10, 11, 15, 176,  
 181, 184, 523, 628, 629; Jan pro-  
 bošt Wyšehradský 446.  
 Sadonice 88.      Sádowí 182.  
 Sadská 77, 78, 167, 172, 173, 185.  
 Sakrista, sekristán 81, 56, 310.  
 Salawa Matěj z Lipy, na Škulách  
 čili Katsenštejn 92.  
 Sarepský biskup Jaroslav 458,  
 477, 488, 489, 491.  
 Sasín 638.      Saul Petek 258.  
 Sautice 85.      Sázuwa 86, 48.  
 Sedlec 88.      Sedlánský 54.  
 ze Sedlánek Bohuslaw 87.  
 ze Sedlčan Wacław, Walek 171,  
 181, 185.

- Sedlec 48, 56, 108, 114, 321, 404;  
za Báhan 50.  
ze Sedice Záměr 208.  
ze Seidenberka Jaronym 468, 488.  
Seidlówna Anna 191; Barbora 190.  
Sékrašť; w. Sádlo.  
Sokyrá 8. Sakýřany 118.  
Semčice 67.  
Semetěč, les 41, 48.  
Semice 50, 51.  
Semilkowice 105.  
Semnówice 78.  
Semowit kníže Těšinský 188.  
Sendrašice 108.  
Senliský biskup Jan 598.  
ze Sepekowa Petr 482.  
Serwíté 122.  
Schaumbark 412.  
Scholastikus 54, 146, 169, 265.  
ze Schönburga Arnošt 548.  
Schumbrunn 104.  
ze Schwarzburka hrabata Jan  
a Jindřich 288.  
Sigismund hrál 216, 819, 820, 884,  
888, 848, 882, 888, 898—895, 400,  
401, 493—405, 407, 408—420, 428,  
490, 498, 497, 508, 550—552, 554,  
556, 561, 564—569, 571, 578—577,  
580, 585, 586, 592, 597, 598, 608,  
604, 605, 609, 615—617, 627—639.  
Silberseiger Klara 440.  
Silník Wacław 46.  
Silejowice 78, 180.  
Silem 71. Siwart Jan 544.  
Skála 400, 545.  
Skála Michal z Námčic; ze Žlunic  
115, 116.  
ze Skály Bězněk, ze Švihowa 15,  
282, 498, 420; Páta 501, 544, 545.  
Skalice 82, 78, 188; uherská 629,  
680, 692.  
Skalky 58. Skalsko 126.  
Skály; w. Solawa.  
Skochowice 87.  
Skoskow 88.  
Skranniky 192.  
Skřipel 37. Skřýšow 86.  
Skubice 104. Skůček 584.  
Skubrow 88. Sianý 62, 75.  
ze Slaného Bartoloměj 4.  
Slatina 52, 86, 188.  
Slapná 116.  
Slapnice 116.  
Slawtica, Slawice 87.  
Slawětice 118.  
ze Slawětice Aleš 48.  
Slawice 85. Slawniž 86.  
Slawoňow 88. Slawoňow 57. 439.  
Slenska Petr 239.  
Slensko 482.  
Sliwno; w. Krabice.  
Slowanský klášter 106, 187, 195,  
286, 249.  
Sloweč 115, 118.  
Slubice 104.  
Sluhy 115, 144.  
Služany 86.  
Služetice 86, 41, 45.  
Smíchow 121.  
Smilkow; w. Sádlo.  
ze Smilkowa Anna 190.  
Smilowice 96.  
Smeleč 87, 48.  
Smolík 628.  
Smolka Petr 187.  
Smoletely 87, 46.  
Smežow; w. Sádlo.  
Smět 73. Soběchleby 71.  
Soběslaw 392.  
ze Soběslawě mistr Jakub 584.  
ze Soběslava Markwart, z Podwsek  
182.  
ze Sobětic Jan 42, 47; Prokop  
místopisat 4.  
Sobín 52, 54, 188.  
Sobotowice 95.  
Sofista Jan 403.  
Sokol Jan z Lamberka 413, 421.  
Solany 63.  
Solnice 119, 123, 129.  
Soltow Konrad 331—334.  
Sotalice 78.  
Sowinice 58, 58, 60.  
Speyer 561; biskup Mikuláš 830.  
Spolí 37. Srbice 174.  
Srbská 90.  
Stahromberkové 388.  
Stachowna Dorota 191.  
Stanikow 89.  
Staňkowice 102, 112, 186.  
Stanowice 36, 45.  
Stará 166. Staréhrady 335.  
Starosta Komorní 3.  
Starow 50.  
Statenice, Statuwnice 58, 59, 63,  
70, 128.  
Statuta provincialia 225, 285.  
ze Staupna Petr 487.  
Stebno 61. Steklie Jan 145.  
Stěny, pohostí 90.  
Stibor ze Stibořce 493, 494, 508.  
Stodálky 50, 51.  
ze Stojedína Mikuláš 69 (kdež  
chybně stojí: Jan), 553, 566, 607.  
Stokes Jan 504.

- Solník nejvyšší 15, 16.  
 Storch Petr 564.  
 Stromer Dětleb 178, 191, 306.  
 Stradonice 100, 130.  
 Strahov 96, 186, 336.  
 Strachaly 35.  
 Strakonice 188.  
 Stranow 36.  
 Straškov 34, 44, 54.  
 Strašnice; w. Štuks.  
 Stráž 119. Strážistě 37, 99.  
 Strážky 131.  
 Strážný; w. Wlk.  
 Stražný lesň královských 10; stí-  
 nic 10.  
 ze Středy Jan; w. Olomúcký biskup.  
 Středokluky 52, 55, 125.  
 Střechow 50, 86.  
 Stříbro 177, 181; w. Kolman.  
 ze Stříbra mistr Jakub, Jakubek  
 437, 486, 489, 508, 524, 534, 537,  
 558—560, 568, 584, 607, 611, 612.  
 Střidmici 31, 148.  
 Střítež 36, 45, 46.  
 Střížkow 129.  
 Strkowice 57. Strměchy 86.  
 Strnad Purkart z Janowice a Winter-  
 berka 6, 10, 388, 398, 421.  
 Strojetic 35.  
 Strunkowice 50.  
 Strýe 18. Studce 52.  
 ze Studence Kušta 94.  
 Studeněwes; w. Psík.  
 Studénka 36.  
 Stwolenky 123.  
 Sudi dworský 8; zemský 2.  
 Suchdol, Suchýdol 60, 62, 90, 130,  
 415.  
 Suchýčert Hynek z Kunštatu 421.  
 Sulowice; w. Kaplét.  
 Sulice 59.  
 Sulzbach 184, 571.  
 Summy klášterské 139.  
 Sunenberk 133.  
 Supihora 34, 38, 47, 373.  
 Susanna lazebnice 327.  
 Sús 104.  
 Sušice 73, 74, 119, 252, 392, 393.  
 Swatwin újezd 71, 73.  
 Swáthy zasvěcené 196, 214.  
 Swatokupectwi 238.  
 Swatoslaw písař 500.  
 Swěcení duchovních 162—165.  
 Swémyslice 129.  
 Swéprawice 36, 45.  
 Sweraz 104. Swěš Jan 44.  
 Swátec 58.  
 Swětly malý a velký 104.  
 Swidná 59. Swidnice 317.  
 ze Swinař Zachariáš 203.  
 Swojšin; w. Zmrštk.  
 Swrčowice 55, 62.  
 Swrkyně 83. Synody 224.  
 Syrow 73. Sant Pawel 244.  
 Šárka 50, 51, 99; Jan 51.  
 Šašek 20. Šefec Tomáš 183.  
 Šefec 94. Šerka Swach 7.  
 Šestajewice 115.  
 Šestlice 129.  
 Šesowice 73.  
 Šibal Pechanec 202.  
 Šibalstwo 414.  
 Šibeničná hora 420.  
 Šindel Jan 463.  
 Šislét 18. Šiška Jan 68.  
 Škola Soběslaw z Ročnowa 558.  
 Škopek Aleš z Dubé 2; Beneš z Du-  
 bé 15, 180, 394; Hadlich z Dubé  
 15, 24, 323, 325, 370, 566, 583,  
 584.  
 ze Škworce Olbram; w. Olbram  
 arcibiskup; Pawel 410, 559; Wá-  
 slaw 410, 558.  
 Šonow 93. Špic Jan 18.  
 Špitál křesťanská 316, 343.  
 Špitály 257—261.  
 Špišit 18.  
 Šrámek Wáclaw 421.  
 Šrol Jeronym 553; Ludwik 563.  
 Štastník Kliment 638.  
 Štědrá 620.  
 ze Štědré Behuše 619, 620; Jan  
 186.  
 Štědřík 70, 71.  
 Štěchowice 103.  
 Štěhwa Beneš z Kralowic 429; Jan  
 429, 432, 433, 437, 454; Mikuláš  
 z Žebnic, ze Zalužan 429; Petr  
 z Kralowic 429.  
 Štěpán kanovník Pražský, místo-  
 písař 4; písař zemský 3, 5, 171,  
 245.  
 Štěpán z Morawy, zik Milíčaw 297,  
 300.  
 Štěpán wévoda baworský 395, 396.  
 Sw. Štěpána kostel, na Rybníčku  
 324; we sdi 305—306, 465; farář  
 Jan 637.  
 Štěpanow 34, 35.  
 ze Šternberka páni na Konopišti  
 144; Albert čili Wojtěch 122, 136,  
 144; Anča 191; Jan 171; paní  
 345; Petr 144, na Konopišti 629;  
 Zdeněk 144.  
 Štětí 102. Štětín 283.  
 Štilice, Ščilice 35.

- Štítary 63, 428.  
 ze Štítného Aneska 438, 585; Tomáš 298, 347—350, 356, 435, 444.  
 Štuk Wáclaw 254; Marketa Štukowna 190.  
 Štuka Mikuláš ze Strašnic 18.  
 Šwáb Oldřich ze Šwábenic 48, 553.  
 Šwábenice 119.  
 Šwamberk; w. Těwák.  
 ze Šwamberka pán 398; Bohuslaw, z Krasikowa 3, 501, 545, 546; Bušek 8; Hynek Krušina 546; Jan 546; Volkmar 185.  
 Šwikow; w. ze Škalý.  
 Šwik Bláha 106.  
 Tábor, hora 634, 636, 640.  
 z Talmberka Dřiwš 7; Žeňe 190.  
 Tas Martin 20.  
 Taschner Sigmund 631.  
 Tatce 71. Taušice 78.  
 Taušetín 130. Tehow 110.  
 Těchlowice 60. Těchnice 37.  
 Těchoraz 36.  
 Těchorázek 36, 44.  
 z Tekendorfa Bernard 49.  
 z Telec zemané 147.  
 Toplišowice 110.  
 Terenzia 236.  
 Těšenow 36, 43.  
 Těšín; w. Semowit.  
 Těšowice 71.  
 z Tetina Štěpán 3, 127, 171.  
 Těwák 364; Waněk ze Šwamberka 414.  
 Tiem Wáclaw, děkan Passowský 508, 509, 562.  
 Timakow 61. Tisowá 37.  
 Tisowka 104.  
 Tista Boreš z Risenburka a z Oseka 619, 620.  
 z Tisnowa Šimon 470, 486, 493, 497, 504, 537, 589, 553, 584.  
 Titul 164.  
 Tlam Cübor z Drastu 10.  
 Tlustowanasy 115.  
 Tmaň 56, 83.  
 Točnik 469, 500, 501, 513, 527.  
 z Todně Petr Belek 75.  
 sw. Tomáš klášter 124, 207, 219, 293, 322, 528, 607.  
 Tomášek jirchát 638.  
 Tomice 78.  
 Tonišowa horn 91.  
 Tost Jan 178. Trawčice 53, 85.  
 Trčausy 277. Třebautice 130.  
 Třebenice 130.  
 Třebestowice 86.  
 Třeběwice 61.  
 Třebíz 59, 62. Třebnice 59.  
 Třebochowice 58, 62, 171.  
 Třeboň 389. Třebonice 83.  
 Třeboradice 53, 55, 193.  
 Třebowizek 88.  
 Třebowl 78.  
 z Třebowle Kuneš, z Witic 174, 192, 321, 345.  
 Třebušice 71, 72.  
 Třešowice 97. Trier 399.  
 Trinksaus Mikuláš 414.  
 Trítež 73.  
 z Trkowa Petr 84, 87.  
 Trnowá 87. Truksas 15, 16.  
 Trutnow 116, 118.  
 Tryskowice 103.  
 Trysna Ondřej 18.  
 Tuhan 35, 108.  
 z Tuhance Mikuláš 24.  
 Tuchlowice 55, 63.  
 z Tuchlowic Wenceslaw 126.  
 Tuchom 182.  
 Tuchoměřice 55.  
 Tuchoraz 57, 58.  
 z Tůněchod Bětka 191.  
 Tarkowec Hasuš 131.  
 Turnow 176.  
 z Turowic Witik 104.  
 Tuscie; w. z Baltazar.  
 Tutleky 37, 46.  
 Twofidlo Martin 238.  
 Twršice 77, 102.  
 Tykanec Jan 244.  
 Týn (w Praze) 56.  
 Týn Horšaw 34, 38, 41, 42, 47, 295, 296.  
 Týn Wltawský 34, 36, 37, 42, 43.  
 Týnec 71, 72, 84, 128.  
 Týnek 83.  
 Týnský kostel 294, 301, 302, 304, 509, 515, 612, 626.  
 Ubaldinus Cambius 341, 368, 380.  
 Überlingen 570.  
 Ůborek; w. z Weltmle.  
 Učení Pražské 269—284, 589, 606—610, 612, 613.  
 Udímský Ješek 45.  
 z Udine Tomáš 490. Uhři 415.  
 Uhřiněwes 112, 129.  
 Ujčikšw Jan 176.  
 Ůjezd, Ůjezdec; w. Anjezd, Anjezdec.  
 Uněbus 277.  
 Unhošt 58, 59—61, 133.  
 Uničow 505; w. Albik.  
 z Uničowa Petr 564, 613.  
 Universita 273, 274.  
 Upohlawy 130.



- Urban VI 321—323, 328—330, 341.  
 Utěšowice 104. Utinam 69.  
 z Valencie Petr 459, 480, 482.  
 Vechta; w. Konrad arcibiskup.  
 Verden; w. Konrad arcibiskup.  
 Vikáři 58, 148, 150, 205.  
 Visitaci 227. Voitsdorf 92.  
 Wáclaw Antiochený patriarcha;  
 w. Králík.  
 Wáclaw Barbotin 638.  
 Wáclaw češit 436, 466, 476, 555,  
 584.  
 Wáclaw Karla IV syn 67.  
 Wáclaw Křišowic, Wacek 430,  
 607, 608.  
 Wáclaw místopisat; w. z Kralowic.  
 sw. Wáclawa wes 114.  
 Wadkow 104.  
 Wadkowice 37. Waida 322.  
 Waikersdorf 93.  
 z Waldeka Jan, na Litni 126.  
 Waldenští 624.  
 Waldhauser Konrad 286—294,  
 296, 301.  
 Waldstein; w. z Wartenberka.  
 z Waldsteina Albert 116; Alábeta,  
 Eláka 115, 190; Dorota 114; Hy-  
 nek 165; Ješek 424; Wilém 165;  
 Wok, Woksa 20, 109, 165, 491,  
 492, 512; Zdeněk 23.  
 z Walečowa páni 152.  
 Wallenrod Jan biskup Říšský 573,  
 574, 577, 581.  
 Walow 106. Warhannici 31.  
 Waropyly 126.  
 Warrentrappe Albert 602.  
 z Wartenberka Jan farář Týnský  
 441.  
 z Wartenberka páni 15; Beneš,  
 z Weselá na Winaticích 2, 415;  
 Čeněk 6, 188, 548, 556, 558, 590,  
 592, 595, 597, 610—612; Jan,  
 z Weselá 2, 6, 163, 171; Jindřich,  
 na Waldstejně 595; Kunka 438;  
 Markwart 337, 338; Petr, na Kosti  
 6, 15, 554; Waněk 18; Wilém, ze  
 Zwifotic 554, 556; Zdislaw mistr  
 528; w. též ze Zwifelic.  
 Wažice 166, 267.  
 Wedlice 279.  
 z Weilburka Jan 13, 403, 425, 440;  
 Sigmund 515.  
 z Weitmila Beneš Ůborek 172, 173;  
 Jan 185; Jaroslav 13; Konrad, ze  
 Žirotic 173; Kuník 185; Tobiáš,  
 ze Žirotic 173; Wlachník 13, 172,  
 173; Zdislaw, ze Žirotic 178; w.  
 Krabice.  
 Welemín 130. Welenka 62.  
 z Welenowic Mikuláš, jiank Abra-  
 ham 458.  
 Welenawice 194.  
 Welenawin 83.  
 Welikawa 56, 63, 349—354.  
 Welisow 36.  
 Weltěže 60, 87, 95.  
 z Weltrub. Markwart 94.  
 Weltrasy 86.  
 Welwary 70, 102.  
 Wenzelstein 527.  
 Wepřek 50, 51, 62; Jan 17, 202.  
 Werner písař městský 289—291.  
 Wertheim 183.  
 Wesce 35, 44, 46, 86, 439.  
 z Wesela Jindřich 14.  
 Weselá; w. z Wartenberka.  
 z Weselá Konrad, Menek 180, 323.  
 Wěšin 38. Wěštaný 76.  
 Wétrow 36.  
 Wětrušice 53, 62.  
 Widen 282, 292, 335, 412, 414, 417,  
 419, 421, 490, 544, 600.  
 Widolt Jan z Mackowa 56.  
 Wikan 86.  
 Wiklof Jan 444, 450, 451, 486.  
 Wiklofiatě 540.  
 Wildberk 388.  
 Wilém markrabě míšenský 382, 400,  
 411.  
 Wilém wévoda rakaušský 382, 412,  
 414, 421.  
 z Wilhartic Bušek 11, 18.  
 Wilmo 543.  
 Wilsnak 447, 448.  
 Wimberk, Winterberk 49; w. Straud.  
 Winařce 132; w. ze Wieradin.  
 Winaře 67.  
 Winařice; w. z Wartenberka.  
 Winklantien 104.  
 Wintersawik 178.  
 z Wisburka Hynek 171.  
 Wišňowá 37.  
 sw. Wita kostel 29, 207—210, 214,  
 317, 318, 334, 336, 348, 367—369,  
 396, 402, 403, 495, 498, 510, 512,  
 515, 516, 555; farář 59.  
 Witebak 548, 544.  
 Witice; w. z Třebowic.  
 Witold 528, 543.  
 Witowice 36.  
 Wladimírský biskup Hynek 120,  
 193, 322.  
 Wladislaw král polský, Jagel 226,  
 399, 419, 422, 511, 528, 543.  
 Wladislawský biskup Jan 421.  
 Wladislawice 77.

- Wlašim 45, 59, 123; w. z Chotěmic.  
 z Wlašimě Michul 166.  
 Wlaška 445.  
 Wišek Herman 45.  
 Wišice 121.  
 z Wišic Jan 179.  
 Wičinec 90.      Wience 125.  
 Wlk Blažej ze Strážného 184, 511.  
 Wilkonice 50.  
 z Woděrad Dorota 190; Wáclaw 555.  
 Wodňany 392, 423.  
 Wodochody 34, 44.  
 Wojetice 70.  
 Wojkowice 70, 86.  
 Wojnin 126.  
 Wojslaw farář Miličinský 442.  
 Wojslaw kněz, pomocník Miličův 298, 306, 307.  
 Wojtěch Rankůw de Ericino, scholastikus 170, 297, 299, 319, 347—349, 362.  
 sv. Wojtěcha w Jirchářích 521, 558, 559.  
 Wolframskirch 48.  
 Wolyně 50, 51.  
 z Wolyně Martin, mistr 529, 583, 585.  
 Wožice 75.      Wračkow 102.  
 Wraňany 58.      Wraňi hora 99.  
 Wraninec 73.  
 Wransko 131.      Wraný 87.  
 Wratislaw 172, 177, 178, 197, 317, 325, 399, 407, 408, 419—421, 462, 464; biskup Břetislaw 12.  
 Wratný nejvyšší 20.  
 Wrautek 114.      Wrbčany 71.  
 Wrbice 84, 44, 53, 55, 58, 61, 122.  
 Wrbno 100, 130.      Wřesce 36.  
 Wřeskowice 75.  
 z Wřesťowa Aneška 190.  
 Wřsco 78.  
 Wřs Slawibor z Modřejowic 19; Wřs mladší ze Wřetat 19.  
 Wřsowice 73, 114, 133.  
 Wřták Habart 20.  
 Wřutice 131; w. Masák.  
 ze Wřutic Markolt 188, 398.  
 Wskury 135.      Wstrpy 37.  
 Wšech Swatých na hradě 30, 76, 148, 183, 277, 539.  
 Wšelysy 63.  
 Wšenory; w. Bolec, Kwas.  
 ze Wšeradic Albert 138; Botiwoj 84; Ofka 138; Zachař, Zachariáš, na Chrustěnicích, z Winatce 7.  
 Wšeruby 118.  
 ze Wšerub Bawor 118; Marketa Wšerobka 190; Petr, ze Wšerob 88, 202, 374, 390, 460.  
 Wšetaty; w. Wřs; Mikuláš farář 555.  
 Wšewily 38, 43.  
 Wtelno 34, 44, 60.  
 Wurmser Mikuláš 22.  
 Wůrzbuk 178, 181, 283, 336, 399.  
 Wýrow 71.  
 Wyskytná 40, 43.  
 Wysočany 53, 63, 110, 132.  
 Wyšehrad 318, 336, 524; kostel Wyšehradský 29, 368, 369, 385, 509, 510, 594; kapitulá 70, 146, 147, 151, 159, 179, 360, 361, 423, 561, 602; děkan Jakub farář Beraunský 11, 13, 16, 169, 494, 515, 537, 548; probošt 3, 11, 70; w. Jan Seběslaw; purkrabství 8.  
 Wyšetín 34.  
 Zabarotta František kardinal Florentský 577, 598.  
 Záběhlíce 125, 129, 498.  
 Zábrodí 88.  
 Zádražďany 67.  
 Záhorčice 137.  
 Záhoří 37, 104, 119.  
 Záhornice 121.  
 Záhostice 36, 43.  
 Zahrádka 36, 43, 71, 72, 88.  
 Záhřeb 544.  
 Zachariáš místopurkrabí 248.  
 Záchlumí 104.  
 Zachotin 36, 45.  
 Zájezd 114.  
 Zajčicowé z Hasenburka 15; Mikuláš z Hasenburka 16; Oldřich 414, 419; Wilém, na Libochowicích 186, 426; z Waldeka 630; Zbyněk 10; w. Zbyněk arcibiskup.  
 Zajčicow 36.  
 Zakolany 70, 74.  
 Zálezlice 86.  
 Zálezly 58, 61, 132, 271.  
 Zálší 116.      Zalužany 429.  
 Záluží 34, 43.      Záryby 54.  
 Zásada; w. Čúch, Ocas.  
 Záton 104.  
 Zátwor 52, 62, 86.  
 Zátwoří 86.  
 Zaul Jan z Ostředka 420.  
 Záwiso Černý 572.  
 Zawřice 37.      Zbiny 109.  
 Zborowice 36.  
 Zbraslaw 146, 147, 376, 607.  
 Zbraslawice 117.  
 Zbrašín 126; Hynek ze Zbrašína 126.

- Zbudowice 50.  
 Zbuzany 34, 83.  
 Zbýněk arcibiskup. Zajíc z Hasen-  
 burka 419, 420, 424, 446—497.  
 Zbýnec 58, 63.  
 Zdeněk z Lauše 340.  
 Zderaz 418.  
 Zderazský klášter 96, 114, 188,  
 235; škola 633.  
 Zdětin 112.      Zdíby 95.  
 Zdislaw místopisec; w. z Dobré.  
 Zdislawice 36, 123.  
 Zdowiz 37.      Zebín 76.  
 Zechowice 50.  
 Zeiselmeyer Mikuláš 456, 564.  
 Zelenec 233.  
 Zelený Jan z Počapal 117.  
 Zeměchy 53, 59, 102.  
 Zemětřesení 503.  
 Zorčice 34, 35, 41.  
 Zhořelec 317; w. Jan; kněžna Zho-  
 řelecká, wdowa 403.  
 Zibohlawy 35.  
 Zigelheim Jindřich 17.  
 Zlatá koruna 72.  
 Zlatníky 53, 267.  
 Zlýchow 121, 171.  
 Zliw 94.      Zlonice 66.  
 Zlonín 53, 58.  
 Zlýčín 84, 96.  
 Zmišowice 36, 45, 46.  
 Zmrzlík Petr se Swojśna 9, 494,  
 554, 583—585, 623.  
 Znojčice 86.  
 Znojmo 382, 421.  
 ze Znojma Petr 440, 537, 538, 540,  
 607; Stanisław 437, 440, 444, 445,  
 448, 454, 456, 463, 464, 471, 472,  
 509, 513, 514, 519, 537, 538, 540,  
 562, 606.  
 Zruč 119, 147.  
 ze Zruč Jan 42.  
 Zwítkow 389.  
 ze Zwířetice Anetka 191; Hašek 11;  
 Heřman 165; Jan 165, 186; Lu-  
 karta 137, 190; Markwart 165;  
 Petr 165; Prokop 165; Wáclaw  
 165; Wilém 165, 482; Zdislaw,  
 z Wartenberka 465, 482, 486, 523;  
 wiz též: z Wartenberka.  
 Zwirkowice 37.  
 Zwirner Leutl 501.  
 Zwole 87.  
 ze Zwole Kuně 491, 586, 578, 602.  
 Zwolen 322.  
 Zwonci 31, 211.  
 Zwozdá 37, 46.  
 Zabokliky 59.  
 Žáci kurní 29, 150.  
 Žák Racek 49.  
 Žaltávníci 62.  
 Žampach; w. z Potěšina.  
 Žarowice 71.  
 Žatec 73, 74, 102, 640.  
 Žádkow 88.  
 Žďár 36, (Žár) 50, 90, 131.  
 Žďárec, les 41, 43.  
 Žebnice 429.  
 Žebrák 330, 337, 340, 342, 343,  
 369, 377, 381, 383, 392, 399, 404,  
 407, 412, 422, 424, 469, 471,  
 513—515, 527.  
 Žebrákow 88.  
 Žehrowice 59, 61, 84.  
 Želešice 95.      Želewice 133.  
 Železná 34.  
 z Želíwa Jan kněz 687—639.  
 Želisy 102, 125.  
 Želunice 129.      Žepy 83.  
 z Žeretína Kateřina 168.  
 Žezice 37.      Žhery 55, 136.  
 Židé 220, 267, 338—340, 409, 428.  
 Židek Wawřinec 24.  
 Židlochowice 95.  
 Židowice 34.  
 z Žihobce Jakub 420.  
 Žichow 117.      Žichowice 89.  
 Žilina 67.      Žireč 50.  
 Žiretice; w. z Weitmile.  
 Žirow 36.      Žitawa 176, 177.  
 z Žitawy Fridman 334.  
 Žitenice 70.      Žitomít 78.  
 Žiwotice 37, 46.  
 Žiželice 123.  
 Žižka Jan z Trocnowa 21, 638.  
 Žlunice; w. Škála. . .  
 Žofie královna 24, 340, 343, 395,  
 402, 493, 498, 449, 487, 488, 527,  
 528, 548, 585, 603, 610, 624.  
 Župa 54.



1/12 R.





3 9015 02007 3105

2em  
04001  
72 Nov 7

**Filed by Preservation 1991**

